



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către ..., cu sediul în municipiul ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de „licitație publică”, pentru atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „Concesionarea obiectivului «SPAȚIU DESTINAT CABINET MEDICAL INDIVIDUAL» situat în satul ..., comuna ..., județul ...”, organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., s-a solicitat: obligarea autorității contractante la respectarea procedurilor legale, legislației și procedurilor de specialitate din domeniu, cât și cele din legislația ce guvernează licitațiile publice, în general.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... către TRIBUNALUL BRĂILA, SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procedurii de „licitație publică”, pentru atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „Concesionarea obiectivului «SPAȚIU DESTINAT CABINET MEDICAL INDIVIDUAL» situat în satul ..., comuna ..., județul Brăila”, organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ..., solicitând: obligarea autorității contractante la respectarea procedurilor legale, legislației și procedurilor de specialitate din domeniu, cât și cele din legislația ce guvernează licitațiile publice, în general.

În motivarea contestației, contestatorul înțelege să expună corespondența purtată cu PRIMĂRIA COMUNEI ..., referitoare la concesionarea spațiului rămas vacant în urma desființării punctului de lucru al ..., cu sediul în comuna Racovița, precum și adresele de răspuns nr. ... a CAS ... și nr. ... a DSP

Contestatorul arată că în urma acestei corespondențe, în data de 30.12.2015, PRIMĂRIA COMUNEI ... a aprobat caietul de sarcini, stabilind condițiile licitației publice și data licitației.

În opinia contestatorului, cerințele eliminatorii din caietul de sarcini sunt vădit discriminatorii și nu respectă atât legislația licitațiilor publice, cât și cea care guvernează activitatea de specialitate, așa cum este precizat în adresele de răspuns ale DSP ... și CAS ..., cât și în textul Deciziei nr. 8/2013 a Colegiului medicilor din România.

În continuare, contestatorul prezintă prevederile caietului de sarcini considerate discriminatorii și chiar abuzive, care încalcă legislația în domeniu.

Prin adresa nr. 25/25.01.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul arată că, simultan cu transmiterea contestației nr. 21 la CNSC, în data de 15.01.2015, a fost expediată ordonatorului de licitație și copia contestației, însoțită de o cerere, prin care se solicita modalitatea de achitare a garanției de bună conduită, deoarece nu era specificat în caietul de sarcini.

Întrucât nu a primit răspuns la această solicitare, contestatorul menționează că în data de 19.01.2016 s-a deplasat la sediul ordonatorului licitației, unde a constatat că adresa sa nu fusese luată în seamă iar procedura își urma cursul conform caietului de sarcini.

Contestatorul arată că a depus o nouă cerere, olografă, la care a primit numărul de înregistrare 179/19.01.2016.

De asemenea, contestatorul arată că, în aceeași zi, a primit, prin fax, răspunsul așteptat, prin care s-a precizat: „...vă comunicăm faptul că această taxă este percepută doar pentru procedurile de achiziție publică conform OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Licitatia privind concesionarea spațiului organizat de noi este conform Legii nr. 215/20101 – privind administrația publică locală cu modificările și completările ulterioare”.

Contestatorul consideră că a respectat prevederile legale, potrivit OUG nr. 34/2006, însă PRIMĂRIA COMUNEI ... procedează în opoziție cu toate prevederile legale, atât în materie de licitație publică, cât și cele din domeniu sanitar, așa cum a arătat în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1365/52-C10/19.01.2016, Consiliul a solicitat autorității, transmiterea documentelor care au stat la baza organizării procedurii în cauză.

La această solicitare, PRIMĂRIA COMUNEI ... a răspuns prin adresa nr. 190/19.01.2016 înregistrată la CNSC sub nr. 1597/21.01.2015, precizând că prezenta procedură nu este organizată conform prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat procedura de „licitație publică”, pentru atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „Concesionarea obiectivului «SPAȚIU DESTINAT CABINET MEDICAL INDIVIDUAL» situat în satul ..., comuna ..., județul Brăila”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie să îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Întrucât obiectul contractului îl reprezintă „Concesionarea obiectivului «SPAȚIU DESTINAT CABINET MEDICAL INDIVIDUAL» situat în satul ..., comuna ..., județul Brăila”, se constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 220 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare ***„Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică în cazul în care contractul de concesiune: c) are ca scop concesionarea bunurilor publice, dar numai în cazul în care, prin obiectul respectivului contract, autoritatea contractantă nu urmărește dobândirea execuției unei lucrări sau a unui serviciu, fapt care ar încadra contractul respectiv fie în categoria contractelor de achiziție publică, fie în categoria contractelor de concesiune a căror atribuire este reglementată de prezenta ordonanță de urgență”.***

În mod evident, în speță, prin obiectul contractului de concesionare a unui spațiu, PRIMĂRIA COMUNEI ... nu urmărește dobândirea execuției unei lucrări sau a unui serviciu.

Cu observarea definițiilor date de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sintagmelor "contract de achiziție publică" (contractul [...] având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii) și "operator economic" (furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări [...]), precum și a

rolului pe care îl joacă operatorii economici în cadrul sistemului achizițiilor publice (furnizor, prestator sau executant), dar și a definițiilor date „contractului de concesiune de lucrări publice” (contractul care are aceleași caracteristici ca și contractul de lucrări, cu deosebirea că în contrapartida lucrărilor executate contractantul, în calitate de concesionar, primește din partea autorității contractante, în calitate de concedent, dreptul de a exploata rezultatul lucrărilor pe o perioadă determinată sau acest drept însoțit de plata unei sume de bani prestabilite) și “contractului de concesiune de servicii” (contractul care are aceleași caracteristici ca și contractul de servicii, cu deosebirea că în contrapartida serviciilor prestate contractantul, în calitate de concesionar, primește din partea autorității contractante, în calitate de concedent, dreptul de a exploata serviciile pe o perioadă determinată sau acest drept însoțit de plata unei sume de bani prestabilite), Consiliul stabilește că, în cazul examinat, procedura nu are ca obiect atribuirea unui contract de achiziție publică sau de concesiune de lucrări/servicii, ci de concesionare de bunuri.

Pe cale de consecință, având în vedere că procedura organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ... are ca scop atribuirea unui contract de concesionare a unui bun public, Consiliu reține că aceasta nu intră sub incidența prevederilor OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Potrivit caietului de sarcini, Consiliul reține că PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat procedura de „*licitație publică conform Legii 215/2001 privind administrația publică locală, în scopul desfășurării activității de cabinet medical individual*”.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală „*darea în administrare, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică a comunei, orașului sau municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii*”, se hotărăște de Consiliul Local.

Astfel, Consiliul constată că PRIMĂRIA COMUNEI ..., având în administrare spațiu, a organizat o procedură după reguli proprii, fără publicarea unei invitații de participare în SEAP și fără încadrarea în prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea argumentelor prezentate mai sus, Consiliul reține în soluționare și faptul că în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. *Instrucțiuni privind modul de utilizare a căilor de atac* s-a specificat faptul că „*Soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Acțiunea în justiție se introduce la secția de contencios administrativ a Tribunalului Brăila*”.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în

soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL BRĂILA, SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...