**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECIZIE

**Nr. .../.../...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva actului nr. ..... *"..."*, publicat în SEAP la data de ..., emis de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«..."»,* s-a solicitat:

*1. Anularea actului atacat în partea constituită de acele răspunsuri prin care autoritatea contractantă a refuzat efectuarea operaţiunii de corectare a cerinţelor documentaţiei de atribuire vădit nelegale;*

*2. Obligarea autorităţii contractante la restaurarea legalităţii procedurii de atribuire, prin emiterea de răspunsuri temeinice şi legale la întrebările de clarificare care i-au fost adresate în termen legal în perioada de elaborare a ofertelor;*

*în subsidiar,*

*3. Anularea procedurii de atribuire.*

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu, prin Încheierea nr. .....

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., ... SRL, critică documentația de atribuire, respectiv actul nr. ..... *"..."*, publicat în SEAP la data de ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«..."»,*, anunț de participare nr. ....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că, în perioada de elaborare a ofertelor, a solicitat, prin clarificări reglementate de art. 160 din Legea nr. 98/2016, efectuarea operațiunilor de aducere în legalitate a unor cerințe și reguli ale documentației de atribuire. Autoritatea contractantă a refuzat, fără justificare, restaurarea legalității procedurii, prin actul „...., publicat în SEAP la data de ....

Contestatorul consideră că răspunsurile din actul publicat în SEAP la ... sunt netemeinice și nelegale, afectând grav principiile atribuirii contractelor și concurența reală între operatorii economici, invocând adresa de clarificări nr. ... din 05.....

Contestatorul subliniază că, prin răspunsul autorității la solicitarea de clarificări nr. 1 privind eliminarea clauzei nescrise referitoare la experiența similară privind execuția de lucrări.

Contestatorul consideră că prin acest răspuns, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, introducând o clauză nescrisă și deschizând posibilitatea unor apreciări arbitrare, afectând principiul transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Susține că jurisprudența relevantă (Decizia CNSC nr. 848/C1/728/20.04.2022; Hotărârile CJUE în cauzele C-27/15, C-336/12, C-42/13, C-278/14, C-6/05; Decizia civilă nr. 1650/2022 a Curții de Apel București) confirmă că autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe nescrise și că trebuie să respecte strict criteriile stabilite în anunțul de participare, interzicând respingerea ofertelor care respectă aceste cerințe pe motive invocate ulterior.

În ceea ce privește întrebarea 3, contestatorul arată că solicitarea de eliminare a clauzei nescrise referitoare la lichiditatea generală („*Operatorul economic trebuie sa demonstreze ca, pentru anul financiar anterior (2024), a înregistrat un coeficient al lichidităţii generale de minim 1"*) nu a fost prevăzută în anunțul de participare simplificat și menționează că autoritatea contractantă a răspuns:

„*Anexa nr. 1.1. la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf",* este un document oficial asociat Fişei de date, care stabileşte detalii necesare ofertanţilor, ea face

parte din documentaţia de atribuire, fiind considerată parte integrantă a instrucţiunilor şi condiţiilor de participare. Se vor respecta cerinţele specifice referitoare la experienţa similara din cadrul Documentaţiei de atribuire: *„Operatorul economic trebuie sa demonstreze ca, pentru anul financiar anterior (2024), a înregistrat un coeficient al lichidităţii generale de minim 1".*

În ceea ce privește întrebarea 4, contestatorul subliniază că cerința privind personalul de specialitate nu a fost prevăzută în anunțul de participare și contravine art. 32 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și menționează că autoritatea contractantă a răspuns: „*Anexa nr. 1.1. la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf*", este un document oficial asociat fişei de date, care stabileşte detalii necesare ofertanţilor, ea face parte din documentaţia de atribuire, fiind considerată parte integrantă a instrucţiunilor şi condiţiilor de participare. Se vor respecta cerinţele identificate astfel:

*„Ăn cadrul PROPUNERII TEHNICE ofertanţii vor nominaliza minim următorul personal, pt execuţie:*

*- Manager de contract: - 1 persoana;*

*- Responsabil cu Controlul de Calitate (CQ): - 1 persoana;*

*- Coordonator in materie de S.S.M.: -1 persoana;*

*Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor solicitate, se vor depune in cadrul Propunerii tehnice si anume:*

*-Documente care atesta ca personalul de specialitate are pregătirea necesară de specialitate (studii superioare) si experienţa similara necesara (minim 1 contract de execuţie, în cadrul căruia a participat pe functia/postul solicitat)".*

În ceea ce privește întrebarea 5, contestatorul arată că cerința referitoare la „*INFORMAŢII PRIVIND UTILAJELE ŞI ECHIPAMENTELE*" nu a fost prevăzută în Anunțul de participare și menționează că autoritatea contractantă a răspuns: „*Anexa nr. 1.1. la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf*", este un document oficial asociat Fişei de date, care stabileşte detalii necesare ofertanţilor, ea face parte din documentaţia de atribuire, fiind considerată parte integrantă a instrucţiunilor şi condiţiilor de participare. Se vor respecta cerinţele specifice referitoare la „*INFORMAŢII PRIVIND UTILAJELE ŞI ECHIPAMENTELE"* din cadrul Documentaţiei de atribuire.

În ceea ce privește întrebarea 6, contestatorul arată că cerința referitoare la autorizații speciale – atestate ANRE Tip B (proiectare și execuție) nu a fost prevăzută în Anunțul de participare. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a răspuns: „*Anexa nr. 1.1. la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf*", este un document oficial asociat fişei de date, care stabileşte detalii necesare ofertanţilor, ea face parte din documentaţia de atribuire, fiind considerată parte integrantă a instrucţiunilor şi condiţiilor de participare. Se vor respecta cerinţele specifice referitoare la „*autorizan speciale - atestate ANRE Tip B (proiectare si execuţie)"* din cadrul documentaţiei de atribuire.

În ceea ce privește întrebarea 8, contestatorul susține că a demonstrat că cerințele caietului de sarcini privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a capitolului „*3. Analiza economica... Se vor documenta (prin*

*calcule adecvate) si prezenta indicatorii: VNAE, RRIE, BE/C...”* sunt neadecvate, fără nicio legătură cu obiectul contractului, acestea aparținând etapei studiului de fezabilitate și regăsindu-se în documentul „*11. SF Canalizare ..._Partea scrisa_CJ_01.02..2025 (2).pdf*”, începând cu pag. 56.

Prin Răspunsul nr. 8, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a precizat: „Se vor respecta toate cerinţele din cadrul documentului: "*5. Caiet_de_sarcini_Canalizare cu ....._CJ_24.04.2025.pdf', fără niciun fel de justificare", deși conform cap. 1 din caietul de sarcini, serviciile de proiectare constau în: „SERVICII DE PROIECTARE: - întocmire proiect tehnic (PTE), - întocmire detalii de execuţie (DDE), - întocmire documentaţie necesare pentru obţinerea acordurilor, avizelor si autorizaţiilor ..., - Verificare tehnica de calitate a proiectului; - Oferire asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata perioada execuţiei lucrărilor*”.

Contestatorul consideră că solicitarea de prezentare a calculelor economice în cadrul propunerii tehnice nu are legătură cu obiectul contractului, acestea fiind proprii studiului de fezabilitate, parte integrantă a documentației de atribuire. Subliniază că răspunsul autorității contractante „*Se vor respecta toate cerinţele din cadrul documentului*: ...” încalcă prevederile art. 7 din HG nr. 907/2016, conform cărora studiul de fezabilitate stabilește scenarii/opțiuni tehnico-economice și indicatori aprobați de organele competente, care nu pot fi modificați sau infirmati de ofertanți la etapa proiectului tehnic și detalii de execuție, decât prin respectarea art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016: „*Proiectul tehnic de execuţie constituie documentaţia prin care proiectantul dezvoltă, detaliază şi, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opţiunea aprobat(a) în cadrul studiului de fezabilitate* ...”.

Contestatorul susține că răspunsul autorității contractante este nelegal, menținând o cerință arbitrară, fără legătură cu obiectul contractului și fără relevanță pentru propunerea tehnică, deoarece orice calcul de indicatori diferit de cel aprobat în SF nu poate fi validat decât prin „*refacerea corespunzătoare a documentaţiei tehnico-economice aprobate şi reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori”*, activitate care nu face parte din obiectul contractului.

Faţă de toate aspectele precizate, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și reiterază solicitarea de admitere a contestaţiei astfel cum a fost formulată și arată că, în situaţia în care autoritatea

contractantă nu valorifică dreptul prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi suspendă voluntar procedura de atribuire, se solicită anularea procedurii de atribuire, aplicându-se dispoziţiile art. 212 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Invocă, în drept, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și jurisprudenţa menţionată în conţinutul contestaţiei, și în probatiune, atașează actul atacat.

Prin adresa nr. ....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .....

Prin adresa nr. ....., transmisă prin e-mail, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, și corespondența purtată în această perioadă, respectiv solicitări și răspunsuri la clarificări, până la depunerea contestației de către ... SRL iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ....., transmițând copia dosarului achiziției pe suport electronic (stick).

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. ....., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat *punct de vedere* cu privire la contestația formulată de către ... SRL prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă precizează că la data de 27.... a încărcat în SEAP documentația de atribuire pentru achiziția publică prin procedura simplificată cu valoarea estimată de ... lei fără TVA. Documentația de atribuire a intrat în control Ex-Ante ANAP, iar la data de ... ANAP a eliberat avizul conform condiționat ... prin care a solicitat modificarea unor cerințe de legalitate și conformitate, fără a sancționa că autoritatea contractantă ar fi ascuns sau mascat cerințe de calificare. Data limită pentru depunerea ofertelor a fost 03...., ora 15:00, iar ... SRL a depus contestație la CNSC la 01...., vizând „...” (*postat în SEAP sub ... - 1. Răspuns_comuna_Canalizare_..._....pdf*).

Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul acestui răspuns consolidat, pentru întrebările contestate, a precizat următoarele:

În ceea ce privește întrebarea 1, privind eliminarea clauzei nescrise referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă arată că anexa nr. 1.1.1 la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf este document oficial asociat fișei de date și parte integrantă a documentației de atribuire, astfel că se vor respecta cerințele privind experiența

similară: „*minim 24.418.133,00 lei (fără TVA) la nivelul unuia sau cel mult trei contracte (din care cel puțin două cu stație de epurare*)”.

În ceea ce privește întrebarea 3, privind eliminarea clauzei nescrise referitoare la lichiditatea generală, autoritatea contractantă arată că anexa nr. 1.1. la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf este document oficial, parte a documentației de atribuire, și se aplică cerința: „*Operatorul economic trebuie să demonstreze că, pentru anul financiar anterior (2024), a înregistrat un coeficient al lichidității generale de minim 1”.*

În ceea ce privește întrebarea 4, privind eliminarea cerinței minime de calificare referitoare la „P*ersonalul de specialitate*”, autoritatea contractantă arată că anexa nr. 1.1. la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf este document oficial, parte integrantă a documentației de atribuire, și precizează: „*În cadrul PROPUNERII TEHNICE ofertanţii vor nominaliza minim următorul personal, pentru execuţie:*

*- Manager de contract – 1 persoană;*

*- Responsabil cu Controlul de Calitate (CQ) – 1 persoană;*

*- Coordonator în materie de SSM – 1 persoană.*

*Documentele justificative care probează îndeplinirea celor solicitate se vor depune în cadrul Propunerii tehnice și anume: - Documente care atestă că personalul de specialitate are pregătirea necesară (studii superioare) și experiența similară necesară (minim 1 contract de execuție, în cadrul căruia a participat pe funcția/postul solicitat)”*.

În ceea ce privește întrebarea 5, s-a solicitat eliminarea cerinței minime de calificare referitoare la „*Informații privind utilajele și echipamentele*” impusă prin anexa nr. 1.1 la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf, fără ca aceasta să fi fost prevăzută în anunțul de participare. Autoritatea contractantă a răspuns că respectiva anexă este un document oficial, parte integrantă a documentației de atribuire, iar cerințele privind „*Informații privind utilajele și echipamentele”* trebuie respectate.

În ceea ce privește întrebarea 6, privind eliminarea cerinței minime de calificare referitoare la autorizări speciale – atestate ANRE Tip B (proiectare și execuție), impusă prin Anexa nr. 1.1 la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf, fără să fi fost prevăzută în anunțul de participare, autoritatea contractantă a arătat că aceeași anexă este document oficial și parte integrantă a documentației de atribuire și că se vor respecta

cerințele specifice privind *„autorizări speciale – atestate ANRE Tip B (proiectare și execuție)”*.

În ceea ce privește întrebarea 8, referitoare la eliminarea cerințelor din Caiet de sarcini_Canalizare cu ..._..._CJ_....pdf, capitolul *„Prezentarea Propunerii tehnice privind atât proiectarea, cât și execuția de lucrări se va face cu includerea în mod obligatoriu a următoarelor aspecte”*, autoritatea contractantă subliniază că acestea privesc cerințe privind analiza economică, indicatorii de performanță economică, analiza cost-eficacitate, analiza de sensibilitate și analiza de riscuri. Contestatorul a susținut că aceste cerințe sunt inadecvate și neprevăzute în fișa de date, fiind proprii studiului de fezabilitate, reglementat de HG nr. 907/2016.

Autoritatea contractantă menționează că prin „...” a respectat prevederile art. 102 alin. (2) din HG 395/2016, răspunzând clar, complet și fără ambiguități și consideră că întreaga documentație de atribuire a făcut obiectul controlului Ex-Ante ANAP, iar la 11.... ANAP a emis avizul conform condiționat 7247, prin care a dispus eliminarea sau modificarea unor cerințe de legalitate și conformitate. Totodată, subliniază că ANAP nu a sancționat faptul că autoritatea contractantă ar fi ascuns sau mascat unele cerințe de calificare.

În drept, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației depusă de ... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. ....., ... SRL a formulat ră puns la punctul de vedere al autorității contractante nr. ....., înregistrat la Consiliu sub nr. ..... prin care reiterează solicitarea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă are un comportament discreționar în raport cu obligațiile legale privind utilizarea banilor publici, atât în organizarea procedurii de atribuire, cât și în modul de soluționare a căilor de atac împotriva actelor administrative considerate nelegale și netemeinice și subliniază că un asemenea comportament încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și produce efecte de distorsionare a rezultatului procedurii. Invocă art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, menționând că, deși legea impune transmiterea punctului de vedere al autorității contractante în termen de cinci zile de la primirea contestației, în cazul contestației înregistrate sub nr. ....., autoritatea contractantă a comunicat acest punct de vedere abia la data de 06...., după aproximativ 36 de zile. Acest fapt, potrivit contestatorului, dovedește lipsa de responsabilitate a autorității față de utilizarea banilor publici și sfidarea mediului de afaceri și a instituțiilor de control.

Mai menționează că autoritatea contractantă eludează dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016, precum și întreaga practică a instanțelor naționale și europene, considerând în mod nelegal că un document propriu al achiziției se poate substitui conținutului expres reglementat al

anunțului de participare și subliniază că legislația achizițiilor publice impune stabilirea de cerințe care să fie legate de obiectul contractului și proporționale cu acesta. Cu toate acestea, la atribuirea contractului având ca obiect „...”, unde serviciile de proiectare privesc documentațiile tehnico-economice aferente etapelor III și IV reglementate de art. 1 alin. (2) lit. c) din HG nr. 907/2016, autoritatea contractantă impune, în cadrul propunerilor tehnice, prezentarea unor elemente specifice Studiului de Fezabilitate, încălcând art. 7 din HG nr. 907/2016.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă solicită „3. *Analiza economică”*, documentată *„prin calcule adecvate*” ale indicatorilor VNAE (Venitul Net Actualizat Economic), RRIE (Rata Internă de Rentabilitate Economică) și BE/C (Raportul Beneficiu Economic/Cost), indicatori deja determinați și aprobați anterior prin studiul de fezabilitate nr. 59/2023, elaborat de SC ... SRL, parte a documentației de atribuire. Susține că orice valoare diferită a acestor indicatori, rezultată din calculele proprii ale ofertanților, față de cea aprobată în cadrul studiului de fezabilitate conform art. 7 alin. (7) din HG nr. 907/2016, raportat la dispozițiile Legii nr. 500/2002 și Legii nr. 273/2006, nu ar avea eficiență și s-ar putea constitui într-un motiv artificial de excludere a ofertanților din procedură, favorizând un anumit ofertant.

În final, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației și de restabilire a legalității documentației de atribuire aferente procedurii derulate de autoritatea contractantă.

Prin nota internă încheiată în data de 14...., Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .....

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK SA, ..., la data de ....., fiind transmisă, în original, prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. .....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«..."»,* prin publicarea anunțului de participare nr. ....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 03...., valoarea estimată a contractului de lucrări, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț*".

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de răspunsul autorității contractante transmis prin adresa nr. ..... – *„...*", publicat în SEAP la data de ..., solicitând, în principal, anularea actului atacat în partea în care autoritatea contractantă a refuzat efectuarea operațiunii de corectare a cerințelor documentației de atribuire nelegale, obligarea acesteia la restaurarea legalității procedurii prin emiterea de răspunsuri temeinice și legale la întrebările de clarificare primite în termen legal, iar, în subsidiar, anularea întregii proceduri de atribuire.

În ceea ce privește prima critică, în legătură cu răspunsul la prima întrebare din răspunsul criticat, autorul contestației susține că încalcă dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016 (invocându-se un document al achiziției ca fiind apt a se substitui anunțului de participare) și, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să nu își completeze anunțul de participare, concomitent cu impunerea unei clauze nescrise ca fiind obligatorie, se deschide calea unei aprecieri arbitrare de respingere a unei oferte care respectă cerințele anunțului de participare pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, încălcându-se principiul transparenței

Analizând actul atacat, Consiliul constată că, răspunzând întrebării

*«**Întrebare 1***

*Vă solicităm: **<u>Înlăturarea</u> clauzei nescrise constituită de cerința minimă de calificare** referitoare la experiența similară privind execuția de lucrări, impusă prin documentul achiziției denumit „1.1. Anexa nr. 1 la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf" la modul: „Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani, a executat lucrări similare cu obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 24.418.133,00 Lei (fără TVA) la nivelul unuia sau cel mult trei contracte (din care cel puțin două cu stație de epurare)", fără însă ca respectiva cerința să fi fost precizată în Anunțul de participare simplificat.»,*

autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

*«**Răspuns 1***

*Anexa nr. 1.1. la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf", este un document oficial asociat Fișei de date, care stabilește detalii necesare ofertanților, ea face parte din documentația de atribuire, fiind considerată parte integrantă a instrucțiunilor și condițiilor de participare. **Se vor respecta cerințele specifice referitoare la experiența similară din cadrul Documentației de atribuire**: ..." minim 24.418.133,00 Lei (fără TVA) la*

*nivelul unuia sau cel mult trei contracte (din care cel puțin doua cu stație de epurare)».*

Din conținutul întrebării adresată de contestator autorității contractante rezultă că, în fapt, contestatorul a solicitat modificarea/corectarea documentației de atribuire, considerând că existența doar în fișa de date a achiziției (respectiv în anexa la aceasta) a informațiilor cu privire la experiența similară în execuția de lucrări constituie clauză nescrisă întrucât nu este menționată și în anunțul de participare.

Potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *„Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise."*, iar criteriile la care face referire întrebarea 1 se regăsesc în fișa de date a achiziției și nu în caietul de sarcini.

Legalitatea răspunsului criticat urmează să se facă de Consiliu raportat la prevederile legale care reglementează instituția clarificării documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliu reține ca fiind relevante dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

*„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs.*

*(2) Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului*

*economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective."*

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Este evident faptul că modificarea documentației de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informații suplimentare.

În acest context, Consiliul constată că, în mod eronat, autoarea contestației a urmărit să obțină modificarea documentației în sensul dorit, prin înaintarea către autoritatea contractantă a unei solicitări de clarificări vizând documentația de atribuire.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar şi complet;
- să răspundă în termenul-limită stabilit prin anunțul de participare;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Consiliul constată că, prin răspunsul transmis la întrebarea 1, autoritatea contractantă, respectând rigorile anterior amintite, nu a modificat cerințele din documentaţia de atribuire, iar critica formulată de contestator vizează, de fapt, documentația de atribuire, al cărei termen de contestare se împlinea la data de **04....** [termen calculat prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări ce face obiectul procedurii de atribuire] în condițiile în care documentaţia de atribuire a fost publicată în SEAP în 28...., odată cu anunțul de participare simplificat.

Așadar, contestarea la data de **29....**, a acestui răspuns din „..., înregistrat cu nr. ....., care menține cerințele din documentaţia de atribuire, s-a făcut cu depășirea termenului legal, aceste critici fiind tardiv formulate.

În măsura în care dorea modificarea documentației de atribuire, autorul contestației era ținut la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, calea aleasă de aceasta, respectiv solicitarea de modificare adresată autorității contractante

printr-o clarificare vizând documentația de atribuire, nefiind destinată obținerii unui astfel de rezultat.

În mod similar criticii care vizează răspunsul la întrebarea nr. 1, contestatorul critică și răspunsului achizitoarei la întrebările 3, 4, 5, 6 și 8, potrivit cărora:

*-«**Întrebare 3***

***Eliminarea clauzei nescrise** referitoare la lichiditatea generală, menționată în documentul achiziției publice denumit „1.1. Anexa nr. 1 la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf" astfel: „Operatorul economic trebuie să demonstreze că, pentru anul financiar anterior (2024), a înregistrat un coeficient al lichidității generale de minim 1" fără ca o astfel de cerință să fi fost precizată în anunțul de participare.*

***Răspuns 3***

*Anexa nr. 1.1. la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf", este un document oficial asociat Fișei de date, care stabilește detalii necesare ofertanților, ea face parte din documentația de atribuire, fiind considerată parte integrantă a instrucțiunilor și condițiilor de participare. Se vor respecta cerințele specifice referitoare la experiența similară din cadrul Documentației de atribuire: ..." „Operatorul economic trebuie să demonstreze că, pentru anul financiar anterior (2024), a înregistrat un coeficient al lichidității generale de minim 1".»*

***-«Întrebare 4***

***Eliminarea cerinței minime de calificare** referitoare la „PERSONALUL DE SPECIALITATE", precizată în documentul achiziției publice denumit „ 1.1. Anexa nr. 1 la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf" astfel:*

*„În cadrul DUAE ofertanții vor nominaliza minim următorul personal, pt execuție:*

*Manager de contract: - 1 persoană;*

*Responsabil cu Controlul de Calitate (CQ): - 1 persoană;*

*Coordonator in materie de S.S.M.: - 1 persoană;*

*Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, se vor depune în cadrul Propunerii tehnice și anume:*

*- Documente care atestă că personalul de specialitate are pregătirea necesară de specialitate (studii superioare) și experiența similară necesară (minim 1 contract de execuție, în cadrul căruia a participat pe funcția/postul solicitat)", fără ca o astfel de cerință de calificare să fi fost prevăzută în anunțul de participare.*

*Mai mult, cerința antementionată este impusă prin flagranta încălcare a reglementarilor art. 32 alin. (4) din HG nr. 395/2016 conform cărora: (...) cu explicitarea oferită de alin. (5) al aceluiași articol conform căreia: (...)".*

***Răspuns 4***

*Anexa nr. 1.1. la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf", este un document oficial asociat Fișei de date, care stabilește detalii necesare ofertanților, ea face parte din documentația de atribuire, fiind considerată parte integrantă a instrucțiunilor și condițiilor de participare.*

*Anexa nr. 1.1. la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf", cerința identificate mai sus, se va citi și aplica în modul următor:*

*„În cadrul PROPUNERII TEHNICE ofertanții vor nominaliza minim următorul personal, pt execuție:*

*1. Manager de contract: - 1 persoană;*

*2. Responsabil cu Controlul de Calitate (CQ): - 1 persoană;*

*3. Coordonator in materie de S.S.M.: - 1 persoană;*

*Documentele justificative care probează îndeplinirea celor solicitate, se vor depune în cadrul Propunerii tehnice și anume:*

*- Documente care atestă că personalul de specialitate are pregătirea necesară de specialitate (studii superioare) și experiența similară necesară (minim 1 contract de execuție, în cadrul căruia a participat pe funcția/postul solicitat)".»*

***-«Întrebare 5***

***<u>Eliminarea</u> cerinței minime de calificare** referitoare la „INFORMATII PRIVIND UTILAJELE SI ECHIPAMENTELE" impusă prin documentul achiziției publice denumit „ 1.1. Anexa nr. 1 la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf' fără ca aceasta să fi fost precizată în anunțul de participare.*

***Răspuns 5***

*Anexa nr. 1.1. la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf", este un document oficial asociat Fișei de date, care stabilește detalii necesare ofertanților, ea face parte din documentația de atribuire, fiind considerată parte integrantă a instrucțiunilor și condițiilor de participare. Se vor respecta cerințele specifice referitoare la „INFORMATII PRIVIND UTILAJELE SI ECHIPAMENTELE" din cadrul Documentației de atribuire.»*

***-«Întrebare 6***

***<u>Eliminarea</u> cerinței minime de calificare** referitoare la autorizări speciale - atestate ANRE Tip B (proiectare și execuție) impusă prin documentul achiziției publice denumit „ 1.1. Anexa nr. 1 la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf' fără ca aceasta să fi fost precizată în anuntul de participare.*

***Răspuns 6***

*Anexa nr. 1.1. la_FDA_Canalizare cu ..._..._CJ_04.....pdf", este un document oficial asociat Fișei de date, care stabilește detalii necesare ofertanților, ea face parte din documentația de atribuire, fiind considerată parte integrantă a instrucțiunilor și condițiilor de participare.*

***Se vor respecta cerințele*** *specifice referitoare la ....„autorizări speciale - atestate ANRE Tip B (proiectare și execuție)” din cadrul Documentației de atribuire.»*

*-«**Întrebare 8***

***Vă solicităm să <u>eliminați</u> din documentul achiziției*** *intitulat „5. Caiet_de_sarcini_Canalizare cu ..._..._CJ_24.04.2025.pdf” capitolul intitulat „Prezentarea Propunerii tehnice privind atât proiectarea cât și execuția de lucrări se va face cu includerea în mod obligatoriu a următoarelor aspecte” – pag. 75 – 72,* ***deoarece acesta conține cerințe inadecvate și neprevăzute in fișa de date****, pct. IV.4.2 si „Formular nr. 37 - Propunere tehnica”.*

*Astfel, în raport de prevederile Anexei nr. 4 - „Conținutul-cadru al Studiului de fezabilitate” din HG nr. 907/2016, care reglementează conținutul SF ca incluzând:*

*4.7. Analiza economica3), inclusiv calcularea indicatorilor de performanță economică: valoarea actualizată netă, rata internă de rentabilitate și raportul cost-beneficiu sau, după caz, analiza cost-eficacitate*

*Analiza de senzitivitate3)*

*3) Prin excepție de la prevederile pct. 4.7 si 4.8, în cazul obiectivelor de investii a căror valoare totală estimată nu departe pragul pentru care documentația tehnico-economică se aprobă prin hotărâre a Guvernului, potrivit prevederilor Legii nr. 500/2002 (...), se elaborează analiza cost-eficacitate.*

*Analiza de riscuri, măsuri de prevenire/diminuare a riscurilor (...)”*

*Cerințele caietului de sarcini conform cărora:*

*„3. Analiza economica.*

*În conformitate cu experiența Ofertantului în realizarea unor construcții similare, se va demonstra că metodologia propusă aduce o plus-valoare semnificativă asupra performanței obiectului de investiții.*

*Având în vedere că proiectul nu este generator de venituri financiare, se va prezenta Analiza economică, de impact, de rezultat/operare, stabilită în funcție de soluția tehnologică propusă pentru obiectivul de investiții;*

*(...)*

*Prin urmare, indicatorii SF odată avizați si aprobați de organele în drept nu pot fi infirmați sau modificați de către ofertanți - la etapa de depunere a ofertelor pentru prestarea serviciilor de elaborare a documentațiilor tehnico-economice proprii etapei Proiect tehnic si detalii de execuție - decât prin grava*

*încălcare a reglementarilor art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016 conform cărora:*

*Proiectul tehnic de execute constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază si, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(a) in cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare ".*

***Răspuns 8***

***Se vor respecta toate cerințele din cadrul documentului**: "5. Caiet_de_sarcini_Canalizare cu ..._..._CJ_24.04.2025.pdf"»*

Având în vedere modalitatea similară de răspuns a achizitoarei la întrebările anterior citate, respectiv menținerea cerințelor din documentaţia de atribuire și nemodificarea acestora conform solicitărilor contestatorului, Consiliul va respinge criticile cu privire la aceste răspunsuri, în legătură cu acestea subzistând considerentele reținute de Consiliul în legătură cu critica referitoare la primul răspuns, motiv pentru care acestea vor fi respinse ca tardiv formulate.

Concluzionând cu privire la criticile formulate, Consiliul reține caracterul nefondat al contestației depuse de ... SRL.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenului de transmiterea a punctului de vedere, Consiliul constată că, potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă, singura „sancțiune" aplicată autorității contractante într-o astfel de situație fiind decăderea ei din dreptul de a depune probe și a invoca excepții. Or, în speță, autoritatea contractantă nu a invocat excepții și nici nu a depus probe.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**
**în domeniul achizițiilor publice:**