

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1219/02.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26829/02.09.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 26517/24.08.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de cerere de oferte online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strada Mihail Sadoveanu și strada Bogdan Vodă, municipiul Suceava” – lot 1 – „Modernizare și consolidare strada Mihail Sadoveanu, municipiul Suceava”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire,

- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SA,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de calificare și a conformității ofertei.

Prin contestația nr. 1220/02.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26830/02.09.2016, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în localitatea ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 26517/24.08.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de cerere de oferte online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strada Mihail Sadoveanu și strada Bogdan Vodă, municipiul Suceava” – lot 2 – „Modernizare strada Bogdan Vodă, municipiul Suceava”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire,
- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SA,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SA sub aspectul îndeplinirii condițiilor de calificare și a conformității ofertei.

Prin contestația nr. 2070/05.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27239/07.09.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 26517/24.08.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de cerere de oferte online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strada Mihail Sadoveanu și strada Bogdan Vodă, municipiul Suceava” loturile 1 și 2, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 26964,26965 din 01.09.2016 emisă de către autoritatea contractantă prin care au fost respinse măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, ca fiind nemotivată și nelegală,

- anularea adresei nr. 26517/24.08.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2,

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SA,

- obligarea autorității contractante să reanalizeze și să reevalueze din punct de vedere al conformității oferta depusă de către SC ...SRL și obligarea autorității contractante să procedeze la evaluarea ofertei ca fiind conformă și acceptabilă.

Prin adresele nr. 7454/12.09.2016 și nr. 8040/15.09.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 28012/14.09.2016 respectiv sub nr. 28257/16.09.2016, SC ... SA cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de câștigător al procedurii de atribuire în discuție, formulează cereri de intervenție, cu privire la contestațiile formulate de către SC ... SRL și de către SC ... SRL în care solicită respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor.

Prin adresa nr. 1270/12.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27665/12.09.2016, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulează cerere de intervenție voluntară principală și cerere de intervenție voluntară accesorie, în care solicită respingerea contestației SC ...SRL ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2016, nr. .../2016 și nr. .../2016 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. 1219/02.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26829/02.09.2016, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în discuție, critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, conform căruia oferta sa a fost considerată ca fiind admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare întrucât s-a clasat pe locul doi, în urma aplicării criteriului de atribuire ofertantul câștigător fiind SC ... SA Suceava cu prețul ofertei de 1.064.441,46 lei fără TVA.

În urma studierii dosarului achiziției publice pus la dispoziție de către autoritatea contractantă ca urmare a solicitării sale, contestatoarea a înaintat acesteia notificarea prealabilă nr. 1176/29.08.2016, prin care a arătat că ofertantul clasat pe primul loc nu a îndeplinit, în întregime, cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, nu a întocmit și depus o ofertă tehnică și financiară în conformitate cu solicitările impuse strict prin caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări acesta nu și-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere că a ofertat un preț de 1.064.441,46 lei fără TVA, reprezentând un procent de 61,14% din valoarea estimată, și mai mult decât atât, prin justificările depuse și-a modificat propunerea tehnică depusă inițial, însă aceasta, prin adresa nr. 26991, 26992/01.09.2016, i-a răspuns că își păstrează punctul de vedere în legătură cu comunicarea nr. 26517 din 24.08.2016.

Contestatoarea apreciază că punctul de vedere al autorității contractante a fost emis fără a fi analizate aspectele semnalate prin notificarea prealabilă, respectiv faptul că evaluarea ofertei clasată pe primul loc, aparținând SC ... SA s-a făcut cu superficialitate, ignorându-se faptul că aceasta era inacceptabilă, întrucât nu îndeplinea anumite cerințe de calificare, faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu a fost complet și concludent, prețurile ofertate nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificate dar și faptul că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

1. Evaluarea ofertei clasate pe primul loc, aparținând SC SA, s-a realizat cu nesocotirea prevederilor din fișa de date a achiziției, întrucât acest ofertant nu a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cerințele indicate în fișa de date a achiziției la Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - „3) Formularul 12B va fi însoțit de certificate de atestare fiscală, astfel: - Certificate de atestare fiscală eliberate de DGFP teritorială și Primăria de care aparține ofertantul privind plata taxelor și impozitelor, prezentate în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Din certificatele fiscale prezentate trebuie să reiasă că ofertantul nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul

limită de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii este obligat să prezinte aceste certificate".

Astfel, ofertantul declarat câștigător SC ... SA nu a depus în cadrul dosarului cu documente de calificare, până la data limită de depunere a ofertelor, certificatul privind plata taxelor emis de DGFP teritorială prin care să dovedească că acesta nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară (31.05.2016) celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, adică 07.06.2016, ci a prezentat Certificatul fiscal nr. 40821 din 17.05.2016 prezentat în copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, din care reies obligațiile neachitate scadente la 30.04.2016 și nicidecum cele din 31.05.2016, așa cum era cerința expresă din fișa de date a achiziției.

În Procesul-verbal de evaluare nr. 2 și Anexa 5 - Lot 1 la procesul verbal de evaluare nr. 2, pagina 1, comisia de evaluare a considerat că SC ... SA a îndeplinit cerința de calificare prin prezentarea Certificatului fiscal nr. 40821 din 17.05.2016, deși acest certificat se referă la obligațiile neachitate scadente în luna a 4-a, aprilie 2016, și nicidecum cele din luna a 5-a, mai 2016.

Din procesul verbal de evaluare nr. 2 rezultă că aceeași cerință nu a fost îndeplinită și de un alt ofertant - SC ... SRL, care a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 41012/20.05.2016 emis de ... prin care se atesta plata datoriilor la data de 30.04.2016 și nu la data de 31.05.2016, așa cum s-a solicitat în fișa de date, însă în cazul acestuia comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Autoritatea contractantă nu a evaluat oferta depusă de SC ... SA cu rigurozitatea impusă de lege, fie din superficialitate în analiza ofertelor depuse, fie din cauză că a pornit din start de la ideea că oferta SC ... SA îndeplinește toate cerințele de calificare, fiind evident că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, ofertantul nefăcând dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare.

Problema care se ridică cu privire la acest aspect este însă dacă, după data limită de depunere a ofertelor, este admisibil să se permită ofertanților să completeze documentele de calificare cu înregistrări noi, pentru a evita descalificarea, deși cerințele din documentația de atribuire erau clare și fără echivoc, fiind îndeplinite întocmai de alți participanți.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea subliniază că documentația de atribuire nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, astfel încât toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu.

Ca urmare, contestatoarea apreciază că atâta timp cât, cu privire la o cerință de calificare, un ofertant a depus un înscris care nu respectă

cerințele exprese din fișa de date, a i se permite să depună un înscris suplimentar, în conformitate cu aceste cerințe și emis, după data limită de depunere a ofertelor, ar însemna crearea unui avantaj acestui agent economic și crearea unui dezavantaj celorlalți participanți.

În consecință, este evident că ofertantul declarat câștigător nu a depus documentele solicitate pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare și aceste documente nu ar mai putea fi completate în această fază a procedurii, respectiv cu ocazia reevaluării ofertei după o eventuală anulare a raportului procedurii.

Din cele expuse mai sus rezultă că autoritatea contractantă nu a verificat oferta câștigătorului cu rigurozitatea impusă de lege (cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare), și a cerințelor din fișa de date a achiziției unde, la pagina 8 s-a menționat foarte clar în Nota 9: *„Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate în mod corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile aferente fiecărui lot. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități/cantități incomplete”,* încălcându-se astfel prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În contextul celor arătate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 34, art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu este însoțită, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), de documente relevante în acest sens, oferta este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca fiind inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Așa fiind, oferta depusă de către SC ... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

2. În al doilea rând, oferta depusă de către SC ... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini, și neconformă, motivat de faptul că aceasta conține în cadrul

propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nereușind să justifice prețul neobișnuit de scăzut, acest răspuns fiind incomplet și neconcludent.

Astfel, oferta depusă de către SC ... SA reprezintă 61% din valoarea estimată a lotului, acest preț fiind considerat aparent neobișnuit de scăzut în baza art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care autoritatea contractantă, prin adresa nr. 24231/03.08.2016, a solicitat acestui ofertant prezentarea analizelor de preț și a documentelor justificative pentru mai multe articole de lucrări.

Prin adresa nr. 6351/08.08.2016 ofertantul SC ... SA a înaintat răspunsul la solicitarea de clarificări la care a atașat:

- Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru categoriile de lucrări solicitate spre analiză;
- Ofertă preț SC ... SRL pentru bitum rutier, din care reiese prețul de 1100 lei/to;
- Factură ... SRL pentru bitum rutier;
- Factură SC ... SRL pentru emulsie bituminoasă, din care reiese prețul de 1300 lei/to;
- Analiză de preț pentru mixtură asfaltică ABPC31,5, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 116,06 lei/to;
- Analiză de preț pentru Beton de ciment C30/37, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 204,06 lei/mc;
- Analiză de preț pentru Beton de ciment C25/30, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 177,53 lei/mc;
- Analiză de preț pentru mixtură asfaltică BAI6, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 155,61 lei/to;
- Analiză de preț pentru mixtură asfaltică BADPC20, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 118,28 lei/to;
- Analiză de preț pentru mixtură asfaltică BAR16, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 171,20 lei/to;
- Analiză de preț pentru Mortar de ciment M100Z, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 193,20 lei/mc;
- Analiză de preț pentru Beton de ciment C8/10, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 149,73 lei/mc;
- Analiză de preț pentru Autogreder până la 175 CP, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 80,58 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Automacara, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 64,43 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Buldozer pe senile 81-180 CP, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 96,80 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Compactor cu rulouri 12 TF, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 45,89 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Compactor cu rulouri 14 TF, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 55,39 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Compactor cu rulouri 16 TF, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 65,82 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Excavator 0,21-0,4 mc, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 49,63 lei/oră;

- Analiză de preț pentru Încărcător frontal pe pneuri 1,5, emisă de ... SA, din care reiese prețul de 43,13 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Stație asphalt Bernardi, emisă de SC ...SA, din care reiese prețul de 1.037,14 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Mașină de tăiat rosturi, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 25,97 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Motopompă apă, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 17,80 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Repartizator finisor mixturi asfaltice, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 73,64 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Vibrator interior pt. beton act. Electric 1.5 kw, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 2,40 lei/oră;
- Ofertă de preț SC ... SRL pentru indicatoare rutiere;
- Ofertă preț ...pentru borduri mari 500x200x250 cu prețul de 19,75 lei/ml și mici 500x100x150 cu prețul de 9,25 lei/ml;
- Ofertă preț ... pentru bitum rutier;
- Contract de vânzare-cumpărare nr. 3393/20.05.2015 încheiat între SC ... SRL și SC ... SA pentru agregate naturale și concasate de balastieră;
- Ofertă preț pentru capac R-100 D400 cu prețul de 65,50 euro = 298,03 lei;
- Analiză de preț pentru Placă beton armat suport capac, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 152,96 lei/buc;

Studiind răspunsul la clarificări nr. 6351/08.08.2016 cu anexele atașate acestuia, ale ofertantului declarat câștigător SC ... SA, contestatoarea susține că acesta nu a inclus în documentele de răspuns, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut solicitat de autoritatea contractantă pentru anumite categorii de lucrări și resurse, următoarele elemente, strict necesare a fi evidențiate, fără de care era imposibil să fie declarată conformă oferta financiară a acestuia de către comisia de evaluare, și anume:

- Nu s-a prezentat analiză/ofertă de preț pentru Pompa hidraulică de beton cu 100 m conducta, până la 40 mc/h, care a fost ofertată cu prețul de 83,37 lei/oră în articolul PB02B1 - Turnare beton simplu B75 în fundații obișnuite zid de sprijin, pereuri etc. cu pompa, cu un număr de 11,19 ore și în articolul PB06B1 - Turnare beton simplu C30/37 în elevații, culei, aripi, zid, timpane...cu pompa, cu un număr de 9,65 ore.
- Nu s-a prezentat analiză/ofertă de preț pentru Vibrator universal cu motor termic 2,9-4 cp care a fost ofertat cu prețul de 7,38 lei/oră în articolul PB02B1 - Turnare beton simplu B75 în fundații obișnuite zid de sprijin, pereuri, etc. cu pompa, cu un număr de 70,89 ore și în articolul PB06B1 - Turnare beton simplu C30/37 în elevații, culei, aripi, zid, timpane...cu pompa, cu un număr de 49,95 ore.
- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru uscător filer și tanc de beton din analiza de preț pentru art. DZ19B1 - preparare nisip bituminat,
- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru oțel, produs ce a fost ofertat la prețul de 2,95 lei/kg în articolele 5, 12, 15 și 18 din Lucrări Dumuri, infrastructură și suprastructură - respectiv articolele DB14B1, DB13B1, DB17C1 și DB16H1.

- Nu s-au prezentat oferte de preț pentru ciment, ofertat cu prețul de 0,30 lei/kg.
- Nu s-a prezentat contractul de furnizare/analiză de preț/ofertă de preț pentru agregatele de carieră (cribluri) ce intră în componența mixturilor asfaltice de tip BAI 6 și BAR16 și transportul acestora până la baza de producție.
- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru motorină, ofertată în analize de prețuri cu 4,52 lei/l.
- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru filerul din rețeta mixturilor asfaltice.
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru nisip sortat spălat de râu și lacuri, ofertat în analiza de preț de la art. DZ19B1 -preparare nisip bituminat la prețul de 34 lei/mc.
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-0,3 mm, ofertat în analiza de preț pentru articolul DE10A1S - beton C30/37 la prețul de 15,30 lei/mc, deci alt preț față de 34 lei/mc prezentat în cadrul altei analize de preț.
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru White spirt rafinat tip A ofertat în analiza de preț pentru articolul DZ05A1, dar și în alte articole, la prețul de 5 lei/kg.
- Analizele de preț pentru mixturile asfaltice (ABPC31,5; BADPC20; BAI6; BAR16) nu conțin toate cheltuielile necesare în vederea obținerii acestui material în stația de producere mixturi asfaltice Bernardi a SC ... SA. Astfel, aceste analize de preț conțin două părți distincte de cheltuieli: cheltuieli material: bitum, filer, agregate de balastieră, agregate de carieră, și cheltuieli producție: manoperă directă, amortizare utilaje, combustibil - gaz, energie electrică, alte cheltuieli.

În vederea justificării prețului ofertat inclus în analizele de preț pentru mixturile asfaltice, s-a prezentat Contractul de vânzare-cumpărare agregate de balastieră SC ... SRL, fără a se prezenta și calculul pentru transportul acestora până la baza de producție. În ceea ce privește cheltuielile de producție, aferente analizelor de preț pentru justificarea mixturilor asfaltice, aceste cheltuieli, diferă de la o mixtură la alta, cu toate că mixturile sunt produse în aceeași stație de preparare mixturi asfaltice proprietate a SC ... SA, după cum urmează: Mixtura asfaltică BAI 6, ABPC31,5, BADPC 20 - Cheltuieli producție 32,02 lei/tonă, iar mixtura asfaltică BAR 16 - 44,47 lei/tonă, diferențele rezultând din costul manoperei directe, valoarea amortizării, consumul cu energia electrică, și alte cheltuieli, consumuri care ar trebui să aibă un preț constant, indiferent de tipul de mixtură produsă, având în vedere că se folosesc aceleași resurse ce contribuie la prepararea tuturor mixturilor asfaltice.

Încă un factor ce nu a fost inclus în cadrul analizelor de preț pentru mixturile asfaltice este utilajul de tip Wolă care încarcă agregatele în predozatoare, pentru care trebuia, de asemenea, să fie prezentată analiza de preț, acest utilaj nefiind unul și același utilaj cu cel care lucrează în șantier. Faptul că această wolă trebuia inclusă în cadrul analizelor de preț pentru mixturile asfaltice este fără echivoc, având în vedere și că în prezentarea analizelor de preț pentru betoanele de ciment acest utilaj a fost trecut ca și cheltuială, fiind evident că utilajul este necesar pentru

producție, așa încât considerăm că omiterea wolei din analizele prezentate pentru mixturile BAI 6, ABPC31,5, BADPC 20, BAR16 a fost făcută tocmai în încercarea de a justifica prețul ofertat.

- Analiza de preț pentru Stația de producere mixturi asfaltice Bernardi conține cheltuieli cu amortizarea de 54,55 lei/oră, iar în cadrul analizelor de preț pentru mixturile asfaltice de tip ABPC31,5, BADPC20, BAI6 la secțiunea cu amortizările utilaje prețul trecut este de 3,72 lei/to, iar pentru mixtura BAR16 de 20 lei/to, existând diferențe de preț nejustificate între acestea, deși se folosește aceeași stație de asfalt. Dacă se compară consumul de combustibil trecut în Fișa de fundamentare Stație asfalt Bernardi (909,50 lei/ora) cu cel trecut în fișa de Fundamentare mixturi asfaltice (20 lei/t) rezultă că stația ar produce 45,47 tone/oră ($909,50 \text{ lei/ora} : 20 \text{ lei/t} = 45,47 \text{ t/ora}$), ceea ce nu reflectă realitatea.

- Ofertele de preț pentru bitum rutier de la SC ... SRL, ... SRL și ..., depuse de ofertant se referă la bitum 50/70 și 70/100, pe când în rețeta pentru articolul DZ05A1 ofertantul a indicat că folosește bitum D180/200 iar în oferta pentru articolul DZ19B1 a indicat că folosește bitum D80/120, pentru care nu s-au prezentat oferte de prețuri.

Ca urmare a faptului că în analizele de preț nu au fost incluse toate cheltuielile necesare, că nu au fost prezentate oferte/analize de preț pentru unele resurse, că din analizele depuse pentru justificarea prețului mixturilor asfaltice lipsesc prețurile cheltuielilor cu utilajele menționate mai sus, precum și faptul că există neconcordanțe între documentele depuse pentru justificarea acestora sau chiar lipsa lor, este evident SC ... SA nu și-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Atâta timp cât, potrivit celor consemnate în raportul procedurii de atribuire, oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă pentru faptul că nu au fost justificate prețurile ofertate, nesancționarea ofertantului SC ... SA, care la rândul său nu a justificat prețuri pentru materiale și utilaje, se circumscrie, evident, unei analize superficiale a justificărilor prezentate.

O altă neconformitate a ofertei depusă de SC ...SA este aceea că nu respectă tehnologiile de execuție.

Astfel, potrivit răspunsului la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016 postat în SEAP, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților interesați să participe la această procedură că au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini, iar prin răspunsul la clarificări nr. 17753,17754/03.06.2016 a repostat, conform punctului 2, listele de cantități finale.

Potrivit acestor documente, la Obiectul 1.2: Drumuri infrastructură și suprastructură, poziția 9, a fost solicitată ofertarea articolului DB02D1 - Amorsarea suprafețelor - 162,90 sutemp, care conține în rețetă doar manopera și utilajul aferent acestor lucrări, iar la poziția 10, s-a solicitat ofertarea articolului DZ05A1 - Preparare bitum pentru amorsare - 10,90 tone, acesta fiind materialul ce se va pune în operă conform art. DB02D1.

Având în vedere că suprafața ce urmează a fi asfaltată este de 4.584,00 mp (conform art. 19 - DB16H1) + 845,83 mp (conform art. 16 -

DB17C1) = 5.429,83 mp, și având în vedere că straturile ce urmează a fi amorstate sunt: o dată stratul din anrobat bituminos ABPC31,5, a doua oară stratul de binder din BADPC20 și apoi stratul de uzură din BAI6 sau BAR16, deci 3 straturi de mixtură asfaltică, rezultă că suprafața ce urmează să fie amorstată este de 5.429,83 mp x 3 buc = 16.289,49 mp, aproximativ 16.290,00 mp așa cum reiese de la poziția nr. 10 - DB02D1.

Ofertantul SC ...SA a înaintat o ofertă financiară și tehnică fără a respecta în mod concret tehnologiile de execuție, ofertând pentru Stadiul fizic: Drumuri infrastructură și suprastructură, poziția 10, articolul DB02D1 - Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executată cu emulsie cationică cu rupere rapidă, de două ori cantitatea de material, respectiv la art. 10.2 - Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă - 7.411,95 kg cu prețul de 1,38 lei/kg și la art. 11 - Preparare bitum pentru amorsare - 10,90 tone cu prețul de 2.964,75 lei/tonă, ceea ce nu poate fi permis, oferta acestuia trebuind a fi respinsă ca neconformă, deoarece ofertantul declarat câștigător nu a respectat consumurile și tehnologia de execuție pentru această categorie de lucrări de amorsare, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietul de sarcini, așa cum era fără echivoc solicitat, prin răspunsul la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016.

Aceeași situație este și la obiectul 1.3. Trotuare, unde la poziția 20 se regăsește art. DB02D1 - Amorsarea suprafețelor - 4,50 sute mp, în interiorul căreia a fost cuprinsă în rețetă la poziția 20.2 - Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă - 204,75 kg. SC ... SA a ofertat la poziția 21 încă odată cantitatea de emulsie/bitum pentru amorsare în cantitate de 0,30 tone, deci și aici s-a ofertat de 2 ori cantitatea de emulsie/bitum pentru amorsare, ceea ce nu poate fi permis raportat la caietul de sarcini, listele de cantități lucrări și tehnologiilor de lucru pentru lucrările de execuție drumuri.

Totodată, neprezentarea tuturor cheltuielilor în ofertă poate conduce la imposibilitatea executării lucrării la parametrii solicitați prin caietul de sarcini.

Prin urmare, SC ... SA nu a răspuns corespunzător la solicitările de clarificări ale autorității contractante, respectiv nu a depus atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări analizele de preț care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea apreciază că se impune o reevaluare temeinică a ofertei depuse de SC ... SA, cu verificarea, în temeiul prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a modului în care prețurile ofertate de către acesta și documentele justificative ale prețurilor sunt conforme, precum și cu verificarea modului în care oferta depusă de SC ... SA respectă prevederile documentației de atribuire.

Prin contestația nr. 1220/02.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26830/02.09.2016, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în discuție, critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, conform căruia oferta sa a fost considerată ca fiind admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare întrucât s-a clasat pe

locul doi, în urma aplicării criteriului de atribuire ofertantul câștigător fiind SC ... SA Suceava, cu prețul ofertei de 257.263,75 lei fără TVA.

În urma studierii dosarului achiziției publice pus la dispoziție de către autoritatea contractantă ca urmare a solicitării sale, contestatoarea a înaintat acesteia notificarea prealabilă nr. 1176/29.08.2016, prin care a arătat că ofertantul clasat pe primul loc nu a îndeplinit în întregime cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, nu a întocmit și depus o ofertă tehnică și financiară în conformitate cu solicitările impuse strict prin caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări acesta nu și-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere că a ofertat un preț de 257.263,75 lei fără TVA, reprezentând un procent de 51% din valoarea estimată, și mai mult decât atât, prin justificările depuse și-a modificat propunerea tehnică depusă inițial, însă aceasta, prin adresele nr. 26991, 26992/01.09.2016, i-a răspuns că își păstrează punctul de vedere în legătură cu comunicarea nr. 26517 din 24.08.2016.

Contestatoarea apreciază că punctul de vedere al autorității contractante a fost emis fără a fi analizate aspectele semnalate prin notificarea prealabilă, respectiv faptul că evaluarea ofertei clasată pe primul loc, aparținând SC ... SA s-a făcut cu superficialitate, ignorându-se faptul că aceasta era inacceptabilă, întrucât nu îndeplinea anumite cerințe de calificare, faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu a fost complet și concludent, prețurile ofertate nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificate dar și faptul că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

1. Evaluarea ofertei clasate pe primul loc, aparținând SC ... SA, s-a realizat cu nesocotirea prevederilor din fișa de date a achiziției, întrucât acest ofertant nu a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cerințele indicate în fișa de date a achiziției la Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - *„3) Formularul 12B va fi însoțit de certificate de atestare fiscală, astfel: - Certificate de atestare fiscală eliberate de DGFP teritorială și Primăria de care aparține ofertantul privind plata taxelor și impozitelor, prezentate în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Din certificatele fiscale prezentate trebuie să reiasă că ofertantul nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii este obligat să prezinte aceste certificate.”*

Astfel, ofertantul declarat câștigător SC ... SA nu a depus în cadrul dosarului cu documente de calificare, până la data limită de depunere a ofertelor, certificatul privind plata taxelor emis de DGFP teritorială prin care să dovedească că acesta nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară (31.05.2016) celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, adică 07.06.2016, ci a prezentat Certificatul fiscal nr. 40821 din 17.05.2016 prezentat în copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, din care reies obligațiile neachitate scadente la 30.04.2016 și nicidecum cele din 31.05.2016, așa cum era cerința expresă din fișa de date a achiziției.

În Procesul-verbal de evaluare nr. 2 și Anexa 5 - Lot 1 la procesul verbal de evaluare nr. 2, pagina 1, comisia de evaluare a considerat că SC ... SA a îndeplinit cerința de calificare prin prezentarea Certificatului fiscal nr. 40821 din 17.05.2016, deși acest certificat se referă la obligațiile neachitate scadente în luna a 4-a, aprilie 2016, și nicidecum cele din luna a 5-a, mai 2016.

Din procesul verbal de evaluare nr. 2 rezultă că aceeași cerință nu a fost îndeplinită și de un alt ofertant - SC ...SRL, care a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 41012/20.05.2016 emis de DGRFP Iași prin care se atesta plata datoriilor la data de 30.04.2016 și nu la data de 31.05.2016, așa cum s-a solicitat în fișa de date, însă în cazul acestuia comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Autoritatea contractantă nu a evaluat oferta depusă de SC ... SA cu rigurozitatea impusă de lege, fie din superficialitate în analiza ofertelor depuse, fie din cauză că a pornit din start de la ideea că oferta SC ... SA îndeplinește toate cerințele de calificare, fiind evident că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, ofertantul nefăcând dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare.

Problema care se ridică cu privire la acest aspect este, însă, dacă după data limită de depunere a ofertelor, este admisibil să se permită ofertanților să completeze documentele de calificare cu înregistrări noi, pentru a evita descalificarea, deși cerințele din documentația de atribuire erau clare și fără echivoc, fiind îndeplinite întocmai de alți participanți.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea subliniază că documentația de atribuire nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, astfel încât toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu.

Ca urmare, contestatoarea apreciază că atâta timp cât, cu privire la o cerință de calificare, un ofertant a depus un înscris care nu respectă cerințele exprese din fișa de date, a i se permite să depună un înscris suplimentar, în conformitate cu aceste cerințe și emis, după data limită de depunere a ofertelor, ar însemna crearea unui avantaj acestui agent economic și crearea unui dezavantaj celorlalți participanți.

În consecință, este evident că ofertantul declarat câștigător nu a depus documentele solicitate pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare și aceste documente nu ar mai putea fi completate în această fază a procedurii, respectiv cu ocazia reevaluării ofertei după o eventuală anulare a raportului procedurii.

Din cele expuse mai sus rezultă că autoritatea contractantă nu a verificat oferta câștigătorului cu rigurozitatea impusă de lege (cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare), și a cerințelor din fișa de date a

achiziției unde, la pagina 8 s-a menționat foarte clar în Nota 9: *„Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate în mod corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile aferente fiecărui lot. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități/cantități incomplete”*, încălcându-se astfel prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În contextul celor arătate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 34, art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că în cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu este însoțită, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), de documente relevante în acest sens, oferta este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca fiind inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Așa fiind, oferta depusă de către SC ... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

2. În al doilea rând, oferta depusă de către SC ... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri solicitați prin caietul de sarcini, și neconformă, motivat de faptul că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nereușind să justifice prețul neobișnuit de scăzut, acest răspuns fiind incomplet și neconcludent.

Astfel, oferta depusă de către SC ... SA reprezintă 51% din valoarea estimată a lotului, acest preț fiind considerat aparent neobișnuit de scăzut în baza art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care autoritatea contractantă, prin adresa nr. 24263/03.08.2016, a solicitat acestui ofertant prezentarea analizelor de preț și a documentelor justificative pentru mai multe articole de lucrări.

Prin adresa nr. 6352/08.08.2016, ofertantul SC ... SA a înaintat răspunsul la solicitarea de clarificări la care a atașat:

- Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru categoriile de lucrări solicitate spre analiză;
- Ofertă preț SC ... SRL pentru bitum rutier, din care reiese prețul de 1100 lei/to;
- Factură ... SRL pentru bitum rutier;
- Factură SC EMU-PROD SRL pentru emulsie bituminoasă, din care reiese prețul de 1300 lei/to;
- Analiză de preț pentru mixtură asfaltică ABPC31,5, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 116,06 lei/to;
- Analiză de preț pentru Beton de ciment C30/37, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 204,06 lei/mc;
- Analiză de preț pentru Beton de ciment C25/30, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 177,53 lei/mc;
- Analiză de preț pentru mixtură asfaltică BAI6, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 155,61 lei/to;
- Analiză de preț pentru mixtură asfaltică BADPC20, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 118,28 lei/to;
- Analiză de preț pentru mixtură asfaltică BAR16, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 171,20 lei/to;
- Analiză de preț pentru Mortar de ciment M100Z, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 193,20 lei/mc;
- Analiză de preț pentru Beton de ciment C8/10, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 149,73 lei/mc;
- Analiză de preț pentru Autogreder până la 175 CP, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 80,58 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Automacara, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 64,43 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Buldozer pe senile 81-180 CP, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 96,80 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Compactor cu rulouri 12 TF, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 45,89 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Compactor cu rulouri 14 TF, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 55,39 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Compactor cu rulouri 16 TF, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 65,82 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Excavator 0,21-0,4 mc, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 49,63 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Încărcător frontal pe pneuri 1,5, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 43,13 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Stație asfalt Bernardi, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 1.037,14 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Mașină de tăiat rosturi, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 25,97 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Motopompă apă, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 17,80 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Repartizator finisor mixturi asfaltice, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 73,64 lei/oră;

- Analiză de preț pentru Vibrator interior pt. beton act. Electric 1.5 kw, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 2,40 lei/oră;
- Ofertă de preț SC ... SRL pentru indicatoare rutiere;
- Ofertă preț ... pentru borduri mari 500x200x250 cu prețul de 19,75 lei/ml și mici 500x100x150 cu prețul de 9,25 lei/ml;
- Ofertă preț ... pentru bitum rutier;
- Contract de vânzare-cumpărare nr. 3393/20.05.2015 încheiat între SC ... SRL și SC ... SA pentru agregate naturale și concasate de balastieră;
- Ofertă preț pentru capac R-100 D400 cu prețul de 65,50 euro = 298,03 lei;

• Analiză de preț pentru Placă beton armat suport capac, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 152,96 lei/buc;

Studiind răspunsul la clarificări nr. 6351/08.08.2016 cu anexele atașate acestuia ale ofertantului declarat câștigător SC ... SA, contestatoarea susține că acesta nu a inclus în documentele de răspuns, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut solicitat de autoritatea contractantă pentru anumite categorii de lucrări și resurse, următoarele elemente, strict necesare a fi evidențiate, fără de care era imposibil să fie declarată conformă oferta financiară a acestuia de către comisia de evaluare, și anume:

- Nu s-a prezentat analiză/ofertă de preț pentru Pompa hidraulică de beton cu 100 m conducta, până la 40 mc/h, care a fost ofertată cu prețul de 83,37 lei/oră în articolul PB02B1 - Turnare beton simplu B75 în fundații obișnuite zid de sprijin, pereuri, etc. cu pompa, cu un număr de 11,19 ore și în articolul PB06B1 - Turnare beton simplu C30/37 în elevații, culei, aripi, zid, timpane...cu pompa, cu un număr de 9,65 ore.

- Nu s-a prezentat analiză/ofertă de preț pentru Vibrator universal cu motor termic 2,9-4 cp care a fost ofertat cu prețul de 7,38 lei/oră în articolul PB02B1 - Turnare beton simplu B75 în fundații obișnuite zid de sprijin, pereuri, etc. cu pompa, cu un număr de 70,89 ore și în articolul PB06B1 - Turnare beton simplu C30/37 în elevații, culei, aripi, zid, timpane...cu pompa, cu un număr de 49,95 ore.

- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru uscător filer și tanc de beton din analiza de preț pentru art. DZ19B1 - preparare nisip bituminat,

- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru oțel, produs ce a fost ofertat la prețul de 2,95 lei/kg în articolele 5, 12, 15 și 18 din Lucrări Dumuri, infrastructură și suprastructură - respectiv articolele DB14B1, DB13B1, DB17C1 și DB16H1.

- Nu s-au prezentat oferte de preț pentru ciment, ofertat cu prețul de 0,30 lei/kg.

- Nu s-a prezentat contractul de furnizare/analiză de preț/ofertă de preț pentru agregatele de carieră (cribluri) ce intră în componența mixturilor asfaltice de tip BAI 6 și BAR16 și transportul acestora până la baza de producție.

- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru motorină, ofertată în analize de prețuri cu 4,52 lei/l.

- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru filerul din rețeta mixturilor asfaltice.

- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru nisip sortat spălat de râu și lacuri, ofertat în analiza de preț de la art. DZ19B1 -preparare nisip bituminat la prețul de 34 lei/mc.

- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-0,3 mm, ofertat în analiza de preț pentru articolul DE10A1S - beton C30/37 la prețul de 15,30 lei/mc, deci alt preț față de 34 lei/mc prezentat în cadrul altei analize de preț.

- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru White spirit rafinat tip A ofertat în analiza de preț pentru articolul DZ05A1, dar și în alte articole, la prețul de 5 lei/kg.

- Analizele de preț pentru mixturile asfaltice (ABPC31,5; BADPC20; BAI6; BAR16) nu conțin toate cheltuielile necesare în vederea obținerii acestui material în stația de producere mixturi asfaltice Bernardi a SC ... SA. Astfel, aceste analize de preț conțin două părți distincte de cheltuieli: cheltuieli material: bitum, filer, agregate de balastieră, agregate de carieră, și cheltuieli producție: manoperă directă, amortizare utilaje, combustibil - gaz, energie electrică, alte cheltuieli.

În vederea justificării prețului ofertat inclus în analizele de preț pentru mixturile asfaltice, s-a prezentat Contractul de vânzare-cumpărare agregate de balastieră SC ... SRL, fără a se prezenta și calculul pentru transportul acestora până la baza de producție. În ceea ce privește cheltuielile de producție, aferente analizelor de preț pentru justificarea mixturilor asfaltice, se observă că aceste cheltuieli, diferă de la o mixtură la alta, cu toate că mixturile sunt produse în aceeași stație de preparare mixturi asfaltice proprietate a SC ... SA, după cum urmează: Mixtura asfaltică BAI 6, ABPC31,5, BADPC 20 - Cheltuieli producție 32,02 lei/tonă, iar mixtura asfaltică BAR 16 - 44,47 lei/tonă, diferențele rezultând din costul manoperei directe, valoarea amortizării, consumul cu energia electrică, și alte cheltuieli, consumuri care ar trebui să aibă un preț constant, indiferent de tipul de mixtură produsă, având în vedere că se folosesc aceleași resurse ce contribuie la prepararea tuturor mixturilor asfaltice.

Încă un factor ce nu a fost inclus în cadrul analizelor de preț pentru mixturile asfaltice este utilajul de tip Wolă care încarcă agregatele în predozatoare, pentru care trebuia de asemenea să fie prezentată analiza de preț, acest utilaj nefiind unul și același utilaj cu cel care lucrează în șantier. Faptul că această wolă trebuia inclusă în cadrul analizelor de preț pentru mixturile asfaltice este fără echivoc, având în vedere și că în prezentarea analizelor de preț pentru betoanele de ciment acest utilaj a fost trecut ca și cheltuială, fiind evident că utilajul este necesar pentru producție, așa încât considerăm că omiterea wolei din analizele prezentate pentru mixturile BAI 6, ABPC31,5, BADPC 20, BAR16 a fost făcută tocmai în încercarea de a justifica prețul ofertat.

- Analiza de preț pentru Stația de producere mixturi asfaltice Bernardi conține cheltuieli cu amortizarea de 54,55 lei/oră, iar în cadrul analizelor de preț pentru mixturile asfaltice de tip ABPC31,5, BADPC20, BAI6 la secțiunea cu amortizările utilaje prețul trecut este de 3,72 lei/to, iar pentru mixtura BAR16 de 20 lei/to, existând diferențe de preț nejustificate între acestea, deși se folosește aceeași stație de asfalt. Dacă

se compară consumul de combustibil trecut în Fișa de fundamentare Stație asfalt Bernardi (909,50 lei/ora) cu cel trecut în fișa de Fundamentare mixturi asfaltice (20 lei/t) rezultă că stația ar produce 45,47 tone/oră (909,50 lei/ora:20lei/t=45.47 t/ora) ceea ce nu reflectă realitatea.

- Ofertele de preț pentru bitum rutier de la SC ... SRL, ... SRL și ..., depuse de ofertant se referă la bitum 50/70 și 70/100, pe când în rețeta pentru articolul DZ05A1 ofertantul a indicat că folosește bitum D180/200 iar în oferta pentru articolul DZ19B1 a indicat că folosește bitum D80/120, pentru care nu s-au prezentat oferte de prețuri.

Ca urmare a faptului că în analizele de preț nu au fost incluse toate cheltuielile necesare a fi justificate sau nu au fost prezentate deloc pentru unele resurse, SC ... SA nu își poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa, lipsind oferte/analize de preț pentru unele resurse și lipsind din prețul mixturilor asfaltice declarate, valorile utilajelor antemenționate și existând neconcordanțe între documentele depuse pentru justificarea acestora sau chiar lipsa lor, motiv pentru care oferta acestuia trebuie declarată neconformă.

Atâta timp cât, potrivit celor consemnate în raportul procedurii de atribuire, oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă pentru faptul că nu au fost justificate prețurile ofertate, nesancționarea ofertantului SC ... SA, care la rândul său nu a justificat prețuri pentru materiale și utilaje, se circumscrie, evident, unei analize superficiale a justificărilor prezentate.

O altă neconformitate a ofertei depusă de SC ... SA este aceea că nu respectă tehnologiile de execuție.

Astfel, potrivit răspunsului la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016 postat în SEAP, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților interesați să participe la această procedură că au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini, iar prin răspunsul la clarificări nr. 17753,17754/03.06.2016 a repostat, conform punctului 2, listele de cantități finale.

Potrivit acestor documente, la Obiectul 1.2: Drumuri infrastructură și suprastructură, poziția 8, a fost solicitată ofertarea articolului DB02D1 - Amorsarea suprafețelor - 35,00 sutemp, care conține în rețetă doar manopera și utilajul aferent acestor lucrări, iar la poziția 9, s-a solicitat ofertarea articolului DZ05A1 - Preparare bitum pentru amorsare - 2,0 tone, acesta fiind materialul ce se va pune în operă conform art. DB02D1.

Având în vedere că suprafața ce urmează a fi asfaltată este de 1.733,00 mp (conform art. 16 - DB16H1) și având în vedere că s-a solicitat amorsarea doar a suprafeței de 3.500 mp, așa cum reiese de la poziția nr. 10 - DB02D1, nemaifiind necesar a se oferta încă odată cantitatea de 1.592,50 kg de emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, conform celor expuse de ofertantul SC ... SA la poziția 10.2 prin rețetă articolul DB02D1 - Amorsarea suprafețelor fiind mai mult decât clar că, cantitatea de 2,0 tone de bitum pentru amorsare conform art. 11 - DZ05A1 este suficientă.

Ofertantul SC ... SA a înaintat o ofertă financiară și tehnică fără a respecta în mod concret tehnologiile de execuție, ofertând pentru Stadiul fizic: Drumuri infrastructură și suprastructură, poziția 10, articolul DB02D1

- Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executată cu emulsie cationică cu rupere rapidă, de două ori cantitatea de material, respectiv la art. 10.2 - Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă – 1.592,50 kg cu prețul de 1,38 lei/kg și la art. 11 - Preparare bitum pentru amorsare – 2,0 tone cu prețul de 2.964,72 lei/tonă, ceea ce nu poate fi permis, oferta acestuia trebuind a fi respinsă ca neconformă, deoarece ofertantul declarat câștigător nu a respectat consumurile și tehnologia de execuție pentru această categorie de lucrări de amorsare, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietul de sarcini, așa cum era fără echivoc solicitat, prin răspunsul la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016.

Prin urmare, SC ... SA nu a răspuns corespunzător la solicitările de clarificări ale autorității contractante, respectiv nu a depus atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări analizele de preț care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea apreciază că se impune o reevaluare temeinică a ofertei depuse de SC ... SA, cu verificarea, în temeiul prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a modului în care prețurile ofertate de către acesta și documentele justificative ale prețurilor sunt conforme, precum și cu verificarea modului în care oferta depusă de SC ... SA respectă prevederile documentației de atribuire.

Prin contestația nr. 2070/05.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27239/07.09.2016, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în discuție, critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1 și 2, conform căruia ofertele sale au fost declarate neconforme și inacceptabile, în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât în urma analizării răspunsurilor date la solicitările de clarificări privind prețul ofertat „aparent neobișnuit de scăzut”, comisia de evaluare ar fi constatat o serie de neconformități și a considerat că „justificarea prețului ofertei este neconcludent”.

Contestatoarea menționează că prin Notificările prealabile înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 29964/29.08.2016, pentru Lotul 1 - Strada Mihail Sadoveanu și cu nr. 26965/29.08.2016, pentru Lotul 2 - Strada Bogdan Vodă, a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere.

Pentru soluționarea Notificărilor prealabile formulate, autoritatea contractantă a emis răspunsul nr. 26964, 26965 din 01.09.2016 prin care aceasta a dispus menținerea punctului de vedere comunicat prin adresa nr. 26517/24.08.2016, fără a analiza însă punctual fiecare motiv de nelegalitate invocate prin notificările prealabile, astfel încât adresa nr. 26964, 26965 din 01.09.2016 a autorității contractante este nemotivată și nelegală.

În răspunsul dat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă se menționează: *„autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire în analiza unitară a ofertelor și ține cont de normele de consum din indicatoarele de deviz valabile pentru toți ofertanții, având în vedere primordial calitatea și valoarea economică a ofertelor.*

În răspunsurile pe care autoritatea contractantă le-a dat la clarificări, acestea nu se referă la libertatea ofertantului de a stabili norme de consum proprii fără a ține cont de normele de consum valabile în prezent, ci numai la tehnologii noi de execuție proprii care aduc progrese noi în domeniu”.

În răspunsul la clarificări dat de autoritatea contractantă în adresa cu nr. 24812/09.08/2016 se consemnează:

Întrebare ofertant: "Vă rugăm să ne specificați dacă ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini".

Răspuns autoritate contractantă: „Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative din caietul de sarcini”.

Astfel, răspunsul autorității contractante la notificările prealabile formulate, contrazic și încalcă propriile condiții prevăzute în caietul de sarcini și clarificări, date de autoritate în vederea întocmirii ofertelor.

Autoritatea contractantă, pentru a putea compara ofertele și în scopul efectuării verificărilor, a solicitat prin adresele nr. 24231/03.08.2016, pentru Lot 1 și nr. 24263/03.08.2016 pentru Lot 2: *"analiza de preturi și documentele justificative" care au stat la baza alcătuirii ofertei, "privind fundamentarea economică a modului de formare a prefului, aferent metodelor de execuție utilizate sau procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, etc".*

Contestatoarea arată că la data de 08.08.2016 a transmis către autoritatea contractantă, cu scrisoarea de înaintare nr. 1858, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 25095/10.08.2016, analiza de prețuri și documentele justificative pentru Lot I - Strada Mihail Sadovcanu, care au stat la baza alcătuirii ofertei (220 de file) și scrisoarea de înaintare nr. 1857, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 24818/08.08.2016, analiza de prețuri și documentele justificative pentru Lot 2 - Strada "Bogdan Vodă", care au stat la baza alcătuirii ofertei (157 de file).

Contestatoarea menționează că la data la care a întocmit ofertele, inclusiv partea din ofertă care se referă la costurile salariale, a avut în vedere legislația în vigoare. În acest mod, a respectat cerințele din documentația de atribuire - caietul de sarcini, privind legislația aplicabilă, în sensul că a avut în vedere "respectarea oricărui act normativ specific activităților prestate în vigoare la data publicării în SEAP a acestei documentații precum și apărute pe parcursul desfășurării procedurii".

În felul acesta, oferta este conformă cu cerințele caietului de sarcini, și în plus, a comunicat explicații pertinente, în conformitate cu dispozițiile legale autorității în vederea clarificării aspectelor solicitate.

Contestatoarea susține că ofertele sale respectă atât dispozițiile din fișa de date, cât și prevederile legislației în vigoare incidente în materia achiziției publice, caietul de sarcini și a legislației specificate în proiectul tehnic.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă prevederile fișei de date, care la punctul IV.-4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, prevede că: "Modul de prezentare al propunerii financiare se va face astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile prevăzute în Proiectul tehnic", precum și prevederile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006 cât și art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua o verificare detaliată și de a lua în considerare justificările primite prin documentele atașate, privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție și condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază SC ...SRL pentru executarea lucrărilor și furnizarea produselor.

1. În ceea ce privește Lot 1 – strada Mihail Sadoveanu, prin scrisoarea de înaintare nr. 1858/08.08.2016, contestatoarea a răspuns clarificărilor solicitate de autoritate prin adresa nr. 24231/03.08.2016.

Au fost motivate și s-au dat următoarele răspunsuri la clarificări:

A. OBIECTUL: Drumuri, infrastructură și suprastructură

1. Articol 5 (strat de bază ABPC 34,5 anrobat bituminos de 8 cm) - nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de material și manoperă din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificările cu nr. 17170/27.05.2016, pct.1, „Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini”, iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, la pagina 14 se face referire la "respectarea indicativului AND 605/2014".

În răspunsul contestatoarei transmis cu documentele atașate, la paginile 3 - 4 se regăsește rețeta de așternere anrobat bituminos ABPC 31,5, cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014, și nu a normelor de deviz din anul 1982, care sunt depășite.

Contestatoarea face mențiunea că Articolul DB14B1 se referă la *așternerea* stratului de baza ABPC 34,5 anrobat bituminos, g-8 cm, mecanizat, cu consum de material zero. Singurul material ar fi oțelul pătrat (longrine), care nu se mai utilizează în noile tehnologii de execuție. De altfel, nici în caietul de sarcini, nici în Proiectul tehnic nu se face referire la acestea.

Referitor la consumul de manoperă, acesta a fost elaborat conform propriei tehnologii de execuție, lucrările efectuându-se cu utilaje mai performante decât cele din anul 1982, când au fost emise normele de deviz, rezultând un consum de manoperă diferit.

Normele de deviz la care a făcut referire autoritatea, respectiv cele din anul 1982, sunt *norme de consum orientative* și sunt *întocmite la nivelul anului 1982*.

2. Articol 6 (Preparare anrobat bituminos ABPC 31,5 procurare):

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de material, manopera din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016, la pct. 5 se menționează că: „Se permite înlocuirea articolelor de preparare cu articole de procurare pentru: betoane, mortare, mixturi asfaltice, nisip bitumat”.

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la pagina 14 se regăsește rețeta de preparare anrobat bituminos ABPC 31,5 cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014, și nu a normelor de deviz din anul 1982, care sunt depășite și fundamentarea prețului pentru agregate, utilaje și copii după facturi pentru celelalte materiale necesare.

Prețul privind consumurile de materiale cu manopera din documentele prezentate sunt întocmite conform AND 605/2014.

Contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini, respectiv în Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la „respectarea indicativului AND 605/2014”.

Normele de deviz la care face referire autoritatea sunt norme de consum orientative și au fost întocmite la nivelul anului 1982.

3. Articol 9 (Amorsare suprafețe)

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale manopera din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016, la pct.1, se menționează că: „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini”, iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la „respectarea indicativului AND 605/2014”.

În răspunsul transmis cu documentele atașate, formarea prețului la materiale (apa) la acest articol este explicitată la pag. 29-30, fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicativului AND 605/2014.

Articolul 9. DB02D1 Amorsarea suprafețelor, se referă la operația de amorsare, fără procurare sau preparare.

Normele de deviz la care face referire autoritatea contractantă sunt norme de consum orientative și au fost întocmite la nivelul anului 1982.

4. Articol 10 (preparare bitum pentru amorsare)

- lipsă nisip concasat 0,117t/t x 30 lei/t
- nu este explicitată formarea prețului la materiale
- consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări nr. 17170/27.05.2016, pct.1, „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini”, iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la "respectarea indicativului AND 605/2014".

În răspunsul transmis cu documentele atașate, contestatoarea menționează că, în cadrul rețetarelor întocmite, nisipul concasat este la prețul de 28 lei/to și nu la 30 lei/to. De asemenea, în niciun normativ vechi

sau nou, la articolul DZ05A1 Preparare bitum pentru amorsare, nu se regăsește în rețetar produsul nisip concasat.

Normele de deviz la care face referire autoritatea contractantă sunt norme de consum orientative și au fost întocmite la nivelul anului 1982.

5. Articol 11 (preparare nisip bituminat)

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale manoperă din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări, cu nr. 17170/27.05.2016, la pct. 5 se menționează că: „*Se permite înlocuirea articolelor de preparare cu articole de procurare pentru: betoane, mortare, mixturi asfaltice, nisip bitumat*” iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la „*respectarea indicativului AND 605/2014*”.

În răspunsul transmis cu documentele atașate, contestatoarea menționează că la pagina 40 se regăsește rețeta de preparare nisip bitumat cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014, menționată în documentația de atribuire și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

În paginile următoare se regăsesc: situații privind fundamentarea prețului pentru agregate, utilaje și copii după facturi pentru celelalte materiale. Calculul consumurilor de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate sunt întocmite „*conform AND 605/2014*”.

6. Articol 12 (strat legătură BADPC 20 de 5 cm exec. cu așternere mecanică)

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale manoperă din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016, la pct.1, se menționează că: „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini” iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la „*respectarea indicativului AND 605/2014*”.

În răspunsul transmis cu documentele atașate, contestatoarea susține că la paginile 50-51 se regăsește rețeta de așternere strat de legătură BADPC 20 cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

Contestatoarea precizează că Articolul DB13B1 se referă la *așternerea* stratului de legătură BADPC 20 mecanizat, cu consum de material zero. Singurul material ar fi oțelul pătrat (longrine) care nu se mai utilizează în noile tehnologii de execuție. De altfel, nici în caietul de sarcini, nici în Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012 nu se face referire la acestea.

Referitor la costul cu consumul de manoperă, acesta a fost elaborat conform propriei tehnologii de execuție, lucrările efectuându-se cu utilaje mai performante decât cele din anul 1982 când au fost emise normele de deviz, rezultând un consum de manoperă diferit.

Normele de deviz la care face referire autoritatea contractantă sunt norme de consum orientative și au fost întocmite la nivelul anului 1982.

7. Articol 13 (preparare strat de legătură BADPC 20 de 5 cm, procurare)

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale manoperă din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări, cu nr. 17170/27.05.2016, la pct. 5 se menționează că: „*Se permite înlocuirea articolelor de preparare cu articole de procurare pentru: betoane, mortare, mixturi asfaltice. nisip bitumat*” iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la "*respectarea indicativului AND 605/2014*".

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la pagina 61, se regăsește rețeta de preparare nisip bitumat cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

În paginile următoare se regăsesc: situații privind fundamentarea prețului pentru agregate, utilaje și copii după facturi pentru celelalte materiale.

Referitor la, costul cu consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate sunt întocmite *conform AND 605/2014*.

8. Articol 15 (strat uzură BAR 16, dc 4,0 cm)

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale manopera din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016, la pct.1, se menționează că: „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini", iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la "*respectarea indicativului AND 605/2014*".

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la paginile 75-76 se regăsește rețeta de așternere strat de uzură BAR 16 cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

Articolul DB17C1 se referă la așternerea stratului de uzură BAR 16 mecanizat, cu consum de material zero. Singurul material ar fi oțelul pătrat (longrinc) care nu se mai utilizează în noile tehnologii de execuție. De altfel nici în caietul de sarcini, nici în Proiectul tehnic nu se face referire la acestea.

Referitor la costul privind consumul de manopera, acesta a fost elaborat conform propriei tehnologii de execuție, lucrările efectuându-se cu utilaje mai performante decât cele din anul 1982 când au fost emise normele de deviz, rezultând un consum de manoperă diferit.

În paginile următoare se regăsesc: situații privind fundamentarea prețului pentru agregate, utilaje și copii după facturi pentru celelalte materiale.

Normele de deviz la care face referire autoritatea sunt norme de consum orientative și au fost întocmite la nivelul anului 1982.

9. Articol 16 (preparare beton asfaltic ruginos BAR 16)

- nu este explicitat formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale manopera din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări, cu nr. 17170/27.05.2016. la pct. 5 se menționează că: „Se permite înlocuirea articolelor de preparare cu articole de procurare pentru: betoane, mortare, mixturi asfaltice, nisip bitumaf” iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la "respectarea indicativului AND 605/2014".

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la pagina 86 se regăsește rețeta de preparare BAR 16 cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

În paginile următoare, se regăsește fundamentarea prețului pentru agregate, utilaje și copii după facturi pentru celelalte materiale.

10. Articol 18 (strat uzură BA16,4 cm, cu așt. Mec.)

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale manoperă din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016, la pct. 1, se menționează că: „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini", iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la "respectarea indicativului AND 605/2014".

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la paginile 100-101 se regăsește rețeta de așternere strat de uzură BA 16 cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

Articolul DB16H1 se referă la așternerea stratului de uzură BA 16 mecanizat, cu consum de material zero. Singurul material ar fi oțelul pătrat (longrine) care nu se mai utilizează în noile tehnologii de execuție. De altfel, nici în caietul de sarcini, respectiv în Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012 se face referire la acesta.

Referitor la consumul de manoperă, acesta a fost elaborat conform propriei tehnologii de execuție, lucrările efectuându-se cu utilaje mai performante decât cele din 1982 când au fost emise normele de deviz, rezultând un consum de manoperă diferit.

Normele de deviz la care face referire autoritatea contractantă sunt norme de consum orientative și au fost întocmite la nivelul anului 1982.

11. Articol 19 (preparare BA16 la stratul de uzură de 4 cm procurare)

- nu este explicitat formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale manopera din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări, cu nr. 17170/27.05.2016, la pct. 5 se menționează că: „Se permite înlocuirea articolelor de preparare cu articole de procurare pentru: betoane, mortare, mixturi asfaltice, nisip bitumat” iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la "respectarea indicativului AND 605/2014".

În răspunsului transmis cu documentele atașate, la pagina 111 se regăsește rețeta de preparare BA 16 cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

În paginile următoare se regăsesc: situații privind fundamentarea prețului pentru agregate, utilaje și copii după facturi pentru celelalte materiale.

Consumurile de material, manopera și utilaje din documentele prezentate sunt întocmite conform AND 605/2014.

12. Articol 28 (borduri 20x25 cm sec. din beton C30/37)

- nu este detaliat prepararea betonului din confecționare borduri,

În răspunsul transmis cu documentele atașate, având în vedere că societatea nu este producătoare de borduri, la pagina 128 se regăsește oferta de preț de la SC ... SRL, care niciodată nu va pune la dispoziție rețeta de preparare a betonului din care se confecționează bordurile, ci doar specificația că sunt confecționate conform CE, standardelor conform SREN 1338-2004 și 1340-2004.

Pentru toate articolele la care s-au solicitat clarificări și s-a formulat răspuns, răspunsul autorității contractante în comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 26517/24.08.2016 a fost:

„- nu este explicitat formarea prețului la materiale,

- consumurile de materiale și manopera din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului”.

Autoritatea contractantă a mai solicitat clarificări și pentru următoarele:

B. Obiectul: Trotuare

1. Articolul 8 (strat de bază ABPC 31,5 anrobat bituminos de 8 cm)

2. Articolul 9 (preparare anrobat bituminos ABPC 31,5 preparare)

3. Articolul 12 (strat uzură BA16 în grosime 3 cm)

4. Articolul 13 (preparare BA16 la statul de uzură de 3 cm, procurare)

5. Articolul 20 (preparare bitum pentru amorsare)

C. Obiectul: Ziduri delimitare la trotuar

1. Articolul 1 (turnare beton simplu C25/30 la ziduri – fundații, dreapta)

2. Articolul 2 (preparare beton C25/30 cu ciment P45)

3. Articolul 3 (turnare beton simplu C30/37 la elevații ziduri)

4. Articolul 4 (preparare beton C30/37 cu ciment P45 elevații)

D. Obiectul: Rigole carosabile

1. Articolul 6 (preparare beton C25/30 la rigole).

În răspunsului transmis cu Scrisoarea de înaintare nr. 1858, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 25095/10.08.2016 și documentele atașate (220 de file), contestatoarea a prezentat clarificări și pentru celelalte puncte, iar autoritatea contractantă a menționat în comunicarea rezultatului procedurii doar că: "pentru celelalte articole constatările sunt comune cu articolele anterioare".

II. În ceea ce privește Lotul 2 – Strada Bogdan Vodă, prin scrisoarea de înaintare nr. 1857/08.08.2016, contestatoarea menționează că a răspuns clarificărilor solicitate de autoritate prin adresa nr. 24263/03.08.2016. Au fost motivate și s-au dat următoarele răspunsuri la clarificări:

A. OBIECTUL: Drumuri, infrastructură și suprastructură

1. Articol 5 (strat de bază mixtură asfaltică ABPC 31,5 anrobat bituminos de 8 cm).

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- lipsa art. oțel pătrat OLT 25:0,007 kg/mp x preț pe kg.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificările cu nr. 17170/27.05.2016, pct.1, „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini”, iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, la pagina 14 se face referire la "respectarea indicativului AND 605/2014".

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la paginile 2 - 3 se regăsește rețeta de așternere anrobat bituminos ABPC 31,5 cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

Articolul DB14B1 se referă la așternerea stratului de baza ABPC 31,5 anrobat bituminos, g-8 cm, mecanizat, cu consum de material zero. Singurul material ar fi oțelul pătrat (longrinc) care nu se mai utilizează în noile tehnologii de execuție. De altfel, nici în caietul de sarcini, nici în Proiectul tehnic nu se face referire la acestea.

Normele de deviz la care a făcut referire autoritatea, respectiv cele din anul 1982, sunt norme de consum orientative și sunt întocmite la nivelul anului 1982.

2. Articol 5a (Preparare anrobat bituminos ABPC 31,5 procurare) - consumurile de materiale și manopera din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016, la pct. 5 se menționează că: „Se permite înlocuirea articolelor de preparare cu articole de procurare pentru: betoane, mortare, mixturi asfaltice, nisip bitumat”.

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la pagina 13 se regăsește rețeta de preparare anrobat bituminos ABPC 31,5 cu consumurile, întocmită conform AND 605/201, și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite, și fundamentarea prețului pentru agregate, utilaje și copii după facturi pentru celelalte materiale necesare.

Prețul privind consumurile de materiale cu manopera din documentele prezentate, sunt întocmite conform AND 605/2014.

În caietul de sarcini, respectiv în Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la "respectarea indicativului AND 605/2014".

Normele de deviz la care face referire autoritatea sunt norme de consum orientative și au fost întocmite la nivelul anului 1982.

3. Articolul 11 (strat legătură BADPC20 de 5 cm)

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,

- lipsa art. oțel pătrat OLT 25: 0,007 kg/mp x prețul pe kilogram
- lipsa ore asfaltator 5.2

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016, la pct.1, se menționează că: „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini” iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la "respectarea indicativului AND 605/2014".

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la paginile 28-29 se regăsește rețeta de așternere strat de legătură BADPC 20 cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

Articolul DB13B1 se referă la așternerea stratului de legătură BADPC 20 mecanizat, cu consum de material zero. Singurul material ar fi oțelul pătrat (longrine) care nu se mai utilizează în noile tehnologii de execuție. De altfel, nici în caietul de sarcini, nici în Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012 nu se face referire la acestea.

Referitor la costul cu consumul de manoperă, acesta a fost elaborat conform propriei tehnologii de execuție, lucrările efectuându-se cu utilaje mai performante decât cele din anul 1982 când au fost emise normele de deviz, rezultând un consum de manopera diferit.

Conform legislației în vigoare, departajarea salariaților nu se mai face pe clase de categorii, ca atare asfaltator 12 = 22 = 32 = 52.

Normele de deviz la care face referire autoritatea contractantă sunt norme de consum orientative și au fost întocmite la nivelul anului 1982.

4. Articol 12 (preparare strat de legătură BADPC 20 de 5cm)

- lipsă piatră concasată 0.089 t/t x 28 lei/t = 2.49 lei/l - diferența necuprinsă în art. conform normelor acestuia,
- lipsă nisip concasat 0.117 t/t x 30 lei/t,
- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări, cu nr. 17170/27.05.2016. la pct. 5 se menționează că: „Se permite înlocuirea articolelor de preparare cu articole de procurare pentru: betoane, mortare, mixturi asfaltice. nisip bitumaf” iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451 /19190/06.2012, se face referire la „respectarea indicativului AND 605/2014”.

În răspunsului transmis cu documentele atașate, la pagina 39 se regăsește rețeta de preparare BADPC 20 cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite și care include și piatră concasată pe care autoritatea a menționat-o că lipsește și pe care a și cotaț-o 0.089 t/t x 28 lei/t= 2.49 lei/t (conform căror norme?).

În conformitate cu normativele în vigoare la prepararea BADPC 20 nu se folosește nisip concasat, ci nisip sortat spălat de râu.

Contestatoarea susține că mixturile preparate în instalațiile (stațiile) sale, cu respectarea normativului AND 605/2014, au fost supuse

încercărilor dinamice în vederea certificării acestora la Laboratorul grad 1 Central București și au fost certificate la ... Suceava.

Referitor la, costul cu consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate, sunt întocmite conform AND 605/2014.

5. Articol 14 (strat uzură BAR16, de 4,0 cm cu așternere mecanică)

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016, la pct.1, se menționează că: „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini”, iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la "respectarea indicativului AND 605/2014".

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la paginile 53-54 se regăsește rețeta de așternere strat de uzură BAR 16 cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014, și nu a normelor de deviz din anul 1982, care sunt depășite.

Articolul DB17C1 se referă la așternerea stratului de uzură BAR 16 mecanizat, cu consum de material zero. Singurul material ar fi oțelul pătrat (longrine) care nu se mai utilizează în noile tehnologii de execuție. De altfel, nici în caietul de sarcini, nici în Proiectul tehnic nu se face referire la acestea.

Referitor la costul privind consumul de manoperă, acesta a fost elaborat conform propriei tehnologii de execuție, lucrările efectuându-se cu utilaje mai performante decât cele din anul 1982 când au fost emise normele de deviz, rezultând un consum de manoperă diferit.

Normele de deviz la care face referire autoritatea sunt norme de consum orientative și au fost întocmite la nivelul anului 1982.

6. Articol 15 (preparare BA 16 la stratul de uzură de 4 cm, procurare)

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manopera și utilajele din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări, cu nr. 17170/27.05.2016, la pct. 5 se menționează că: „Se permite înlocuirea articolelor de preparare cu articole de procurare pentru: betoane, mortare, mixturi asfaltice, nisip bitumat” iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la "respectarea indicativului AND 605/2014".

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la pagina 64 se regăsește rețeta de preparare BA16 cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

Referitor la costul cu consumul de manoperă și utilaje, documentele prezentate sunt întocmite conform AND 605/2014.

B. Obiectul: Borduri 20x25 cm

1. Articolul 2 (DE10A1S Borduri 20x25 cm din beton C30/37, M=642)

- manopera la pavator 22 este diferită față de normele de deviz

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016, la pct.1, se menționează că: „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini”.

Articolul DE10A1S este normă internă și nu articol de deviz. Autoritatea nu a menționat la ce normă de deviz face referire.

2. Articol 5 (CZ0109C1- Preparare beton C25/30. Mc= 29.12)

- lipsă preț nisip spălat 3-7 mm; $0.297 \text{ mc/mc} \times 30 \text{ lei/mc} \times 29 \text{ mc} = 258.39 \text{ lei}$ - nu este cuprins în preț articol,
- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016, la pct.1, se menționează că: „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini”.

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la pagina 83 se regăsește rețeta de preparare beton C25/30 cu consumurile, întocmită conform SR EN 1340/2004 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

Contestatoarea menționează că betoanele preparate în instalațiile (stațiile) sale cu respectarea normativului sus menționat au fost supuse încercărilor dinamice în vederea certificării acestora la Laboratorul grad 1 CLIOCERT Mălini și au fost certificate la ...Suceava.

Referitor la costul cu consumul de manoperă și utilaje documentele prezentate sunt întocmite conform AND 605/2014.

3. Articol 6 (CZ0204A1 Preparare MORTAR 100z Mc-19.41)

- lipsă zidar cat. 20,52 ore/mc,
- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016, la pct.1, se menționează că: „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini”.

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la pagina 94 se regăsește rețeta de preparare mortar cu consumurile, întocmită conform normativelor în vigoare și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

Referitor la costul cu consumul de manoperă și utilaje documentele prezentate sunt întocmite conform legislației în vigoare. Conform legislației în vigoare, departajarea salariilor nu se mai face pe clase de categorii. Având în vedere că, mortarul este preparat în centrala de beton, în loc de zidar a fost trecut betonist dintr-o eroare.

C. OBIECTUL: 1.4. Trotuare și borduri 10x15 cm

1. Articol 2 (DE 11 A1 - Borduri mici din beton C30/37 M=630)

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile ele materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016, la pct.1, se menționează că: „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini”.

Contestatoarea menționează că în răspunsul său transmis cu documentele atașate, la paginile 95-96 se regăsește rețeta de montat borduri cu consumurile, întocmită conform normativelor în vigoare și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

Referitor la costul cu consumul de manoperă și utilaje documentele prezentate sunt întocmite conform legislației în vigoare.

În răspunsul transmis cu documentele atașate, având în vedere că societatea nu este producătoare de borduri, la pagina 98 se regăsește oferta de preț de la SC ... SRL, care niciodată nu va pune la dispoziție rețeta de preparare a betonului din care se confecționează bordurile, ci doar specificația că sunt confecționate conform CE, standardelor conform SREN 1338-2004 și 1340-2004.

2. Articol 5 (CZ0109C1- Preparare beton C25/30. Mc= 13)

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016, la pct. 1 se menționează că: „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini”.

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la pagina 100 se regăsește rețeta de preparare beton C25/30 cu consumurile, întocmită conform SR EN 1340-2004 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

Referitor la costul cu consumul de manoperă și utilaje documentele prezentate sunt întocmite conform SR EN 1340-2004.

Contestatoarea susține că betoanele preparate în instalațiile (stațiile) sale cu respectarea normativului sus menționat au fost supuse încercărilor dinamice în vederea certificării acestora la Laboratorul grad 1 CLIOCERT Mălini și au fost certificate la ... Suceava.

3. Articol 8 (DB14A1 Strat de baza ABPC 31,5. T=58)

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări cu nr. 17170/27.05.2016, la pct.1, se menționează că: „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini” iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr.

451/19190/06.2012, se face referire la „respectarea indicativului AND 605/2014”.

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la paginile 110 - 111 se regăsește rețeta de așternere anrobat bituminos ABPC 31,5 cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

Articolul DB14A1 se refera la așternerea stratului de bază ABPC 31,5 anrobat bituminos, cu consum de material zero. Singurul material ar fi oțelul pătrat (longrine) care nu se mai utilizează în noile tehnologii de execuție. De altfel, nici în caietul de sarcini și nici în Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012 nu se face referire la acesta.

Referitor la costul cu consumul de manoperă și utilaje documentele prezentate sunt întocmite conform AND 605/2014.

4. Articol 9 (DZ12BI- Preparare anrobat ABPC 31,5. T=59)

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări, cu nr. 17170/27.05.2016, la pct. 5 se menționează că: *„Se permite înlocuirea articolelor de preparare cu articole de procurare pentru: betoane, mortare, mixturi asfaltice, nisip bitumat”*, iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la *”respectarea indicativului AND 605/2014”*.

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la pagina 117 se regăsește rețeta de preparare anrobat bituminos ABPC 31,5 cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

5. Articol 12 (DB16D1 - Strat de uzură BA 16 de 3 cm, Mp=289)

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la paginile 132-133 se regăsește rețeta de așternere strat de uzură BA 16 cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite. Articolul DB16D1 se referă la așternerea stratului de uzură BA 16, cu consum de material zero. Singurul material ar fi oțelul pătrat (longrine) care nu se mai utilizează în noile tehnologii de execuție. De altfel, nici în caietul de sarcini, respectiv în Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012 nu se face referire la acesta.

6. Articol 13 (DZ14B1 Preparare BA16, T=24)

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Conform răspunsului autorității contractante la clarificări, cu nr. 17170/27.05.2016, la pct. 5 se menționează că: *„Se permite înlocuirea articolelor de preparare cu articole de procurare pentru: betoane, mortare, mixturi asfaltice, nisip bitumat”* iar în caietul de sarcini, respectiv Proiectul tehnic nr. 451/19190/06.2012, se face referire la *”respectarea indicativului AND 605/2014”*.

În răspunsul transmis cu documentele atașate, la pagina 139 se regăsește rețeta de preparare BA 16 cu consumurile, întocmită conform AND 605/2014 și nu a normelor de deviz din anul 1982 care sunt depășite.

Referitor la costul cu consumul de manoperă și utilaje documentele prezentate sunt întocmite conform AND 605/2014.

Mai mult decât atât, pentru ambele loturi în notificările prealabile, contestatoarea susține că a reamintit autorității contractante că deține în municipiul Suceava (deci aproape de punctul de lucru) stație de preparare mixturi asfaltice, stație de beton, stație de sortare-concasare și balastieră, rezultând costuri la materiale (mixturi, betoane sorturi, balast) mult mai mici decât dacă s-ar obține prin procurare.

La unele materiale, spre exemplu pentru ciment, lucrând cu aceeași furnizori (SC ... SA) sau pentru borduri și pavele (SC ... SRL) și procurând cantități mari de material, contestatoarea afirmă că beneficiază de discounturi sau reduceri de prețuri.

Motivele invocate de autoritate nu corespund realității, deoarece în clarificările sale contestatoarea a înaintat consumurile și tehnologiile de execuție după normele în vigoare, prevăzute și de proiectant în Proiectul tehnic: AND605/2014 pentru mixturi și SREN 1340/2004 pentru betoane de ciment.

Mixturile preparate în instalațiile (stațiile) SC ... SRL, cu respectarea normativului sus menționat au fost supuse încercărilor dinamice în vederea certificării acestora la Laboratorul grad 1 Central București și au fost certificate la ... Suceava.

Betoanele preparate în instalațiile (stațiile) SC ... SRL cu respectarea normativului sus menționat au fost supuse încercărilor dinamice în vederea certificării acestora la Laboratorul grad 1 CLIOCERT Mălini și au fost certificate la SUCERT Suceava.

Toate observațiile autorității contractante legate de nerespectarea normelor de consum orientative pe articole de deviz din anul 1982, nu fac obiectul observațiilor despre formarea prețului, dat fiind faptul că s-au respectat normele în vigoare.

De asemenea, contestatoarea a prezentat prețuri la materiale procurate de la terți sub formă de copii facturi, oferte.

Autoritatea contractantă avea obligația de a efectua o verificare detaliată și de a lua în considerare justificările primite prin documentele atașate, privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție și condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază SC ... SRL pentru executarea lucrărilor și furnizarea produselor.

Contestatoarea apreciază că răspunsuri ca: *"nu este explicitată formarea prețului la material; - consumurile de material, manopera din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului"* sau *"pentru celelalte articole constatările sunt comune cu articolele anterioare"*, nu reprezintă o detaliere a argumentelor care au stat la baza respingerii ofertei ca neconformă și inacceptabilă, ci mai degrabă în cazul în care s-a făcut o verificare a documentelor prezentate la clarificări, aceasta a fost făcută superficial.

Ținând cont de afirmația autorității contractante, conform căreia: „oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, contestatoarea nu consideră că diferența de procent între 59% a ofertei SC ... SRL din valoarea estimată a Lotului 1 și 61.13% a ofertei SC ... SA din valoarea estimată a Lotului 1 și diferența de procent între 48% a ofertei SC ... SRL din valoarea estimată a Lotului 2 și 51,58% a ofertei SC ...SA din valoarea estimată a Lotului 2, asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, neacceptarea explicațiilor sale oferite autorității contractante, nu echivalează cu neconformitatea ofertei. Neconformitatea ofertei se apreciază în raport cu documentația de atribuire și cu realitățile factice.

Toate obiecțiunile autorității contractante se bazează pe analiza articolelor din normativul din anul 1982 care este opțional și orientativ și nu pe caietul de sarcini și normativele propuse de proiectant prin proiectul tehnic și însușit de autoritatea contractantă ca beneficiar, care sunt obligatoriu de respectat, având ca bază normativele în vigoare AND 605/2014 și SR EN 1340/2004 care au stat la baza întocmirii ofertei financiare a SC ... SRL.

Pentru oferta depusă se SC ...SA, ofertă care a fost declarată câștigătoare a ambelor loturi, contestatoarea învederează faptul că există o serie de deficiențe majore respectiv:

- nu s-au prezentat oferte de preț pentru ciment, ofertat cu prețul de 0.30 lei/kg;
- nu s-a prezentat Contractul de furnizare/analiză de preț/ofertă de preț pentru agregatele de carieră (cribluri) ce intră în componența mixturilor asfaltice de tip BA 16 și BAR16 și transportul acestora până la baza de producție;
- nu s-a prezentat oferta de preț pentru motorină, ofertată în analize de prețuri cu 4,52 lei/l;
- nu s-a prezentat oferta de preț pentru filer din rețeaua mixturilor asfaltice;
- nu s-a prezentat oferta de preț pentru nisip sortat spălat de râu și lacuri, ofertat în analiza de preț de la art. DZ19B1 - preparare nisip bituminat la prețul de 34/lei/mc;
- nu s-a prezentat oferta de preț pentru nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 - 0,3 mm, ofertat în analiza de preț pentru articolul DE10A1S - beton C30/37 la prețul de 15,30 lei/mc, deci alt preț față de 34 lei/mc prezentat în cadrul altei analize de preț;
- în fișa de fundamentare privind rețeta de preparare a betonului se folosește ciment II AS 42,5 R în cantitatea de 320 kg în condițiile în care conform Laboratorului Central de la București trebuie folosită cantitatea de 409 kg pentru a rezulta un beton calitativ conform standardelor. Din acest motiv rezultă un preț la beton C25/30 de 177,53 lei/mc, mai mic decât prețul la mortar M100 (193,2 lei) în condițiile în care

betonul trebuie să aibă duritate mai mare ca mortarul, rezultând un produs de proastă calitate,

- analizele de preț pentru mixturile asfaltice (ABPC31,5, BADPC20, BA16, BAR16) nu conțin toate cheltuielile necesare în vederea obținerii acestui material în stația de producere mixturi asfaltice Bernardi a SC ... SA. Astfel, aceste analize de preț conțin două părți distincte de cheltuieli:

- cheltuieli material - bitum, filer, agregate de balastieră, agregate de carieră și
- cheltuieli de producție - manoperă directă (cheltuieli cu munca vie, fără nr. de ore și tariful orar), amortizare utilaje, combustibil - gaz, energic electrică, alte cheltuieli.

În vederea justificării prețului ofertat inclus în analizele de preț pentru mixturi asfaltice, s-a prezentat contractul de vânzare-cumpărare agregate de balastieră încheiat cu SC ... SRL, fără a se prezenta și calculul pentru transportul acestora până la baza de producție.

- analiza de preț pentru Stația de producere mixturi asfaltice Bernardi conține cheltuieli cu amortizarea de 54,55 lei/oră, iar în cadrul analizelor de preț pentru mixturile asfaltice de tip ABPC3L5, BADPC20, BAI6 la secțiunea cu amortizările utilajelor prețul trecut este de 3.72 lei/to, iar pentru mixtura BAR16 de 20 lei/to, existând diferențe de preț nejustificate între acestea, deși se folosește aceeași stație de asphalt. Când se compară consumul de combustibil trecut în fișa de fundamentare Stație de asphalt Bernardi (909,50 lei/oră cu cel trecut în fișa de fundamentare mixturi asfaltice (20 lei/to) rezultă că stația ar produce 45.47 to/oră (909,50 lei = 45,47 t/oră) ceea ce nu reflectă realitatea.

- analiza de preț a utilajelor este întocmită fără consumuri de carburanți, iar consumul de uleiuri (motor și hidraulic) nu există în fișa de fundamentare;

- nu există o corelare între cheltuielile directe și indirecte (asigurări, amortizări, impozite etc.).

Ca urmare a faptului că în analizele de preț nu au fost incluse toate cheltuielile necesare și nu au fost prezentate analize de preț pentru unele resurse, că din analizele depuse pentru justificarea prețului mixturilor asfaltice lipsesc prețurile cheltuielilor cu utilajele, precum și faptul că există neconcordanțe între documentele cerute pentru justificarea acestora sau chiar lipsa lor, rezultă în mod evident că prin oferta depusă SC ... SA nu și-a justificat prețul în raport cu ceea ce urmează a se executa, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Totodată, neprezentarea tuturor cheltuielilor în ofertă poate conduce la imposibilitatea executării lucrării la parametrii solicitați prin caietul de sarcini.

Deoarece, ofertantul declarat câștigător nu a respectat consumurile și tehnologia de execuție pentru categorii de lucrări, pentru preparare beton, mortar și cea pentru preparare bitum pentru amorsare, cu respectarea cerințelor calitative prevăzute în caietul de sarcini, rezultând un produs sub standardele calitative, acesta este un motiv de neconformitate, pentru care se impune remedierea.

Prin urmare SC ...SA nu a răspuns corespunzător la solicitările de clarificări ale autorității contractante, respectiv nu a depus atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări analizele de preț care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin oferta depusă, neevidențiind cele semnalate mai sus, rezultă că tarifele ofertate de SC ...SA au fost fundamentate nelegal, oferta fiind neconformă și deci nelegală la rândul ei și se impune a fi remediată.

Astfel, autoritatea contractantă prin declararea ofertei SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, iar prin declararea ca câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SA, în condițiile în care prezintă grave deficiențe, i-a creat un avantaj incorect.

Referitor la certificatele privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat, bugetul local și bugetul asigurărilor sociale, contestatoarea invocă prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, precum și art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 care prevede că „... autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

Având în vedere că A.N.A.F. eliberează certificate fiscale după data de 10 a lunii în curs pentru demonstrarea datoriilor până la 30 din luna anterioară licitației, contestatoarea susține că a depus inițial o declarație pe proprie răspundere și anexa, iar la solicitarea autorității contractante a depus certificatul fiscal prin care a făcut dovada că la data de 31.05.2016 nu existau datorii scadente către bugetul de stat.

Prin adresa nr. 1270/12.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27665/12.09.2016, SC ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară principală și cerere de intervenție voluntară accesorie.

Prin cererea de intervenție principală, se solicită să se constate că oferta depusă de către contestatoarea SC ... SRL trebuia respinsă:

- ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006, motivat de faptul că ofertantul nu a îndeplinit o condiție de calificare;
- ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(1) lit. f) din HG nr.925/2006, motivat de faptul că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini;
- ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin.(1) din HG nr.925/2006, motivat de faptul că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nereușind să justifice prețul neobișnuit de scăzut, acest răspuns fiind incomplet și neconcludent;
- ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 lit.(a) HG nr.925/2006, motivat de faptul că nu îndeplinește cerințele caietului de

sarcini, deci și pentru aspecte care nu au fost sesizate de autoritatea contractantă la evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări.

În susținerea acțiunii sale, intervenienta menționează că evaluarea ofertei, aparținând SC ... SRL s-a realizat cu nesocotirea prevederilor din fișa de date a achiziției, întrucât acest ofertant nu a îndeplinit una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cerințele indicate în fișa de date a achiziției la Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului „3) Formularul 12B va fi însoțit de certificate de atestare fiscală, astfel: - Certificate de atestare fiscală eliberate de DGFP teritorială și Primăria de care aparține ofertantul privind plata taxelor și impozitelor, prezentate în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Din certificatele fiscale prezentate trebuie să reiasă că ofertantul nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii este obligat să prezinte aceste certificate”.

Pentru cerința mai sus menționată, SC ...SRL, până la data limită de depunere a ofertelor, a depus atât pentru lot 1 cât și pentru lot 2, Certificatul de atestare fiscală nr. 41012/20.05.2016, în copie conform cu originalul - din care rezultă că societatea este fără datorii la data de 30.04.2016, cerința nefiind îndeplinită conform celor solicitate în fișa de date. Cu ocazia verificării cerințelor de calificare comisia de evaluare a stabilit că se vor solicita clarificări asupra acestei chestiuni, ceea ce s-a făcut prin înaintarea adreselor nr.22652/19.07.2016 - pentru lot 1 și nr. 22649/19.07.2016 - pentru lot 2.

Prin scrisoarea de înaintare nr. 1752/20.07.2016 ofertantul SC ... SRL a depus pentru lot 1, Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF nr. 44812 din data de 27.06.2016, care atestă că acesta nu are datorii la 31.05.2016, iar prin scrisoarea de înaintare nr. 1751/20.07.2016 a depus același document și pentru lot 2.

În Procesul verbal de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. 23036/21.07.2016, comisia de evaluare a menționat că ofertantul SC ... SRL a răspuns la solicitările de clarificări iar în Anexa 4 lot 1 la Procesul verbal de evaluare nr. 3 și Anexa 4 lot 2 la Procesul verbal de evaluare nr. 3, a reținut în mod greșit că prin prezentarea Certificatului de atestare fiscală emis de ANAF nr. 44812 din data de 27.06.2016 cerința ar fi îndeplinită, atât timp cât data limită de depunere a ofertelor a fost 07.06.2016, iar certificatul depus este emis ulterior, respectiv la data de 27.06.2016.

Astfel, așa cum a prevăzut chiar autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției prin „Notă: Vor fi excluși din procedura de atribuire toți ofertanții care se află în situațiile prevăzute la art. 180, art. 181 și 69¹ din Ordonanța de Urgență a Guvernului României nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, ofertantul SC ...SRL trebuia exclus din procedură, în conformitate cu dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG nr.34/2006, oferta acestuia trebuind declarată inacceptabilă și nu admisibilă din punct de vedere al cerințelor de calificare solicitate.

Problema care se ridică cu privire la acest aspect este și dacă, după data limită de depunere a ofertelor, este admisibil să se permită

oferanților să completeze documentele de calificare cu înscrisuri noi, pentru a evita descalificarea, deși cerințele din documentația de atribuire erau clare și fără echivoc, fiind îndeplinite întocmai de alți participanți.

Cu privire la acest aspect, intervenienta subliniază că documentația de atribuire nu a fost contestată cu succes de nici un operator economic, astfel încât toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, așa cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În consecință, este evident că ofertantul SC ... SRL nu a depus documentele solicitate pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare și că autoritatea contractantă a creat un avantaj acestui operator economic atunci când i-a permis completarea ofertei cu documente emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor cât și prin luare în considerare a acestui înscris.

În opinia intervenientei, oferta depusă de către SC ...SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini, și neconformă, motivat de faptul că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nereușind să justifice prețul neobișnuit de scăzut, acest răspuns fiind incomplet și neconcludent.

Cu privire la oferta depusă pentru lot 1 - Modernizare și consolidare Strada Mihail Sadoveanu, municipiul Suceava:

1. Oferta tehnică nu respectă cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește articolul 10 din Lista de lucrări - DZ05A1- Preparare bitum amorsare și articolul 19 din Lista de lucrări - DZ14B1 - Preparare BA 16 la stratul de uzură de 4 cm, trebuind să fie respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr.925/2006.

Astfel, după cum rezultă din justificarea prețului pentru articolul 10 din Lista de lucrări pentru lot 1, în rețeta produsului Bitum pentru amorsare, depusă la filele 35-36 din răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a arătat că va folosi Bitum D180/200, aceasta fiind de altfel și cerința rețetei în conformitate cu SR 8877-1 și SR EN 13808, indicate în art. 33 din caietul de sarcini.

Cu toate acestea, în cuprinsul ofertei acesta a depus oferte de preț doar pentru Bitum 70/100, fiind evident astfel că la executarea lucrării nu va respecta cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește articolul 19 din Lista de lucrări, la fila 111 din răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a depus rețeta pentru acest articol, în cadrul căruia a arătat că va folosi, pe lângă alte materiale, produsul Bitum D70/100.

La fila 17 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a arătat expres în ceea ce privește Stratul de uzură BA 16-4 cm că acesta se va realiza cu Bitum D80/100 (zonă climatică rece), fiind evident că la elaborarea ofertei nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini.

2. Ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut iar răspunsul la solicitările de clarificări este incomplet și neconcludent.

Prin adresa nr. 24231/03.08.2016 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL pentru lot 1 - cu privire la faptul că prețul ofertei acestuia are un procent de 59% din valoarea estimată, fiind considerat aparent neobișnuit de scăzut în baza art. 202 alin. (1¹) din OUG 34/2006.

Astfel, acesta trebuia să prezinte clarificări cu privire la formarea prețului pentru următoarele obiecte: *Drumuri, infrastructura și suprastructură*: art. nr. 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 28 din Lista cu cantitățile de lucrări; *Trotuare*: art. nr. 8, 9, 12, 13, 20 din Lista cu cantitățile de lucrări; *Ziduri delimitate la trotuar*: art. 1, 2, 3, 4 din Lista cu cantitățile de lucrări; *Rigole carosabile*: art. 6 din Lista cu cantitățile de lucrări.

Analizând documentele depuse de către SC ... SRL intervenienta susține că aceasta nu și-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, după cum urmează:

1. În ceea ce privește lucrările *Drumuri, infrastructură și suprastructură*:

Pentru poziția nr. 5 din Lista cu cantități de lucrări, Art. DB14B1 - Strat de bază mixturi asfaltice ABPC 31,5 - anrobat bituminos de 8 cm, în analiza de preț pentru utilaje nu au fost incluse cheltuielile cu reparația și întreținerea acestora.

De asemenea, deși în rețeta articolului se arată că se va folosi utilajul *Compactor static autoprop. pe pneuri de 10,1-16TF*, pentru justificarea prețului ofertat s-a depus calculația pentru un alt utilaj, respectiv pentru *Compactor static autoprop. cu rulouri (valturi) până la 16TF*.

Pentru poziția nr. 6 din Lista cu cantități de lucrări, Art. DB12B1 - Preparare anrobat bituminos ABPC 31,5 pentru justificarea prețului la utilaje nu s-a depus calculația tarifelor pentru toate utilajele care au fost indicate că vor fi folosite în analiza de preț, lipsind calculațiile pentru: încărcător, uscător filer, tanc bitum, pompă bitum și instalație preparare mixturi.

De asemenea, din analiza de preț pentru buldozer, ofertat cu prețul de 80 lei/oră, lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Mai mult decât atât, deși în rețeta articolului se arată că se va folosi utilajul *Compactor static autoprop. pe pneuri de 10,1-16TF*, pentru justificarea prețului ofertat s-a depus calculația pentru un alt utilaj, respectiv pentru *Compactor static autoprop. cu rulouri (valturi) până la 16TF*.

Pentru poziția nr.10 din Lista cu cantități de lucrări - Art.DZ05A1 - Preparare bitum pentru amorsare, la fila 35, pentru justificarea prețului nu s-a depus calculația tarifelor pentru *Celula de bitum de 20T capacitate, inst.mixturi asfaltice* și nu s-au depus oferte de preț pentru White spirit rafinat tip A, ofertat cu prețul de 2,45 lei/kg.

De asemenea, în rețeta pentru acest articol ofertantul a indicat că folosește bitum D180/200 iar pentru justificarea prețului ofertat a depus factura din 26.05.2016 de la SC ... SRL care se referă la bitum 70/100.

Pentru poziția nr. 11 din Lista cu cantități de lucrări - art. DZ19B1 - Preparare nisip bituminat, la fila 40 ofertantul a prezentat analiza de preț în care a detaliat prețul pentru materiale, manoperă și utilaje.

Pentru justificarea prețului la utilaje nu s-a depus calculația tarifelor pentru toate utilajele care au fost indicate că vor fi folosite în analiza de preț lipsind calculațiile pentru: celulă de bitum 20T, pompa bitum (2) și instalație preparat mixturi.

De asemenea, din analizele de preț pentru buldozer pe șenile 65-80 CP (44) fl. și încărcător frontal (fl.46) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Pentru poziția nr.12 din Lista cu cantități de lucrări - art. DB13B1 - în analiza de preț pentru utilaje nu au fost incluse cheltuielile cu reparația și întreținerea acestora.

De asemenea, deși în rețeta articolului se arată că se va folosi utilajul *Compactor static autoprop. pe pneuri de 10,1-16TF*, pentru justificarea prețului ofertat s-a depus calculația pentru un alt utilaj, respectiv pentru *Compactor static autoprop. cu rulouri (valturi) până la 16TF*.

Pentru poziția nr. 13 din Lista cu cantități de lucrări - art. DZ09B1- Preparare strat de legătură BADPC20 de 5 cm, nu s-a depus calculația tarifelor pentru toate utilajele care au fost indicate că vor folosi în analiza de preț, lipsind calculațiile pentru: uscător filer, tanc bitum, pompă bitum(2) și instalație preparat mixturi.

De asemenea, din analizele de preț pentru buldozer pe șenile 65-80 CP și încărcător frontal (fila 71) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Pentru poziția nr. 15 din Lista cu cantități de lucrări - art. DB17C1- Strat uzură BAR16 - din analizele de preț pentru utilaje lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

De asemenea, deși în rețeta articolului se arată că se va folosi utilajul *Compactor static autoprop. pe pneuri de 10,1-16TF*, pentru justificarea prețului ofertat, s-a depus calculația pentru un alt utilaj, respectiv pentru *Compactor static autoprop. cu rulouri (valturi) până la 16TF*.

Pentru poziția nr. 16 din Lista cu cantități de lucrări art. DZ16B1 - Preparare BAR16 nu s-a depus calculația tarifelor pentru toate utilajele care au fost indicate că vor folosi în analiza de preț, lipsind calculațiile pentru: uscător filer, tanc bitum, pompă bitum (2) și instalație preparat mixturi.

De asemenea, din analizele de preț pentru buldozer pe șenile 65-80 CP (94 fl.) și încărcător frontal (fl. 96) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Pentru poziția nr. 18 din Lista cu cantități de lucrări - art. DB16H1 - Strat de uzură BA16, din analizele de preț pentru utilaje lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

De asemenea, deși în rețeta articolului se arată că se va folosi utilajul *Compactor static autoprop. pe pneuri de 10,1-16TF*, pentru justificarea prețului ofertat s-a depus calculația pentru un alt utilaj, respectiv pentru *Compactor static autoprop. cu rulouri (valouri) până la 16TF*.

Pentru poziția nr.19 din Lista cu cantități de lucrări - art. DZ14B1 - Preparare BA16, nu s-a depus calculația tarifelor pentru toate utilajele care au fost indicate că vor folosite în analiza de preț, lipsind calculațiile pentru: uscător filer, tanc bitum, pompă bitum(2) și instalație preparat mixturi.

De asemenea, din analizele de preț pentru buldozer pe șenile 65-80 CP (119 fl.) și încărcător frontal (fl. 121) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Pentru poziția nr. 28 din Lista cu cantități de lucrări - art. DE10A1S - Borduri din beton, lipsește justificarea prețului pentru articolul Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-0,3 mm. Incidența cea mai mare în formarea prețului acestei lucrări o are mixtura asfaltică în întreg procesul ei de execuție - de la producție, transport și punerea în operă, astfel că lipsa justificărilor prețului ofertat pentru aceasta denotă în mod evident că ofertantul SC ... SRL nu va putea executa lucrările prezentei proceduri la prețul ofertat, acesta fiind unul ireal, ce nu conține toate elementele de cost necesare întregului procedeu de execuție a celor 3 straturi de mixtură asfaltică, respectiv ABPC 31,5, BADPC20 și BA16/BAR16.

2. În ceea ce privește lucrările: Trotuare

Pentru poziția nr. 8 -art. DB14A1 nu s-a depus justificarea prețului de 2,42 lei/kg ofertat pentru oțel pătrat lam.cald.

De asemenea, din analiza de preț pentru utilajul *Compactor static autopropulsat cu rulouri de 14 TF* (fl.131) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Pentru poziția nr. 9 – art. DZ12B1 - Preparare anrobat bituminos ABPC 31,5 nu s-a depus calculația tarifelor pentru toate utilajele care au fost indicate că vor fi folosite în analiza de preț, lipsind calculațiile pentru: uscător filer, tanc bitum, pompă bitum(2) și instalație preparat mixturi.

De asemenea, din analizele de preț pentru buldozer pe șenile 65-80 CP (fl.145) și încărcător frontal (fl.147) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Pentru poziția nr.12 - art. DB16D1 - Strat uzură B16 cu așternere manuală, din analiza de preț pentru utilajul *Compactor static autopropulsat cu rulouri de 14 TF* (fi. 153) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Pentru poziția nr. 13 - art. DZ14B1- Preparare strat uzură B16 nu s-a depus calculația tarifelor pentru toate utilajele care au fost indicate că vor folosite în analiza de preț, lipsind calculațiile pentru: uscător filer, tanc bitum, pompă bitum(2) și instalație preparat mixturi.

De asemenea, din analizele de preț pentru buldozer pe șenile 65-80 CP (fl.166) și încărcător frontal (fl.168) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Pentru poziția nr. 20 - art. DZ05A1- Preparare bitum pentru amorsare, nu s-a depus analiza de preț pentru Celulă de bitum de 20T capacitate, pt. inst. mixturi asfaltice și nu s-au depus oferte de preț pentru White spirit rafinat tip A, ofertat cu prețul de 2,45 lei/kg.

De asemenea, în rețeta pentru acest articol ofertantul a indicat că folosește bitum D180/200, iar pentru justificarea prețului ofertat a depus factura din 26.05.2016 de la SC ROMEVI SRL care se referă la bitum 70/100.

3. În ceea ce privește lucrările: Ziduri delimitare la trotuar:

Pentru poziția nr. 1 - art. PB02B1 - Turnare beton C25/30 nu s-a depus analiza de preț pentru Vibrator universal cu mot. termic 2,9 - 4 CP, iar din analiza de preț pentru Pompă hidraulică de beton cu 100M conductă (fl.178) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Pentru poziția nr. 2 - art.CZ0109C1 - Preparare beton C25/30, nu s-a depus analiza de preț pentru *Centrala beton*, iar din analiza de preț pentru buldozer (fl.189) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

De asemenea, nu s-a justificat prețul pentru aditiv, ofertat în analiza de preț cu 3,20 lei/kg.

Pentru poziția nr. 3 - art.PB06B1 - turnare beton nu s-a depus analiza de preț pentru *Vibrator universal cu mot. termic 2,9 - 4 CP*, iar din analiza de preț pentru *Pompă hidraulică de beton cu 100M conductă* (fl.195) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Pentru poziția nr. 4 - art. CZ0110E1 - Preparare beton C30/37, nu s-a depus analiza de preț pentru *Centrala beton*, iar din analiza de preț pentru buldozer (fl.206) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

De asemenea, nu s-a justificat prețul pentru aditiv sup., ofertat în analiza de preț cu 3,20 lei/kg.

4. În ceea ce privește lucrările: Rigole carosabile

Pentru poziția nr. 6 - art. CZ0109C1 -Preparare beton C25/30, nu s-a depus analiza de preț pentru *Centrala beton*, iar din analiza de preț pentru buldozer (fl.217) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

De asemenea, nu s-a justificat prețul pentru aditiv sup, ofertat în analiza de preț cu 3,20 lei/kg.

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta apreciază că ofertantul SC ... SRL nu a inclus toate cheltuielile necesare în analizele de preț, nu a prezentat oferte/analize de preț pentru unele resurse, iar pentru unele utilaje nu au fost depuse justificări de prețuri.

În acest sens se arată că prețul ofertat pentru utilaje nu este cel real atâta timp cât din toate analizele de preț depuse lipsesc cheltuielile cu întreținerea și reparația, aceste cheltuieli fiind imperios necesar a fi luate în calcul, lucru cunoscut și de ofertant care, în analizele de preț pentru agregate minerale a cuprins aceste cheltuieli pentru utilaje la poziția 3 - utilaj, reparație și piese de schimb, ceea ce confirmă susținerea noastră că analizele de preț pentru utilaje trebuie să conțină și aceste cheltuieli pe care însă, ofertantul cu știință nu le-a evidențiat în cazul utilajelor sus menționate, pentru a diminua astfel valoarea ofertei.

Ca urmare, este evident că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini, și neconformă, motivat de faptul că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nereușind să justifice prețul neobișnuit de scăzut, răspunsul său fiind incomplet și neconcludent.

Cu privire la oferta depusă pentru LOT 2 - Modernizare Strada Bogdan Vodă, municipiul Suceava, intervenienta menționează că oferta tehnică nu respectă cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește articolul 9 din Lista de lucrări - DZ05A1- Preparare bitum amorsare și articolul 15 din Lista de lucrări - DZ14B1 - Preparare BA 16 la stratul de uzură de 4 cm, fiind astfel neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr.925/2006.

Astfel, după cum rezultă din justificarea prețului pentru articolul 10 din Lista de lucrări pentru Lot 1, în rețeta produsului Bitum pentru amorsare, depusă la filele 35-36 din răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a arătat că va folosi Bitum D180/200, aceasta fiind de altfel și cerința rețetei fiind în conformitate cu SR 8877-1 și SR EN 13808, indicate în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, în cuprinsul ofertei acesta a depus oferte de preț doar pentru Bitum 70/100, fiind evident astfel că la executarea lucrării nu va respecta cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare, intervenienta apreciază că deși pentru articolul 9 din Lista de lucrări pentru LOT 2 nu au fost depuse analize de preț, rețeta are aceleași lipsuri ca și la Lot 1.

În ceea ce privește articolul 15 din Lista de lucrări, la fila 64 din răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a depus rețeta pentru acest articol, în cadrul căruia a arătat că va folosi, pe lângă alte materiale, produsul Bitum D70/100.

La fila 17 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a arătat expres în ceea ce privește Stratul de uzură BA 16-4 cm, că acesta se va realiza cu Bitum D80/100 (zonă climatică rece), fiind evident că la elaborarea ofertei nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, intervenienta menționează că ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, iar răspunsul la solicitările de clarificări este incomplet și neconcludent.

Prin adresa nr. 24263/03.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL pentru LOT 2, cu privire la faptul că prețul ofertei acestuia are un procent de 48% din valoarea estimată, fiind considerat aparent neobișnuit de scăzut în baza art. 202 alin. (1¹) din OUG 34/2006.

Astfel, acesta trebuia să prezinte clarificări cu privire la formarea prețului pentru următoarele obiecte: Drumuri, infrastructura și suprastructură: art. 5, 5, 11, 12, 14, 15; Borduri 20x25: art. 2, 5, 6; Trotuare și borduri 10x15 cm: art. 2, 5, 8, 9, 12, 13; Ridicare la cotă cămine cu placă prefabricată: art. 4.

Însă, din documentele depuse de către SC ...SRL, s-a constatat că acesta, prin documentele prezentate, nu și-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, după cum urmează:

1. În ceea ce privește lucrările Drumuri, infrastructură și suprastructură:

Pentru poziția nr. 5 din Lista cu cantități de lucrări - Art. DB14B1 - Strat de bază mixturi asfaltice ABPC3 1,5 - anrobat bituminos de 8 cm, din analizele de preț pentru utilaje lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

De asemenea, deși în rețeta articolului se arată că se va folosi utilajul *Compactor static autoprop. pe pneuri de 10,1-16TF*, pentru justificarea prețului ofertat s-a depus calculația pentru un alt utilaj, respectiv pentru *Compactor static autoprop. cu rulouri (valțuri) până la 16TF*.

Pentru poziția nr. 5a din Lista cu cantități de lucrări - Art. DB12B1 - Preparare anrobat bituminos ABPC 31,5 nu s-a depus calculația tarifelor pentru toate utilajele care au fost indicate în analiza de preț că vor fi folosite, lipsind calculațiile pentru: uscător filer, tanc bitum, pompă bitum (2) și instalație preparat mixturi.

De asemenea, din analizele de preț pentru buldozer pe șenile 65-80 CP (fl.22) și încărcător frontal (fl.24) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Pentru poziția nr. 11 din Lista cu cantități de lucrări - art. DB13B1 - Strat legătură BADPC20 de 5 cm, din analizele de preț pentru utilaje lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

De asemenea, deși în rețeta articolului se arată că se va folosi utilajul *Compactor static autoprop. pe pneuri de 10,1-16TF*, pentru justificarea prețului ofertat s-a depus calculația pentru un alt utilaj, respectiv pentru *Compactor static autoprop. cu rulouri (valțuri) până la 16TF*.

Pentru poziția nr. 12 din Lista cu cantități de lucrări - art. DZ09B1 - Preparare strat legătură BADPC20, nu s-a depus calculația tarifelor pentru toate utilajele care au fost indicate în analiza de preț că vor fi folosite, lipsind calculatiile pentru: uscător filer, tanc bitum, pompă bitum(2) și instalație preparat mixturi.

De asemenea, din analizele de preț pentru buldozer pe șenile 65-80 CP (fl.47) și încărcător frontal (fl.51) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Pentru poziția nr. 14 din Lista cu cantități de lucrări - art. DB16H1- Strat de uzură BA16, din analizele de preț pentru utilaje lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

De asemenea, deși în rețeta articolului se arată că se va folosi utilajul *Compactor static autoprop. pe pneuri de 10,1-16TF*, pentru justificarea prețului ofertat s-a depus calculația pentru un alt utilaj, respectiv pentru *Compactor static autoprop. cu rulouri (valțuri) până la 16TF*.

Pentru poziția nr. 15 - art. DZ14B1- Preparare strat uzură B16 nu s-a depus calculația tarifelor pentru toate utilajele care au fost indicate că vor folosite în analiza de preț, lipsind calculatiile pentru: uscător filer, tanc bitum, pompă bitum(2) și instalație preparat mixturi.

De asemenea, din analizele de preț pentru buldozer pe șenile 65-80 CP (fl.72) și încărcător frontal (fl.74) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

2. În ceea ce privește lucrările: Borduri 20x25

Pentru poziția nr.2 din Lista cu cantități de lucrări – art. DE10A1S - Borduri 20x25 din beton C30/37, lipsește justificarea prețului de 30 lei/mc pentru articolul *Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-0,3 mm*.

Pentru poziția nr.5 din Lista cu cantități de lucrări - art.CZ0109C1 - Preparare beton C25/30, nu s-a depus analiza de preț pentru Centrala beton, iar din analiza de preț pentru buldozer (fl.89) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

De asemenea, nu s-a justificat prețul pentru aditiv sup, oferat în analiza de preț cu 3,20 lei/kg.

Pentru poziția nr. 6 din Lista cu cantități de lucrări - art. CZ0204A1- Preparare mortar M100-Z, oferat cu prețul de 170 lei/mc, nu s-au prezentat niciun fel de oferte de preț pentru articolele: nisip sortat de râu 0-3, nisip sortat de râu 3-7, ciment metalurgic cu adaosuri și nici analize de preț pentru utilajul „centrala beton”.

3. În ceea ce privește lucrările: Trotuare și borduri 10x15 cm

Pentru poziția nr. 2 din Lista de cantități de lucrări – art. DE11A1 – Borduri mici beton C30/37 lipsește justificarea prețului de 30 lei/mc pentru articolul *Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 – 0,3 mm*.

Pentru poziția nr.5 din Lista cu cantități de lucrări - art.CZ0109C1 - Preparare beton C25/30, nu s-a depus analiza de preț pentru Centrala beton, iar din analiza de preț pentru buldozer (fl.106) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

De asemenea, nu s-a justificat prețul pentru aditiv sup., oferat în analiza de preț cu 3,20 lei/kg.

Pentru poziția nr. 8 - art. DB14A1 - Strat de bază ABPC 31,5 din analiza de preț pentru utilajul Compactor static autopropulsat cu rulouri R8-14; DE 14TF (fl.112) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Pentru poziția nr.9 – art. DZ12B1 - Preparare anrobat bituminos ABPC 31,5 nu s-a depus calculația tarifelor pentru toate utilajele care au fost indicate că vor fi folosite în analiza de preț, lipsind calculațiile pentru: uscător filer, tanc bitum, pompă bitum(2) și instalație preparat mixturi.

De asemenea, din analizele de preț pentru buldozer pe șenile 65-80 CP (fl.126) și încărcător frontal (fl.128) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Pentru poziția nr.12 - art. DB16D1 - Strat uzură B16 cu așternere manuală, din analiza de preț pentru utilajul Compactor static autopropulsat cu rulouri R8-14; DE 14TF (fl.134) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

Pentru poziția nr.13 - art. DZ14B1- Preparare B16 la strat uzură de 3 cm nu s-a depus calculația tarifelor pentru toate utilajele care au fost indicate că vor folosite în analiza de preț, lipsind calculațiile pentru: uscător filer, tanc bitum, pompă bitum(2) și instalație preparat mixturi.

De asemenea, din analizele de preț pentru buldozer pe șenile 65-80 CP (fl.147) și încărcător frontal (fl.149) lipsește valoarea cheltuielilor cu reparația și întreținerea utilajului.

4. În ceea ce privește lucrările: Ridicare la cotă cămine cu placă prefabricată

La poziția nr. 4 - art. RPGA13B1- Ridicarea răsuflătorilor pentru scăpările de gaze la conducte nu s-a respectat rețeta, fiind depuse analize de prețuri pentru un alt articol – RPAI19A1. Chiar și așa, nu au fost depuse justificări pentru prețurile ofertate, respectiv pentru *Mortar de zidărie M100 nisip* ofertat cu prețul de 170 lei/mc, nefiind depuse justificări pentru resursele indicate în rețetă, respectiv *nisip sortat de râu 0-3, nisip sortat de râu 3-7, ciment metalurgic cu adaosuri și centrală beton*.

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta învederează că nici în oferta depusă pentru Lot 2, ofertantul SC ... SRL nu a inclus toate cheltuielile necesare în analizele de preț, nu a prezentat oferte/analize de preț pentru unele resurse, iar pentru unele utilaje nu au fost depuse justificări de prețuri.

Este evident că prețul ofertat pentru utilaje nu este cel real, atâta timp cât din analizele de preț lipsesc cheltuielile cu întreținerea și reparația, aceste cheltuieli fiind imperios necesar a fi luate în calcul, lucru cunoscut și de ofertant care, în analizele de preț pentru agregate minerale a cuprins ca și cheltuială pentru utilaje la poziția 3 - utilaj, reparație și piese de schimb, ceea ce confirmă susținerea intervenientei că analizele de preț pentru utilaje trebuie să conțină și aceste cheltuieli pe care însă, ofertantul cu știință nu le-a evidențiat în cazul utilajelor sus menționate, pentru a diminua astfel valoarea ofertei.

Ca urmare, este evident că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini, și neconformă, motivat de faptul că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nereușind să justifice prețul neobișnuit de scăzut, răspunsul său fiind incomplet și neconcludent.

Prin cererea de intervenție accesorie, SC ... SRL sprijină apărările formulate de autoritatea contractantă, și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, din cele detaliate mai sus cu referire la fiecare articol pentru care a fost solicitată justificarea prețului, rezultă că ofertantul „nu a explicat formarea prețului la materiale” așa cum a reținut autoritatea contractantă în raportul procedurii.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă nu a verificat justificările aduse cu privire la formarea prețului prin prisma cerințelor art. 202 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu toate că din cele de mai sus este evident că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a explicat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru toate articolele, atâta timp cât din prețurile cu utilajele pentru care a depus analize de prețuri a omis cheltuieli cu mentenanța, pentru unele utilaje nu a depus analize de preț iar pentru unele materiale nu a depus de

asemenea justificări cu privire la prețul ofertat, aspecte ce au fost verificate de autoritatea contractantă, care a ajuns la concluzia că ofertantul „nu a explicitat formarea prețului la materiale”.

Pe de altă parte, contestatoarea nu a invocat în răspunsul la solicitarea de clarificări că prețul ofertat este rezultatul unor soluții tehnice inovatoare și nici condiții deosebit de favorabile de care dispune raportat la ceilalți ofertanți. Concret, acesta a invocat doar faptul că *„deține în Municipiul Suceava stație de preparare mixturi asfaltice, stație de beton, stație de sortare-concasare precum și balastieră, rezultând prețuri la materiale mai mici decât dacă le-ar obține prin procurare”*.

Ori, intervenienta susține că aceleași condiții favorabile le prezintă și aceasta și ofertantul SC ... SA, acest fapt nefiind suficient pentru a scuti ofertanții de a justifica prețul neobișnuit de scăzut.

Referitor la criticile privind nerespectarea cantităților din normele de deviz pentru consumurile de materiale și manoperă, intervenienta solicită înlăturarea susținerilor contestatoarei referitoare la faptul că aceste norme nu ar fi aplicabile.

Este adevărat că în caietul de sarcini se face referire la AND 605/2014, dar acest act normativ conține doar prescripții referitoare la conținutul materialelor, nu și la consumurile cu materialele, manopera și utilajele.

Normele de deviz furnizează consumurile orientative pentru prepararea produselor și realizarea lucrărilor ce se vor executa, fiind utile pentru a verifica dacă un ofertant a cuprins consumuri reale sau dacă, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, a indicat consumuri cu care nu poate fi realizată lucrarea.

De exemplu, dacă în Normele de deviz s-ar arăta că pentru producerea unui tone de mixtură asfaltică sunt necesare anumite consumuri cu materialele, cu manopera și cu utilajele, iar un ofertant ia în considerare la formarea prețului consumuri mult mai mici, el trebuie să-și justifice propriile tehnologii de execuție care îi permit să producă aceeași cantitate de mixtură dar cu o cantitate mai mică de ingrediente sau cu un consum mai mic cu manopera sau cu utilajele. Este ca și cum, conform normelor de deviz, pentru producerea unei tone de mixtură asfaltică stația trebuie să funcționeze 2 ore iar ofertantul ia în calcul un consum cu utilajul de doar 30 minute pentru justificarea prețului foarte scăzut, dar fără a aduce niciun fel de argumente cu privire la acest consum.

Acceptarea poziției contestatoarei cu privire la acest aspect ar conduce la distorsionarea concurenței, pentru că în acest fel orice candidat ar putea oferi consumurile cele mai mici, fără a putea fi sancționat chiar dacă aceste consumuri sunt insignifiante față de normativele în vigoare, chiar orientative fiind ele.

Prin adresa nr. 7454/12.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28012/14.09.2016, SC ... SA formulează cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, iar oferta sa să rămână câștigătoare a procedurii de atribuire.

În sprijinul autorității contractante înțelege să invoce următoarele apărări:

Referitor la critica contestatoarei conform căreia SC ... SA a depus Certificatul fiscal nr. 40821 din 17.05.2016 din care reies obligațiile scadente la 30.04.2016 și nu cele la 31.05.2016, fiind prezentat și cazul ofertantului SC ... SRL care a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 41012/20.05.2016 emis de DGRFP Iași, prin care se atestă plata datoriilor la data de 30.04.2016, și nu la data de 31.05.2016, caz în care comisia de evaluare a solicitat clarificări, intervenienta susține că nu a primit nicio solicitare de clarificări privind certificatul de atestare fiscală nr. 40821/17.05.2016 din partea comisiei de evaluare astfel nu s-a asigurat tratamentul egal cu ofertantul SC ... SRL. În cazul în care s-ar fi solicitat clarificări privind Certificatul de atestare fiscală la luna 05, ... SA putea pune la dispoziția comisiei certificatul fiscal privind îndeplinirea obligațiilor de plată.

De asemenea, intervenienta menționează că în urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 24231/03.08.2016, a răspuns cu adresa nr. 6351/08.08.2016 pentru lotul 1 și cu adresa nr. 24263/08.08.2016 pentru lotul 2, prezentând pe larg în mod clar și concludent analiza de prețuri și documentele justificative care au stat la baza alcătuirii acestora pentru toate lucrările solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat pe bună dreptate răspunsurile clare și complete, astfel încât nu au existat neclarități și nu s-au solicitat clarificări ulterioare.

În ceea ce privește criticile SC ... SRL referitoare la răspunsul la clarificări depus de SC ... SA, în opinia intervenientei acestea nu pot fi luate în considerare din următoarele motive:

- Atât prin fișa de date cât și prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat analiza de prețuri și documente justificative pentru lucrări:

- A. Obiectul: Drumuri, infrastructură și suprastructură,
- B. Obiectul: Trotuare;
- c. Obiectul: Ziduri delimitatoare la trotuar,
- d. Obiectul: Rigole carosabile.

Având în vedere că „Prezentarea propunerii financiare se va face astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini”, contestatoarea SC ... SRL omite cu bună știință să țină cont de solicitările transmise prin fișa de date privind analiza de prețuri și documentele justificative care au făcut referire la categorii de lucrări și nu utilaje.

- Afirmția contestatoarei că analizele de preț pentru producția mixturii asfaltice tip BA 16, ABPC 31,5, BADPC 20, BAR 16 nu conțin toate cheltuielile necesare producerii lor, la secțiunea cu amortizori utilaje, este nefondată și tendențioasă, întrucât în analizele de preț puse la dispoziție comisiei prin răspunsul la clarificări nr. 6352/08.08.2016 și nr. 6351 / 08.08.2016 evidențiază atât cheltuielile cu materiale și cheltuielile de producție.

- Referitor la diferența valorii de amortizare pentru mixtura asfaltică tip BA16, ABPC 31,5 și BADPC 20, a cărei valoare este de 3,72 lei/tona, față de valoarea amortizării pentru mixtura asfaltică tip BAR 16 este nefondată întrucât la calculul valorii de amortizare pentru mixtura asfaltică

tip BAR 16, SC ... SA a avut în vedere că, cantitatea produsă din respectiva mixtură este mult mai mică pe unitate de timp anuală produsă în exercițiul financiar anterior, astfel încât i se atașează o valoare mai mare de amortizare (invers proporțională cu cantitatea produsă).

- Susținerea contestatoarelor SC ... SRL și SC ... SRL privind faptul că nu ar fi inclus utilajul de încărcare tip WOLA pentru încărcarea cu agregate a predozatoarelor este nefondată întrucât încărcarea predozatoarelor se face fără intervenția unui utilaj de încărcare, întrucât instalația de producere a mixturilor Bernardi are un sistem de încărcare automat inclus.

Prin adresa nr. 8040/15.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28257/16.09.2016, SC ... SA formulează cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, iar oferta sa să rămână câștigătoarea procedurii de atribuire.

De asemenea, în ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia „în fișa de fundamentare privind rețeta de preparare a betonului C25/30 se folosește ciment II AS 42.5 R în cantitate de 320 kg în condițiile în care conform Laboratorului Central București trebuie folosită cantitatea de 409 kg pentru a rezulta un beton calitativ conform standardelor”, intervenienta afirmă că SC ... SRL nu cunoaște prevederile legale privind Certificarea conformității controlului producției în fabrica ce se emit cu respectarea SR EN 206:2014, CP 012/1-2007 și NE 014:2002.

Intervenienta susține că deține Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică emis de SUCERT – RO nr. 0050.01-13.

Produsul respectiv, beton de ciment tip C25 /30, la care face referire contestatoarea face parte din produsele certificate, iar certificarea acestora se face respectând Schema 3 DIN SR EN ISO /CEI 17.065:2013 „Selecția, determinarea caracteristicilor, prin încercări, inspecție, evaluarea produselor, analiza prin examinarea dovezilor de conformitate obținute”.

Intervenienta susține că produce beton conform Rețetei emisă și verificată de Laborator de betoane BASF având autorizația ISC nr. 2398/15.11.2011. Afirmările referitoare la „duritatea betonului” fac dovada necunoașterii caracteristicilor tehnice elementare în cazul betoanelor, evaluarea acestui tip de beton se face prin „rezistența la compresiune”.

În opinia intervenientei, referirea la Laboratorul Central București este un act de manipulare întrucât elaborarea unei rețete de beton se face pe baza caracteristicilor agregatelor, tipului și caracteristicilor cimentului, caracteristicilor aditivilor, claselor de expunere, instalațiilor de producere, cantității de apă, etc.

Prin adresa nr. 2147/15.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28577/20.09.2016, SC ... SRL formulează întâmpinare la cererea de intervenție principală și accesorie formulată de către SC ... SRL și cererea de intervenție accesorie formulată de către SC ... SA solicitând respingerea acestora ca inadmisibile, iar în subsidiar ca nefondate.

Referitor la susținerea intervenientei SC ... SRL în cererea de intervenție principală, conform căreia oferta SC ... SRL este inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece oferta

prezentată nu a îndeplinit o condiție de calificare și nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, aceasta este neîntemeiată.

Contestatoarea menționează că potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, *pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute de art. 176 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.*

Depunerea ulterioară a certificatelor de atestare fiscală este permisă doar în situația reglementată de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 coroborate cu art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. ANRMAP 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție care prevede că: *„(3) ... autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.*

Deci, ofertantul trebuia să depună inițial o declarație pe proprie răspundere împreună cu anexa și apoi să depună la solicitarea autorității contractante certificate fiscale prin care să dovedească că la data de 31.05.2016 nu existau datorii scadente către bugetul consolidat de stat.

Având în vedere că A.N.A.F. eliberează certificate fiscale după data de 10 a lunii în curs pentru demonstrarea datoriilor până la 30 din luna anterioară, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 07.06.2016, contestatoarea susține că a depus inițial o declarație pe proprie răspundere și anexa, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și Certificatul de atestare fiscală nr. 41012/20.05.2016 din care reieșea că nu are datorii la data de 30.04.2016.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante contestatoarea a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 44812/27.06.2016 prin care a făcut dovada că la data de 31.05.2016 nu existau datorii scadente către bugetul consolidat de stat.

În opinia contestatoarei, în condițiile în care conform prevederilor legale, a depus inițial declarație pe proprie răspundere împreună cu anexa, iar ulterior la solicitarea autorității contractante a depus certificatul fiscal prin care a făcut dovada că nu sunt datorii scadente la bugetul de stat, rezultă că acest criteriu de calificare a fost îndeplinit.

Referitor la susținerea intervenientei SC ... SRL în cererea de intervenție principală, conform căreia oferta ... SRL este inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece oferta prezentată conține în cadrul propunerii financiare un preț neobișnuit de

scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, aceasta este neîntemeiată.

Astfel, pentru a reține caracterul neconform al unei oferte în baza textului de lege sus-citat, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții:

1. - prețurile oferite nu sunt rezultatul liberei concurențe;
2. - prețurile nu pot fi justificate.

Cât privește prima condiție, respectiv aceea că prețurile oferite nu sunt rezultatul liberei concurențe, aceasta nu este justificată, aceasta nu este îndeplinită.

Stabilirea faptului că anumite prețuri oferite reprezintă sau nu rezultatul liberei concurențe implică analizarea factorilor care stau la baza fundamentării prețurilor.

Faptul că alți operatori economici au oferit alte tarife nu înseamnă automat că tarifele prezentate de SC ... SRL sunt nerezonabile sau că nu au o bază concurențială.

Pentru o astfel de analiză, trebuie luată în considerare ponderea fiecărui element care stă la baza fundamentării fiecărui tip de tarif oferit: cheltuielile materiale (combustibili și lubrifianți, energie electrică și tehnologică, materii prime, piese de schimb și materiale consumabile, echipamente de lucru și protecția muncii, reparații, amotizări, etc), cheltuieli cu munca vie (salarii și contribuțiile la bugetul de stat aferente), taxe de licențiere, cheltuieli de exploatare și financiare, precum și procentul de profit obținut prin desfășurarea fiecărei activități.

Or, aceste elemente nu au un standard al cuantumului, diferind de la un operator economic la altul, în funcție de investițiile deja realizate, de politica salarială acordată personalului angajat, de prețurile oferite de furnizorii de combustibili, energie electrică, materii prime, piese de schimb și materiale consumabile, precum și de politica firmei în legătură cu procentul de profit obținut din fiecare activitate.

Or, nu există nicio dispoziție legală care să prevadă că la stabilirea tarifelor trebuie avută în vedere o cotă de profit, care să impună un plafon maxim sau minim al acesteia, și care determină prețuri care să nu fie rezultatul liberei concurențe.

Prin urmare, dacă legiuitorul nu distinge, este evident că nici interpretul nu o poate face.

Nici cea de-a doua condiție referitoare la faptul că tarifele oferite nu sunt justificate nu este îndeplinită pentru că oferta SC ... SRL să fie considerată neconformă. Această condiție trebuie analizată pornind de la prevederile din documentația de atribuire.

În fișa de date, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se prevede că: "Modul de prezentare al propunerii financiare se va face astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile prevăzute în Proiectul tehnic".

Sușinerile intervenientei conform cărora tarifele nu sunt justificate sunt contrazise chiar de fișele de fundamentare privind tarifele oferite de SC ... SRL depuse în cadrul ofertei financiare, din care reiese că toate elementele de cost au fost avute în vedere.

Documente care au fost solicitate de autoritatea contractantă pentru justificarea tarifelor reglementate de caietul de sarcini al procedurii de atribuire și Proiectului Tehnic au fost depuse de către SC ...SRL în cadrul ofertei, prin Scrisoarea de înaintare nr. 1858 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 25095/10.08.2016, analiza de prețuri și documentele justificative pentru Lot 1- Strada "Mihail Sadoveanu", care au stat la baza alcătuirii ofertei și Scrisoarea de înaintare nr. 1857 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 24818/08.08.2016, analiza de prețuri și documentele justificative pentru Lot 2 - Strada "Bogdan Vodă", care au stat la baza alcătuirii ofertei, SC ... SRL a respectat întocmai cerințele din întreaga documentație de atribuire și din Proiectul tehnic.

Referitor la faptul că oferta depusă pentru lotul 1 și lotul 2, nu respectă cerințele din caietul de sarcini în ce privește articolul 10 din Lista de lucrări DZ05A1 - preparare bitum amorsare și articolul 19 din Lista de lucrări - DZ14B1 - Preparare BA16 la stratul de uzură de 4 cm, la care intervenienta menționează că trebuia să fie respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatoarea face următoarea precizare: în oferta depusă de SC ... SRL, la pag. 35 - 36 este dată rețeta, respectând cerințele caietului de sarcini folosind Bitum D180/200. La ora actuală acest tip de bitum nu se mai folosește la prepararea emulsiei și mixturilor asfaltice.

Produsul care se folosește este bitum de 70/100 conform normativului AND 605 - 2013 privind mixturile asfaltice executate la cald, care corespunde normelor europene și care prevede la Secțiunea 3 - Lianți, art. 28 că: *"Lianții care se utilizează la prepararea mixturilor asfaltice cuprinse în prezentul normativ sunt:*

- bitum de clasa 35/50, 50/70 sau 70/100, conform SR EN 12591 + Anexa Națională NB și art. 29 respectiv art. 30;
- pentru zonele reci se utilizează bitumurile 50/70 sau 70/100 și bitumurile modificate 45/80 sau bitumul modificat 40/100 dar cu penetrație mai mare de 70 (1/10 mm)".

Astfel, în cuprinsul ofertei contestatoarea susține că a depus oferte de preț pentru Bitum 70/100 conform normativului susmenționat respectând legislația în vigoare.

În condițiile în care, la celelalte oferte depuse de ofertanți, s-a folosit Bitum D180/200 care nu se mai folosește și nu este prevăzut în normative, rezultă că celelalte oferte sunt neconforme.

Contestatoarea învederează că SC ... SRL a omis cu bună știință să țină cont de solicitările menționate prin fișa de date de autoritatea contractantă privind analiza de prețuri și documentele justificative, în care se face referire la categorii de lucrări și nu la utilaje.

Referitor la cererile de intervenție accesorii formulate de SC ...SRL și SC ...SA, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua o verificare detaliată și de a lua în considerare justificările primite prin documentele atașate, privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție și condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază SC ... SRL pentru executarea lucrărilor și furnizarea produselor.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, deoarece prin aplicarea incorectă a criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut), a stabilit o ofertă câștigătoare care nu se încadrează în condițiile fișei de date, desemnând câștigătoare o ofertă cu un preț mai mare, declarând oferta SC ... SRL neconformă și inadmisibilă.

Prin adresa nr. 1367/22.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28859/22.09.2016, SC ... SRL formulează răspuns la întâmpinarea SC ... SRL în care menționează faptul că aceasta din urmă nu ar fi apelat la posibilitatea oferită de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul că ar fi dat inițial o declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare.

De asemenea, această situație nu rezultă nici din modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări, nefiind făcută referire la vreo declarație dată în acest sens de către operatorul economic.

Contestatoarea susține că un preț care nu este rezultatul liberei concurențe înseamnă și un preț neobișnuit de mic, la formarea căruia au fost omise intenționat elemente care în mod obișnuit sunt cuprinse, procedându-se în acest mod tocmai în scopul înlăturării competitorilor. Liberă concurență există atunci când toți competitorii respectă, așa cum stabilește și Legea nr. 11/1991, privind combaterea concurenței neloiale, „uzanțele cinstite”.

Ori, omiterea cu bună știință a unor elemente esențiale ale prețului, în așa fel încât să se poată construi un preț cât mai scăzut, nu poate fi interpretată ca fiind o „uzanță cinstită”, fiind puși într-o poziție de inferioritate concurenții care și-au format prețul având în vedere toate elementele de cost, această practică conducând în mod clar la distorsionarea concurenței.

Această interpretare este în concordanță și cu dispozițiile Legii nr.21/1996 - Legea concurenței - care sancționează practicile abuzive constând în practicarea unor prețuri de ruinare, deci excesiv de mici, în scopul înlăturării concurenților.

Prin întâmpinare chiar și petenta recunoaște că, stabilirea faptului că anumite prețuri oferite reprezintă sau nu rezultatul liberei concurențe implică analizarea factorilor care stau la baza fundamentării prețurilor, arătând și că într-o astfel de analiză, trebuie luată în considerare ponderea fiecărui element care stă la baza fundamentării fiecărui tip de tarif oferit: cheltuieli materiale (combustibili și lubrifianți, energie electrică și tehnologică, materii prime, piese de schimb și materiale consumabile, echipamente de lucru și protecția muncii, reparații, amortizări etc.), cheltuieli cu munca vie (salarii și contribuțiile la bugetul de stat aferente), taxe de licențiere, cheltuieli de exploatare și financiare, precum și procentul de profit obținut prin desfășurarea fiecărei activități.

În acest context, este evident că ofertarea unor prețuri cu utilajele în care nu sunt incluse toate cheltuielile, în special cele cu reparațiile și întreținerea acestora, se circumscrie ofertării unui preț care nu este rezultatul liberei concurențe.

În ceea ce privește susținerile referitoare la justificarea prețurilor ofertate, petenta face o confuzie intenționată între modul de prezentare a propunerii financiare și justificarea prețurilor ofertate.

Chiar dacă fișa de date conținea cerințe referitoare la modul de prezentare a ofertei financiare, în așa fel încât să se asigure posibilitatea verificării acestora cu specificațiile tehnice, acestea nu exclud în nici un fel obligația agentului economic ca, la solicitarea autorității contractante, să justifice prețul, cu referire la toate cheltuielile ce sunt necesare pentru realizarea fiecărui articol de lucrări.

Petenta încearcă să bagatelizeze discuția referitoare la justificarea prețului, susținând că fiecare operator economic este liber să oferteze prețurile pe care le consideră pentru serviciile prestate, tratând cu superficialitate dispoziția legală potrivit căreia aceste prețuri trebuie fundamentate și justificate.

Ori, atunci când justifici un preț, trebuie să ai în vedere toate cheltuielile pe care va trebui să le faci pentru a realiza lucrările solicitate la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini. Omiterea unor cheltuieli, precum cele cu reparațiile și întreținerea utilajelor, înseamnă tocmai nejustificarea prețului, întrucât aceste cheltuieli exced prețului ofertat, deci nu au fost avute în vedere în explicațiile asupra prețului, tocmai pentru a se crea impresia că prețul ofertat este suficient pentru realizarea fiecărui articol pentru care s-au solicitat justificări.

De asemenea, indicarea, în notele de fundamentare despre care face vorbire petenta, a unui anumit cost cu utilajele folosite pentru realizarea unor lucrări, fără a fi analizat și justificat în nici un fel acest preț, nu poate duce la concluzia că prețul a fost justificat.

La fel ca și indicarea unui preț pentru anumite produse, fără a depune nici un fel de oferte de preț de la furnizori. În acest sens, produsul White spirit, pentru care s-a ofertat prețul de 2,4 lei litru, jumătate din prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare și pentru care nu s-a depus nici o ofertă de preț. Cum acest produs este folosit în cantități destul de mari pentru producerea mixturilor asfaltice, este evident că prețurile pentru acestea nu au fost justificate în totalitate.

În ceea ce privește răspunsul la criticile referitoare la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, prin susținerile sale petenta confirmă criticile SC ... SRL și recunoaște că, deși în caietul de sarcini s-a solicitat că pentru articolul DZ05A1- Preparare bitum amorsare să se utilizeze Bitum D180/200, iar în rețeta produsului din oferta tehnică a indicat acest tip de bitum, în realitate va folosi un alt tip de bitum, pentru care a și depus ofertă de preț, susținând, fără nici o probă, că produsul indicat în caietul de sarcini nu se mai fabrică.

În ceea ce privește articolul DZ14B1 - Preparare BA16 la stratul de uzură de 4 cm, petenta nu face nicio referire, deși în rețetă a indicat că va folosi Bitum D70/100, cu toate că la fila 17 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a arătat expres că acesta se va realiza cu Bitum D80/100 (zonă climatică rece), recunoscând tacit că la elaborarea ofertei nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini.

Petenta încearcă să inducă în eroare Consiliul cu privire la faptul că, potrivit Normativului AND 605 -2013, acest tip de bitum nu se mai

folosește la prepararea emulsiilor și mixturilor asfaltice, însă prevederile din normativ, la care face referire petenta, se referă la lianții utilizați la prepararea mixturilor asfaltice, iar articolul pentru care în caietul de sarcini s-a solicitat folosirea bitumului DI 80/200 este bitum de amorsare.

Chiar în Normativul indicat de către petentă, la art. 33 se arată că: *„pentru amorsare se vor utiliza emulsii bituminoase cationice cu rupere rapidă, conform SR 8877-1 și SR EN 13808”* așa cum s-a solicitat și la articolul 33 din caietul de sarcini, tocmai aspectele pe care SC ... SRL le-a invocat în cererea de intervenție.

Astfel la articolul 28 din Normativ, subliniat de petentă, în care este indicată folosirea bitumului 70/100, se face referire la SR EN 1251 + Anexa Națională NB, fiind evident că este vorba despre două produse diferite.

Cu privire la faptul că nu s-ar putea analiza alte lipsuri decât cele avute în vedere de comisia de evaluare, respectiv, *neexplicitarea formării prețului la materiale; neconcordanța consumurilor de materiale și manoperă cu cele din normele de deviz*, contestatoarea învederează că tocmai acesta este obiectul cererii de intervenție principală, prin care a adus critici proprii, peste cele avute în vedere de autoritatea contractantă, susținerea petentei nefăcând decât să confirme interesul în formularea cererii de intervenție principală.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie, contestatoarea susține că neexplicitarea prețului la materiale, invocată de către autoritatea contractantă, se referă la toate elementele de cheltuielă ce formează prețul, fiind obligația autorității contractante de a verifica dacă cel mai mic preț ofertat, corespunde cerințelor din documentația de atribuire și dacă permite realizarea lucrărilor la nivelul calitativ solicitat.

Prin adresa nr. 29831/22.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28873/22.09.2016, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. 1219/02.09.2016 formulată de către SC ... SRL, în care menționează că ofertantul SC ... SA a încărcat în SEAP, Certificatul fiscal nr. 40821/17.05.2016 emis de DGRFP Iași împreună cu Decizia de eşalonare la plată nr. 151704/10.02.2015 și anexe, pagina 3-24 din documentele de calificare, pentru îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului – cerința 3: *„Formularul 12B va fi însoțit de certificate de atestare fiscală, astfel:*

- Certificate de atestare fiscală eliberate de DGFP teritorială și Primăria de care aparține ofertantul privind plata taxelor și impozitelor, prezentate în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Din certificatele fiscale prezentate trebuie să reiasă că ofertantul nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii este obligat să prezinte aceste certificate”.

Așa cum reiese din Anexa 5 – lot 1 la procesul verbal de evaluare nr. 2, comisia de evaluare a hotărât că cerința este îndeplinită, ofertantul fiind declarat admis.

Certificatul fiscal nr. 40821/17.05.2016, prezentat de SC ... SA a fost acceptat de comisia de evaluare ținând cont de următoarele:

- Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP – art. (9):

„(1) Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu.

(2). Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”.

- Extrasul de cont din data de 09.05.2016, prezentat de ofertantul SC ...SA în cadrul documentelor de calificare din care reiese că acesta a efectuat plățile conform graficului de eşalonare, unde se specifică data scadentă: 16.05.2016.

Ținând cont de aceste aspecte, de data limită de depunere a ofertelor: 07.06.2016 precum și de faptul că următorul termen de plată conform graficului de eşalonare era data de 15.06.2016, comisia de evaluare a acceptat că certificatul fiscal prezentat, atestă plata datoriilor la data de 31.05.2016 și prin urmare decizia de calificare a ofertantului SC ...SA a fost justă.

Referitor la criticile formulate în contestație cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei financiare prezentată de către ofertantul declarat câștigător SC ... SA, autoritatea contractantă respinge punctele contestate de SC ... SRL deoarece s-au prezentat acte justificative în documentația depusă de SC ... SA la paginile 37,40 și 41.

Prin adresa nr. 29834/22.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28872/22.09.2016, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. 1220/02.09.2016 formulată de către SC ... SRL în care menționează că ofertantul SC ... SA a încărcat în SEAP, Certificatul fiscal nr. 40821/17.05.2016 emis de DGRFP Iași împreună cu Decizia de eşalonare la plată nr. 151704/10.02.2015 și anexe, pagina 3-24 din documentele de calificare, pentru îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului – cerința 3: *„Formularul 12B va fi însoțit de certificate de atestare fiscală, astfel:*

- Certificate de atestare fiscală eliberate de DGFP teritorială și Primăria de care aparține ofertantul privind plata taxelor și impozitelor, prezentate în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Din certificatele fiscale prezentate trebuie să reiasă că ofertantul nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii este obligat să prezinte aceste certificate”.

Așa cum reiese din Anexa 5 – lot 2 la procesul verbal de evaluare nr. 2, comisia de evaluare a hotărât că cerința este îndeplinită, ofertantul fiind declarat admis.

Prin adresa nr. 29829/22.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28874/22.09.2016, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația

nr. 2070/05.09.2016 formulată de către SC ... SRL în care menționează că la lotul 1 – Modernizare și consolidare strada „Mihail Sadoveanu”, ofertantul declarat câștigător a fost desemnat SC ... SA cu prețul ofertei de 1.064.441,46 lei fără TVA iar la lotul 2 – Modernizare strada „Bogdan Vodă”, ofertantul declarat câștigător a fost desemnat SC ... SA cu prețul ofertei 257.263,75 lei fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit raportului procedurii, ofertele depuse de către SC ...SRL atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, au fost respinse în baza art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 ca neconforme și inacceptabile.

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse de către SC ... SRL pentru loturile 1 și 2, constau în:

a) Lot 1 - Modernizare și consolidare strada Mihail Sadoveanu, municipiul Suceava. În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări privind prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut transmis în SEAP la data de 10.08.2016, comisia de evaluare a constatat o serie de neconformități, după cum urmează:

1.2. Drumuri infrastructură și suprastructură

1. Articol 5. DB14B1 Strat de bază ABPC 31,5 - anrobat bituminos, g=8 cm.

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale și manoperă din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

2. Articol 6. DZ12B1 Preparare anrobat bituminos ABPC 31,5. T=1051

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale și manoperă din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

3. Articolul 9. DB02D1. Amorsarea suprafețelor. T=163 sute mp.

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale și manoperă din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

4. Articolul 10. Dz 05 A1. Preparare bitum pentru amorsare. T=11.

- lipsă nisip concasat 0,117t/t x 30 lei/t,
- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

5. Articol 11. Dz19B1. Preparare nisip bitumat. t=49.

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

6. Articol 12. DB 13 B1. Strat de legătură BADPC 20 de 5 cm. T=727.

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

7. Articol 13. Dz 09 B1. Preparare str. de legătură BADPC 20. T=727

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

8. Articol 15. DB17C1. Strat de uzură BAR 16, de 4 cm. Mp=846.

- nu este expiicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

9. Articol 16. Preparare BAR 16 , strat de uzură de 4 cm. T=82

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

10. Articol 18. DB16H1 Strat de uzură BA16 de 4 cm, mp=4584

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

11. Articol 19. Preparare BA 16 , strat de uzură de 4 cm. T=444

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

12. Articol 28. Borduri 20x25 cm din beton C30/37,16.M=444

- nu este detaliat prepararea betonului din confecționare borduri.

Pentru celelalte articole constatările sunt comune cu articolele anterioare.

Ținând cont de cele menționate anterior și având în vedere că prețul ofertei reprezintă 59% din valoarea estimată a lotului, comisia de evaluare a considerat că justificarea prețului ofertei pentru lotul 1 este neconcludent, oferta fiind declarată neconformă în baza art. 79, alin.(1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă în baza art. 36, alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006.

b) Lot 2 - Modernizare Strada "Bogdan Vodă", municipiul Suceava. În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări privind prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut transmis în SEAP data de 08.08.2016, înregistrat la Municipiul Suceava sub nr. 24818/08.08.2016, comisia de evaluare a constatat o serie de neconformități, după cum urmează:

1.2. Drumuri, infrastructură și suprastructură

1. Articol 5. DB14B1 - Strat de baza ABPC 31,5 - anrobat bituminos, g = 8 cm.

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- lipsa art. otel pătrat OLT 25; 0,007 kg/mp x prețul pe kg.

2. Articol 5a Dz 12B1 - Preparare anrobat bituminos ABPC3 1,5. T = 335.

- consumurile de material si manopera din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

3. Articolul 11. DB13B1 - Strat de legătură BADPC 20 de 5 cm. T = 232

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- lipsă art. otel pătrat OLT 25; 0,007 kg/mp x prețul pe kg,
- lipsă ore asphaltator 5.2.

4. Articolul 12 Dz 09 B1 - Preparare strat de legătură BADPC 31,5. T = 232.

- lipsă piatră concasată 0,089 t/t x 28 lei/t - 2,49 Iei/t - diferența necuprinsă în art. conform normelor acestuia,
- lipsă nisip concasat 0,117 t/t x 30 lei/t,

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

5. Articol 14. DB16H1 - Strat de uzura BA16, de 4 cm, cu așternere mecanizată. Mp = 168.

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

6. Articol 15. Dz 14 B1 - Preparare BA 16, strat de uzură de 4 cm. T = 168.

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

1.3. Borduri 20 x 25 cm

1. Articol 2. DE10A1S - Borduri 20 x 25 cm. din beton C 30/37. M = 642.

- manopera la pavator 22 este diferită față de normele de deviz.

2. Articol 5. Cz 0109C1 - Preparare beton C25/30. Mc = 29.

- lipsa preț nisip spălat 3-7 mm; 0,297 mc/mc x 30 lei/mc x 29 mc. = 258,39 lei - nu este cuprins în preț articol,

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

3. Articol 6. Cz0204A1 Preparare MORTAR 100z.Mc=19.

- lipsă zidar cat. 2 0,52 ore/mc

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

1.4. Trotuare si borduri 10 x 15 cm

1. Articol 2 DE11 A1 - Borduri mici din beton C30/37. M = 630.

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

2. Articol 5. Cz 0109C1 - Preparare beton C25/30. Mc = 13.

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

3. Articol 8. DB14A1 - Strat de baza ABPC 31,5. T = 58.

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manopera si utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

4. Articol 9. Dz12B1 - Preparare anrobat ABPC 31,5. T = 59.

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

5. Articol 12 DB16D1 - Strat de uzura BA 16, de 3 cm. T = 289.

- nu este explicitat formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manopera si utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului. 6.

6. Articol 13. DZ14B1 - Preparare BA16. T = 24.

- nu este explicitată formarea prețului la materiale,
- consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Ținând cont de cele menționate anterior și având în vedere că prețul ofertei reprezintă 48% din valoarea estimată a lotului, comisia de evaluare a considerat că justificarea prețului ofertei pentru lotul 2 este neconcludentă, oferta fiind declarată neconformă în baza art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă în baza art. 36, alin (1), lit. f) din HG nr. 925/2006.

Referitor la criticile formulate de către SC ... SRL, cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17170/27.05.2016, transmisă de către autoritatea contractantă, în care se menționează, la pct. 1 că „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini”, autoritatea contractantă precizează că răspunsul susmenționat nu se referă la libertatea ofertantului de a stabili norme de consum proprii fără a ține cont de normele de consum valabile în prezent, stabilite prin normele din indicatoarele specifice lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate criticile formulate în contestație cu privire la analiza răspunsurilor primite de la ofertantul SC ... SRL referitoare la justificarea prețului considerat aparent neobișnuit de scăzut, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 1374/26.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29065/26.09.2016, SC ... SRL formulează răspuns la cererea de intervenție accesorie a SC ... SA, în care menționează că nu a criticat forma de depunere a propunerii financiare a ofertantului SC ... SA, ci faptul că acesta nu și-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, raportat la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Prin solicitările de clarificări transmise atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, autoritatea contractantă a cerut ca ofertantul SC ... SA să prezinte „(...) vă aducem la cunoștință faptul că prețul ofertei dumneavoastră reprezintă 61% - lot 1, respectiv 51% - lot 2 din valoarea estimată a loturilor, acest preț fiind considerat aparent neobișnuit de scăzut în baza art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006. Pentru a compara ofertele vă solicităm să prezentați analiza de prețuri și documente justificative care au stat la baza alcătuirii acestora pentru următoarele lucrări: (...)”.

Așadar, este evident că nu s-a solicitat strict prezentarea doar a documentelor justificative care să clarifice categoriile de lucrări ofertate, ci s-a solicitat prezentarea și a documentelor justificative care au stat la baza alcătuirii prețurilor pe categoriile de lucrări, trebuind prezentate în acest sens orice documente care să clarifice toate prețurile unitare folosite la întocmirea ofertei financiare, documente pe care ofertantul SC ... SA le-a prezentat fără a cuprinde în cadrul lor toate elementele de cost, sau nu le-a prezentat deloc pentru o parte din resurse.

Justificarea prețului pentru anumite lucrări impune și indicarea cheltuielilor cu utilajele ce vor fi folosite pentru realizarea lucrărilor.

În ceea ce privește apărarea SC ... SA cu privire la faptul că pentru încărcarea agregatelor în predozatoare nu se folosește un utilaj de tip Wolă, deoarece instalația de producere a mixturilor Bernardi are un sistem de încărcare automat inclus, este nefondată. Acesta nu a adus nicio justificare logică care să susțină această afirmație și mai mult decât atât orice cunoscător știe cu exactitate că nicio stație de producere mixturi asfaltice nu are un sistem de încărcare propriu cu un braț de încărcare de lungimi și deschideri atât de mari, fiind imposibilă o astfel de operațiune, deoarece padocurile în care se depozitează agregatele pe tipuri de sorturi 0 – 4 mm, 4 – 8 mm, 8 – 16 mm, 16 – 31,5 mm cât și pe tipuri de material (aduse din carieră sau din balastieră) așa cum prevăd standardele și normativele în vigoare, sunt situate la o oarece distanță față de instalația de producere mixturi asfaltice, trebuind ca acestea să fie transportate cu utilaje de tip Wolă și încărcate în padocuri, utilaj ce trebuie cuprins obligatoriu ca și cheltuială în analizele de preț pentru producerea mixturilor asfaltice.

Prin adresa nr. 1375/26.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29075/26.09.2016, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care, cu privire la poziția exprimată de autoritatea contractantă față de critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a condițiilor de calificare, contestatoarea menționează că ofertantul ... SA avea obligația de a depune documentele de calificare conform prevederilor documentației de atribuire până la data limită de deschidere a ofertelor sau avea posibilitatea de a prezenta în acest sens o declarație pe propria răspundere în condițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Întrucât SC ...SA nu a uzat de acest drept și nici de cel stipulat la art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 referitor la solicitarea de clarificări cu privire la documentația de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor 07.06.2016, acesta și-a sumat prevederile acesteia, astfel cum a fost publicată.

Cerința din fișa de date a achiziției a fost ca ofertanții să prezinte un certificat eliberat de ANAF privind îndeplinirea obligațiilor fiscale exigibile de plată la bugetul consolidat de stat scadente în luna anterioară lunii în care are loc depunerea ofertelor, respectiv data de 31.05.2016 și nu jumătatea lunii anterioare, adică data de 16.05.2016 așa cum este precizat în extrasul de cont din data de 09.05.2016, prezentat de către ofertantul SC ... SA în cadrul documentelor de calificare la pagina 24 din care reiese că acesta a efectuat plățile conform graficului de eşalonare. Între data de 16.05.2016 și 31.05.2016 este posibil ca SC ...SA să mai fi acumulat datorii la bugetul consolidat de stat, iar demonstrarea lipsei acestora trebuia dovedită prin prezentarea certificatului de atestare fiscală din care să reiasă obligațiile neachitate scadente la 31.05.2016.

Contestatoarea menționează că atât timp cât data depunerii ofertelor a fost 07.06.2016 putea fi solicitat de ofertantul declarat câștigător și eliberat de către ANAF un certificat fiscal care să corespundă cerinței din fișa de date a achiziției așa cum au prezentat și ceilalți participanți a această procedură de achiziție publică, astfel neputându-se scuza ofertantul SC ...

SA că nu a depus acest document în conformitate cu cerința expresă din fișa de date a achiziției.

Atâta vreme cât ofertantul SC ...SA nu s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul că nu a depus o declarație pe proprie răspundere prin care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, acesta trebuia să prezinte certificatul cerut, în caz contrar asumându-și riscul respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Cu privire la poziția exprimată de autoritatea contractantă față de critica referitoare la modul de evaluare a ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea reiterează că oferta depusă de către SC ...SA trebuia respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați în caietul de sarcini și neconformă, motivat de faptul că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nereușind să justifice prețul neobișnuit de scăzut, acest răspuns fiind incomplet și neconcludent.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin cerere de oferte online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strada Mihail Sadoveanu și strada Bogdan Vodă, municipiul Suceava”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 2.239.756 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru ambele loturi au depus oferte șase operatori economici, printre care și contestatoarele din prezenta cauză, care au participat ca ofertant în cadrul ambelor loturi, așa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. 26335/23.08.2016.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 26335/23.08.2016, pentru cele două loturi a fost declarată câștigătoare a procedurii SC ...SA, pe locul al doilea fiind clasată ofertanta SC ... SRL, care a contestat rezultatul procedurii astfel stabilit, iar ofertele contestatoarei SC ... SRL au fost respinse ca inacceptabile și neconforme. Împotriva acestui rezultat, a formulat contestațiile în analiză SC ... SRL și SC ...SRL, prima criticând ofertele depuse de SC ... SA, iar cea de-a doua criticând, pe de o parte, respingerea ofertei sale, iar pe de altă parte, oferta declarată câștigătoare.

După depunerea contestației de către SC ... SRL, a formulat cerere de intervenție principală și accesorie SC ... SRL, solicitând respingerea contestației depusă de SC ... SRL și menținerea deciziei autorității contractante în ceea ce o privește.

După depunerea celor trei contestații, SC ... SA a depus două cereri de intervenție solicitând respingerea contestațiilor și menținerea deciziei autorității contractante în ceea ce privește oferta sa.

Potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces. Art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 citat mai sus nu face distincție între cererea de intervenție

accesorie sau principală, ceea ce înseamnă că indiferent cum o califică partea, regulile de soluționare sunt aceleași. Deci, și în cadrul contestației aflată pe rolul Consiliului, în care se confruntă contestatorul și autoritatea contractantă, pot interveni ofertanții declarați câștigători.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod proc. civ., intervenția este în interes propriu când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte, un drept dedus judecății sau un drept legat de aceasta. Tocmai de aceea intervenția în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 C. proc. civ.), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Potrivit art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, intervenția este accesorie când sprijină apărarea uneia dintre părți.

Obiectul cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SRL, în situația de față, respectiv solicitarea de respingere a contestației SC .. SRL și menținerea actelor autorității, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

Astfel fiind, în temeiul art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție, în cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție, Consiliul constată că ambele societăți au interes în cauză, SC ...SA având interesul să rămână câștigătoare a procedurii, iar SC ... SRL vizează neintroducerea în procedură a ofertantei SC ...SRL, existând interes să stea în proces din partea ambelor societăți, motiv pentru care, în temeiul art. 61 alin. (2) și art. 63 din Cod proc. Civ, Consiliul le va admite în principiu.

Din analiza criticilor formulate de ambele contestatoare și din obiectul celor trei contestații, Consiliul stabilește necesitatea dezbaterii, cu prioritate, a celei de-a treia contestații, respectiv cea depusă de SC ...SRL, întrucât o eventuală admitere a acesteia și reintroducerea ofertei respective în procedură ar schimba esențial clasamentul, punând în discuție interesul acestei contestatoare de a contesta oferta câștigătoare și chiar interesul SC ...SRL de a contesta aceeași ofertă.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în partea dedicată lotului 1, au fost menționate lipsuri în cadrul unor articole, respectiv articol 5. DB14B1 Strat de bază ABPC 31,5 - anrobat bituminos, g=8 cm, nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale și manoperă din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; articol 6. DZ12B1 Preparare anrobat bituminos ABPC 31,5. T=1051-- nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale și manoperă din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; articolul 9. DB02D1. Amorsarea suprafețelor. T=163 sute mp- nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale și manoperă din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; articolul 10. Dz 05 A1. Preparare bitum pentru amorsare- lipsă

nisip concasat 0,117t/t x 30 lei/t, nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; Articol 11. Dz19B1. Preparare nisip bitumat, nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; articol 12. DB 13 B1. Strat de legătură BADPC 20 de 5 cm- nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; articol 13. Dz 09 B1. Preparare str. de legătură BADPC 20- consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; articol 15. DB17C1. Strat de uzură BAR 16, de 4 cm- nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; articol 16. Preparare BAR 16 , strat de uzură de 4 cm-nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; articol 18. DB16H1 Strat de uzură BA16 de 4 cm- nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; articol 19. Preparare BA 16, strat de uzură de 4 cm - nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; articol 28. Borduri 20x25 cm din beton C30/37,16- nu este detaliat prepararea betonului din confecționare borduri, cu mențiunea că pentru celelalte articole constatările sunt comune cu articolele anterioare.

De asemenea, pentru lotul 2, Modernizare Strada "Bogdan Vodă", în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-au reținut următoarele lipsuri:

- Drumuri, infrastructură și suprastructură: articol 5. DB14B1 - Strat de baza ABPC 31,5 - anrobat bituminos, g = 8 cm- nu este explicitată formarea prețului la materiale, lipsa art. otel pătrat OLT 25; 0,007 kg/mp x prețul pe kg; articol 5a Dz 12B1 - Preparare anrobat bituminos ABPC3 1,5 - consumurile de material si manopera din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; articolul 11. DB13B1 - Strat de legătură BADPC 20 de 5 cm-nu este explicitată formarea prețului la materiale, lipsă art. otel pătrat OLT 25; 0,007 kg/mp x prețul pe kg, lipsă ore asphaltator 5.2.; Articolul 12 Dz 09 B1 - Preparare strat de legătură BADPC 31,5, lipsă piatră concasată 0,089 t/t x 28 lei/t - 2,49 lei/t - diferența necuprinsă în art. conform normelor acestuia, lipsă nisip concasat 0,117 t/t x 30 lei/t, nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; articol 14. DB16H1 - Strat de uzura BA16, de 4 cm, cu așternere mecanizată - nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din

normele de deviz ale articolului; articol 15. Dz 14 B1 - Preparare BA 16, strat de uzură de 4 cm- nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului;

- Borduri 20 x 25 cm: articol 2. DE10A1S - Borduri 20 x 25 cm. din beton C 30/37- manopera la pavator 22 este diferită față de normele de deviz; Articol 5. Cz 0109C1 - Preparare beton C25/30- lipsa preț nisip spălat 3-7 mm; $0,297 \text{ mc/mc} \times 30 \text{ lei/mc} \times 29 \text{ mc.} = 258,39 \text{ lei}$ - nu este cuprins în preț articol, nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manoperă și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; articol 6. Cz0204A1 Preparare MORTAR 100z - lipsă zidar cat. 2 0,52 ore/mc, nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

- Trotuare si borduri 10 x 15 cm: Articol 2 DE11 A1 - Borduri mici din beton C30/37 - nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; articol 5 Cz 0109C1 - Preparare beton C25/30 - nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; Articol 8. DB14A1 - Strat de baza ABPC 31,5- nu este explicitată formarea prețului la materiale,- consumurile de materiale, manopera si utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului. Articol 9. Dz12B1 - Preparare anrobat ABPC 31,5- nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; Articol 12 DB16D1 - Strat de uzura BA 16, de 3 cm- nu este explicitat formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului; Articol 13. DZ14B1 - Preparare BA16- nu este explicitată formarea prețului la materiale, consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului.

Și la finalul acestei enumerări autoritatea menționează că „Pentru celelalte articole constatările sunt comune cu cele referitoare la articolele anterioare”, deducându-se din expresia respectivă că cele 15 articole menționate mai sus reprezintă exemplificări, situația fiind generală pentru întreaga ofertă.

În legătură cu aceste „lipsuri”, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, prin adresa nr. 24263/03.08.2016, la care ofertanta a răspuns prin adresa nr. 1857/08.08.2016, atașând analize de prețuri și documente justificative pentru materiale.

Verificând conținutul justificărilor, Consiliul reține că societatea contestatoare a transmis autorității contractante, pe lângă analizele de preț, și justificări ale prețurilor materialelor, în conformitate cu materialele folosite în rețetele proprii. De asemenea, Consiliul mai observă că sunt

respectate cantitățile din listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Un element comun tuturor articolelor enumerate de autoritatea contractantă ca având lipsuri o reprezintă faptul că consumurile de materiale, manopera și utilaje din documentele prezentate nu corespund cu cele din normele de deviz ale articolului. Deci, autoritatea contractantă nu invocă diminuarea listelor de cantități prevăzute în documentația de atribuire, ci nerespectarea conținutului articolelor de deviz, fapt cu privire la care s-a pronunțat prin răspunsul la clarificări, în sensul caracterului facultativ al acestor norme.

De exemplu, pentru articolele referitoare la stratul de anrobat bituminos din cadrul lotului 2, de pildă, respectiv art. 5-DB14B1, art. 11 DB13B1, există analize de prețuri pentru utilaje și materiale. Este adevărat că nu există oțelul pătrat OLT 25, dar autoritatea contractantă a emis, în acest sens, o clarificare în cadrul adresei nr. 17170/27.05.2016, pct.1, „Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă **propriile consumuri și tehnologii de execuție**, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini”.

În răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1857/08.08.2016, contestatoarea a transmis la paginile 3 - 4 rețeta de așternere anrobat bituminos ABPC 31,5, cu consumurile specifice propriei tehnologii, întocmită conform AND 605/2014, și nu a normelor de deviz din anul 1982. Aceasta face mențiunea că Articolul DB14B1 se referă la *așternerea* stratului de baza ABPC 34,5 anrobat bituminos, g-8 cm, mecanizat, cu consum de material zero. Singurul material ar fi oțelul pătrat (longrine), care nu se mai utilizează în noile tehnologii de execuție. De altfel, nici în caietul de sarcini, nici în Proiectul tehnic nu se face referire la acestea. Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice oferta în conformitate cu prevederile instrucțiunilor transmise către ofertanți. Astfel aceasta trebuia să verifice dacă, într-adevăr, tehnologia declarată de ofertant utilizează sau nu longrine. Cantitatea celor două articole este respectată de contestatoare, fiind aceeași cu cea prevăzută în formularului F3 din documentația de atribuire.

Consiliul nu împărtășește punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 26964, 296965/01.09.2016, potrivit căruia „În răspunsurile pe care autoritatea contractantă le-a dat la clarificări, acestea nu se referă la libertatea ofertantului de a stabili norme de consum proprii, fără a ține cont de normele de consum valabile în prezent, ci numai de tehnologiile proprii de execuție proprii, care aduc progres în orice domeniu”, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17170/27.05.2016, pct. 1, este clar în sensul că se acceptă propriile cantități rezultate din folosirea noii tehnologii, respectiv faptul că ofertanții „au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă **propriile consumuri și tehnologii de execuție**, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta contestatoarei putea fi respinsă pe acest motiv, doar dacă din cantitățile prevăzute de anrobat bituminos de la articolele 5 și 11 contestatoarea ar fi prevăzut o altă cantitate decât cea stabilită la articolele respective. Ceea ce îi reproșează autoritatea contractantă este faptul că societatea

contestatoare nu a respectat Normele de Deviz pentru lucrări de Drumuri D-1981. Consiliul reține că tocmai autoritatea contractantă a permis ofertanților să își stabilească propriile consumuri tehnologice astfel că, în măsura în care tehnologia de așternere a anrobatului bituminos nu mai necesită longrine, autoritatea contractantă trebuia să accepte răspunsul ofertantului. Similar, dacă noua tehnologie necesită mai multă tehnologie și mai puțină forță de muncă, autoritatea trebuia să accepte această explicație, și nu să respingă oferta contestatoarei pe acest motiv. Nu în ultimul rând, este de remarcat contradicția evidentă dintre răspunsul la solicitarea de clarificări și răspunsul la notificarea prealabilă, ambele formulate de autoritatea contractantă, în cel de-al doilea referindu-se la neacceptarea normelor de consum proprii, în timp ce în prima a dat instrucțiuni în sensul că se acceptă **propriile consumuri și tehnologii de execuție**.

Astfel, Consiliul reține că întreaga concepție de evaluare a ofertei contestatoarei a fost greșită, din moment ce chiar autoritatea a permis derogări de la normele de deviz invocate în comunicarea rezultatului procedurii, în funcție de tehnologia utilizată. De altfel, nicăieri în conținutul documentației de atribuire nu se face referire la normele de deviz invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Nu în ultimul rând, în conținutul acestor norme se precizează următoarele:

2.1: "Normele de deviz din acest indicator sunt elaborate în ipoteza executării lucrărilor la nivelul actual de dotare și proceselor tehnologice, ținând seama și de tendința generală de industrializare a lucrărilor".

2.2: "Normele de deviz sunt elaborate în ipoteza ca lucrările se execută:

2.2.1. În condiții medii de lucru și de organizare a executării lucrărilor.

2.2.4. Cu unelte de lucru obișnuite și cu utilaje corespunzătoare unei mecanizări medii generale a executării lucrărilor de drumuri".

2.3: "Pentru lucrările care se execută în alte condiții decât cele de la punctul 2.2, urmează să se aplice prevederile dispozițiilor în vigoare privind modul de întocmire a devizelor".

4.3: "Încadrarea lucrărilor pe categorii tarifare și denumirea meseriilor s-a făcut conform prevederilor indicatoarelor tarifare de calificare, adoptându-se denumiri din lista codificată a forțelor de muncă"

5.3: "Utilajele nominalizate în normele de deviz se consideră convenționale și corespund unui nivel de mecanizare mediu posibil al lucrărilor, ținând seama de dotarea parcului de utilaje ale organizațiilor de construcții- montaj".

De asemenea, Indicativul P 91/1-02 aprobat prin Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid de elaborare a devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” elaborat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (INCERC), prevede:

- punctul 2.2.2. „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic,

în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor

- 2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant, cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”.

Prin urmare, din moment ce autoritatea contractantă a înțeles să dea ofertanților libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini, nu poate ulterior să îi respingă pe ofertanți tocmai pentru folosirea propriilor consumuri și nu a celor din normele de deviz. Ceea ce trebuia să verifice autoritatea contractantă era dacă, într-adevăr, tehnologia utilizată și consumurile specifice răspund cerințelor de calitate prevăzute în caietul de sarcini, respectiv dacă lipsa anumitor materiale din cadrul rețetelor încalcă cerințele documentației de atribuire.

Relevante sunt și apărările contestatoarei potrivit cărora o serie de articole nu au în conținut și materiale, un exemplu în acest sens fiind art. 9. DB02D1 Amorsarea suprafetelor, se referă la operația de amorsare, fără procurare sau preparare, articolul DB17C1 se referă la așternerea stratului de uzură BAR 16 mecanizat, cu consum de material zero etc, aspecte cu privire la care autoritatea contractantă nu a formulat apărări.

Având în vedere că autoritatea contractantă susține că ofertanta respectivă a folosit propriile consumuri pentru toate articolele din ofertă, chiar ea, în comunicarea rezultatului procedurii exemplificând 15 articole pentru fiecare lot, Consiliul consideră că este inutilă analizarea fiecărui articol în parte, din moment ce se constată că întreaga evaluare este greșită, întrucât nu respectă propriul răspuns la solicitarea de clarificări transmis ofertanților în faza de elaborare a ofertelor. Autoritatea nu se poate dezice de propriul răspuns și nu îl poate reinterpreta contrar sensului lui evident. Nu poate susține că acceptă tehnologii noi, dar nu și îmbunătățiri ale consumurilor legate de aceste tehnologii, deoarece răspunsul său este clar în sensul acceptării și a noilor tehnologii, și a consumurilor rezultate din acestea.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că se impune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, inclusiv a răspunsurilor la clarificările emise de autoritatea contractantă cu privire la prevederile acedstei documentații.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea SC ... SRL referitoare la oferta clasată pe primul loc, Consiliul reține că acestea sunt lipsite de interes, din moment ce o eventuală admisibilitate a ofertei sale, constatată de comisia de evaluare în urma reevaluării ofertei sale, ar situa-o pe aceasta pe primul loc, fiind indiferent dacă pe locul secund se află oferta SC ...SA sau orice altă ofertă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ...SRL și va dispune anularea

rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor depuse pentru ambele loturi de către contestatoare.

În temeiul art. 26 alin. (1 și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsite de interes criticile contestatoarei referitoare la oferta SC ...SA

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL, văzând considerentele expuse, Consiliul o va respinge ca nefondată, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, o va respinge ca nefondată.

Similar, și în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu SC ... SRL, se impune a fi dispusă aceeași soluție.

Pe fondul contestațiilor depuse de SC ... SRL, Consiliul constată că acestea au aceleași critici legate de ofertele depuse de SC ... SA, declarate câștigătoare pentru ambele loturi, prin urmare, Consiliul le va analiza global.

Cu privire la nesolicitarea de comisia de evaluare a certificatului de atestare fiscală cu datoriile scadente în luna anterioară depunerii ofertelor, în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, se solicită *„3) Formularul 12B va fi însoțit de certificate de atestare fiscală, astfel: - Certificate de atestare fiscală eliberate de DGFP teritorială și Primăria de care aparține ofertantul privind plata taxelor și impozitelor, prezentate în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Din certificatele fiscale prezentate trebuie să reiasă că ofertantul nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii este obligat să prezinte aceste certificate”*.

Ofertanta SC ... SA a prezentat Certificatul fiscal nr. 40821 din 17.05.2016 prezentat în copie, cu mențiunea conform cu originalul, din care reies obligațiile neachitate scadente la 30.04.2016, și nu cele din 31.05.2016. Cele două contestatoare pun în discuție și posibilitatea completării ofertelor cu certificate noi, la data de referință, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a depus declarație în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Din analiza documentelor de la dosar, Consiliul constată că, într-adevăr, nu a fost solicitat pe perioada evaluării certificatul constatatator privind datoriile scadente la data de 31.05.2016. Consiliul consideră că nu exista niciun impediment a solicita certificatul respectiv, din moment ce nu puteau să existe certificate fiscale care să ateste că nu există datorii până la data de 31.05.2016, în condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc în data de 07.06.2016. Raportat la această dată, cel mai nou certificat care se putea obține era cel cuprinzând datoriile la finalul lunii aprilie 2016, cu respectarea dispozițiilor art. 112 din Codul de Procedură Fiscală:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. (...).

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii

cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării (...). Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

Deci, chiar dacă certificatul era solicitat și obținut chiar în ziua depunerii ofertelor, el s-ar fi referit la aceeași dată, respectiv 30.04.2016, aceasta fiind a cincea zi lucrătoare a lunii. Cum cerințele de calificare trebuie interpretate astfel încât să producă efecte și să fie posibilă dovedirea îndeplinirii lor, Consiliul reține că ofertantul a depus certificatele fiscale care atestă datoriile scadente în luna anterioară depunerii ofertelor, în condițiile în care datoriile lunii mai au scadență începând cu data de 25 iunie 2016. Autoritatea contractantă, însă, încălcând principiul egalității de tratament, nu a înțeles să ceară tuturor ofertanților noi certificate cu datoriile la 31.05.2016, cerința fiind aplicată selectiv. Consiliul nu reține o vinovăție a ofertantului sub acest aspect, întrucât cea care trebuia să verifice îndeplinirea cerinței și respectarea principiului egalității de tratament este autoritatea contractantă. Față de cele constatate, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertei câștigătoare și solicitarea de clarificări referitoare la îndeplinirea cerinței 3 prevăzută la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

În ceea ce privește criticile din cele două contestații referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, aceasta arată că în răspunsul la clarificări nr. 6351/08.08.2016 cu anexele atașate acestuia, ofertanta câștigătoare nu a prezentat analize de prețuri pentru toate componentele:

- Pompa hidraulică de beton cu 100 m conducta, până la 40 mc/h, care a fost ofertată cu prețul de 83,37 lei/oră în articolul PB02B1 - Turnare beton simplu B75 în fundații obișnuite zid de sprijin, pereuri etc. cu pompa, cu un număr de 11,19 ore și în articolul PB06B1 - Turnare beton simplu C30/37 în elevații, culei, aripi, zid, timpane...cu pompa, cu un număr de 9,65 ore.

- Vibrator universal cu motor termic 2,9-4 cp care a fost ofertat cu prețul de 7,38 lei/oră în articolul PB02B1 - Turnare beton simplu B75 în fundații obișnuite zid de sprijin, pereuri, etc. cu pompa, cu un număr de 70,89 ore și în articolul PB06B1 - Turnare beton simplu C30/37 în elevații, culei, aripi, zid, timpane...cu pompa, cu un număr de 49,95 ore.

- Uscător filer și tanc de beton din analiza de preț pentru art. DZ19B1 - preparare nisip bituminat,

- Oțel, produs ce a fost ofertat la prețul de 2,95 lei/kg în articolele 5, 12, 15 și 18 din Lucrări Dumuri, infrastructură și suprastructură - respectiv articolele DB14B1, DB13B1, DB17C1 și DB16H1.

- Ciment, ofertat cu prețul de 0,30 lei/kg.

- Nu s-a prezentat contractul de furnizare/analiză de preț/ofertă de preț pentru agregatele de carieră (cribluri) ce intră în componența mixturilor asfaltice de tip BA 16 și BAR 16 și transportul acestora până la baza de producție.

-Motorină, ofertată în analize de prețuri cu 4,52 lei/l.

- filerul din rețeta mixturilor asfaltice.

- nisip sortat spălat de râu și lacuri, ofertat în analiza de preț de la art. DZ19B1 -preparare nisip bituminat la prețul de 34 lei/mc.

- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-0,3 mm, ofertat în analiza de preț pentru articolul DE10A1S - beton C30/37 la prețul de 15,30 lei/mc, deci alt preț față de 34 lei/mc prezentat în cadrul altei analize de preț.

-White spirt rafinat tip A ofertat în analiza de preț pentru articolul DZ05A1, dar și în alte articole, la prețul de 5 lei/kg.

Din verificarea punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, Consiliul observă că aceasta nu formulează apărări legate de lipsa justificărilor respective, singura sa apărare referindu-se la certificatul fiscal. Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea Consiliului soluția în acest dosar.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul observă că, într-adevăr, o parte din justificările respective lipsesc. În ceea ce agregatele de carieră, Consiliul observă că în caietul de sarcini aferent lotului 2, la fila 45 se menționează: „Art.23. Se vor efectua verificări ale caracteristicilor prevăzute în tabelele 4, 5, 6 și 7, pentru fiecare lot de material aprovizionat, sau pentru maximum:

500 t pentru pietriș sortat și pietriș concasat;

200 t pentru nisip natural și nisip obținut prin concasarea agregatelor de balastieră;

1000 t pentru cribluri;

500 t pentru nisipul de concasare (obținut prin concasarea agregatelor de carieră)”.

Consiliul observă că obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3393/20.05.2015 încheiat cu SC ...SRL se referă la agregate de balastieră, și nu de carieră, astfel că era necesară verificarea acestui aspect de către Comisia de evaluare. De asemenea, pentru filerul de calcar nu există ofertă de preț. În cadrul articolului DZ05A1 se regăsește cantitatea de 4.381,8 kg de White spirt rafinat tip A, dar nu există ofertă de preț.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la neprezentarea calculului pentru transportul agregatelor până la baza de producție distribuite în baza Contractului de vânzare-cumpărare agregate de balastieră SC ... SRL menționat mai sus, Consiliul reține că potrivit acestui contract, prețul agregatelor include transportul până la bază, fiind plătit separat transportul la alt punct de lucru, prin urmare, această afirmație este nesusținută de documente.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la neincluderea în cadrul analizelor de preț pentru mixturile asfaltice a utilajului de tip Wolă care încarcă agregatele în predozatoare, pentru care trebuia, de asemenea, să fie prezentată analiza de preț, acest utilaj nefiind unul și același utilaj cu cel care lucrează în șantier, Consiliul nu va lua în considerație o astfel de afirmație, eventualele costuri din folosirea utilajului

respectiv neavând influență relevantă asupra prețului total al ofertelor. În prețul mixturilor asfaltice sunt cuprinse amortizări utilaje 20 lei/tonă, combustibil, gaz 20 lei/tonă, fără a fi defalcate cheltuielile pentru stație și cele auxiliare obținerii mixturilor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă, deși în analiza preț cheltuielile cu amortizarea pentru Stația de producere mixturi asfaltice Bernardi sunt de 54,55 lei/oră, în cadrul analizelor de preț pentru mixturile asfaltice de tip ABPC31,5, BADPC20, BAI6 la secțiunea cu amortizările utilaje prețul trecut este de 3,72 lei/to, iar pentru mixtura BAR16 de 20 lei/to, prețul pentru ora de amortizare se reflectă și în conținutul prețului mixturilor, ținând seama și de capacitatea de producție a stației.

Legiuitorul a prevăzut la art. 202 alin (1) din OUG nr. 34/2006, act normative aplicabil procedurii în analiză, obligația autorității contractante ca *„înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte”*, să solicite respectivului ofertant *„detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”* iar în urma analizei răspunsurilor ofertantului, dacă *„aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”* conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În situația de față, autoritatea contractantă a realizat o evaluare sumară a ofertelor câștigătoare ale procedurii pentru cele două loturi. Chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ea nu a verificat temeinic multitudinea de documente depuse de ofertanta câștigătoare. Întrucât nelămuririle referitoare la prețul ofertat derivă din răspunsurile ofertantei câștigătoare, nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să solicite noi clarificări pe aspecte punctuale, cu atât mai mult cu cât solicitările inițiale vizau aproape toate articolele din ofertă, fapt ce a generat depunerea unui număr foarte mare de documente. Văzând volumul documentației depuse de contestatoare, în mod evident pot fi elemente de detaliu care nu au fost justificate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ... SRL și va dispune anularea rezultatului procedurii pentru ambele loturi și reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor depuse pentru ambele loturi de către contestatoare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsite de interes criticile contestatoarei referitoare la oferta SC ...SA.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SA pentru loturile 1 și 2..

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

În conformitate cu în temeiul art. 61 alin. 3, art. 63 și art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă, coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC ... SRL și SC ... SA, pe care le respinge, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 (patru) exemplare, conține 72 (șaptezeci și două) pagini.