



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 411/04.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9774/04.04.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Autospecială pentru curățat și îndepărtat zăpada de pe pistă, căile de rulare și platformele aeroportuare, inclusiv servicii conexe livrării”, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, eliminarea cerinței „*atât plugul cât și suprastructura autospecialei complexe pentru deszăpezit vor fi fabricate de același producător*” din caietul de sarcini de la pct. 2.2 pag. 7 din Specificații tehnico-economice, completarea pct. 2.2. din caietul de sarcini cu caracteristicile tehnice pentru echipamentul de degivrare, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 411/04.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9774/04.04.2016, S.C. ... S.R.L. critică prevederile documentației de atribuire, emisa de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ..., respectiv faptul că:

Contestatorul arată că în urma analizei documentației de atribuire, solicită ca autoritatea contractantă să elimine cerința de la pagina 7 din caietul de sarcini, respectiv *„atât plugul cât și suprastructura autospecialei complexe pentru deszăpezit vor fi fabricate de același producător”*, întrucât este restrictivă, se vizează în mod direct un singur producător și nu se respectă principiile enunțate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cele ale art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, contestatorul solicită ca la cerința de la punctul 2.2 *„Echiparea autospecialei pentru curățat și îndepărtat zăpadă de pe pistă, căile de rulare, platformele aeroportuare și degivrarea acestor suprafețe prin utilizarea lichidelor și materialelor solide de degivrare”*, să se completeze caietul de sarcini cu cerințele tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă pentru efectuarea operațiunii de degivrare, ținând cont că punctul 2.2 este singurul care face referire la solicitarea ca acest echipament să asigure și degivrarea suprafețelor, prin aplicarea de materiale de degivrare.

Pentru toate motivele mai sus expuse, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată, eliminarea cerinței *„atât plugul cât și suprastructura autospecialei complexe pentru deszăpezit vor fi fabricate de același producător”* din caietul de sarcini de la pct. 2.2 pag. 7 din Specificații tehnico-economice, completarea pct. 2.2. din caietul de sarcini cu caracteristicile tehnice pentru echipamentul de degivrare, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1351/05.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9999/06.04.2016, ... precizează că, urmare contestației, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere cu privire la aspectele sesizate.

Astfel, la data de 04.04.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 1326 – Nota de clarificări nr. 1, prin care s-au adoptat o serie de modificări ale caietului de sarcini, printre care eliminarea de la secțiunea 2.2 – Specificații autospecială a paragrafului *„Atât plugul cât și suprastructura autospecialei complexe pentru deszăpezit vor fi fabricate de același producător”*.

În continuare, autoritatea contractantă arată că la data de 05.04.2016, a adoptat măsuri de remediere prin publicarea în SEAP a adresei nr. 1348 – Nota de clarificări nr. 2, prin care s-a modificat caietul de sarcini, în conformitate cu solicitarea contestatorului privind degivrarea suprafețelor, respectiv *„Dintr-o regretabilă eroare în titlul paragrafului s-a făcut referire și la degivrarea suprafețelor aeroportuare. Din această cauză, în cadrul*

specificațiilor nu se face referire la caracteristicile echipamentului de degivrare. Astfel, referitor la titlul paragrafului 2.2. din caietul de sarcini, în loc de «Echiparea autospecialei pentru curățat și îndepărtat zăpadă de pe pistă, căile de rulare, platformele aeroportuare și degivrarea acestor suprafețe prin utilizarea lichidelor și materialelor solide de degivrare» se va citi: «Echiparea autospecialei pentru curățat și îndepărtat zăpadă de pe pistă, căile de rulare și platformele aeroportuare»».

Prin adresa nr. 433/05.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 10005/06.04.2016, S.C. ... S.R.L. comunică faptul că, având în vedere adresele autorității contractante nr. 1326 – Nota de clarificări nr. 1 și nr. 1348 – Nota de clarificări nr. 2 prin care s-au adoptat măsuri de remediere, „*renunță la judecata contestației...*”

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că S.C. ... S.R.L. nu își mai menține criticile formulate prin contestația nr. 411/04.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9774/04.04.2016, implicit renunțând la soluționarea acesteia.

În consecință, în baza art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.