



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51740/16.12.2019, depusă de SRL, cu sediul în municipiul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director general ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 71319000-7, organizată de, cu sediul în municipiul, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44514/11.12.2019, a raportului procedurii înregistrat sub nr. 44510/11.12.2019, precum și a rapoartelor intermediare care au stat la baza rezultatului procedurii;
- continuarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de către SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul procedurii în cauză a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a societății sale.

Prin adresa nr. 37326/16.10.2019 (încărcată online în SICAP sub nr. ...), înregistrată la sub nr. 221/16.10.2019, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte:

"a) Termenul de valabilitate a Certificatelor de atestare profesională nr. 01958/30.09.1997 și nr.544/03.06.1994, pentru expertul tehnic și

b) Prezentarea unui document din care să rezulte că expertul tehnic deține competențele necesare pentru expertizarea pistelor de aviație".

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 1384/16.10.2019, după cum urmează:

„Conform ORDINULUI nr. 2.264 din 28 februarie 2018, pentru aprobarea Procedurii privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții, la cap. 6, art.19, punctele de la (3) - (8), pe care le redăm mai jos:

"(3) Dreptul de practică se dovedește cu legitimația al cărei model este prevăzut în anexa nr. 2, aflată în termen de valabilitate, emisă de către autoritatea competentă.

(4) Persoanele declarate admise în urma examenului au obligația de realizare a ștampilei de vericator de proiecte/expert tehnic, în conformitate cu modelul pus la dispoziție de autoritatea competentă, pentru fiecare domeniu/subdomeniu pentru care a fost atestat. Modelul ștampilei este prevăzut în anexa nr. 3.

(5) Eliberarea certificatului de atestare și a legitimației se înscrie în registrul unic de eliberări care se gestionează de către compartimentul de specialitate din cadrul autorității competente.

(6) Pentru actualizarea bazei de date cu persoanele fizice atestate, acestea au obligația de a informa în scris autoritatea competentă asupra oricărei modificări a datelor personale înscrise în cererea pentru atestare.

(7) Valabilitatea legitimației este de 5 ani de la data examenului de atestare, iar dreptul de practică se prelungește din 5 în 5 ani, în conformitate cu prevederile art. 28.

(8) Evidența vericatorilor de proiecte și a experților tehnici, pe domenii/subdomenii de atestare, distinct pentru fiecare județ în parte, se va consemna în registrul electronic de evidență a atestatelor, gestionat de către compartimentul de specialitate din cadrul autorității competente; aceste informații sunt publice și pot fi consultate pe pagina de internet a autorității competente", de unde reiese că legitimația aferentă Certificatului de atestare profesională nr. 01958/30.09.1997, vizată de autoritățile competente la data de 30.09.2017 are valabilitate de 5 ani, respectiv termen pentru o nouă viză la data de 30.09.2022, iar legitimația aferentă Certificatului de atestare profesională nr. 544/03.06.1994, vizată de autoritățile competente la data de 03.06.2019, are valabilitate de 5 ani, respectiv termen pentru o nouă viză la data de 03.06.2024".

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 2, contestatorul arată că a comunicat autorității contractante faptul că în conformitate cu: "Capitolul I, art. 3 din ORDINUL nr. 2.264 din 28 februarie 2018, pentru aprobarea Procedurii privind atestarea vericatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții, prevede că "În sensul prezentei proceduri, atestarea

tehnico-profesională a specialiștilor ca verificatori de proiecte și/sau experți tehnici se face pe domenii/subdomenii de construcții și pe specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale prevăzute în Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată" iar domnul expert tehnic...este atestat pe întreg domeniul A4, care include toate subdomeniile: A4 – Rezistența mecanică și stabilitate pentru infrastructura transportului rutier:

- drumuri,
- podețe, poduri, viaducte,
- tunele,
- piste de aviație".

Prin adresa nr. 37606/17.10.2019 (încărcată online în SICAP sub nr. [...] înregistrată la sub nr. 223/17.10.2019, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită: „un document (certificat de atestare tehnico profesională, adeverință/dovada emisă de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, etc.) în care să fie consemnat în mod expres și din care să rezulte fără echivoc faptul că Dl. ...C. ...deține competențele necesare pentru expertizarea PISTELOR DE AVIATIE”.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. nr. 1416/22.10.2019, precizând faptul că a solicitat Direcției Generale Dezvoltare Regională și Infrastructura din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin adresa nr. 1395/17.10.2019, înregistrată la MDRAP sub nr. ..., un punct de vedere cu privire la domeniile și subdomeniile exigențelor A4, pentru care domnul expert tehnic ...C. ...deține competențe de a efectua expertize tehnice, inclusiv piste de aviație, și întrucât până la expirarea termenului de răspuns la clarificări nu se primise răspuns, s-a angajat ca odată ce intră în posesia răspunsului să îl înainteze cu celeritate autorității contractante.

Urmare a primirii răspunsului de la M.D.R.A.P., prin adresa nr. 1542/07.11.2019, contestatorul menționează că a înaintat în fotocopie autorității contractante la adresa de email corina.cristea@cjcluj.ro, adresa nr. ..., emisă de Direcția Generală Dezvoltare Regională și Infrastructură din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în care se precizează că "în conformitate cu modul de echivalare a competențelor dobândite anterior intrării în vigoare Ordinului MDRAP nr. 2264/2018, dl. expert tehnic care este atestat în domeniile indicate în Anexa 10 și echivalente cu "A4 – rezistența mecanică și stabilitate pentru infrastructura transportului rutier:

- drumuri;
- podețe;
- tunele;
- piste de aviație", are dreptul să participe la realizarea de expertize tehnice pentru subdomeniul piste de aviație".

De asemenea, pentru confirmarea competențelor expertului tehnic ...C. ...în tot domeniul A4 și subdomeniile acestuia, contestatorul arată că a transmis autorității contractante în fotocopie conformă cu originalul, Anexa 1 la Decizia nr. 43988/2018 emisă de M.D.R.A.P., de

unde rezultă că dl. expert ...C. ...a fost membru în cadrul Comisiei de examinare nr. 2, la cerințele fundamentale pentru întreg domeniul A4.

În data de 11.12.2019, contestatorul arată că a fost încărcată în SICAP adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44514/11.12.2019, înregistrată la sub nr. 258/11.12.2019, prin care oferta societății sale a fost:

- declarata inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *"în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă",*

- declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și în condițiile art. 215 alin. 5 din Lege, care prevede: *"(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini",*

- respinsă în considerarea dispozițiilor art. 137, alin. (1) din HG. nr. 395/2016, potrivit căroră: *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme" și*

anularea procedurii simplificate online de prestări «SERVICII DE EXPERTIZA TEHNICA la obiectivul de investiții „Pistă de decolare-aterizare de 3500m - Etapa I și suprafețe de mișcare aferente"», în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care dispun următoarele: *"Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

- *a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă".*

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal și netemeinic, dând dovadă de superficialitate, a respins oferta societății sale prin declararea ei ca inacceptabilă, neconformă, iar la final a decis anularea procedurii, pentru următoarele considerente:

Certificatul de atestare profesională care atestă calitatea de expert tehnic cu seria E nr. 544/03.06.1994, însoțit de legitimația cu aceeași serie și număr au fost eliberate de către M.L.P.A.T. în anul 1994, domnului ...C. ..., în urma promovării examenului susținut în conformitate cu legislația în vigoare la acea dată, respectiv Hotărârea nr. 731 din 14 octombrie 1991 privind aprobarea Regulamentului de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții.

Deși autoritatea contractantă a luat la cunoștință de faptul că expertul deține atestarea profesională solicitată pentru domeniul A4, aceasta a decis să reinterpreteze legea aferentă acestor atestări și să considere că expertul nu deține atestarea necesară.

În urma analizei, autoritatea contractantă a respins oferta societății sale pe motiv că nu sunt îndeplinite cerințele de calificare și anume că expertul nu deține atestatul necesar, deși atestatul era anexat în clar ofertei.

Contestatorul arată că articolul 3 din Hotărârea nr. 731 din 14 octombrie 1991 privind aprobarea Regulamentului de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, prevede că: *"Atestarea tehnico-profesională a specialiștilor verificali de proiecte se face pentru următoarele domenii, în funcție de exigențele esențiale și specificul lucrărilor, astfel:*

- *A.1 - rezistența și stabilitatea la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice pentru construcții civile, industriale și agrozootehnice, cu structura de rezistență din beton, beton armat și zidărie;*

- *A.2 - rezistența și stabilitatea la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții civile, industriale și agrozootehnice, cu structuri de rezistență din metal;*

- *A.3 - rezistența și stabilitatea la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții civile, industriale și agrozootehnice, cu structuri de rezistență din lemn;*

- *A.4 - rezistența și stabilitatea la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație".*

Contestatorul menționează că atestatul prezentat ce vizează întreg domeniul A4 nu conține în secțiunea descrierii inclusiv mențiunea referitoare la Piste de Aviație. Se poate evalua acest aspect, irelevant oricum, având în vedere în primul rând data emiterii atestatului 1994, cât și spațiul dedicat descrierii sub-domeniilor de pe atestat. Expertul deține atestare pentru toate sub-domeniile incluse prin lege domeniului principal A4, atestatul fiind emis pentru domeniul principal A4 care include în orice variantă de analiză a legii, toate sub-domeniile aferente inclusiv Piste de Aviație. Sub-domeniul Piste de aviație este inclus automat în ciuda faptului că pe atestat la descrierea domeniului este înscris simbolul A4 dar lipsește din scris sintagma „piste de aviație”, iar în secțiunea dedicată descrierii sub- domeniilor (denumite exigențe la acel moment) este listat din nou întreg domeniul A4.

Această lipsă din descrierea domeniului, în condițiile în care legea prevede explicit că atestarea unui întreg domeniu include în mod automat și firesc toate sub-domeniile, este un detaliu irelevant. Faptul că un expert deține atestat pentru un domeniu fără descrierea judicioasă în scris a exigențelor/competențelor ce se definesc prin lege și nu prin descrieri, nu poate constitui o lipsă a acelei competențe/exigențe, ci cel mult o eroare materială.

Contestatorul precizează că motivul pentru care emitentul atestatului, la data emiterii acestuia 1994, nu a mai continuat în descrierea domeniului pentru care emis atestatul, inclusiv cu sintagma „piste de aviație”, nu îi este cunoscut și este irelevant în contextul în care atestatul este emis pentru întreg domeniul A4.

Având în vedere legea, contestatorul precizează că omisiunea nu poate fi încadrată în mod clar nici măcar la „eroare materială”, deoarece atestatul trebuie să includă simbolul domeniului/sub-domeniului și nu o anumită descriere (care de altfel nici măcar nu este reglementată de lege, mai ales să fie reglementată cu privire la formulare sau conținut iar formularea și conținutul descrierii să fie cele care generează competențele expertului).

În drept, conform art. 3 din Ordinul MDRAP 2264 / 2018, experții ce au obținut atestările anterior acestuia, își mențin aceste atestări fără vreo condiție suplimentară. Astfel, expertul nominalizat deține atestat pentru domeniul A4, cu toate sub-domeniile aferente ce se încadrează acestuia.

Conform vizelor de prelungire ale atestatului, nu se poate reține că acesta nu este clar cu privire la domeniul de atestare, în condițiile în care emitentul atestatului nu a revocat acest atestat conform comunicărilor cu entitatea emitentă responsabilă în prezent și anume Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației (anexate), aceasta nu a menționat că expertul nu deține atestatul pentru întreg domeniul A4, ci a confirmat existența acestuia, iar o revocare sau suspendare a atestatului nici nu a fost pusă în discuție.

De asemenea, contestatorul menționează că expertul nominalizat de societatea sa, Dl. ...C. ..., a fost numit și a deținut în perioada anului 2018 funcția de Membru/Președinte al Comisiei de Examinare a Experților Tehnici Atestați din cadrul ministerului, fiind numit în baza atestatului deținut pentru domeniul A4 (document anexat). După cum se poate observa, inclusiv în cadrul deciziei de numire a membrilor comisiei, experții tehnici nominalizați sunt definiți în funcție de domeniile și sub-domeniile de atestare deținute, acolo unde există doar sub-domenii de atestare fiind înscris doar simbolul sub-domeniului - așa cum prevede legea.

Totodată, contestatorul arată că la articolul 31 din același act normativ se prevede că: *„Atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții se face pe baza avizelor favorabile ale unor comisii tehnice organizate de Departamentul construcțiilor și lucrărilor publice pe domenii, în baza regulamentului de funcționare, și care se compun din câte minimum 10 specialiști din învățământ, cercetare, execuție, asociații profesionale, administrație de stat. Consiliile își desfășoară activitatea cu minimum S/4 din membri, iar avizele se dau cu majoritatea de voturi a membrilor prezenți”*.

Așadar, din actul normativ anterior menționat, rezultă că în anul 1994 competențele erau prevăzute doar pe domenii și nu și pe subdomenii, așa încât un expert tehnic care deținea competențe pentru domeniul A4, putea elabora expertize tehnice pentru toate „subdomeniile” care îl compuneau.

Împărțirea competențelor pe domenii/subdomenii distincte a avut loc mai târziu în anul 1995, când Hotărârea nr. 731/1991 a fost abrogată și a fost adoptată HG 925/1995 de aprobare a Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, modificată și completată de Hotărârea nr. 742 din 13 septembrie 2018 privind modificarea, care la art. 10 prevede „Expertizarea tehnică se realizează de către expert/experti

tehnici atestat/atestați, în condițiile legii, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale, la solicitarea, după caz, a proprietarilor, administratorilor, investitorilor, autorităților cu atribuții de control, instanțelor judecătorești și/sau a altor părți interesate".

De asemenea, la articolul 2 din ORDINUL nr. 2264/2018, pentru aprobarea Procedurii privind atestarea verficatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții, se prevede: „(1) Pentru profesia reglementată de verficator de proiecte și, respectiv, cea de expert tehnic, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice este autoritatea competentă în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) și (4) din Legea nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile lit. A pct. 9 și 10 din anexa nr. 2 și lit. A pct. 8 din anexa nr. 3 la același act normativ.

(2) Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, denumit în continuare autoritate competentă, organizează și asigură funcționarea sistemului de atestare tehnico-profesională a specialiștilor - persoane fizice - cu activitate în construcții ca verficator de proiecte și/sau expert tehnic conform prevederilor art. 5 pct. 49 și ale art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 51/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul M.D.R.A.P., deși această instituție este singura autoritate competentă, organizează și asigură funcționarea sistemului de atestare tehnico-profesională a specialiștilor - persoane fizice - cu activitate în construcții ca verficator de proiecte și/sau expert tehnic, transmis de societatea sa prin adresa cu nr. 140227/28.10.2019, care menționează că „specialiștii în construcții atestați în domeniile din Anexa 10 din ORDINUL nr. 2264/2018 și echivalente cu „A4- rezistența mecanică și stabilitate pentru infrastructura transportului rutier:

- drumuri;
- podețe;
- tunele;
- piste de aviație”, pot participa la realizarea de expertize tehnice pentru subdomeniul piste de aviație”.

Autoritatea contractanta a ignorat răspunsul M.D.R.A.P. care a precizat și că articolul 21 din Legea 10/1995 prevede că „(1) Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice organizează atestarea tehnico-profesională a specialiștilor care desfășoară activitate în construcții - verficatori de proiecte, experți tehnici, auditori energetici pentru clădiri - pe domenii/subdomenii de construcții și pe specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), corespunzător cerințelor fundamentale, precum și confirmarea periodică privind exercitarea dreptului de practică al acestora”.

Mai mult decât atât, deși în Legea 10/1995 la articolul 26 pct. (3) se prevede că: „(3) Experții tehnici atestați, angajați pentru expertizarea unor proiecte, lucrări de construcții sau construcții aflate în exploatare, răspund pentru soluțiile date. (4) Obligațiile specialiștilor atestați se

stabilesc prin regulamente de aplicare a legii”, autoritatea contractantă a făcut abstracție de aceste prevederi legale, alegând să procedeze la respingerea ofertei, declarând-o inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, contestatorul arată că în corespondența cu autoritatea contractantă, M.L.P.D.A. precizează că în cuprinsul Anexei 10 la Procedură se regăsesc echivalările competențelor dobândite anterior intrării în vigoare a Ordinului 2264/2018, cât și faptul că în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, art. 36, punctul II, litera c, prevede că titularul certificatului de atestare răspunde de modul în care își exercită profesia de expert tehnic.

Deși societatea sa a transmis și a invocat luarea în considerare ca mijloc de probă a Anexei 1 la Decizia nr. 43988/2018 emisă de M.D.R.A.P., din care rezulta că dl. expert ...C. ...a fost membru în cadrul Comisiei de examinare nr. 2, la cerințele fundamentale pentru întreg domeniul A4, autoritatea contractantă nu a ținut cont de acest document, ori la Capitolul VI, Comisia de examinare, art. 17-18 din Ordinul 2264/2018, se prevede:

Articolul 17

“(1) Examinarea solicitanților pe domenii/subdomenii se face de către comisii de examinare, formate din minimum 9 membri. specialiști în domeniul/domeniile, respectiv subdomeniul/subdomeniile pentru care se efectuează atestarea, conduse de către un președinte, numite prin decizie a secretarului de stat coordonator al compartimentului de specialitate din cadrul autorității competente.

(2) Comisiile de examinare se alcătuiesc în baza propunerilor transmise, la solicitarea scrisă a autorității competente, de către instituții de învățământ superior tehnic cu profil construcții și arhitectură, un reprezentant desemnat din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții, un reprezentant al asociațiilor profesionale de profil și un reprezentant al autorității competente, care îndeplinește rolul de secretar al comisiei.

(3) Comisia de examinare își desfășoară activitatea, pentru fiecare domeniu de atestare, cu minimum 5 membri, specialiști în domeniul/domeniile, respectiv subdomeniul/subdomeniile pentru care se efectuează atestarea și este condusă de președintele acesteia. În absența președintelui, comisia de examinare este condusă de către vicepreședinte. Comisia de examinare se organizează și funcționează la sediul autorității competente. În situația în care spațiile de la sediul autorității competente sunt insuficiente, examenele se pot desfășura la instituțiile de învățământ superior, în baza unui protocol de colaborare”.

Articolul 18

“(1) Comisia de examinare are, în principal, următoarele atribuții:

a) stabilește bibliografia pentru examinarea candidaților, distinct pentru fiecare domeniu de atestare, propusă de către compartimentul de specialitate din cadrul autorității competente;

b) elaborează subiectele și/sau chestionarele pentru examenul de atestare și stabilește baremul de evaluare și notare din bibliografia specifică, cu asigurarea confidențialității acestora din momentul elaborării acestora până la data susținerii examenului de atestare;

(2) Comisiile de examinare se alcătuiesc în baza propunerilor transmise, la solicitarea scrisă a autorității competente, de către instituții de învățământ superior tehnic cu profil construcții și arhitectură, un reprezentant desemnat din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții, un reprezentant al asociațiilor profesionale de profil și un reprezentant al autorității competente, care îndeplinește rolul de secretar al comisiei.

(3) Comisia de examinare își desfășoară activitatea, pentru fiecare domeniu de atestare, cu minimum 5 membri, specialiști în domeniul/domeniile, respectiv subdomeniul/subdomeniile pentru care se efectuează atestarea și este condusă de președintele acesteia. În absența președintelui, comisia de examinare este condusă de către vicepreședinte. Comisia de examinare se organizează și funcționează la sediul autorității competente. În situația în care spațiile de la sediul autorității competente sunt insuficiente, examenele se pot desfășura la instituțiile de învățământ superior, în baza unui protocol de colaborare”.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă în mod eronat și-a asumat decizia de a respinge oferta de a o declara inacceptabilă și neconformă și de a anula procedura, considerând răspunsurile primite de la M.L.P.D.A neconcludente, deși din corespondența cu această instituție rezultă că „deși din Certificatul de atestare nr. 544/03.06.1994 din textul aferent domeniului de atestare lipsește sintagma „piste de aviație”, apare simbolul domeniului rezistența mecanică la stabilitate pentru infrastructura transportului rutier A4, care include toate variantele ordinului de atestare și dobândire a competențelor, toate subdomeniile”.

Având în vedere argumentele prezentate, cât și faptul că autoritatea contractantă a interpretat prevederile legale în domeniu cât și răspunsurile date de MDRAP, atunci când a procedat la respingerea ofertei societății sale, deoarece aspectele legate de probarea competențelor expertului tehnic ...C ..., apărute pe timpul derulării procedurii, se datorează unor cauze obiective și nu are drept cauză neîndeplinirea subiectivă de către a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, contestatorul solicită:

- anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44514/11.12.2019, a raportului procedurii nr. 44510/11.12.2019 și a rapoartele intermediare care au stat la baza rezultatului comunicat al procedurii;

- continuarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de către

Prin adresa nr. 45525/18.12.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 52287/19.12.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

”Întrucât, din certificatele de atestare tehnico-profesională nr. 01958/30.09.1997 și nr. 544/03.06.1994 depuse în cadrul ofertei de SC SRL lipsește subdomeniul ”piste de aviație”, coroborat cu:

▪ aspectele menționate de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în cadrul adresei sale nr. 21528/71031/11.07.2018 conform căreia:

- "specialiștii cu activitate în construcții atestați, nu pot să își desfășoare activitatea în afara domeniilor /subdomeniilor pentru care au fost atestați;

- în cazul specialiștilor atestați în domeniile care sunt împărțite pe subdomenii, pe documentele de atestare ale acestor specialiști sunt trecute explicit, după caz, fie toate subdomeniile, fie numai acele subdomenii pentru care a fost atestată persoana respectivă;

- în concluzie, dacă pe documentele de atestare ale unei persoane, nu este trecut explicit subdomeniul "piste de aviație", acea persoană nu este competentă să verifice/expertizeze lucrări ce se încadrează în această categorie."

▪ corespondența recentă purtată cu Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației (adresa transmisă de comisia de evaluare nr. 37529/17.10.2019, răspunsul MLPDA nr. 139863/13.11.2019, revenirea comisiei de evaluare prin adresa nr. 41224/18.11.2019, răspunsul MLPDA nr.162270/29.11.2019) din care nu reiese fără echivoc dacă expertul tehnic poate sau nu poate să expertizeze din punct de vedere tehnic piste de aviație, Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației transferând în finalul adresei nr. 162270/29.11.2019, responsabilitatea stabilirii competențelor expertului tehnic către expertul desemnat și către comisia de evaluare, astfel: „Revenind la speța de față, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, art.3 6, punctul II, litera c, titularul certificatului de atestare răspunde de modul în care își exercită profesia de expert tehnic. De aceea, considerăm că titularul acestuia își poate asuma, având în vedere sancțiunile legii penale, dacă este atestat inclusiv pentru piste de aviație.

Și, totodată, ținând cont de corespondența purtată pe acest subiect, în calitate de beneficiar al contractului de servicii având ca obiect „Servicii de expertiza tehnică la obiectivul de investiții „Pista de decolare-aterizare de 3500 m - etapa I și suprafețe de mișcare aferente”, decizia privind evaluarea ofertelor depusă vă aparține în totalitate."

Rezultă că, întrucât Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației este singura entitate competentă să ateste tehnico-profesional expertiză tehnică, atestarea se face pe domenii/subdomenii de construcții, iar aceasta nu ne-a transmis cu responsabilitate și asumare un răspuns clar, din care să rezulte fără echivoc dacă DI ...C. ...este atestat sau nu este atestat pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE, comisia de evaluare a ofertelor nu își poate asuma atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea SC SRL, în condițiile în care ar urma să se utilizeze și să se plătească fonduri publice pentru realizarea serviciilor de expertiză tehnică mai sus menționate.

Pe de altă parte, evidențiem faptul că, din analiza ofertei prezentate și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu există niciun document prin care să se dovedească atestarea expertului propus de către SC SRL pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE, ci numai pentru "construcții drumuri, poduri, tunele".

Mai mult, Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației precizează în răspunsurile formulate următoarele:

"Din înscrisurile identificate în arhiva ministerului nu rezultă, explicit, modul în care au fost dobândite competențele pe subdomenii la momentul obținerii celor două certificate de atestare, în anul 1994."

"Speța privind competențele domnului ...C. ..., expert tehnic atestat în anul 1994, este singura identificată, până la acest moment, la nivelul DGDRI, întrucât au fost identificate două certificate de atestare valabile, cu înscrisuri relativ diferite."

"DGDRI analizează în prezent toate certificatele de atestare emise în raport cu actele normative în vigoare la data atestării și va iniția demersurile actualizării legislației specifice din domeniu, inclusiv prin echivalarea până la nivel de subdomenii."

În condițiile în care în anul 1994 a consemnat textual în certificatul de atestare emis subdomeniile "construcții drumuri, poduri, tunele", fără subdomeniul piste de aviație, iar domeniile/subdomeniile de construcții și specialități, prevăzute de HG nr. 731/1991, în baza căreia s-a obținut de către Dl ...C. ..., CERTIFICATUL DE ATESTARE TEHNICO-PROFESIONALĂ, Seria E nr. 544 și LEGITIMATIA DE EXPERT TEHNIC, indică în mod evident faptul că, aferent domeniului A4 atestarea tehnico-profesională se putea efectua, la acea dată pentru:

"rezistența și stabilitatea la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație: (conform Anexei 10 din Ordinul MDRAP nr. 2264/2018, respectiv, HG nr. 731/1991).

Concluzionând, este evident faptul că, din analizarea documentelor ofertei prezentate, a răspunsurilor la solicitările de clarificări precum și din punctele de vedere exprimate de către Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, corelat cu subdomeniile aferente domeniului A4, menționate în CERTIFICATUL DE ATESTARE TEHNICO-PROFESIONALĂ, Seria E nr. 544, prezentat în cadrul ofertei, emis de MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI AMENAJĂRII TERITORIULUI, respectiv: "construcții drumuri, poduri, tunele" fără subdomeniul piste de aviație, rezultă că Dl ...C. ...nu a dovedit că este atestat pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE.

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare:

În ședința de evaluare a propunerii tehnice din data de 16.10.2019, finalizată cu încheierea procesului-verbal de evaluare nr. 37291/16.10.2019, ca urmare a analizării documentelor transmise în cadrul ofertei de către SC SRL, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări ofertantului, astfel încât prin adresa nr. 37326/16.10.2019 au fost solicitate următoarele:

"Având în vedere:

- CERTIFICATUL DE ATESTARE TEHNICO-PROFESIONALĂ, nr. 01958/30.09.1997, prezentat în cadrul ofertei, emis de MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI AMENAJĂRII TERITORIULUI, având valabilitate doar până în data de 30.09.2017 și din care NU REZULTĂ că expertul

desemnat de către dumneavoastră - Dl ...C. ...- deține atestarea necesară pentru expertizarea pistelor de aviație;

- **CERTIFICATUL DE ATESTARE TEHNICO-PROFESIONALĂ**, Seria E nr. 544, prezentat în cadrul ofertei, emis de MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI AMENAJĂRII TERITORIULUI, având valabilitate doar până în data de 03.06.2019 și din care NU REZULTĂ că expertul desemnat de către dumneavoastră - Dl ...C. ...- deține atestarea necesară pentru expertizarea pistelor de aviație;

- Cerințele CAIETULUI DE SARCINI, conform cărora:

"Din documentele de atestare (certificat de atestare, legitimație), conform legislației române, prestatorul va demonstra faptul că expertul tehnic/ cel puțin unul dintre experții colectivului de experți ce urmează a elabora raportul de expertiză deține competențele necesare pentru expertizarea pistelor de aviație. În sensul celor de mai sus ofertantul va prezenta în cadrul ofertei tehnice documente relevante din care să rezulte faptul că deține atestarea necesară pentru expertizarea pistelor de aviație. De asemenea, pentru fiecare exigență solicitată prin prezentul caiet de sarcini, ofertantul va prezenta dovada atestării."

Vă solicităm să clarificați, în cadrul ofertei pe care ați prezentat-o, îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini consemnate anterior, în condițiile în care, CERTIFICATELE DE ATESTARE TEHNICO-PROFESIONALĂ mai sus-menționate nu sunt valabile la data transmiterii acestora, nu atestă că Dl ...C. ...are competențele necesare pentru expertizarea pistelor de aviație și nu ați prezentat niciun document din care să rezulte în mod cert că expertul desemnat, deține competențele necesare pentru expertizarea pistelor de aviație. Termen pentru răspuns: 18.10.2019."

Ofertantul, prin adresa acestuia nr. 1384/16.10.2019 a răspuns în termen la solicitarea de clarificări și a indicat următoarele:

"Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1

Conform ORDINULUI nr.2.264 din 28 februarie 2018, pentru aprobarea Procedurii privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții, la cap. 6, art.19, punctele de la (3) - (8), pe care le redăm mai jos:

„(3) Dreptul de practici se dovedește cu legitimația al cărei model este prevăzut în anexa nr. 2, aflată în termen de valabilitate, emisă de către autoritatea competentă.

(4) Persoanele declarate admise în urma examenului au obligația de realizare a ștampilei de vericator de proiecte/expert tehnic, în conformitate cu modelul pus la dispoziție de autoritatea competentă, pentru fiecare domeniu/subdomeniu pentru care a fost atestat. Modelul ștampilei este prevăzut în anexa nr. 3.

(5) Eliberarea certificatului de atestare și a legitimației se înscrie în registrul unic de eliberări care se gestionează de către compartimentul de specialitate din cadrul autorității competente.

(6) Pentru actualizarea bazei de date cu persoanele fizice atestate, acestea au obligația de a informa în scris autoritatea competentă asupra oricărei modificări a datelor personale înscrise în cererea pentru atestare.

(7) Valabilitatea legitimației este de 5 ani de la data examenului de atestare, iar dreptul de practică se prelungește din 5 în 5 ani, în conformitate cu prevederile art. 28.

(8) Evidența verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici, pe domenii/subdomenii de atestare, distinct pentru fiecare județ în parte, se va consemna în registrul electronic de evidență a atestatelor, gestionat de către compartimentul de specialitate din cadrul autorității competente; aceste informații sunt publice și pot fi consultate pe pagina de Internet a autorității competente." reiese că legitimația aferentă Certificatului de atestare profesională nr. 01958/30.09.1997, vizată de autoritățile competente la data de 30.09.2017 are valabilitate de 5 ani, respectiv termen pentru o nouă viză la data de 30.09.2022, iar legitimația aferentă Certificatului de atestare profesională nr. 544/03.06.1994, vizată de autoritățile competente la data de 03.06.2019, are valabilitate de 5 ani, respectiv termen pentru o nouă viză la data de 03.06.2024.

Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2

Capitolul I, art.3 din ORDINUL nr. 2.264 din 28 februarie 2018, pentru aprobarea Procedurii privind atestarea verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții, prevede că „În sensul prezentei proceduri, atestarea tehnico-profesională a specialiștilor ca verifcatori de proiecte și/sau experți tehnici se face pe domenii/subdomenii de construcții și pe specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale prevăzute în Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată" iar domnul expert tehnic este atestat pe întreg domeniul A4, care include toate subdomeniile: A4 – Rezistența mecanică și stabilitate pentru infrastructura transportului rutier:

- drumuri,
- podele, poduri, viaducte,
- tunele,
- piste de aviație;

<https://www.mdrap.ro/construcții/atestări-tehnico-profesionale/experti-tehnici> Pentru o ușoară înțelegere, în cazul în care expertul nominalizat era atestat doar pe un subdomeniu, de exemplu: drumuri, pe legitimație apărea înscris A4.1. - drumuri. Având în vedere faptul că domnul expert este atestat pe întregul domeniu A4 (cu toate subdomeniile), acesta îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini. Precizăm faptul că aspectele susmenționate sunt informații publice și se pot obține accesând <https://www.mdrap.ro/construcții/atestări-tehnico-profesionale/experti-tehnici>, pe site-ul oficial al M.D.R.A.P., registru în care expertul tehnic este înscris la poziția 166, iar din consultarea legendei se poate verifica deținerea de către expertul nominalizat de, a competențelor necesare pentru expertizarea pistelor de aviație."

În ședința de evaluare a propunerii tehnice din data de 17.10.2019, Analizată cu încheierea procesului-verbal de evaluare nr. 37559/17.10.2019, ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 37326/16.10.2019 transmis de către ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a decis:

- să solicite un punct de vedere MDRAP din care să rezulte faptul că Dl. ...C. ...deține competențele necesare pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE;
- să solicite o clarificare suplimentară ofertantului.

Astfel, prin adresa nr. 37606/17.10.2019 au fost solicitate ofertantului următoarele:

„Având în vedere:

- Cerințele CAIETULUI DE SARCINI, conform cărora:

"Din documentele de atestare (certificat de atestare, legitimație), conform legislației române, prestatorul va demonstra faptul că expertul tehnic/ cel puțin unul dintre experții colectivului de experți ce urmează a elabora raportul de expertiză deține competențele necesare pentru expertizarea pistelor de aviație. În sensul celor de mai sus ofertantul va prezenta în cadrul ofertei tehnice documente relevante din care să rezulte faptul că deține atestarea necesară pentru expertizarea pistelor de aviație. De asemenea, pentru fiecare exigență solicitată prin prezentul caiet de sarcini, ofertantul va prezenta dovada atestării."

- dispozițiile art. 3 din PROCEDURA privind atestarea verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții, aprobată prin Ordinul MDRAP nr. 2.264 din 28 februarie 2018, prin care se stabilesc în mod evident care sunt subdomeniile corespunzătoare Domeniului A4 - rezistență mecanică și stabilitate pentru infrastructura transportului rutier, respectiv:

- drumuri;
- podețe, poduri, viaducte;
- tunele;
- piste de aviație;

- subdomeniile aferente domeniului A4, consemnate/menționate în CERTIFICATUL DE ATESTARE TEHNICO-PROFESIONALĂ, Seria E nr. 544, prezentat în cadrul ofertei, emis de MINISTERUL LUCRĂRIILOR PUBLICE ȘI AMENAJĂRII TERITORIULUI, respectiv: "construcții drumuri, poduri, tunele" fără subdomeniul piste de aviație;

Vă solicităm să transmiteți un document (certificat de atestare tehnico-profesională, adeverință/dovadă emisă de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, etc.) în care să fie consemnat în mod expres și din care să rezulte fără echivoc faptul că DL ...C. ...deține competențele necesare pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE.

Termen pentru răspuns: 22.10.2019."

Ofertantul, prin adresa acestuia nr. 1416/22.10.2019 a răspuns în termen, precizând următoarele:

„Prin adresa cu nr.1395/17.10.2019, înregistrată la MDRAP sub nr. 140227/D.G.D.R.I/17.10.2019, am solicitat un punct de vedere cu privire la domeniile și subdomeniile exigentelor A4, pentru care domnul expert tehnic ...C. ...deține competențe de a efectua expertize tehnice, inclusiv piste de aviație, la care până în prezent nu am primit răspuns, posibil datorită situației politice, dar pe care ne angajăm să vi-l înaintăm în regim de urgență, după ce va intra în posesia noastră.

Pentru informare și o mai bună înțelegere vă transmitem în fotocopie conformă cu originalul, Anexa 1 la Decizia nr.43988/2018 emisă de M.D.R.A.P., de unde reiese că dl. expert ...C. ...a fost membru în cadrul Comisiei de examinare nr. 2 la cerințele fundamentale pentru întreg domeniul A4.

Conform interpretării din adresa dvs. de la alin 3, în condițiile în care dl. expert ...C. ...nu ar fi deținut competențe pentru tot domeniul A4 și subdomeniile aferente ar fi fost specificat A4.1, A4.2, A4.3., așa cum se menționează la membrii comisiei de la pozițiile 11 și 12, la care sunt specificate subdomeniile - expert A4.2, respectiv A4.1.

De asemenea din interogarea registrului electronic de pe site-ul M.D.R.A.P. reiese că experții care nu dețin competențe pentru întreg domeniul A4, sunt înscriși conform competențelor subdomeniului pe care îl dețin.

În acest sens exemplificăm:

1. La poziția 51 se regăsește ET ... care deține competențe doar pentru subdomeniul A4.3.
2. La poziția 133 se regăsește ET ... care deține competențe doar pentru subdomeniul A4.1.
3. La poziția 505 se regăsește ET ... care deține competențe doar pentru subdomeniul A4.2.
4. La poziția 119 se regăsește ET ... care deține competențe doar pentru subdomeniul A4.2.
5. La poziția 588 se regăsește ET ... care deține competențe doar pentru subdomeniul A4.4.

Având în vedere cele expuse mai sus, vă rugăm să luați în considerare că Registrul electronic este administrat și actualizat de compartimentul de specialitate din cadrul M.D.R.A.P.

Un expert tehnic care este înscris în registru ca fiind deținător al domeniului de competență A4, fără precizarea unui subdomeniu (ex. A4.1., A4.2, A4.3 s.a.m.d.) poate efectua expertize tehnice în toate subdomeniile corespunzătoare domeniului.

S.C. își asumă răspunderea pentru corectitudinea datelor transmise cu privire la competențele deținute de către domnul expert tehnic ...C.

Vă mulțumim și vă asigurăm pe această cale de întreaga noastră disponibilitate, pentru lămurirea oricăror aspecte legate de procedura aflată în curs de desfășurare.

Atașăm la prezenta:

-Decizia nr.43988/2018 emisă de M.D.R.A.P.,

-Legitimația cu seria E nr. 544 vizată la zi(2024)

-Adresa S.C. SRL nr.1395/17.10.2019, înregistrată la MDRAP sub nr.140227/D.G.D.R.I/17.10.2019"

Ofertantul S.C. S.R.L. prin adresa acestuia nr. 1542/07.11.2019, în completarea răspunsului la clarificări, transmis prin adresa cu nr. 1416/2.10.2019, înaintea în fotocopie adresa nr. 140227/28.10.2019, emisă de Direcția Generală Dezvoltare Regională și Infrastructură din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, apreciind că din această adresă a MDRAP „rezultă clar și fără

echivoc că în conformitate cu modul de echivalare a competențelor dobândite anterior intrării în vigoare Ordinului MDRAP nr.2264/2018, dl. expert tehnic care este atestat în domeniile indicate în Anexa 10 și echivalente cu „A4 – rezistența mecanică și stabilitate pentru infrastructura transportului rutier:

- drumuri;
- podețe;
- tunele;
- *piste de aviație" are dreptul să participe la realizarea de expertize tehnice pentru subdomeniul piste de aviație."*

În paralel, în conformitate cu cele arătate mai sus, în vederea obținerii unor informații clarificatoare cu privire la competența Expertului Tehnic ...C. ...de a expertiza/semna în calitate de expert tehnic pentru subdomeniul piste de aviație, luând în considerare competența Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în ceea ce privește atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, respectiv a verifcătorilor de proiecte de construcții și a experților tehnici, Comisia de evaluare prin cererea nr. 37529/17.10.2019 s-a adresat direct MDRAP solicitând următoarele:

„Vă adresăm rugămintea de a ne comunica dacă domnul ...C. ..., expert tehnic atestat în conformitate cu informațiile disponibile pe site-ul instituției dumneavoastră prin Certificatul E 561 din 15.02.2005, Certificatul E 544 din 03.06.1994 și Certificatul 01958 din 30.09.1997, certificate care în momentul de față sunt în termen de valabilitate, în Domeniile:

- A.4.1, A.4.2, AS, B.2.1, B.2.2, B.3, D.2.1, D.2.2, D.3;
- A.1, A.4, A.5, B.2, B.3, D.2, D.3, Af;
- Af,

poate expertiza/semna în calitate de expert tehnic pentru subdomeniul piste de aviație."

În ședința de evaluare a propunerii tehnice din data de 30.10.2019, finalizată cu încheierea procesului-verbal de evaluare nr. 39106/30.10.2019, ca urmare a analizării:

- răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 37606/2019, postat în SEAP de către ofertantul SC ... SRL în termen, respectiv în data de 22.10.2019,

- răspunsului MDRAP comunicat în 25.10.2019, din care rezultă faptul că, se va transmite comisiei de evaluare răspuns, în maxim 30 de zile calendaristice de la data înregistrării solicitării (nr. 139863/17.10.2019),

Comisia de evaluare a decis să amâne evaluarea ofertei, până la transmiterea răspunsului de către MDRAP, din care să rezulte dacă expertul nominalizat Dl ...C. ..., deține sau nu deține competențele necesare pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE.

MLPDA, prin adresa nr. 139863/13.11.2019, înregistrată la Consiliul Județean cu nr. 40876/14.11.2019, ca răspuns la solicitarea Comisiei de evaluare sus-menționată, a comunicat următoarele: (răspuns cu conținut identic cu cel transmis anterior ofertantului)

„Prin eliberarea Certificatului de atestare nr. 544 din 03.06.1994, titularul acestuia, domnul ...C. ...a dobândit competența de expert tehnic în domeniile:

- construcții civile, industriale și agrozootehnice, cu structura de rezistență din beton, beton armat și zidărie;*
- construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație, regăsindu-se simbolul aferent acestui domeniu de atestare (A4) fără sintagma piste de aviație;*
- construcții de căi ferate,*

pentru exigențele rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice (A), siguranța în exploatare și sănătatea oamenilor (B) și protecția mediului (D).

Totodată, domnul ...C. ...este și titularul Certificatului de atestare nr. 561 21.03.1994 prin care este probată competența de expert tehnic în construcții rutiere, drumuri, poduri și în construcții căi ferate, pentru aceleași exigențe enumerate anterior.

Astfel, au fost identificate două certificate de atestare valabile, cu înscrisuri relativ diferite.

Din înscrisurile identificate în arhiva ministerului nu rezultă, explicit, modul în care au fost dobândite competențele pe subdomenii la momentul obținerii celor două certificate de atestare, în anul 1994.

În prezent, atestarea tehnico-profesională a experților tehnici este organizată de către Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Legea nr.10/1995), ale Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor (Regulamentul), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 9251/1995, cu modificările și completările ulterioare și ale Procedurii privind atestarea verifcătorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții (Procedura) aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 2264/2018.

În cuprinsul Anexei 10 la Procedură se regăsesc echivalările competențelor dobândite anterior intrării în vigoare a Ordinului MDRAP nr. 2264/2018. Luând în considerare modul de echivalare, aprobat prin acest act normativ, apreciem că specialiștii în construcții, atestați în domeniile indicate în Anexa 10 și echivalente cu „A4 - rezistență mecanică și stabilitate pentru infrastructura transportului rutier:

- drumuri;*
- podețe, poduri, viaducte;*
- tunele;*
- piste de aviație" pot participa la realizarea de expertize tehnice pentru subdomeniul piste de aviație.*

Având în vedere cele de mai sus, prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, art 36, punctul II, litera c, precizăm că titularul certificatului de atestare răspunde de modul în care își exercită profesia de expert tehnic."

În ședința de evaluare a propunerii tehnice din data de 18.11.2019, finalizată cu încheierea procesului-verbal de evaluare nr. 41181/18.11.2019, ca urmare a analizării răspunsului MDRAP nr.

139863/13.11.2019, înregistrat la Consiliul Județean cu nr. 40876/14.11.2019, transmis ca urmare a solicitării nr. 37529/17.10.2019, din care nu rezultă dacă Dl. ...C. ...deține sau nu deține competențele necesare pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE, Comisia de evaluare a decis să revină cu adresă la MDRAP, pentru comunicarea unui răspuns clar, din care să rezulte fără echivoc dacă expertul nominalizat, Dl. ...C. ..., deține sau nu deține competențele necesare pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE.

În acest sens, Comisia de evaluare, prin adresa nr. 41224/18.11.2019, a solicitat:

„Având în vedere:

- competența dumneavoastră pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, respectiv a verificatorilor de proiecte de construcții și a experților tehnici precum și faptul că, dețineți în arhivă documente din care rezultă atestarea experților pe domenii/subdomenii de construcții;*

- răspunsul dumneavoastră nr. 139863/13.11.2019, înregistrat la Consiliul Județean cu nr. 40876/14.11.2019, transmis ca urmare a solicitării nr. 37529/17.10.2019, din care nu rezultă dacă Dl. ...C. ...deține sau nu deține competențele necesare pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE;*

- confuzia creată, în ceea ce privește competențele D-lui ...C. ..., necesare pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE, rezultată din prezentarea următoarelor documente, emise de către MDRAP:*

- CERTIFICATUL DE ATESTARE TEHNICO-PROFESIONALĂ, Seria E nr. 544, și LEGITIMAȚIA DE EXPERT TEHNIC aferentă, emise de MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI AMENAJĂRII TERITORIULUI, în baza HG nr. 731/1991 pentru expertul ...C. ..., în care sunt consemnate textual doar următoarele subdomenii aferente domeniului A4, respectiv: "CONSTRUCȚII DRUMURI, PODURI, TUNELE" fără subdomeniul "PISTE DE AVIAȚIE";*

- Anexa nr. 1 la Decizia nr. 43988/2018, emisă de MDRAP, anexată prezentei, din care rezultă că Dl. ...C. ...a fost membru în cadrul Comisiei de examinare nr. 2, la cerințele fundamentale pentru întreg domeniul A4;*

- dispozițiile art. 3 din PROCEDURA privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții, aprobată prin Ordinul MDRAP nr. 2.264 din 28 februarie 2018, prin care se stabilesc în mod evident care sunt subdomeniile corespunzătoare Domeniului A4 - rezistență mecanică și stabilitate pentru infrastructura transportului rutier, respectiv:*

- drumuri;*
- podețe, poduri, viaducte;*
- tunele;*
- piste de aviație;*

în contextul în care legitimația de expert tehnic a D-lui ...C. ...a fost vizată de către MDRAP în data de 03.06.2019, pentru "CONSTRUCȚII DRUMURI, PODURI, TUNELE (A4)"

- domeniile/subdomeniile de construcții și specialități, prevăzute de HG nr. 731/1991, în baza căreia s-a obținut de către Dl. ...C. ...în anul 1994, CERTIFICATUL DE ATESTARE TEHNICO-PROFESIONALĂ, Seria E nr.*

544 și LEGITIMATIA DE EXPERT TEHNIC, reglementare din care rezultă că, aferent domeniului A4 atestarea tehnico-profesională se putea efectua, la acea dată pentru: "rezistența și stabilitatea la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație: (conform Anexei 10 din Ordinul MDRAP nr. 2264/2018, respectiv, HG nr. 731/1991)

- răspunsul dumneavoastră nr. 21528/71031/11.07.2018, anexat prezentei, potrivit căruia:

- "- specialiștii cu activitate în construcții atestați, nu pot să își desfășoare activitatea în afara domeniilor /subdomeniilor pentru care au fost atestați;

- în cazul specialiștilor atestați în domeniile care sunt împărțite pe subdomenii, pe documentele de atestare ale acestor specialiști sunt trecute explicit, după caz, fie toate subdomeniile, fie numai acele subdomenii pentru care a fost atestată persoana respective;

- în concluzie, dacă pe documentele de atestare ale unei persoane, nu este trecut explicit subdomeniul "piste de aviație": acea persoană nu este competentă să verifice/expertizeze lucrări ce se încadrează în această categorie."

Corespondența anterioară cu MDRAP din care, pentru expertii solicitați, desemnați în cadrul procedurilor de atribuire organizate de către Consiliul Județean, rezultă în mod clar, conform răspunsurilor transmise, dacă dețin ori nu dețin competențele necesare pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE;

Vă solicităm să ne comunicați, cu responsabilitate și asumare, în cel mai scurt timp posibil, un răspuns clar din care să rezulte fără echivoc dacă Dl. ...C. ...este atestat sau nu este atestat de către dumneavoastră pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE, întrucât această informație ne este necesară și esențială în contextul deciziei care se va lua de către comisia de evaluare a ofertelor, la licitația organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: «SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ la obiectivul de investiții „Pistă de decolare-aterizare de 3500m - Etapa I și suprafețe de mișcare aferente"»

Răspunsul MDRAP nr. 162270/29.11.2019 are următorul conținut:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră nr. 41224/18.11.2019, transmisă Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, înregistrată cu nr.155022/18.11.2019, privind competențele domnului ...C. ..., expert tehnic atestat, și clarificarea unor aspecte din punctul de vedere emis anterior prin adresa nr. 139863/13.11.2019, ca urmare a răspunsului primit de la Direcția Generală Dezvoltare Regională și Infrastructura (DGDRI), vă informăm că ne menținem punctele de vedere emise anterior, cu precizarea că acestea sunt contradictorii, ci au răspuns solicitărilor primite și analizate în consecință, pe caz general sau pe spețe particulare. Speța privind competențele domnului ...C. ..., expert tehnic atestat în anul 1994, este singura identificată, până la acest moment, la nivelul DGDRI, întrucât au fost identificate două certificate de atestare valabile, cu înregistrări relativ diferite.

Domnul ...C. ...este titularul Certificatului de atestare nr. 561/21.03.1994 prin care este confirmată competența dobândită de

expert tehnic în construcții rutiere, drumuri, poduri și în construcții căi ferate, pentru exigențele rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice (A), siguranța în exploatare și sănătatea oamenilor (B) și protecția mediului (D).

Conform Certificatului de atestare nr. 544 din 03.06.1994 titularul acestuia, domnul ...C. ..., a dobândit competența de expert tehnic în domeniile:

- construcții civile, industriale și agrozootehnice, cu structura de rezistență din beton, beton armat și zidărie;
- construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație, regăsindu-se simbolul aferent acestui domeniu de atestare (A4) fără sintagma piste de aviație;
- construcții de căi ferate,

pentru exigențele rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice (A), siguranța în exploatare și sănătatea oamenilor (B) și protecția mediului (D).

Precizăm că nu au fost identificate înscrisuri care să justifice numerele și cronologia diferită a acestora și, din analiza celor două certificate, rezultă următoarele constatări:

- pe de o parte, din Certificatul de atestare cu nr. 544/03.06.1994, din textul aferent domeniului de atestare lipsește sintagma „piste de aviație”, dar apare simbolul domeniului rezistență mecanică stabilitate pentru infrastructura

transportului rutier A4 care include, în toate variantele ordinului de atestare și dobândire a competențelor, toate subdomeniile;

- pe de altă parte, în Certificatul de atestare nr. 561/21.03.1994, apar simbolurile subdomeniilor: A4.1, B2.1 și D2.1 pentru construcții rutiere și drumuri și A4.2, B2.2 și D2.2 pentru poduri,

iar, din înscrisurile identificate în arhiva MLPDA, nu rezultă modul în care au fost dobândite competențele pe subdomenii la momentul obținerii celor două certificate de atestare, în anul 1994.

DGDRI analizează în prezent toate certificatele de atestare emise în raport cu actele normative în vigoare la data atestării și va iniția demersurile actualizării legislației specifice din domeniu, inclusiv prin echivalarea până la nivel de subdomenii.

Revenind la speța de față, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, art. 3 6, punctul II, litera c, titularul certificatului de atestare răspunde de modul în care își exercită profesia de expert tehnic. De aceea, considerăm că titularul acestuia își poate asuma, având în vedere sancțiunile legii penale, dacă este atestat inclusiv pentru piste de aviație.

Și, totodată, ținând cont de corespondența purtată pe acest subiect, în calitate de beneficiar al contractului de servicii având ca obiect „Servicii de expertiză tehnică la obiectivul de investiții „Pista de decolare-aterizare de 3500 m - etapa I și suprafețe de mișcare aferente”, decizia privind evaluarea ofertelor depusă vă aparține în totalitate.”

În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Având în vedere:

- cerințele CAIETULUI DE SARCINI, conform cărora:

"Din documentele de atestare (certificat de atestare, legitimație), conform legislației române, prestatorul va demonstra faptul că expertul tehnic/cel puțin unul dintre experții colectivului de experți ce urmează a elabora raportul de expertiză deține competențele necesare pentru expertizarea pistelor de aviație. În sensul celor de mai sus ofertantul va prezenta în cadrul ofertei tehnice documente relevante din care să rezulte faptul că deține atestarea necesară pentru expertizarea pistelor de aviație. De asemenea, pentru fiecare exigență solicitată prin prezentul caiet de sarcini, ofertantul va prezenta dovada atestării."

- faptul că, nu există niciun document prin care să se dovedească în mod clar atestarea expertului propus de către SC SRL pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE, ci numai pentru "construcții drumuri, poduri, tunele"

- corespondența purtată cu Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației (adresa transmisă de comisia de evaluare nr. 37529/17.10.2019, răspunsul MLPDA nr. 139863/13.11.2019, revenirea comisiei de evaluare prin adresa nr. 41224/18.11.2019, răspunsul MLPDA nr.162270/29.11.2019) din care nu reiese fără echivoc dacă expertul tehnic poate sau nu poate să expertizeze din punct de vedere tehnic piste de aviație,

Oferta prezentată de către SC SRL este declarată:

✓ *INACCEPTABILĂ*, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora:

(5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

✓ *NECONFORMĂ*, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform cărora:

(3) *în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*

Iar potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme".

Având în vedere susținerile contestatorului, în ceea ce privește modul în care a fost evaluată oferta sa de către comisia de evaluare, aceasta dând dovadă de superficialitate, autoritatea contractantă subliniază că nu poate fi reținut acest aspect, atâta timp cât au fost formulate către ofertant două solicitări de clarificări, tocmai în scopul edificării comisiei asupra situației în care acesta se află în ceea ce privește atestarea profesională a expertului desemnat pe subdomeniul PISTE DE AVIAȚIE.

Mai mult, comisia de evaluare a făcut demersuri și la autoritatea publică ce emite astfel de atestări, Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării

și Administrației, care nu i-a transmis un răspuns clar, asumat, în ceea ce privește competențele expertului desemnat de către SC SRL și atestarea sa profesională pe subdomeniul PISTE DE AVIAȚIE. Această entitate care deține în arhivă documente din care rezultă atestarea experților pe domenii/subdomenii de construcții, nu a fost în măsură să emită o opinie concisă în privința atestării expertului pe subdomeniul piste de aviație și să analizeze care este conținutul cererii nr. 512/16.11.1993 și a procesului-verbal nr. 20/13 și 4/21 din 25.02.1994, care au stat la baza atestării expertului, informații relevante la care are acces, astfel cum rezultă și este consemnat în certificatul de atestare nr. 544/03.06.1994.

Mai mult, Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației precizează în răspunsurile formulate, evaziv următoarele:

"Din înscrisurile identificate în arhiva ministerului nu rezultă, explicit, modul în care au fost dobândite competențele pe subdomenii la momentul obținerii celor două certificate de atestare, în anul 1994."

"Speța privind competențele domnului ...C. ..., expert tehnic atestat în anul 1994, este singura identificată, până la acest moment, la nivelul DGDRI, întrucât au fost identificate două certificate de atestare valabile, cu înscrisuri relativ diferite."

"DGDRI analizează în prezent toate certificatele de atestare emise în raport cu actele normative în vigoare la data atestării și va iniția demersurile actualizării legislației specifice din domeniu, inclusiv prin echivalarea până la nivel de subdomenii."

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a îndeplinit cerința fundamentală solicitată prin caietul de sarcini și nu a fost în măsură să prezinte comisiei de evaluare un document din care să rezulte faptul că este atestat pe subdomeniul piste de aviație, cerință esențială pentru atribuirea contractului de servicii și pentru alocarea de fonduri publice în acest sens.

În considerarea respectării cerințelor documentației de atribuire și cu relevanță deosebită pentru realizarea efectivă de către prestator a obiectului contractului de servicii, nu poate fi ignorată neîndeplinirea de către acesta, prin oferta prezentată, a cerinței fundamentale din caietul de sarcini, conform căreia:

"ofertantul va prezenta în cadrul ofertei tehnice documente relevante din care să rezulte faptul că deține atestarea necesară pentru expertizarea pistelor de aviație. De asemenea, pentru fiecare exigență solicitată prin prezentul caiet de sarcini, ofertantul va prezenta dovada atestării."

Astfel, este mai puțin important că expertul desemnat și-a dovedit competențele pe subdomeniile "construcții drumuri, poduri, tunele", aferente domeniului A4, atâta timp cât nu a fost în măsură să dovedească, cu documente faptul că este atestat pe subdomeniul solicitat, pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare a decis să reinterpreteze legea aferentă acestor atestări, autoritatea contractantă subliniază faptul că legea este clară, atestarea se face pe domenii sau subdomenii, însă tocmai atestarea pe subdomeniul piste de aviație, care prezintă relevanță deosebită pentru îndeplinirea obiectului contractului de achiziție publică nu a putut fi dovedită de către

SC SRL, cu atât mai mult cu cât în anul 1994, aferent domeniului A4 atestarea tehnico-profesională se putea efectua, la acea dată pentru:

"rezistența și stabilitatea la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație: (conform Anexei 10 din Ordinul MDRAP nr. 2264/2018, respectiv, HG nr. 731/1991)".

În același context, autoritatea contractantă evidențiază faptul că nu se poate reține că lipsa subdomeniului din certificatul de atestare este lipsită de relevanță, atâta timp cât în alte certificate de atestare emis este consemnat textual în mod expres subdomeniul PISTE DE AVIAȚIE, iar Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației precizează:

"DGDRÎ analizează în prezent toate certificatele de atestare emise în raport cu actele normative în vigoare la data atestării și va iniția demersurile actualizării legislației specifice din domeniu, inclusiv prin echivalarea până la nivel de subdomenii."

"- specialiștii cu activitate în construcții atestați, nu pot să își desfășoare activitatea în afara domeniilor /subdomeniilor pentru care au fost atestați;

- în cazul specialiștilor atestați în domeniile care sunt împărțite pe subdomenii, pe documentele de atestare ale acestor specialiști sunt trecute explicit, după caz, fie toate subdomeniile, fie numai acele subdomenii pentru care a fost atestată persoana respective;

- în concluzie, dacă pe documentele de atestare ale unei persoane, nu este trecut explicit subdomeniul "piste de aviație": acea persoană nu este competentă să verifice/expertizeze lucrări ce se încadrează în această categorie."

Ținând cont de toate aspectele evidențiate, comisia de evaluare a luat decizia corectă și a respins oferta SC SRL la prezenta procedură de atribuire, întrucât nu au fost îndeplinite cerințe esențiale din documentația de atribuire și nu există niciun document, din care să rezulte fără echivoc dacă dl. ...C. ...este atestat pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor nu își poate asuma atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea SC SRL, în condițiile în care ar urma să se utilizeze și să se plătească fonduri publice pentru realizarea serviciilor de expertiză tehnică anterior menționate, iar cerința fundamentală din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Având în vedere întreaga evaluare desfășurată, relatată anterior, autoritatea contractantă consideră că argumentele prezentate de către contestator nu au o bază temeinică pentru admiterea contestației și pe cale de consecință se impune ca aceasta să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele anterior evidențiate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației promovate și implicit a tuturor pretențiilor formulate de către contestator.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de

lucrări având ca obiect "...", cod CPV 71319000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 44510/11.12.2019, s-a consemnat depunerea unei singure oferte, respectiv a operatorului economic SRL, respingerea acesteia, precum și anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 44514/11.12.2019, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2691/2019.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Consiliul constata ca oferta depusa de SC SRL a fost respinsa ca urmare a faptului ca ofertantul nu a putut demonstra, in aprecierea autoritatii contractante, atestarea calitatii de expert a domnului ...C. ... pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE.

Consiliul retine ca prin adresa nr. 37326/16.10.2019 autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC SRL clarificări cu privire la următoarele aspecte:

"a) Termenul de valabilitate a Certificatelor de atestare profesională nr. 01958/30.09.1997 și nr.544/03.06.1994, pentru expertul tehnic și

b) Prezentarea unui document din care să rezulte că expertul tehnic deține competențele necesare pentru expertizarea pistelor de aviație".

Raspunsul transmis de ofertant a fost concludent in ceea ce priveste valabilitatea Certificatelor de atestare profesională intrucat legitimația aferentă Certificatului de atestare profesională nr. 01958/30.09.1997, vizată de autoritățile competente la data de 30.09.2017 are valabilitate de 5 ani, respectiv termen pentru o nouă viză la data de 30.09.2022, iar legitimația aferentă Certificatului de atestare profesională nr. 544/03.06.1994, vizată de autoritățile competente la data de 03.06.2019, are valabilitate de 5 ani, respectiv termen pentru o nouă viză la data de 03.06.2024.

Pe de alta parte, ofertantul nu a putut prezenta niciun document care sa clarifice, mai presus de orice dubiu, faptul ca domnul ...C. ... este expert atestat pentru expertizarea pistelor de aviație, nici in cadrul ofertei, nici in cadrul raspunsurilor formulate la solicitarile de clarificari.

In fapt, in documentele de atestare ale domnului ...C. ..., mai precis in CERTIFICATUL DE ATESTARE TEHNICO-PROFESIONALĂ, Seria E nr. 544, prezentat în cadrul ofertei, emis de MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI AMENAJĂRII TERITORIULUI, este mentionata atestarea în domeniile indicate în Anexa 10 și echivalente cu „A4 - rezistență mecanică și stabilitate pentru infrastructura transportului pentru **"construcții drumuri, poduri, tunele"** fără subdomeniul piste de aviație, o astfel de omisiune neputand fi considerata o eroare, ci situatia de fapt privind atestarea.

Mai mult decat atat, ofertantul contestator a incercat sa induca in eroare Consiliul sustinand ca citeaza din adresa nr. nr. 140227/28.10.2019, emisă de Direcția Generală Dezvoltare Regională și Infrastructură din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, urmatorul text:

"în conformitate cu modul de echivalare a competențelor dobândite anterior intrării în vigoare Ordinului MDRAP nr. 2264/2018, dl. expert tehnic care este atestat în domeniile indicate în Anexa 10 și echivalente cu "A4 - rezistența mecanică și stabilitate pentru infrastructura transportului rutier:

- drumuri;
- podețe;
- tunele;
- piste de aviație", are dreptul să participe la realizarea de expertize tehnice pentru subdomeniul piste de aviație".

In textul real al adresei se sustine doar ca „specialistii in constructii atestati în domeniile indicate în Anexa 10 și echivalente cu A4 - rezistență mecanică și stabilitate pentru infrastructura transportului rutier pentru -drumuri, podete, poduri, viaducte, tunele, piste de aviatie, pot participa la realizarea de expertize tehnice pentru subdomeniul piste de aviație", fara a se face referire la situatia domnului ...C. ..., din al carui certificat de atestare lipseste subdomeniul „piste de aviatie”.

Consiliul retine totodata faptul ca autoritatea contractanta a procedat cu maxima diligenta pentru a se edifica asupra situatiei de fapt si a transmis MDRAP, prin adresa nr. 41224/18.11.2019, o solicitare deosebit de clara, cu urmatorul continut:

„Vă solicităm să ne comunicați, cu responsabilitate și asumare, în cel mai scurt timp posibil, un răspuns clar din care să rezulte fără echivoc dacă Dl. ...C. ...este atestat sau nu este atestat de către dumneavoastră pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE, întrucât această informație ne este necesară și esențială în contextul deciziei care se va lua de către comisia de evaluare a ofertelor, la licitația organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: «SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ la obiectivul de investiții „Pistă de decolare-aterizare de 3500m - Etapa I și suprafețe de mișcare aferente”

Raspunsul transmis de MDRAP, prin adresa nr. 162270/29.11.2019, este lung, dar lipsit de claritatea solicitata si mai ales lipsit de necesara asumare a raspunderii, incheindu-se, referitor la speta, cu o afirmatie cel putin indoielnica, ca sa nu spunem chiar inacceptabila:

„...titularul certificatului de atestare răspunde de modul în care își exercită profesia de expert tehnic. De aceea, considerăm că titularul acestuia își poate asuma, având în vedere sancțiunile legii penale, dacă este atestat inclusiv pentru piste de aviație.”

Un astfel de „argument”, in mod justificat nu a fost considerat acceptabil de catre autoritatea contractanta si in mod evident nu poate fi considerat acceptabil nici de catre Consiliu, atestarea pentru efectuarea expertizei tehnice a unei piste de aviatie neputand fi o problema de asumare personala.

Prin urmare, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a procedat deosebit de corect si cu maxima diligenta in a verifica indeplinirea cerintei, a constatat ca nu există niciun document prin care să se dovedească în mod clar atestarea expertului propus de către SC SRL pentru expertizarea PISTELOR DE AVIAȚIE si a dispus in mod legal respingerea ofertei depuse de SC SRL ca inacceptabila si neconforma in temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) si respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

....