În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 060/23.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. …, având cod unic de înregistrare …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva documentației de atribuire întocmită de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., str. …, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„ACHIZIȚIE MICROBUZE NEPOLUANTE PRIN PARTENERIATUL FORMAT DIN COMUNELE ... ȘI ..., JUDEȚUL ...”,* cod CPV 34144910-0, s-au solicitat următoarele:

„I. Suspendarea procedurii pana la soluţionarea contestaţiei.

II. In principal, modificarea Documentaţiei de atribuire in sensul eliminării cerinţelor restrictive care limitează in mod nelegal concurenta.

III. Obligarea Autorităţii contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achiziţiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.

IV. In subsidiar, in situaţia in care se va constata faptul ca nu mai pot fi adoptate masuri de remediere, anularea procedurii”.

Prin adresa nr. 455/10.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la ONRC sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator …, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție, *„în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, iar în subsidiar ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante”*, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii sale, cu consecința respingerii ca nefondată a contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și a menținerii actelor atacate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL formulează contestația nr. 060/23.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de COMUNA ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică, menționează că se află în imposibilitatea de a oferta, fapt ce-i aduce prejudicii și, totodată, că acțiunea sa a fost formulată în termen.

II. Subliniind faptul că cererea sa introductivă este întemeiată, contestatorul afirmă următoarele:

1. Cu privire la cerințele tehnice obligatorii, respectiv cerința pentru motor *„Puterea maxima: minim 165 kW la maxim 1750 RPM/ Cuplu maxim: minim 1250 Nm la maxim 900 RPM"* și cerința „anvelope R16" - cerințe nejustificate și ilegale, care duc la restricționarea accesului ofertanților (inclusiv al SC ... SRL), dar și la favorizarea unui anumit producător:

Autoritatea contractantă a scos la licitație această achiziție publică în cursul lunii iunie, iar în urma contestației formulată de SC ... SRL împotriva documentației de atribuire aferentă respectivei proceduri, aceasta a decis anularea procedurii. În urma reluării procedurii de atribuire, organizatoarea acesteia a lansat același caiet de sarcini, restrictiv și tendențios, pe care societatea l-a contestat inițial și față de care autoritatea contractantă a afirmat că nu mai poate lua măsuri de remediere, astfel că se anulează achiziția publică.

În opinia petentului, există o practică anticoncurențială și ilegală, prin care, în SICAP, *„o serie de autoritati contractante au introdus cerinţe tehnice identice si restrictive, specifice unui singur producător de microbuze, in urma unei campanii ilegale ale producătorului ... (de fapt a reprezentanţilor sai de vanzari) care au mers din primărie in primărie, din firma de consultanta in firma de consultanta, convingandu-i sa introducă o cerinţe tehnica pe care doar producătorul ... o poate respecta”.* În acest sens, contestatorul enumeră autoritățile contractante și anunțurile de participare la care se referă și semnalează faptul că, în cadrul acestora, *„ofertantul castigator/participant este doar vanzatorul ... din Romania, nici o alta marca nu se poate incadra”.*

Contestatorul formulează aprecieri de ordin personal cu privire la justețea și corectitudinea derulării acestor proceduri și atrage atenția asupra faptului că un motor cu putere maximă de 165 kW este supradimensionat pentru acest tip de vehicul, de aici rezultând un

consum mai mare de energie electrică, ceea ce este în dezavantajul autorității contractante.

Petentul este de părere că nu există niciun argument tehnic sau economic care să justifice păstrarea unei astfel de cerințe tehnice, în condițiile în care nici măcar microbuzele actuale, echipate cu motoare termice, nu sunt echipate cu motoare de 165 kW, deoarece acestea nu numai că sunt total disproporționate în raport cu dinamica mașinii, dar sunt și periculoase, putând genera accelerații mari cu risc crescut de pierdere a controlului vehiculului. În acest sens, detaliind, autorul contestației susține că inclusiv microbuzele actuale, cu motoare termice, folosite pe scară larga de zeci de ani, dezvoltă puteri maxime sub 150 kW: … este echipat cu motoare de 125 kW sau 140 kW; … este echipat cu motoare cu putere de 130 kW, iar … este echipat cu motoare cu putere de 103 kW.

Mai mult, în cazul microbuzelor, spre deosebire de autoturisme, calitățile dinamice superioare sunt date de un cuplu motor cât mai ridicat, care asigură, în realitate, forțele de tracțiune și accelerațiile optime.

Valorile mari ale puterii motorului nu se solicită decât în cazul în care este necesară o viteză maximă cât mai mare. Dar cum la microbuze viteza maximă este limitat legal la 100 km/h, petentul consideră că nu se justifică din punct de vedere tehnic o putere maximă mai mare de 125 -150 kW.

Impunerea unei valori atât de mari pentru puterea motorului este o limitare nejustificată a concurenței și creează suspiciuni că licitația este direcționată, avându-se în vedere faptul că există un singur potențial ofertant de microbuze electrice care dispune de motoare cu putere de 16 kW și care, de fapt, nici nu sunt vehicule electrice originale din fabrică, ci sunt realizate prin transformarea artizanală a unor furgoane cu motor diesel.

Petentul precizează că nu este în interesul autorității contractante ca aceasta să impună restricții nejustificate și să achiziționeze un vehicul electrificat artizanal echipat cu un motor de generație mai veche.

Obiectul achiziției publice este finanțat prin PNRR, fără a fi impuse anumite cerințe tehnice de către finanțator. Ori, cu toate acestea, autoritatea contractantă a impus o cerință tehnică disproporționată în raport cu necesitățile sale. Se poate observa că cerința impusă este aleatorie, neexistând niciun motiv tehnic sau economic *„(altul decât influenta si practicile anticoncurentiale ale producatorului/vanzatorului ...)”*, organizatoarea procedurii nu are nici măcar un serviciu public de transport înființat, nu are un program de transport și nici o altă cerință/condiție care să o determine să impună o putere atât de mare a motorului, menționează contestatorul.

Dacă instituția organizatoare a procedurii ar fi avut nevoie de o putere atât de mare a motorului ca urmare a unei situații din teren (eventuale străzi/trasee pe care să circule cu peste 100km/h, deși legislația interzice acest fapt), în mod sigur ar fi existat și alte cerințe tehnice în tandem cu aceste caracteristici. Dacă puterea motorului era necesar a fi supradimensionată, înseamnă ca ar fi fost logic să aibă anumite adaptări specifice. În acest sens, petentul exemplifică și, de asemenea, menționează că în lipsa unor astfel de cerințe tehnice complementare, nu rezultă altceva decât că cerința privind puterea motorului este *„arbritrara, nejustificata tehnic/economic si avand unic scop deturnarea procedurii catre un anumit producător”.* Prin promovarea unei astfel de cerințe tehnice nu se obține altceva decât achiziții de bunuri nefolositoare, la prețuri mari, producătorul ... fiind unica parte avantajată, conchide contestatorul.

Cu privire la cerința tehnică referitoare la dimensiunea anvelopelor (anvelope R16), petentul este de părere că impunerea unei anumite dimensiuni pentru anvelope constituie o cerință tehnică nejustificată. Totodată, acesta prezintă și următoarele argumente:

Este de notorietate că producătorul vehiculului alege tipul de anvelope, în funcție de caracteristicile constructive și de cerințele de siguranță a circulației.

Întotdeauna, anvelopele cu dimensiuni mai mari conduc la o siguranță a circulației superioară, ceea ce constituie un avantaj evident. Din nou, apreciază petentul, nu există niciun argument tehnic sau economic din care să rezulte de ce anvelopele de dimensiuni R16 sunt mai bune decât cele cu caracteristici/dimensiuni superioare. *„Nu înțelegem de ce o autoritate contractanta ar fi interesata de dimensiunea anvelopelor la un microbuz electric, in loc sa fie interesata de cerinţele de securitate a circulaţiei si de autonomie a microbuzului”*, semnalează autorul contestației.

Daca s-ar fi avut în vedere forța de frecare, atunci această cerință s-ar fi reflectat în autonomie/consum, nu în dimensiunea anvelopelor. Dacă s-ar fi avut în vedere cerințele de securitate a circulației, atunci s-ar fi indicat acele cerințe. În această ordine de idei, contestatorul susține că producătorul ... își echipează vehiculele cu acest tip de anvelope, în dovedirea acestui fapt făcând trimitere la oferta respectivului operator economic.

De asemenea, în opinia acestuia, o altă dovadă a favorizării unui anumit ofertant este reprezentată de faptul că ofertantul *„favorizat”*, SC ... SRL, a făcut cerere de intervenție voluntară pentru a păstra cerințele care-l favorizează, deși acesta nu avea niciun interes lezat, în două licitații din două părți diferite ale țării.

Subliniind, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe și transcrierea ei în *„minim 125kW"* și transformarea cerinței referitoare la mărimea anvelopei în *„minim R16"*, iar cu privire la cerința de ampatament - solicită să fie eliminată limita superioară sau intervalul să fie de minim +15%.

2. Cu privire lipsa detalierii obiectului achiziției, respectiv instalarea stațiilor de încărcare electrică:

Obiectul achiziției se referă la achiziția de microbuze electrice, însoțite de stații de reîncărcare. Conform documentației de atribuire, aceste stații trebuie instalate și puse în funcțiune pentru a se putea face recepția.

Contestatorul susține că instalarea unei stații de încărcare electrică este o operațiune de lucrări de construcții electrice, ce se supune reglementărilor ANRE și care implică o serie de lucrări, precum: realizarea ATR-ului, pozarea de trasee electrice pe diferite lungimi, lucrări de construcții de natura unor fundații sau prinderi speciale, etc.

La nivelul caietului de sarcini lipsesc detaliile cu privire la obiectul achiziției, detalii care ar ajuta ofertanții să depună o ofertă competitivă, fiind avantajați cei care cunosc deja amplasamentul sau locația *„sau care au un aranjament cu achizitorul"*. Astfel, SC ... SRL apreciază că-i este imposibil a afla câți metri liniari de cablu de alimentare trebuie asigurați de la punctul de conectare până la rețea, dacă acest cablu se îngroapă sau este aerian, dacă necesită vreun punct de transformare sau nu, dacă necesită un sistem de prindere pe postament propriu sau se prinde în perete, dacă necesită acoperiș împotriva intemperiilor, etc. Astfel, contestatorul precizează faptul că toate aceste detalii presupun, pe lângă obținerea autorizațiilor necesare, o mulțime de elemente de cost, materiale, lucrări, manopere, timpi de realizare, etc. Toate acestea influențează elaborarea ofertei, corectitudinea și conformitatea acesteia.

Așadar, contestatorul solicită autorității contractante transmiterea de detalii despre ce anume înțelege aceasta prin instalarea stației de încărcare, detalii despre amplasare, dimensiuni, conexiuni la rețeaua existentă, săpături necesare, etc.

În concluzie, SC ... SRL reiterează solicitările formulate în petitul acestei contestații.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 34652/1737/C3/27.06.2023, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 1669/30.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 35713/03.07.2023, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii prezintă datele de identificare a achiziției publice și susține că acțiunea întreprinsă de petent este una lipsită de bună-credință, întrucât acesta, în loc să solicite clarificări cu privire la cerințele caietului de sarcini, a preferat să formuleze prezenta contestație, fapt care, în opinia instituției, se constituie într-un abuz de drept.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Referitor la afirmația contestatorului, respectiv: *„Prima data, dorim sa atragem atentia Onoratului Consiliu ca achizitorul a mai scos aceasta achiziţie in cursul lunii iunie, iar in urma contestatiei noastre acesta a decis anularea procedurii. In urma reluării procedurii am constatat ca achizitorul a lansat acelaşi caiet de sarcini, restrictiv si tendentios, pe care noi l-am contestatat iniţial si fata de care achizitorul a spus ca nu mai poate lua masuri de remediere si ca anuleaza contestatia”,* la o minimă studiere a anunțului de participare …, se poate observa că motivul anulării nu a fost contestația depusă, ci o eroare de calcul, corectată în cadrul noului anunț, întrucât nu exista posibilitatea corectării tuturor documentelor transmise. În acest sens, instituția organizatoare a procedurii atașează o captură de ecran din SEAP și subliniază că afirmația sus-redată este nefondată și tendențioasă.

Referitor la afirmația contestatorului, respectiv: *„1. Cu privire la cerinţele tehnice obligatorie a microbuzului pentru motor "Puterea maxima: minim 165 kW la maxim 1750 RPM j Cuplu maxim: minim 1250 Nm la maxim 900 RPM" . st cerinţa "anvelope R16" -cerinţe i nejustificate si ilegale - fapt ce duce Ia restrictionarea accesului ofertanţilor (inclusiv al nostru), dar si la favorizarea unui anumit productor”,* procedura cu anunțul de participare nr. … a fost lansată în urma finanțării proiectului pentru achiziția de vehicule nepoluante și stații de reîncărcare depus în parteneriat cu UAT ... în cadrul PNRR Componenta 10 - Fondul Local, pe baza ghidului de finanțare publicat în Monitorul Oficial al României Nr. 467 bis/10.V.2022. În acest sens, organizatoarea procedurii redă din cuprinsul acestui ghid de finanțare.

După semnarea contractului de finanțare, instituția a elaborat Strategia de contractare pentru achiziția a două microbuze electrice de 22+1 locuri și a formulat Caietul de sarcini pe baza informațiilor disponibile și a caracteristicilor tehnice din celelalte proceduri publicate în SEAP, ținând cont de toate mențiunile din Ghidul de finanțare publicat în Monitorul Oficial al României și din contractul de finanțare semnat cu Ministerul Lucrărilor Publice și Administrației Teritoriului.

În ghidul de finanțare legiuitorul nu a impus anumite caracteristici tehnice sau capacități pentru microbuzele electrice (ampatament, numărul de locuri, dimensiunea anvelopelor, etc.), lăsând la aprecierea autorităților contractante stabilirea tuturor acestor caracteristici, în funcție de nevoile comunităților locale.

În cazul în care contestatorul sau alt operator economic ar fi formulat solicitări de clarificări cu privire la caracteristicile tehnice, acestea puteau fi analizate în baza argumentelor prezentate. În acest sens, autoritatea contractantă exemplifică prin evocarea criteriului poluării fonice, datorită căruia a ales să solicite anvelope cu dimensiunea R16.

Pe de altă parte, menționează instituția organizatoare a procedurii de atribuire, ofertarea unui produs cu caracteristici tehnice superioare, mai avantajoase pentru autoritatea contractantă, este, în mod evident, permisă.

Acceptarea unei astfel de cerințe, motivat doar de faptul că produsul contestatorului nu corespunde parametrilor minimi solicitați, nu poate duce decât la favorizarea sa în raport cu alți ofertanți.

Cu privire la caracteristica cuplului motor maxim, stabilirea caracteristicilor tehnice minime solicitate în caietul de sarcini a avut în vedere ca microbuzul electric să aibă o putere adecvată pentru a reprezenta un real avantaj pentru COMUNA ....

Din punct de vedere tehnic, sunt diferențe majore între motoarele termice și motoarele electrice, deoarece motorul unui microbuz electric transmite un cuplu constant la roată, spre deosebire de microbuzele cu motor termic - care au o cutie de viteze ce transmite un cuplu variabil. Acest cuplu variabil este mai ridicat la viteze mici de deplasare, pe drumuri în pantă, etc.

Ținând cont de faptul că un motor electric, cu o putere egală cu cea a unui motor termic, transmite un cuplu la roată cu 30-40% mai mic, această caracteristică poate afecta serios performanțele microbuzului, generând dificultăți în parcurgerea sectoarelor de drum cu viteză redusă, în pante, pe suprafețe alunecoase sau cu o infrastructură deficitară, așa cum se întâlnește in mediul rural. Un motor electric de 165 kW transmite la roată un cuplu similar cu cuplul transmis în treptele inferioare de viteză de un motor termic de 107 kw, precizează autoritatea contractantă.

Microbuzele electrice sunt dotate cu sisteme moderne de control al tracțiunii, recuperarea energiei de frânare (menționate ca cerințe obligatorii în caietul de sarcini), iar echiparea cu motoare cu putere adecvată va duce la un comportament lipsit de dificultăți pe orice segment de drum. Mai mult, semnalează instituția, un motor cu o putere adecvată va funcționa la turații mai mici, având un regim mai

economic și mai eficient, ceea ce va contribui la durabilitatea și longevitatea sa.

În opinia autorității contractante, nu poate fi acceptată propunerea contestatorului cu privire la «*eliminarea acestei cerinţe si transcrierea ei in "minim 125KW"*», întrucât nu are niciun alt argument în susținere, în afara faptului ca dacă produsul contestatorului nu îndeplinește cerința, înseamnă că această cerință este *„nejustificata şi ilegală"*, iar în acest caz este și *„periculoasă"*.

În acest caz, motorul de 125 kw, de putere mai mică, ar fi solicitat la capacitatea maximă, ceea ce ar duce la uzarea sa prematură, costuri de întreținere mai mari pentru autoritatea contractantă și posibile întreruperi în funcționarea microbuzului, cu efecte negative asupra transportului local și a poluării mediului.

Argumentul final al contestatorului, respectiv: *„Prin promovarea unei astfel de cerinţe tehnice nejustificate si disproportionate cu necesitatea achizitorului, nu se obţine altceva decât achiziţii de bunuri cu cerinţe tehnice nefolositoare, la preturi mari/nejustificat de mari. Productorul ..., profitând de faptul ca doar el oferă aceste tipuri de motoare, oferă produsul la preţul maxim estimat autoritatea contractanta (inclusiv interesul public) fiind dezavantajata"* este fals, neargumentat și în neconform cu realitatea.

Falsitatea argumentului constă în susținerea conform căreia doar un producător ar fi capabil să îndeplinească cerințele caietului de sarcini referitoare la puterea minimă a motorului, petentul sugerând, astfel, că procedura ar fi restrictivă pentru alți producători.

Pentru a contrazice această susținere și a demonstra că există și alți producători care oferă microbuze electrice echipate cu motoare cu putere minimă de 165 kW, organizatoarea procedurii redă, în facsimil, susținerea contestatorului cuprinzând enumerarea procedurilor care ar conține cerința restrictivă și favorabilă unui singur operator economic. Totodată, instituția menționează și faptul că, prin anunțul *„…"*, COMUNA … a publicat în SEAP o procedură de achiziție publică pentru un microbuz nepoluant finanțat tot prin PNRR C10 - Fondul Local, în cadrul căreia caietul de sarcini specifică *„Putere Motor - minim 225 CP"* (echivalentul a 165 kW).

În acest sens, autoritatea contractantă este de părere că, deși a exemplificat această procedură ca fiind restrictivă și anticoncurențială, contestatorul nu a menționat și faptul că la această procedură s-au înscris doi ofertanți pentru lotul 1, respectiv ... SRL, care comercializează microbuze ..., și …, care comercializează microbuze …. Mai mult, aceasta subliniază că există cel puțin doi producători, ... si …, care au prezentat oferte într-o procedură similară inițiată în SEAP, de care contestatorul are cunoștință, unde fiecare dintre acești doi ofertanți a propus

microbuze electrice cu o putere minimă de cel puțin 165 KW, fapt ce arată că microbuzul comercializat de contestator prezintă caracteristici inferioare din punct de vedere tehnic, *„așa cum este recunoscut tacit în contestaţia sa”.* Pe lângă Mercedes și ..., au fost identificate și oferte ale producătorului ..., echipate cu motoare electrice cu motoare cu o putere mai mare decât cea minimă solicitată în caietul de sarcini, conchide autoritatea contractantă.

Referitor la critica privind lipsa detalierii obiectului achiziției în ceea ce privește instalarea stațiilor de încărcare electrică, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Pe lângă faptul că din textul contestației se înțelege că petentul este nefamiliarizat cu procedurile de achiziție publică și ar fi trebuit să ceară clarificări pentru a obține informațiile necesare pe baza cărora să formuleze propunerea tehnică, acesta nu a înțeles că stația de reîncărcare standard este aferentă microbuzului și este obligatorie pentru funcționarea, inclusiv pentru testarea acestuia la livrare de către furnizor, spre deosebire de stațiile de reîncărcare rapide, care necesită lucrări de construcții electrice. Stațiile de reîncărcare rapidă nu fac obiectul acestei proceduri de achiziție publică, semnalează instituția organizatoare a procedurii. În acest sens, aceasta redă prevederi cuprinse în punctul I.1.1 din Ghidul de finanțare și subliniază că, din cuprinsul acestora, rezultă că microbuzele electrice trebuie livrate și testate împreună cu stația lentă de reîncărcare întrucât plata acestora către furnizor se poate face după o serie de verificări care să certifice funcționarea corespunzătoare a bunurilor livrate (stația lentă de reîncărcare se conectează direct la rețeaua de electricitate, prin intermediul unei prize, nu necesită construcții autorizații, etc.).

Redând observațiile referitoare la stațiile de reîncărcare, formulate de contestator în cuprinsul acțiunii sale, autoritatea contractantă precizează că instalarea stațiilor de reîncărcare rapidă, care necesită lucrări de construcții electrice, nu face obiectul acestei proceduri de achiziție publică, prin urmare nu are cerințe definite în caietul de sarcini.

În concluzie, COMUNA ... solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor atacate.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele cuprinse în HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. … și nr. …, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 455/10.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție, *„în principal, ca intervenție*

voluntară în interes propriu în dosar, iar în subsidiar ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante”, prin care a solicitat cele amintite în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul evocă datele de identificare a achiziției publice, arată că data limită de depunere a ofertelor a fost 17.07.2023, ora 15:00 și menționează că contestația ce face obiectul prezentului dosar a fost publicată în SEAP în data de 29.06.2023.

I Cu privire la admisibilitatea cererii sale, intervenientul invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă și, prezentând o captură de ecran din SEAP, susține că este interesat să participe la achiziția publică derulată de COMUNA ..., în acest sens fiind înscris în procedură, astfel că cererea sa este una admisibilă în principiu.

Totodată, oferind detalii de ordin doctrinar cu privire la statutul său de intervenient accesoriu, autorul intervenției arată că, prin acțiunea sa, dorește să vină în sprijinul autorității contractante, subliniind faptul că ofertează un produs competitiv, superior ca și caracteristici tehnice, la un preț atractiv, astfel fiind promovată eficiența utilizării banului public.

Intervenientul este de părere că contestatorul tergiversează, prin acțiunile sale, mai multe proceduri de achiziție publică, deși s-a dovedit că există mai mulți producători și competitori pe piața microbuzelor electrice. În acest sens, cu titlu de exemplu, autorul intervenției face trimitere la una dintre procedurile contestate de petent și menționează că organizatoarea procedurii din respectiva cauză a fost nevoită să anuleze procedura de atribuire dat fiind faptul că contestatorul din prezenta cauză a participat procedură fără a avea experiența similară. Așadar, subliniază intervenientul, contestatorul a pus respectiva autoritate contractantă în situația consumării de timp și capital financiar și uman în demararea unei proceduri, la care s-a prezentat fără îndeplinirea condițiilor de eligibilitate.

În susținerea poziției autorității contractante, intervenientul afirmă următoarele:

Criticile aduse documentației de atribuire, în speță caietului de sarcini, sunt nefondate, din următoarele motive:

a) Referitor la critica privind existența cerinței considerat a fi restrictivă în procedurile derulate de autoritățile contractante enumerate în cuprinsul actului introductiv:

În piața din România/ piața europeană există și alți producători/dealeri de microbuze electrice care pot oferta o capacitate a puterii motorului egală sau mai mare de 165 kW, cum ar fi, cu titlu de exemplu, … - 198 kW, … - 198 kW și … - 230 kW.

Trebuie precizat că microbuzele produse de compania … sunt dotate cu motoare de 198 kW pe un șasiu de 3,5 tone, șașiu care este

mai ușor decât cel solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 6,5 tone.

Prin urmare, dacă pe un șașiu mai ușor (3,5 tone) ... montează un motor electric de 198 kW, rezultă că este nevoie de o putere mai mare pentru a nu forța motorul când microbuzul este încărcat.

De asemenea, ținând cont că șasiul dorit de autoritatea contractantă este mai greu (6,5 tone) decât al celor de la ..., automat este nevoie de un motor cu o putere mai mare pentru a pune în mișcare un șasiu mai greu - în condiții optime. Prin păstrarea unui raport optim între puterea motorului și greutatea mașinii se evită alegerea unui motor subdimensionat, care este supus unei uzuri premature și care poate genera costuri suplimentare foarte mari pentru autoritatea contractantă, menționează intervenientul.

Tehnologia autovehiculelor electrice este într-o continuă dezvoltare, astfel că pe piață apar tot mai mulți operatori economici care comercializează aceste autovehicule. Acest fapt duce, implicit, la apariția unor noi autovehicule electrice, în cazul de față microbuze electrice, cu specificații tehnice superioare și cu performanțe ridicate.

Astfel, dacă la începutul apariției pe piața din Romania a microbuzelor electrice acestea aveau specificații tehnice inferioare celor solicitate de către autoritatea contractantă, în prezent, în această procedură de achiziție publică, contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze un microbuz electric cu specificații tehnice dezavantajoase pentru aceasta.

Cu toate că exemplele se limitează la operatori economici din UE, care au posibilitatea de a oferta microbuze electrice cu o capacitate a puterii motorului mai mare de 165 kW, având în vedere faptul că în procedura de achiziție publică pot participa și orice alți operatori economici care comercializează acest tip de autovehicule, cu încadrarea în prevederile art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, precizarea că această cerință este restrictivă nu este susținută. În acest sens, intervenientul redă prevederile articolului de lege invocat anterior.

b) Referitor la critica privind restricționarea concurenței prin utilizarea cerinței tehnice pentru motor *„Puterea maxima: minim 165 kW la maxim 1750 RPM/ Cuplu maxim: minim 1250 Nm la maxim 900 RPM"* și a cerinței *„anvelope R16",* intervenientul enumeră, sub formă tabelară, operatorii economici care au depus ofertă în cadrul procedurilor organizate în vederea achiziționării microbuzelor electrice, care reflectă existența mai multor competitori în acest domeniu, și menționează că incapacitatea petentului de a oferi un microbuz care să corespundă puterii solicitate nu se traduce prin aceea că alți competitori de pe piață nu o pot face. De asemenea, acesta exemplifică prin prezentarea procedurii derulată de autoritatea contractantă COMUNA …, în cadrul căreia societatea sa a ofertat alături de operatorul economic …, și

subliniază că, raportat la obiectul acesteia, cerința din caietul de sarcini referitoare la *„Putere Motor - minim 225 CP*" (adică 165 kW), nu este una specifică și anticoncurențială.

Invocând jurisprudența Consiliului, intervenientul menționează faptul că nu contestă specificațiile tehnice superioare ale produsului ofertat de contestator, ci relevă faptul că respectivul produs nu îndeplinește necesitățile autorității contractante COMUNA .... În acest sens, prezintă și următoarele argumente:

Motorizările de 125 kW cu care contestatorul dorește să participe în cadrul procedurii generează un cuplu mult mai mic la roată în comparație cu motoarele de 165 kW, acestea fiind subdimensionate pentru microbuzele de 19 + 1 locuri și 22 + 1 locuri.

Un motor subdimensionat va fi mereu solicitat la capacitate maximă, astfel va crește considerabil uzura sa, durata acestuia de viață fiind redusă semnificativ, prin urmare autoritatea contractantă ar fi supusă la costuri semnificative pentru întreținerea lui.

SC ... SRL intenționează să ofere autorității contractante un echipament fiabil, echipament care se încadrează în bugetul stabilit, care oferă o putere suficientă pentru deplasare în condiții optime, care este produs și furnizat la nivel european, nefiind un produs unic. În opinia intervenientului, echipamentele ofertate de contestator sunt *„mai slab calitative, care vor duce în timp la cheltuieli nepredictibile şi nejustificate pentru autoritatea contractantă”.*

c) Referitor la mențiunile contestatorului privind supradimensionarea unei motorizări cu o putere maximă de 165 KW, intervenientul învederează următoarele:

Alegerea puterii microbuzelor electrice nu se poate face raportat la puterea microbuzelor cu motoare termice. Este foarte bine cunoscut faptul că motoarele termice sunt însoțite de cutii de viteze care au diferite trepte de viteză.

În treapta întâi de viteză, un microbuz cu motor termic transmite, cu ajutorul cutiei de viteze, un cuplu mai ridicat la roată, care poate ajunge la 8000 - 9000 de Nm, pe când un motor electric, care nu are trepte de viteze, transmite un cuplu constant la roată de aproximativ 5000 - 6000 Nm. De asemenea, ambele tipuri de microbuze beneficiază de sisteme de siguranță activă utilizate pentru a îmbunătăți stabilitatea și controlul în timpul conducerii. Aceste sisteme intervin în situații în care vehiculul poate începe să alunece sau să derapeze și ajută șoferul să mențină controlul asupra mașinii. Astfel, puterea dezvoltată de motor nu reprezintă un pericol sau un dezavantaj, din contră, aceasta poate reprezenta un avantaj în cazul în care este nevoie de o putere mai mare transmisă la roată.

Puterea minimă a motorului, solicitată prin caietul de sarcini, a fost stabilită în funcție de necesitatea autorității contractante și în corelare cu valoarea estimată a achiziției publice. Astfel, la stabilirea cerințelor tehnice autoritatea contractantă a ținut cont ca acestea să fie corelate cu valoarea estimată.

Dacă autoritatea contractantă solicita cerințe tehnice inferioare la prezenta valoare estimată, aceasta ar fi plătit mai mult pentru un produs inferior, fapt ce ar fi reprezentat un exemplu de utilizare ineficientă a fondurilor publice. Valoarea estimată a fost calculată raportat la aceste specificații tehnice, iar acceptarea unor specificații tehnice inferioare ar conduce la o estimare incorectă a valorii estimate și, astfel, la ofertarea unor produse cu preț neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată, situație care, în opinia intervenientului, nu ar fi generată de valorile reale ale pieței la care a fost calculată valoarea estimată, ci de ofertarea unui produs inferior cerințelor inițiale din caietul de sarcini.

În concluzie, SC ... SRL solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea derulării procedurii de achiziție publică.

În drept, cererea de intervenție este fundamentată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator și autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209270419/1 din data de 28.06.2023, emisă de …, în cuantum de 49.227,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„ACHIZIȚIE MICROBUZE NEPOLUANTE PRIN PARTENERIATUL FORMAT DIN COMUNELE ... ȘI ..., JUDEȚUL ...", cod CPV 34144910-0*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. …, conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 2.461.350 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul contestat este *„Cel mai bun raport calitate-preț",* acesta având trei factori de evaluare.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind admisă prin încheierea nr. … din data de 04.07.2023. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. … și nr. … din 05.07.2023.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, că după depunerea contestației a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze și menținerea actelor atacate.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care prevede că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de 29.06.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[…/00008] Contestație Mirosi.pdf.p7s”,* contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de SC ... SRL, având în vedere faptul că procedura de atribuire este „licitație de deschisă”, acest operator economic își manifestă intenția de a participa la prezenta procedură de atribuire, astfel că acesta are interes în legătură cu desfășurarea acestei proceduri, motiv pentru care Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care COMUNA ... a elaborat documentația de atribuire, o califică drept cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 66 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC ... SRL.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la unele specificații tehnice stabilite de autoritatea contractantă pentru produsele ce urmează a fi furnizate, contestatorul apreciind că acestea sunt de natură a restrânge concurența și de a favoriza un anumit producător, respectiv „puterea maximă: minim 165 kW la maxim 1750RPM”; „Cuplu maxim: minim 1250 Nm la maxim 900RPM” și Anvelope R16” .

De asemenea, se reține că autorul contestației critică faptul că autoritatea contractantă nu a detaliat în ceea ce constă obiectul contractului, respectiv nu a prezentat detalii cu privire la instalarea stațiilor de încărcare.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea „Motorizare”, este prevăzut: *„puterea maximă: minim 165 kW la maxim 1750RPM*”; *„Cuplu maxim: minim 1250 Nm la maxim 900 RPM*”, iar la secțiunea „Dotări”, se menționează, între altele, *„Priză de alimentare combinată pentru încărcare lentă și rapidă (CCS – Combined Charging System)*”.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele prevederi legale:

Din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*;
- art. 154 - *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*;
- art. 155 alin. (6) - *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;*
- 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*".

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în

mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica foarte bine atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În acest context sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora alin. (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței*; alin. (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*'.

Procedând la analiza criticilor formulate de SC ... SRL, Consiliul reține că în ceea ce privește specificațiile tehnice privind motorizarea, respectiv *„Putere maximă: minim 165 kW la maxim 1.750 RPM"* și *„Cuplu maxim: minim 1.250 NM la maxim 900RPM"*, contestatorul solicită modificarea acestor specificații tehnice.

Astfel, se reține că, în opina contestatorului, solicitarea unei puteri maxime de *minim 165kW* are natura de a avantaja un singur producător, iar, pe de altă parte, acest tip de motor este unul supradimensionat pentru acest tip de vehicul, fiind disproporționat în raport cu dinamica mașinii, cât și periculos.

Raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere ca microbuzul electric să aibă o putere adecvată pentru a reprezenta un real avantaj. Astfel, după cum arată achizitorul, *ținând cont de faptul că un motor electric, cu o putere egală cu cea a unui motor termic, transmite un cuplu la roată cu 30-40% mai mic, această caracteristică poate afecta serios performanțele microbuzului, generând dificultăți în parcurgerea sectoarelor de drum cu viteză redusă, în pante, pe suprafețe alunecoase sau cu o infrastructură deficitară, așa cum se întâlnește în mediul rural*.

Consiliul nu va infirma apărările din punctul de vedere, recunoscând dreptul beneficiarului de a urmări obținerea celor mai bune produse care să îi împlinească necesitățile, însă reamintește că acest drept este limitat de asigurarea unei concurențe reale și efective între operatorii economici interesați să participe la procedură, cu atât mai mult cu cât a ales, pentru atribuirea acestui contract, să desfășoare o procedură competitivă, de esența căreia este asigurarea unui cadru concurențial adecvat.

În acest context, Consiliul apreciază că specificația tehnică în discuție nu reprezintă, în sine, o problemă, câtă vreme s-ar ajunge la concluzia că mai există operatori economici care produc microbuze ale căror caracteristici se încadrează nu numai în limitele cerute pentru puterea motorului, ci și în plaja de valori stabilită de autoritatea contractantă în privința celorlalte caracteristici solicitate prin caietul de sarcini, știut fiind că doar un asemenea produs poate fi acceptat în procedură.

Or, deși autoritatea contractantă susține că mai sunt și alți producători care au motoare cu o putere mai mare decât minimul solicitat prin documentația de atribuire, respectiv microbuzul ... E Transit, cu motor cu o putere mai mare decât cea minimă solicitată în Caietul de sarcini, respectiv 198 kW, acest microbuz nu îndeplinește toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la dimensiunile minime și la masa minimă autorizată.

De asemenea, nici faptul că la o altă procedură unde s-a impus o cerință similară cu cea în analiza, au fost depuse două oferte, nu este suficient pentru a înlătura caracterul restrictiv reclamat de contestator, în lipsa certitudinii că totalitatea specificațiilor tehnice impuse în respectiva procedură corespund cu cele solicitate în această procedură.

În concluzie, cum autoritatea nu a fost în măsură să administreze probe concludente care să convingă asupra temeiniciei apărărilor sale, se va reține caracterul restrictiv al cerinței analizate, cu consecința obligării autorității contractante la remedierea cerințelor enunțate în sensul înlăturării caracterului restrictiv, respectiv la reformularea acesteia astfel încât specificațiile tehnice stabilite să corespundă necesităților sale, fără să fie o piedică pentru participarea la procedură.

În acest context, reține Consiliul că solicitarea contestatorului din cuprinsul contestației nr. ..., privind obligarea achizitoarei la acceptarea dimensiunii propuse, minim 125kW, nu poate fi primită întrucât stabilirea specificațiilor tehnice este un drept al autorității contractante, astfel că o intervenție a Consiliului în acest sens ar fi de natură a încălca marja de apreciere recunoscută de legiuitor autorității.

Cu alte cuvinte, Consiliul poate dispune eliminarea caracterului restrictiv al anumitor cerințe, însă nu se poate substitui beneficiarului

prin stabilirea necesităților acestuia urmărit a fi satisfăcute prin prezenta achiziție.

În ceea ce privește criticile referitoare la cerința privind anvelopele, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus o dimensiune fixă, respectiv R16.

Având în vedere considerentele reținute anterior în motivare, Consiliul are în vedere că nu poate cenzura specificațiile tehnice solicitate decât dacă acestea se dovedesc a fi restrictive, or, indicarea unor dimensiuni exacte, fixe, prezintă acest caracter, mai cu seamă că niciunde în apărările sale autoritatea contractantă nu justifică de ce doar o *dimensiune R16* a anvelopelor îi poate îndeplini necesitățile urmărit a fi satisfăcute prin prezenta achiziție.

Într-o atare situație, Consiliul constată că solicitarea unei dimensiuni fixe este de natură să contravină principiilor nediscriminării și tratamentului egal, precum și să afecteze concurența în această procedură, contrar dispozițiilor art. 155 alin. (1) si (6) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect, impunându-se modificarea acesteia în sensul acceptării în procedură și a anvelopelor cu dimensiuni superioare celor solicitate.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere potrivit cărora „din punct de vedere al poluării fonice, criteriu de achiziţie menţionat în ghidul de finanţare şi pe care autoritatea contractantă l-a avut în vedere, au fost considerate mult mai potrivite anvelopele cu dimensiunea R16”, întrucât nivelul zgomotului unei anvelope nu este influențat de dimensiunea acesteia, iar, în măsura în care autoritatea contractantă a avut în vedere acest aspect, se impunea ca printre specificațiile tehnice să adauge și „nivelul de zgomot” care, potrivit Reglementării nr. 2020/740 a Uniunii Europene privind etichetarea anvelopelor, este cuprins între 67-77 dB și apare înscris pe eticheta anvelopelor.

În ceea ce privește criticile referitoare la lipsa informațiilor referitoare la modul de instalare a stațiilor de încărcare, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul notei de subsol nr. 2, se precizează că „*Prin produse se înțelege microbuzul electric și stația de reîncărcare lentă/standard*”.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit cărora „*staţia de reîncărcare standard este aferentă microbuzului şi este obligatorie pentru funcţionarea, inclusiv pentru testarea acestuia la livrare de către furnizor, spre deosebire de staţiile de reîncărcare rapide, care necesită lucrări de construcţii electrice*”.

În acest context, Consiliul constată că stațiile de încărcare rapidă, cu privire la care contestatorul susține că nu au fost furnizate suficiente

detalii în cuprinsul documentației de atribuire, nu fac obiectul acestei proceduri de achiziţie, motiv pentru care va respinge, ca lipsite de obiect, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

Obligă COMUNA ... ca, în termen de zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, și publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite și stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește solicitarea subsidiară, de anulare a procedurii, având în vedere că au fost identificate măsuri de remediere a documentației de atribuir ce pot fi implementate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

Obligă COMUNA ... ca, în termen de zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite și stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
…	…	…

Redactat practicaua deciziei
…

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține … pagini