

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 042/01.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2460/01.02.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...92, având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 1366/25.01.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Generator de curent și lucrări de montaj”, cod CPV 31121000-0 (Rev.2), organizată de ...”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea adresei nr. 1366/25.01.2016 și reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus adresa nr. 107/08.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3208/08.02.2016 intitulată „Punct de vedere” și redenumită ulterior, prin adresa nr. 118/09.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3294/09.02.2016, „Cerere de intervenție în interes propriu”, fără a adresa vreo solicitare Consiliului însă considerând ca nejustificată contestația depusă de S.C. ...S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ...”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1364/25.01.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce aparține SC ... SRL, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 042/01.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2460/01.02.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...", în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 1366/25.01.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Generator de curent și lucrări de montaj”, cod CPV 31121000-0 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 1366/25.01.2016 și reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. 1366/25.01.2016, faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul doi, cu un preț de 435.000 lei, reprezentând 81,48% din valoarea estimată, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu o valoare de 316.183 lei, reprezentând 59,22% din valoarea estimată.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a luat în considerare posibilitatea că oferta câștigătoare poate utiliza prețuri nerealiste și/sau echipamente și materiale de calitate necorespunzătoare cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea învederează că anumite caracteristici tehnice din caietul de sarcini limitează alegerea motorului la următorii producători: MTU – 12V 2000 G45, MAN – D 2842, DEUTZ – TCD 2016 V12 G2 și DOOSAN – P 222 LE, iar alegerea oricărui alt motor putând fi o soluție greșită.

Având în vedere considerațiile de mai sus, contestatoarea apreciază că prețul neobișnuit de scăzut al S.C. ... S.R.L. a condus această societate să oferteze un produs second-hand sau provenit din lichidări de stocuri.

În final, S.C. ...S.R.L. precizează că își rezervă dreptul de a aduce completări la contestație după studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 2586/159 C5/02.02.2016, i-a solicitat acesteia, între altele, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primire, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea în sensul unei viitoare completări; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a completa contestația „după studierea ofertei câștigătoare”, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul i-a comunicat faptul că eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 049/04.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2869/04.02.2016, prin care a precizat că cererea sa îndeplinește atât condiția existenței interesului actual și direct, cât și existența prejudiciului creat societății sale.

De asemenea, contestatoarea, făcând trimitere la cerințele caietului de sarcini, își exprimă suspiciunea că informațiile care trebuiau să fie solicitate ofertantului declarat câștigător au fost sumare și neelocvente.

Contestatoarea specifică și faptul că după studierea documentelor din dosarul achiziției publice va formula concluzii prin care va preciza doar elementele prezentate în cadrul contestației, fără a aduce completări la aceasta.

Prin adresa nr. 1919/03.02.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2968/05.02.2016 și transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3458/10.02.2016, autoritatea contractantă ...” a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de ofertele participanților la procedură.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în data de 19.01.2016 s-a întocmit Procesul verbal privind analiza și verificarea ofertelor, în cadrul căruia au fost evaluate propunerile tehnice depuse de către toți ofertanții, constatând că propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. conține și o broșură a echipamentului ofertat precum și o comparație între cerințele din caietul de sarcini și specificațiile tehnice ale produsului ofertat.

Ca urmare a Procesului verbal privind analiza și verificarea ofertelor nr. 1012/19.01.2016, autoritatea contractantă susține că au fost evaluate propunerile financiare, în care s-a consemnat că prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. reprezintă 59,22 % din valoarea estimată, fapt pentru care i s-au solicitat ofertantului, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, clarificări privind justificarea prețului ofertat. Prin răspunsul depus, S.C. ... S.R.L. a detaliat prețul ofertat astfel:

- prețul producătorului echipamentului ofertat, anexând și oferta comercială de preț de la producător;
- prețul transportului de la producător la ofertant, anexând și oferta comercială de preț de la transportator;
- prețul transportului de la ofertant la sediul autorității contractante;
- prețul lucrărilor de execuție fundație, instalare și punere în funcțiune;
- profitul.

În ceea ce privește calitatea produsului ofertat, autoritatea contractantă susține că producătorul este certificat ISO 9001, iar produsul ofertat deține marajul CE respectând toate normativele europene aplicabile produsului în cauză. În consecință, membrii comisiei de evaluare au hotărât că oferta S.C. ... S.R.L. este admisibilă și declarată câștigătoare, clasându-se pe Locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că motorul produsului ofertat de S.C. ... S.R.L. nu respectă cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă le consideră ca fiind nefondate.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus adresa nr. 107/08.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3208/08.02.2016 intitulată „Punct de vedere” și redenumită ulterior, prin adresa nr. 118/09.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3294/09.02.2016, „Cerere de intervenție în interes propriu”, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, fără a adresa vreo solicitare Consiliului însă considerând nejustificată contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește prețul ofertat, S.C. ... S.R.L. susține că a înaintat autorității contractante Formularul nr. 11 - formular de ofertă, însoțit de Anexă, prin care justifică în detaliu oferta de preț, conform solicitării autorității contractate.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a i se permite accesul la studierea ofertei sale, intervenienta consideră că dezvăluirea acestor informații confidențiale lezează dreptul de proprietate intelectuală asupra societății sale.

Prin adresa nr. 3336/159 C5/09.02.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 065/10.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3535/10.02.2016, prin care a subliniat că Formularul nr. 11, însoțit de Anexă, a fost obligatoriu

să fie completat de fiecare ofertant și nu conține elemente „care justifică în detaliu oferta de preț”, ci numai o descompunere la nivel general al prețului.

Contestatoarea apreciază că declarația societății Himoinșa, prin care se menționează că nu a oferit și nu a livrat vreodată echipamente second-hand către S.C. ... S.R.L., nu constituie o justificare a prețului.

Având în vedere afirmația S.C. ... S.R.L. din cuprinsul adresei nr. 107/08.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3208/08.02.2016, precizată și completată prin adresa nr. 118/09.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3294/09.02.2016, intitulată „cerere de intervenție în interes propriu”, referitoare la dezvăluirea unor informații confidențiale, prin accesul S.C. ...S.R.L. la oferta S.C. ... S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3556/159 C5/10.02.2016, să precizeze dacă la depunerea ofertelor, S.C. ... S.R.L. a indicat, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, „care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. În caz afirmativ, Consiliul i-a adresat rugămintea să indice pagina/paginile din oferta sa, unde se regăsesc aceste informații privind confidențialitatea ofertei.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2376/11.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3643/11.02.2016, în cuprinsul căreia a specificat faptul că la depunerea ofertelor, societatea ... S.R.L. nu a indicat „care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 3700/159 C5/12.02.2016, a invitat-o în acest sens în data de 15.02.2016, între orele 9<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>, comunicându-i că în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă și SC ... SRL. De asemenea, i s-a atras atenția că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum i s-a comunicat și prin adresa nr. 2586/159 C5/02.02.2016.

Prin adresa nr. 090/16.02.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4107/16.02.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4117/16.02.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Făcând trimitere la pag. 28, parte din raportul aprobat al procedurii de achiziție, pag. 39 + 47, reprezentând răspunsul S.C. ... S.R.L. la solicitarea autorității contractante nr. 1013/19.01.2016 și pag. 195 – 196, reprezentând răspunsul punct cu punct al S.C. ... S.R.L. la cerințele Caietului de sarcini cuprins în oferta sa, contestatoarea observă că membrii comisiei de evaluare cunosc în detaliu prevederile legale privind

tratarea situațiilor în care valoarea unei oferte este mult mai mică (sub 80%) decât valoarea estimată. Astfel, contestatoarea consideră că răspunsul S.C. ... S.R.L. nr. 1013/19.01.2016 la solicitarea autorității contractante de justificare este unul absolut formal în privința serviciilor care trebuie prestate de aceasta (proiectare, execuție platformă beton pentru instalarea grupului, execuția racordului electric al grupului la rețeaua publică și la rețeaua de distribuție, servicii de instalare, punere în funcțiune și recepție a ansamblului proiectului, serviciile de mentenanță pe o perioadă de 3 ani la motoarele DOOSAN din componența grupului).

Se arată că intervenienta a tratat superficial și în oferta de bază, modul cum va îndeplini cerințele din Caietul de sarcini în privința obligațiilor care-i revin (în afara livrării generatorului propriu-zis și care este fabricat/sau oferit de firma spaniolă Himoina). Astfel, se observă că în coloana „Caracteristici tehnice oferite de către S.C. ... S.R.L.” se face simplu, numai mențiunea „DA”, ca răspuns la cerințele din Caietul de sarcini.

Contestatoarea reamintește că autoritatea contractantă a luat decizia de a declara ca admisibilă și conformă o ofertă care prezintă un preț cu 40,78% mai mic decât valoarea estimată, în condițiile în care la fundamentarea valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă a luat în calcul prețurile pieței pentru resursele componente, o diferență consistentă din punct de vedere al prețului, putând determina nerespectarea condițiilor minime de calitate solicitate, mai ales că proiectul este destinat unei instituții medicale, unde nivelul de fiabilitate și siguranță în funcționare al dotărilor trebuie să fie foarte ridicat.

Din examinarea procesului verbal nr. 1363/25.01.2016, contestatoarea constată că nu s-au precizat care au fost documentele analizate/evaluate de membrii comisiei și nici pe baza căror informații s-a ajuns la concluzia că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este în măsură să asigure îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică, în condițiile în care prețul oferit este de numai 59,22% din valoarea estimată a contractului.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1013/19.01.2016, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la toate elementele prevăzute de legislația achizițiilor publice pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Astfel:

- nu a justificat/prezentat cheltuielile cu forța de muncă (tariful orar pentru manoperă), autoritatea contractantă neavând posibilitatea să constate dacă s-a respectat salariul minim brut pe economie;

- nu a detaliat cheltuielile implicate pentru proiectarea și realizarea platformei de beton, atât materiale cât și manoperă, nu a descris cerințele de proiectare și execuție pentru un astfel de obiectiv conform prevederilor legale, cheltuielile legate de obținerea avizelor pentru o astfel de construcție, inclusiv executarea unui studiu geo al terenului pe care se va amplasa platforma (și care determină grosimea stratului de pietriș). Pentru a exemplifica ce înseamnă tratarea cu seriozitate a aspectelor legate de cheltuielile antrenate de realizarea unei astfel de

platforme, contestatoarea anexează cererea sa de ofertă adresată SC DUAL MAN SRL și răspunsul la aceasta;

- nu a detaliat cheltuielile implicate pentru realizarea racordului generatorului la rețeaua publică și la rețeaua de distribuție, arătând că astfel de lucrări se pot executa numai cu personal calificat și autorizat și cu materiale adecvate cerinței de 1000 A și faptul că aceste cabluri vor fi îngropate pe o distanță de 15 m și vor fi montate aerian (în clădirea spitalului) pe o distanță de 15 m. Pentru o tratare serioasă a cererii autorității contractante de detalieri a costurilor, S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit să indice tipul de cablu folosit (armat, cu conductori de aluminiu sau de cupru, secțiunea conductorilor), papucilor - din cupru sau de aluminiu, dimensiunea acestora, accesoriile de montaj care se vor folosi (mufe, șaibe, manșoane), nivelul de calificare și de atestare a executanților branșamentului;

- nu face nicio precizare în legătură cu costurile implicate de mentenanța anuală în perioada de garanție de 3 ani de la semnarea Procesului verbal de Recepție finală;

- trebuia să detalieze costurile de întreținere ale motoarelor, minim la nivelul prezentat de firma DOOSAN.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat oferta declarată câștigătoare cu rigurozitatea obligatorie, impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 4154/159 C5/17.02.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de adresa nr. 090/16.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4107/16.02.2016, reprezentând Concluzii scrise formulate de S.C. ...S.R.L. ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Intervenienta S.C. ... S.R.L. a comunicat adresa nr. 150/18.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4346/18.02.2016, prin care a subliniat faptul că răspunsul său la solicitarea autorității contractante nr. 1013/19.01.2016 cuprinde în totalitate solicitarea din fișa de date a achiziției, conform căreia formularul de ofertă va fi însoțit de o Anexă în care se vor menționa distinct prețul unitar pentru produs și prețul pentru lucrările de execuție fundație, instalare și punere în funcțiune produs.

Intervenienta susține că propunerea financiară, inclusiv Anexa la aceasta, cuprind în totalitate cheltuielile echipamentului ofertat.

SC ... SRL a formulat „cerere de intervenție în interes propriu”, înregistrată la Consiliu sub nr. 3857/15.02.2016 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității

contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

Prin contestația nr. 042/01.02.2016, SC ...SRL a solicitat „accesul la studierea ofertei societății ... SRL”.

Prin adresa nr. 107/08.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3208/08.02.2016, SC ... SRL a adus la cunoștința Consiliului următoarele: „În ceea ce privește solicitarea din partea ...SRL de a i se permite accesul la studierea ofertei SC ... SRL, considerăm că dezvăluirea acestor informații confidențiale către competitorul ..., lezează dreptul de proprietate intelectuală asupra SC ... SRL, conform art. 24 din OUG 34/2006, respectiv art. 170 din OUG 34/2006”.

În urma verificării documentelor aflate la dispoziția sa și analizării conținutului adresei autorității contractante nr. 2376/11.02.2016 prin care aceasta a comunicat Consiliului faptul că la depunerea ofertelor SC ... SRL nu a indicat „care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei SC ...SRL toate documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv propunerea tehnică și cea financiară depusă de SC ... SRL, întrucât acest ofertant nu a înțeles să uzeze la depunerea ofertei de dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Constatând că în conformitate cu art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, oferta reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”, iar în cuprinsul acesteia SC ... SRL nu a indicat „care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, Consiliul nu poate lua în considerare afirmațiile SC ... SRL menționate în cadrul adresei nr. 107/08.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3208/08.02.2016, referitoare la confidențialitatea ofertei sale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Generator de curent și lucrări de montaj”, cod CPV 31121000-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../16.12.2015, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 05.01.2016 ora 15.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.929.716 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind analiza și verificarea ofertelor nr. 370/08.01.2016, în cadrul procedurii de atribuire în cauză

au depus oferte trei operatori economici, printre care și contestatoarea SC ...SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 1364/25.01.2016, membrii Comisiei de evaluare au declarat două oferte admisibile (cele depuse de SC ... SRL și SC ...SRL) și, aplicând criteriul de atribuire, au stabilit ca ofertant câștigător pe SC ... SRL, pe locul 2 situându-se oferta depusă de SC ...SRL, care, fiind nemulțumită a formulat în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând cuprinsul contestației formulate de SC ...SRL, Consiliul reține că autoarea acesteia critică oferta câștigătoare sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut (59,22% din valoarea estimată), respectiv utilizarea unor „prețuri nerealiste și/sau echipamente și materiale de calitate necorespunzătoare cerințelor din Caietul de sarcini”. De asemenea, contestatoarea opinează că „a fost ofertat un produs «second-hand» sau provenit din lichidări de stocuri i.e. care nu a fost fabricat recent”.

După studierea dosarului cauzei, prin concluziile scrise nr. 090/16.02.2016, înregistrate la CNSC sub nr. 4117/16.02.2016, SC ...SRL critică următoarele aspecte:

- răspunsul SC ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 1013/19.01.2016 este unul absolut formal în privința serviciilor care trebuie prestate de aceasta, referindu-se numai la achiziția grupului propriu-zis;

- SC ... SRL a tratat superficial în ofertă „modul cum va îndeplini cerințele din Caietul de sarcini în privința obligațiilor care îi revin (...) în coloana «Caracteristici tehnice oferite de către SC ... SRL» se face simplu numai mențiunea «DA» ca răspuns la cerințele din Caietul de sarcini”;

- în „Procesul verbal 1363/25.01.2016 (...) nu s-au precizat care au fost documentele analizate/evaluate de membrii comisiei și nici pe baza căror informații s-a ajuns la concluzia că propunerea financiară a SC ... SRL este în măsură să asigure îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică în condițiile în care prețul ofertat este de numai 59,22 % din valoarea estimată a contractului”;

- „... SRL nu a justificat/prezentat cheltuielile cu forța de muncă (tariful orar pentru manoperă), autoritatea contractantă neavând posibilitatea să constate dacă s-a respectat salariul minim brut pe economie, astfel cum impune art. 1 alin. 1 din HG 1091/2014”;

- „SC ... SRL nu a detaliat cheltuielile implicate pentru proiectarea și realizarea platformei de beton, atât materiale cât și manoperă, nu a descris cerințele de proiectare și execuție pentru un astfel de obiectiv conform prevederilor legale, cheltuielile legate de obținerea avizelor pentru o astfel de construcție, inclusiv executarea unui studiu geo al terenului pe care se va amplasa platforma (și care determină grosimea stratului de pietriș)”;

- „SC ... SRL nu a detaliat cheltuielile implicate pentru realizarea racordului generatorului la rețeaua publică și la rețeaua de distribuție. Astfel de lucrări se pot executa numai cu personal calificat și autorizat și cu materiale adecvate cerinței de 1000 A și faptul că aceste cabluri vor fi îngropate pe o distanță de 15 m și vor fi montate aerian (în clădirea

spitalului) pe o distanță de 15 m (...). Pentru o tratare serioasă a cererii autorității contractante de detalieri a costurilor, SC ... SRL ar fi trebuit să indice tipul de cablu folosit (armat, cu conductori de aluminiu sau de cupru, secțiunea conductorilor), papucilor - din cupru sau de aluminiu, dimensiunea acestora, accesoriile de montaj care se vor folosi (mufe, șaibe, manșoane), nivelul de calificare și de atestare a executanților bransamentului”;

- „SC ... SRL nu face nici o precizare în legătură cu costurile implicate de mentenanța anuală în perioada de garanție de 3 ani de la semnarea Procesului verbal de Recepție finală (...) SC ... SRL ar fi trebuit să detalieze costurile de întreținere ale motoarelor, minim la nivelul prezentat de firma DOOSAN Coreea”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Propunerea financiară va fi elaborată conform Formularului nr. 11 din secțiunea Formulare (maxim două zecimale) și va conține prețul total oferat. Oferta trebuie să cuprindă toate informațiile legate de tarife, prețuri, transport și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de furnizare de produse. Formularul de oferta va fi însoțit de o Anexă în care se vor menționa distinct prețul unitar pentru produs și prețul pentru lucrările de execuție fundație, instalare și punere în funcțiune produs.*

*Oferta financiară se va face în lei (ron). Ofertele în alte monede nu vor fi luate în considerare.*

*Atenție: Oferta care nu conține Formularul de ofertă va fi respinsă.*

*- oferta are caracter ferm și obligatoriu pe toata durata stabilită de autoritatea contractanta și trebuie să fie semnată pe proprie răspundere de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta.*

*Toate documentele/ofertele depuse pe SEAP trebuie să fie semnate cu semnătură electronică (vezi art. 61 alin (3) din OUG 34/2006 actualizată și art. 17 alin. (3) din HG 1660/2006 actualizată). Documentele componente ale Propunerii financiare vor fi semnate și stampilate pe fiecare pagină de reprezentantul legal/ împuternicit al ofertantului”.*

În cadrul propunerii financiare, SC ... SRL a depus Formularul 11 – Formularul de ofertă în valoare de 316.183 lei, la care se adaugă TVA în sumă de 63.236,60 lei, însoțit de anexa aferentă, în care sunt menționate următoarele poziții:

- Grup electrogen HDW590T5 echipat conform Caiet de sarcini, preț unitar 266.497,10 lei fără TVA;
- Lucrările de execuție fundație, instalare și punere în funcțiune Grup electrogen HDW590T5, preț unitar 49.685,90 lei fără TVA;
- Valoare totală – 316.183,00 lei fără TVA.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1013/19.01.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL „retransmiterea în SEAP, semnat electronic, a Formularului nr. 11 – Formular de ofertă, în care să se specifice modalitatea de furnizare a produsului ofertat, pentru procedura în cauză, respectiv

justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată, conform art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 și conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG 925/2006.

«Art. 202 (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (n.n. sublinierea aparține autorității contractante)».

«Art. 36<sup>1</sup> (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru»”(n.n. sublinierea aparține autorității contractante).

La data de 21.01.2016 ora 10:41, SC ... SRL a încărcat în SEAP răspunsul la clarificări la care a atașat trei documente, și anume:

- Formularul de ofertă și anexa;
- Oferta comercială nr. 15-120/04.01 emisă de HIMOINSA pentru grup electrogen modelul HDW590T5 în valoare de 47.049,00 euro;
- Ofertă transport grup electrogen model HDW590T5 în valoare de 2390 euro + TVA, emisă de Tibbett Logistics la 04.01.2016.

În cadrul Formularului 11 – Formular de ofertă, depus de SC ... SRL ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, se menționează aceeași valoare a grupului electrogen marca Himoina, model HDW590T5 de 316.183 lei, la care se adaugă TVA în sumă de 63.236,60 lei.

Formularul este însoțit de anexa aferentă în care sunt menționate următoarele poziții:

- prețul de achiziție pentru Grup electrogen HDW590T5 echipat conform Caiet de sarcini – conform ofertă Himoina OF 15-120/04.01.2016 – preț unitar – 47.049,00 euro fără TVA;
- costurile de transport de la furnizorul Himoina Spania până la sediul SC ... SRL – conform ofertă Tibbett Logistics – 2390 euro fără TVA;
- costurile de transport intern de la sediul SC ... SRL în amplasamentul beneficiarului, incluzând accesoriile necesare instalării și punerii în funcțiune – 1000 euro fără TVA;
- lucrările de execuție fundație, instalare și punere în funcțiune Grup electrogen HDW590T5 – 9500 euro fără TVA.
- valoare totală – 59.939,00 euro fără TVA.

În cadrul anexei la Formularul de ofertă SC ... SRL a mai menționat următoarele: „La aceste costuri de 59.939,00 euro, SC ... SRL a adăugat un profit de aproximativ 17%, rezultând valoarea ofertată de 70.000,00 RON echivalent 316.183 RON (la curs BNR: 4,5169 ron/EURO din data de 04/01/2016”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește critica formulată de SC ...SRL referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător a oferat „un produs «second-hand» sau provenit din lichidări de stocuri i.e. care nu a fost fabricat recent”, Consiliul o va respinge ca nesustținută având în vedere dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”. Critica în discuție reprezintă o simplă supoziție, care după studierea documentelor aflate la dosarul cauzei nu a mai fost dezvoltată de contestatoare.

Analizând criticile contestatoarei menționate în cadrul concluziilor scrise nr. 090/16.02.2016, înregistrate la CNSC sub nr. 4117/16.02.2016, Consiliul apreciază că toate reprezintă dezvoltări ale criticii cu caracter general menționată în cadrul contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător a utilizat „prețuri nerealiste și/sau echipamente și materiale de calitate necorespunzătoare cerințelor din Caietul de sarcini”.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că SC ... SRL a tratat superficial în ofertă „modul cum va îndeplini cerințele din Caietul de sarcini în privința obligațiilor care îi revin (...) în coloana «Caracteristici tehnice oferite de către SC ... SRL» se face simplu numai mențiunea «DA» ca răspuns la cerințele din Caietul de sarcini”, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini; pentru aceasta ofertanții vor depune și o ofertă tabelară (va conține cel puțin o coloană cu cerințele din caietul de sarcini și o coloană cu specificațiile tehnice specifice ale produsului oferat pentru facilitarea verificării corespondenței).*

*În acest sens în propunerea tehnică vor fi prezentate:*

*a) fișă tehnică de la producător, cataloage, prospecte și/sau alte documente relevante ale producătorului/distribuitorului, astfel încât informațiile din propunerea tehnică (traduse în limba română) să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din Caietul de Sarcini;*

*b) declarație de asumare a termenului de livrare și execuție conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*c) termenele de garanție;*

*d) în cadrul propunerii tehnice ofertantul are obligația de a prezenta Declarație pe propria răspundere privind însușirea/acceptul clauzelor contractuale. (Formularul nr. 16)*

*(...)”.*

Analizând propunerea tehnică a SC ... SRL, Consiliul reține că ofertantul a prezentat un tabel care conține două coloane, după cum urmează: în coloana din stânga intitulată „Caracteristici tehnice solicitate

de către ...”, SC ... SRL a menționat cerințele caietului de sarcini referitoare la motor, alternator, carcasă, panou pornire automată și AAR, fundație ansamblu grup generator, iar în coloana din dreapta intitulată „Caracteristici tehnice oferite de către SC ... SRL” ofertantul desemnat câștigător a menționat „Da, broșura HDW590T5 – pag....”, pentru fiecare specificație tehnică din caietul de sarcini fiind menționată pagina din broșura Himoinsoa, aflată în cadrul propunerii tehnice, unde se regăsește informația în cauză.

Față de această situație, Consiliul apreciază că aspectul criticat de către autoarea contestației este unul pur formal de vreme ce membrii Comisiei de evaluare au putut identifica cu ușurință corespondența cu specificațiile tehnice minime din Caietul de Sarcini.

Pe de altă parte, Consiliul constată că după studierea dosarului cauzei, SC ...SRL, deși a avut la dispoziție toate documentele aflate la dosarul cauzei, nu a formulat nicio critică concretă referitoare la neconformitatea ofertei depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în „Procesul verbal 1363/25.01.2016 (...) nu s-au precizat care au fost documentele analizate/evaluate de membrii comisiei și nici pe baza căror informații s-a ajuns la concluzia că propunerea financiară a SC ... SRL este în măsură să asigure îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică în condițiile în care prețul ofertat este de numai 59,22 % din valoarea estimată a contractului”, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Prin Procesul-verbal nr. 1012/19.01.2016, membrii Comisiei de evaluare au hotărât să solicite clarificări ofertanților SC ... SRL și SC ...SRL sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut.

În cadrul Procesului-verbal privind analiza și verificarea ofertelor înregistrat sub nr. 1363/25.01.2016, la pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a menționat conținutul solicitării de clarificări transmisă SC ... SRL și documentele transmise de către ofertant, concluzionând că în urma evaluării Comisia de evaluare a hotărât următoarele:

|                         |         |
|-------------------------|---------|
| Documente de calificare | CONFORM |
| Propunere tehnică       | CONFORM |
| Propunere Financiară    | CONFORM |

„Oferta depusă de SC ... SRL este admisibilă conform art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006”.

Față de cele mai sus menționate, în condițiile în care prin Procesul-verbal nr. 1012/19.01.2016, în referire la SC ... SRL, Comisia menționase următoarele:

|                         |                                           |
|-------------------------|-------------------------------------------|
| Documente de calificare | CONFORM                                   |
| Propunere tehnică       | CONFORM                                   |
| Propunere Financiară    | În evaluare – Se vor solicita clarificări |

iar în cadrul Procesului-verbal privind analiza și verificarea ofertelor înregistrat sub nr. 1363/25.01.2016, la pag. 2, autoritatea contractantă a menționat documentele transmise de către ofertant în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că documentele analizate în cadrul ședinței din 25.01.2016 (finalizată prin Procesul-verbal nr. 1363/ 25.01.2016), care au stat la baza deciziei comisiei de a aprecia propunerea financiară a ofertantului câștigător ca fiind „conformă” sunt documentele încărcate de SC ... SRL în SEAP la data de 21.01.2016 ora 10: 41 și anume cele menționate la pag. 2 a Procesului-verbal nr. 1363/ 25.01.2016, respectiv:

- „prețul producătorului echipamentului oferat: Oferta comercială nr. OF 15-120-OT/04.01.2016, emisă de ... în care este menționat prețul de achiziție, respectiv de 47.049,00 euro (212.515,62 lei - curs BNR la 04.01.2016: 4,5169);

- „prețul transportului de la producător la ofertant: Oferta de transport f.n./04.01.2016 emisă de .. unde sunt specificate cheltuielile de transport, respectiv 2390,00 euro fără TVA (12.954,46 lei cu TVA – curs BNR la 04.01.2016: 4,5169);

- prețul transportului de la ofertant la sediul autorității contractante: 1000 euro;

- prețul lucrărilor de execuție fundație, instalare și punere în funcțiune: 9500 euro;

- profitul de 17%.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondată și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că răspunsul SC ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 1013/19.01.2016 este unul „absolut formal în privința serviciilor care trebuie prestate” de aceasta, referindu-se numai la achiziția grupului propriu-zis, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată în condițiile în care solicitarea de clarificări a autorității contractante a avut un caracter general aceasta limitându-se la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată, „conform art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 și conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG 925/2006” și la reproducerea celor două texte de lege aplicabile, fără a identifica ea însăși acele „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă” și care ar fi trebuit justificate de ofertant.

Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006 astfel încât membrii Comisiei de evaluare să-și formeze convingerea că prețurile oferate au sustenabilitate.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru

atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețurile oferite în urma licitației electronice au sustenabilitate sau nu.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ... SRL nu a justificat/prezentat cheltuielile cu forța de muncă (tariful orar pentru manoperă), autoritatea contractantă neavând posibilitatea să constate dacă s-a respectat salariul minim brut pe economie, astfel cum impune art. 1 alin. 1 din HG 1091/2014", Consiliul o apreciază ca întemeiată pentru următoarele motive:

Analizând cuprinsul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul II.1) Descriere, subpunctul II.1.6) sunt menționate următoarele coduri CPV:

31121000-0 – Grupuri electrogene (Rev.2);

45112100-6 – Lucrări de săpare de șanțuri (Rev. 2);

45262300-4 – Lucrări de betonare (Rev. 2).

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„- Pentru fixarea ansamblului grup-generator se construiește o platformă betonată de 5500 mm lungime și 3500 mm lățime și care să suporte o greutate minimă de 6000 kg.

- Se sapă pe o adâncime de 400 mm, se pune pietriș tasat aproximativ 300 mm după care se toarnă platformă betonată cu inserție de fier beton.

- Pentru realizarea instalației electrice, se va săpa un șanț de aproximativ 15 metri lungime, 80 cm adâncime și 30 cm lățime. Cablul electric prin care se face conexiunea dintre postul de transformare și AAR-ul grupului și dintre AAR și tabloul electric din clădire, trebuie să suporte un curent de minim 1000 A.

- Se introduce în șanț și se acoperă cu pietriș și pământ”.

Astfel, Consiliul constată că având în vedere faptul că prezentul contract conține și realizarea unor lucrări, estimate de către autoritatea contractantă conform Notei justificative nr. 17785/04.12.2005 la valoarea de 87.500 lei fără TVA, Consiliul apreciază că în raport de dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG 925/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice și aspectul referitor la „nivelul de salarizare” a forței de muncă, motiv pentru care Consiliul apreciază această critică a contestatoarei ca fiind întemeiată.

În raport de această parte a contractului care se referă la realizarea unor lucrări, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea întocmai a dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate și următoarele critici ale contestatoarei referitoare la următoarele aspecte:

- „SC ... SRL nu a detaliat cheltuielile implicate pentru proiectarea și realizarea platformei de beton, atât materiale cât și manoperă, nu a descris cerințele de proiectare și execuție pentru un astfel de obiectiv conform prevederilor legale, cheltuielile legate de obținerea avizelor pentru o astfel de construcție, inclusiv executarea unui studiu geo al terenului pe care se va amplasa platforma (și care determină grosimea stratului de pietriș)”;

- „SC ... SRL nu a detaliat cheltuielile implicate pentru realizarea racordului generatorului la rețeaua publică și la rețeaua de distribuție”, întrucât pe partea de realizare a lucrărilor din caietul de sarcini reproduse la pagina anterioară a deciziei, autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a prețului ofertat de SC ... SRL în raport de dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006 („prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că lucrările de mai sus se pot realiza numai cu personal calificat și autorizat, sens în care SC ... SRL ar fi trebuit să indice „nivelul de calificare și de atestare a executanților bransamentului”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece în cadrul documentației de atribuire nu au fost menționate cerințe referitoare la personalul de care dispune ofertantul pentru realizarea lucrărilor care formează o parte din obiectul prezentului contract.

Astfel, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

În consecință, în lipsa unei cerințe exprese menționată în documentația de atribuire cu privire la personalul de care dispune ofertantul pentru realizarea lucrărilor care formează o parte din obiectul prezentului contract, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu

poate evalua ofertele în raport de cerințe care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care critica apare ca nefondată.

În ceea ce privește ultima critică a autoarei contestației referitoare la faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1013/19.01.2016 „SC ... SRL nu face nici o precizare în legătură cu costurile implicate de mentenanța anuală în perioada de garanție de 3 ani de la semnarea Procesului verbal de Recepție finală (...) SC ... SRL ar fi trebuit să detalieze costurile de întreținere ale motoarelor, minim la nivelul prezentat de firma DOOSAN Coreea”, Consiliul constată următoarele:

În finalul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Furnizorul va asigura service gratuit în perioada de garanție și se va ocupa de mentenanța anuală (la 12 luni) a echipamentului furnizat fără costuri suplimentare pentru achizitor”.

În condițiile în care prevederea de mai sus are în vedere o obligație a furnizorului (în cazul nostru ofertantul SC ... SRL) iar cerințele din caietul de sarcini se referă la service-ul gratuit în perioada de garanție și la mentenanța anuală (la 12 luni) a echipamentului furnizat „fără costuri suplimentare pentru achizitor”, Consiliul va respinge ca nefondată această critică apreciind că justificarea acestor costuri nu este necesară în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG 925/2006, întrucât în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat, printre altele, faptul că *„Formularul de oferta va fi însoțit de o Anexă în care se vor menționa distinct prețul unitar pentru produs și prețul pentru lucrările de execuție fundație, instalare și punere în funcțiune produs”*.

În consecință, „service-ul în perioada de garanție” și „mentenanța anuală (la 12 luni) a echipamentului furnizat” nu constituie elemente care ar fi trebuit evidențiate în propunerea financiară fiind asigurate gratuit de furnizor fără costuri suplimentare pentru achizitor, așa cum a prevăzut autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și faptul că după asigurarea contradictorialității cu privire la concluziile scrise formulate de către SC ...SRL, intervenienta s-a limitat la a preciza faptul că „propunerea financiară inclusiv Anexa la propunerea financiară, depuse de către SC ... SRL, cuprind în totalitate cheltuielile echipamentului ofertat conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006” iar autoritatea contractantă a înțeles să nu mai formuleze nicio susținere, Consiliul constată că o parte din criticile contestatoarei referitoare la ofertantul desemnat câștigător sunt întemeiate, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, prin solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la „prețul neobișnuit de scăzut”.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 1364/25.01.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce aparține SC ... SRL, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SC ... SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.