



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23055/28.07.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director executiv ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva deciziei publicată în SEAP în data de 07.07.2016, comunicată către ... în data 11.07.2016, prin care a fost încunoscînt de faptul că pentru loturile 1, 2, 3 și 4 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., precum și împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 3, comunicat în data de 18.07.2016, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru avînd ca obiect „Reactivi pentru laboratorul de analize medicale”, cod CPV 33696500-0 – Reactivi pentru laboratorul de analize medicale, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, invitație de participare nr. ..., se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3 și 4, comunicat în data de 11.07.2016; anularea actului autorității contractante prin care s-a dispus respingerea ofertei depusă de ..., ca necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente; anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarat câștigător ofertantul ... și a actelor subsecvente; reevaluarea ofertelor admisibile cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acestuia și a legislației în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante publicată în SEAP în data de 07.07.2016, comunicată în data de 11.07.2016, referitoare la loturile 1, 2 și 4, precum și rezultatul procedurii pentru lotul 3, comunicat în data de 18.07.2016.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. AF 66/06.07.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma notificării prealabile nr. 732/05.07.2016, transmisă de ..., a decis anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa AF 59/30.06.2016, și revenirea la etapa de evaluare tehnică a ofertelor, pentru loturile 1, 2 și 4, iar în data de 07.07.2016 a publicat, în SEAP, decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...

În contestație se menționează că, în data de 11.07.2016, prin adresa nr. AF 69, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, pentru loturile nr. 1, 2 și 4 oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., care a avut prețul cel mai scăzut, iar pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... De asemenea, prin adresa AF 82/18.07.2016, autoritatea contractantă a comunicat faptul că pentru lotul nr. 3, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul 2 în clasament, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., care a avut oferta cu prețul cel mai scăzut.

Contestatorul învederează că, în privința lotului nr. 3 exista deja decizia autorității contractante de atribuire a contractului către ..., comunicată la data de 11.07.2016, astfel că, în lipsa unei măsuri legale de anulare, aceasta trebuia menținută în mod corespunzător.

În acest sens, se invocă prevederile art. 143 din H.G. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În contestație se susține că ... nu deține documentele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv:

„Certificat/document de calificare din care să reiasă capacitatea de a acorda suport tehnic gratuit pentru analizorul ADVIA 2120i cu personal specializat pe toată perioada derulării contractului (eventualele probleme apărute în timpul calibrărilor, rulării controalelor de calitate, validării loturilor noi de reactivi etc.);

- Declarație pe proprie răspundere prin care se asumă această cerință și în care se va menționa numele și calificarea persoanelor/operatorilor care urmează a fi implicate în activitatea de asistență tehnică.”

În opinia contestatorului, oferta depusă de ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, pentru toate cele 4 loturi, în temeiul prevederilor art. 36

alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

... solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2 și 4, comunicat în data de 11.07.2016, anularea actului autorității contractante prin care s-a dispus respingerea ofertei depusă de ..., ca necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente; anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarat câștigător ofertantul ... și a actelor subsecvente; reevaluarea ofertelor admisibile cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. AF-107 din 23.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25660/23.08.2016, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care arată că până la data de 25.06.2016 s-a aflat în termenul legal de a comunica contestatorului măsurile legale de remediere/menținere a deciziei, conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Invocând prevederile art. 8 alin. 1 și art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că ... a notificat autoritatea contractantă fără respectarea termenului legal de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, precum și faptul că a transmis contestația în afara termenului legal.

Față de aspectele de fapt și de drept semnalate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..., ca tardiv formulată, conform prevederilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, în baza art. 15 alin. (1) și art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25887/25.08.2016, ... a formulat punct de vedere față de excepția tardivității, în care susține că atât notificarea prealabilă, cât și contestația în fața C.N.S.C. au fost formulate în termenul de 5 zile, calculat de la data comunicării deciziei autorității contractante, din data de 11.07.2016.

Contestatorul învederează că în răspunsul formulat la notificarea prealabilă autoritatea contractantă nu a invocat această excepție.

Contestatorul susține că a respectat prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că actele autorității contractante considerate nelegale și pe care ... le critică sunt adresa nr. A.F. – 69 din 11.07.2016 – transmisă prin fax în data de 11.07.2016, precum și adresa nr. AF. 82/18.07.2016 – transmisă prin fax în data de 18.07.2016, prin care au fost comunicate rezultatele reevaluării ofertelor, dispuse ca măsuri de remediere în urma notificării prealabile nr. 732/05.07.2016, formulată de ...

În această situație, Consiliul constată că sunt incidente în cauză prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „(11) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

Prin urmare, la stabilirea termenului de depunere a contestației, Consiliul se va raporta la data luării la cunoștință de către contestator a actelor autorității contractante considerate nelegale, respectiv adresele nr. A.F. 69 din 11.07.2016 și nr. AF. 82/18.07.2016, fiind aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și **oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”, nefiind relevante în cauză notificările

formulate de ... cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresele contestate.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reactivi pentru laboratorul de analize medicale”, cod CPV 33696500-0 – Reactivi pentru laboratorul de analize medicale, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a fiecărui lot contestat a fost: lotul 1 – între 88.517 și 115.176 lei fără TVA, lotul 2 - între 65.612 și 88.390 lei fără TVA , lotul 3 - între 6.851 și 11709 lei fără TVA și lotul 4 – între 136.884 și 183.639 lei, fără TVA, iar valoarea estimată totală a procedurii a fost între 322.588 și 434.877 lei, fără TVA, deci atât valoarea maximă a fiecărui lot, cât și valoarea maximă a tuturor loturilor contestate, de 398.913 lei fără TVA, precum și valoarea maximă a procedurii, care reprezintă echivalentul a aproximativ 100.000 euro, sunt sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, respectiv de 134.000 euro, prag prevăzut la art. 55 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, după care s-a desfășurat procedura de atribuire, sau de 600.129 lei, cât se prevede la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză aflată sub pragul de 134.000 euro prevăzut la art. 55 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actele menționate anterior era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, și, așa cum însuși contestatorul afirmă, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul adresei nr. A.F. – 69/11.07.2016 în data de 11.07.2016 și de conținutul adresei nr. AF. 82/18.07.2016 în data de 18.07.2016 (actele criticate de către contestator, termenul legal de 5 zile avut la dispoziție pentru contestarea celor două acte, calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, fiind: **18.07.2016**, zi lucrătoare, luni, pentru contestarea adresei nr. A.F. – 69/11.07.2016, respectiv **25.07.2016**, zi lucrătoare, luni, pentru contestarea adresei nr. A.F. - 82/18.07.2016.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției se reține că contestația formulată de către ... a fost transmisă, prin curierat, în data de **27.07.2016**, atât către Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor - conform AWB nr. 6209635040005, emis de Fan Courier, unde a fost înregistrată cu nr. 23055/28.07.2016, cât și către autoritatea contractantă - conform AWB nr. 6209635040006, emis de Fan Courier,

așadar cu depășirea termenului prevăzut de art. art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește notificările, formulate de ... în vederea îndeplinirii procedurii prealabile prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că întrucât actele criticate de contestator sunt reprezentate de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a unei notificări transmise de alt operator economic, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (11) din actul normativ anterior menționat, potrivit cărora „Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare demersurile efectuate de ... în vederea îndeplinirii procedurii prealabile, și, în considerarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, constată că termenul prevăzut pentru depunerea contestației se raportează la data luării la cunoștință despre măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, constatând că ... a formulat tardiv contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23055/28.07.2016, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ...

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.