

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2232/14.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36319/14.07.2021, depusă de ..., formulată împotriva caietului de sarcini privind procedura de vânzare prin licitație publică cu strigare a activelor (clădiri) din patrimoniul privat al, cu sediul în ..., s-a solicitat:

- *admiterea contestației;*
- *obligarea autorității contractante la anularea formei de licitație în două etape și remedierea acestei forme;*
- *constatarea faptului că a fost nesocotit și încălcat dreptul de preemțiune al (punctul 2.3 din Cap. II imobil înscris în, cu nr. de inventar ...), se află în administrarea, iar terenul aferent construcției în suprafață de 5060 mp este al Statului Român și se află în raza de competență teritorială a ...;*
- *suspendarea procedurii de atribuire, întrucât prin stabilirea formei de licitație (în două etape) a fost încălcat principiul egalității de tratament în participarea la licitație;*
- *obligarea autorității contractante la organizarea licitației într-o singură etapă, cu respectarea principiilor prevăzute de Legea 101/2016.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de să soluționeze contestația de față, prin care critică condițiile de organizare și desfășurare a licitației publice din data de 23.07.2021, privind vânzarea unor active aparținând

În susținere, aceasta învederează Consiliului că imobilul de natură construcție ce face obiectul vânzării la licitație este descris la Capitolul II punctul 2.3. din caietul de sarcini, respectiv

Imobilul se află în proprietatea autorității contractante ..., iar inventarul acesteia este ținut de Ocolul Silvic

Terenul aferent construcției, în suprafață de 5.060 mp, pe care este amplasat imobilul, așa cum rezultă din extrasul de Carte funciară nr. 50549, este proprietatea Statului Român, iar autoritatea contractantă

are, potrivit evidențelor de C.F., un drept de administrare asupra acestui teren. Și terenul și construcția sunt situate în raza teritorială a comunei ...

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a stabilit două etape, ca formă de licitație, astfel încât în primă etapă să participe doar întreprinderile mici și mijlocii potrivit Legii nr. 346/2004 și doar în cazul neajudecării obiectivului, în a doua etapă poate participa orice persoană fizică sau juridică care îndeplinește condițiile.

În opinia sa, această formă de organizare a licitației este nelegală și îi crează o vătămare, deoarece i se îngrădește dreptul de a participa la licitație alături de orice întreprindere mică sau mijlocie. A elimina alte persoane fizice sau juridice care pot participa la licitație, în condiții de concurență, alături de întreprinderile mici și mijlocii, cărora li s-a creat participarea în mod preferențial într-o primă etapă, dovedește nerespectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament, principii consacrate constituțional și legal.

Prin adresele nr. 36663/...-C4/15.07.2021 și nr. 36665/...-C4/15.07.2021, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență în soluționarea contestației, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 12670/16.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 36919/16.07.2021, ... a transmis un punct de vedere prin care învederează că, în speță, nu s-au aplicat dispozițiile Legii nr. 98/2016, deoarece procedura se referă la vânzarea prin licitație publică a activelor (clădiri) din patrimoniul privat al Totodată, aceasta solicită admiterea excepției de necompetență jurisdicțională a CNSC în soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 2277/20.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 37746/21.07.2021, ... a răspuns solicitării acestuia, precizând, printre altele, că este de acord cu declinarea competenței de soluționare la instanța competentă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de organizator, a inițiat procedura de licitație publică cu strigare în vederea vânzării unor active (construcții), în care este inclusă, printre altele, ..., prin publicarea unui anunț pe site-ul propriu, în data de 05.07.2021.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, procedura de vânzare active (construcții) nu este reglementată de Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 sau de Legea nr. 100/2016.

Astfel, din aceste documente rezultă că procesul de vânzare în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare publicat în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, nr. 99/2016 sau de Legea nr. 100/2016, constatându-se că, în calitate de entitate contractantă, nu a organizat niciuna din procedurile de atribuire enumerate la art. 68, art. 82 sau art. 63 din actele normative invocate.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau la art. 63 din Legea nr. 100/2016, iar potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, ... nu putea uza de această cale de atac al actelor emise de ..., în calitate de organizatoare.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedura de "licitație cu strigare" nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului în a soluționa contestații ce nu vizează procedurile de atribuire, definite de lege.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”*;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond*

de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”;

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”;*

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016, contestatoarea are posibilitatea ca împotriva actelor considerate nelegale în cadrul unor licitații de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului ante-menționat cu cele de drept comun, în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, Consiliul va admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, constată că, în speță, Tribunalul ... – Secția a II a civilă, de contencios administrativ și fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Având în vedere cele reținute, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulată de către Tribunalul ... - Secția a II a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului - Secția a II a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 5 (cinci) pagini.