

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1034/C3/1113

Data: 19.05.2021

Prin contestația nr. 76/05.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23126/05.05.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii aferente lotului 6, ce i-a fost comunicat în data de 29.04.2021, prin adresa nr. GLR REG- 13232/28.04.2021, act emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura proprie organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de pază, monitorizare și transport valori pentru sediile structurilor sale”, ce a fost inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1197287/12.02.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 76/05.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23126/05.05.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii lotului 6, ce i-a fost comunicat în data de 29.04.2021 prin adresa nr. GLR REG- 13232/28.04.2021, act emis de autoritatea contractantă în procedura arătată, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă oferta pentru lotul 6.

Contestatoarea arată că, în procesul de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. GLR_IAP-1048/26.03.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu subvenționarea locurilor de muncă, respectiv calculul sumei de 59.737,50 lei (pe care a utilizat-o în detalierea/justificarea tarifului orar), indicând, totodată, și faptul că nu s-a ținut cont de termenul legal de 25 de zile lucrătoare pentru evaluarea ofertelor și de cel de 7 zile calendaristice pentru depunerea eventualelor contestații.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a indicat greșit perioada celor 25 de zile lucrătoare, invocând împlinirea termenului la data de 26.04.2021, la care a adăugat cele 7 zile calendaristice pentru depunerea contestațiilor, concluzionând că data limită de semnare a acordului-cadru ar fi 07.05.2021.

Mai mult, arată contestatoarea, autoritatea contractantă i-a comunicat că, prin raportare la calendarul procedurii, subvenția va fi "diminuată" la 4 luni, suma calculată fiind de 54.000 lei.

Drept răspuns, arată contestatoarea, a demonstrat că suma de 59.737,50 lei este corect calculată, conform perioadei rămase până la ultima zi din subvenție (folosind calendarul indicat chiar de autoritatea contractantă).

Cu toate acestea, arată contestatoarea, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a utilizat o altă perioadă de calcul a subvenției, ce ar începe la data de 01.06.2021, din care ar rezulta o sumă de 47.790 lei (mai mică decât cea pe care a calculat-o în solicitarea de clarificări, de 54.000 lei) ce reprezintă valoarea subvenției în cauză.

Or, termenul corect, conform procedurii proprii *pct. A.2. Evaluarea ofertelor (9)*, este următorul:

- data limită de depunere a ofertelor este 08.03.2021;
- 25 zile lucrătoare, perioada de evaluare a ofertelor, cuprinsă în intervalul 09.03.2021-12.04.2021;
- 7 zile calendaristice, termen de depunere a contestațiilor, adică 13.04.2021-19.04.2021.

Niciunde, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat data semnării acordului-cadru, pentru a se calcula subvenția folosită în justificarea tarifului orar, și nici nu a stipulat o dată certă pentru începerea noului acord-cadru.

Având în vedere calculul corect al perioadelor de evaluare și de depunere a contestațiilor, începând cu data de 20.04.2021 se putea semna acordul-cadru cu ofertantul declarat câștigător, ceea ce denotă faptul că perioada de subvenție (01.05-30.09.2021), utilizată la calcularea sumei de 59.737,50 lei, este corectă, iar oferta nu trebuia să fie respinsă, ca inacceptabilă.

Considerând că oferta sa financiară este legal întemeiată, realistă și sustenabilă, iar subvenția utilizată în justificarea tarifului orar este corect calculată, cu respectarea termelor precizate de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale, de anulare a respingerii ofertei și de reevaluare a ei.

Prin adresa nr. 13965/07.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 24241/11.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În fapt, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că, în justificarea tarifului ofertat, contestatoarea a luat în calcul subvenționarea locurilor de muncă pentru 5,31 salariați, pe 5 luni de zile (01.05.2021 - 30.09.2021):

$2.250 \text{ lei/lună} \times 5 \text{ luni} \times 4,31 \text{ agenți} = 48.487,50 \text{ lei}$

$2.250 \text{ lei/lună} \times 5 \text{ luni} \times 1 \text{ agent} = 11.250 \text{ lei}$

rezultând un total de 59.737,50 lei.

Din tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convențiile încheiate cu AJOFM, reiese că au fost luate în calcul subvențiile aferente pentru 6 salariați, pe o perioadă de 5 luni:

$11.250 \text{ lei} \times 5 \text{ salariați} + 3.487,50 \text{ lei} \times 1 \text{ salariat} = 59.737,50 \text{ lei}.$

Pe de altă parte, potrivit procedurii proprii, cap. 4.2. *Evaluarea ofertelor*, pct. (9), *autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare într-un termen de 25 zile lucrătoare, de la data și ora limită de depunere a ofertelor. Prin excepție, în cazuri temeinic justificate, poate prelungi această perioadă.*

Raportat la data limită de depunere a ofertelor (08.03.2021), comisia de evaluare a consemnat că cele 25 de zile lucrătoare se împlinesc pe data de 26.04.2021. Adăugând perioada de contestare, acordul-cadru (implicit, și contractul subsecvent) nu ar putea fi semnat mai devreme de 07.05.2021.

Astfel, dacă valoarea subvenției va fi "diminuată" la 4 luni (iunie - septembrie 2021): $2.250 \text{ lei/lună} \times 4 \text{ luni} \times 6 \text{ agenți (luați în calcul)} = 54.000 \text{ lei}$, aceasta nu mai acoperă valoarea totală luată în calcul, de către ofertant, pentru justificarea tarifului orar.

În acest context, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la subvenționarea locurilor de muncă utilizate.

Drept răspuns, contestatoarea a afirmat că „în situația în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare (indiferent la ce dată va fi semnat acordul-cadru și primul contract subsecvent), suma de 59.737,50 lei rezultată din subvenționarea locurilor de muncă reprezintă un angajament ferm al societății de a respecta oferta financiară propusă și să nu fie folosită în alte scopuri decât cel menționat. Indiferent de data la care se semnează acordul-cadru și primul contract subsecvent orice ofertant participant la procedură trebuie să respecte tariful orar propus care este menționat în documentele propunerii financiare. (...).

Concluzionăm prin faptul că oferta noastră financiară este corectă în ceea ce privește suma de 59.737,50 lei, rezultată din subvenții pentru justificarea tarifului orar și este sustenabilă, va rămâne fermă pe toată durata menținerii ofertei inclusiv în eventualitatea declarării ca fiind câștigătoare și va respecta angajamentele ce decurg din acordul-cadru”.

Cu privire la utilizarea subvențiilor, comisia de evaluare a avut în vedere dispozițiile art. 85 alin. (1) și (7) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, precum și pe cele ale art. 60 alin. (1) și (2) din HG nr. 174/2002, în

conformitate cu care, subvențiile se acordă pentru perioade efectiv lucrate.

În justificarea tarifului ofertat, contestatoarea a luat în calcul subvenționarea locurilor de muncă pentru 5,31 salariați, pe 5 luni de zile (01.05.2021 - 30.09.2021):

$2.250 \text{ lei/lună} \times 5 \text{ luni} \times 4,31 \text{ agenți} = 48.487,50 \text{ lei}$

$2.250 \text{ lei/lună} \times 5 \text{ luni} \times 1 \text{ agent} = 11.250 \text{ lei}$

rezultând un total de 59.737,50 lei.

Or, pentru cei 5,31 agenți, perioada posibilă de utilizare a subvenției va fi 01.06.2021 - 30.09.2021 (4 luni), ceea ce corespunde unei valori de 47.790 lei = 5 agenți x 4 luni x 2.250 lei/lună + 0,31 agenți x 4 luni x 2.250 lei/lună.

Valoarea subvenției luate în calcul de contestatoare la stabilirea tarifului orar este:

$2.020,31 \text{ lei/lună (post de 24 h)} \times 24 \text{ luni} = 48.487,44 \text{ lei}$

$468,75 \text{ lei/lună (post de 8 h)} \times 24 \text{ luni} = 11.250 \text{ lei}$

rezultând un total de 59.737,44 lei.

Autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei, cu privire la situația subvenționării locurilor de muncă utilizate, motiv pentru care i-a respins oferta, ca inacceptabilă.

În continuare, analizând expunerea de motive a contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. GLRJAP-1048/26.03.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări acesteia, în legătură cu modalitatea de acoperire a subvenției luate în calcul la justificarea tarifului orar, în cazul diminuării "valorii" acesteia, la 4 luni (perioada iunie - septembrie 2021).

Drept răspuns, contestatoarea a afirmat că „în situația în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare (indiferent la ce dată va fi semnat acordul-cadru și primul contract subsecvent), suma de 59.737,50 lei rezultată din subvenționarea locurilor de muncă reprezintă un angajament ferm al societății de a respecta oferta financiară propusă și să nu fie folosită în alte scopuri decât cel menționat”.

Referitor la critica privind utilizarea unei alte perioade de calcul a subvenției, respectiv 01.06.2021, și a unor sume diferite ale subvenției, autoritatea contractantă precizează că perioada utilizată de comisia de evaluare este aceeași.

Acest aspect reiese din (i) solicitarea de clarificări: „valoarea subvenției va fi diminuată la 4 luni (iunie - septembrie 2021): $2.250 \text{ lei/lună} \times 4 \text{ luni} \times 6 \text{ agenți (luați în calcul)} = 54.000 \text{ lei}$ ” și din (ii) comunicarea privind rezultatul procedurii: „pentru cei 5,31 agenți, perioada posibilă de utilizare a subvenției va fi 01.06.2021 - 30.09.2021 (4 luni), ceea ce corespunde unei valori de 47.790 lei = 5 agenți x 4 luni x 2.250 lei/lună + 0,31 agenți x 4 luni x 2.250 lei/lună”.

Diferența dintre cele două valori ale subvențiilor, respectiv 54.000 lei și 47.790 lei, provine din diferența între numărul agenților de pază, de 6 agenți, respectiv 5,31 agenți.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că subvențiile se acordă pentru perioade efectiv lucrate și nu pot fi considerate *un angajament ferm al societății de a respecta oferta financiară propusă și să nu fie folosită în alte scopuri decât cel menționat*.

În replică, prin adresa nr. 87/12.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 24659/12.05.2021, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reclamă ocolirea cu bună știință a abordării obiectului contestației, fără a aduce clarificări concrete în acest sens.

În opinia contestatoarei, modul de evaluare a ofertei sale a fost eronat, motiv pentru care solicită luarea în calcul a subvenției propuse și argumentate cu documente probatorii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de pază, monitorizare și transport valori pentru sediile structurilor sale”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură proprie, publicând în SEAP anunțul de publicitate nr. ADV1197287/12.02.2021 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta pentru lotul 6, ca inacceptabilă, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea ei și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru acest lot.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (22) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa nr. 207177456/1 din data de 06.05.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 1.926 lei.

Motivele de respingere a ofertei contestatoarei, comunicate de autoritatea contractantă, prin adresa GLR_REG-13232/28.04.2021, au la bază aprecierea comisiei de evaluare că tariful ofertat, asupra căruia a solicitat și clarificări, nu este sustenabil, răspunsurile din adresa nr. 48/30.03.2021 fiind neconcludente.

Consiliul are în vedere aspectul că, prin corespondența de clarificare a modalității de asigurare a sumelor care ar susține reducerea tarifului real, asigurate de subvențiile ce ar fi dobândite de contestatoare pe baza prevederilor Legii nr. 76/2002 și ale HG nr. 174/2002, autoritatea contractantă a solicitat informații de precizie, în sensul că trebuie ca ofertantul să se raporteze la o perioadă certă de derulare a serviciilor, prin primul contract-subsecvent, în perioada iunie-septembrie

2021, fiind "prematur ca ofertantul să ia în calcul derularea contractului subsecvent începând cu data de 01.05.2021".

Or, prin răspunsul său, autorul ofertei (contestatoarea) a confirmat doar că suma precizată inițial ar fi, în continuare, disponibilă, dar calculul care a stat la baza determinării ei ar fi același, indiferent de perioada de încasare a subvenției.

Astfel, în fapt, sumele declarate de contestatoare ca provenind din subvenție, precum și calculul indicat în ofertă (5 luni de subvenție, pentru 6 angajați), nu reprezintă o probă a indisponibilizării acelor valori, efectiv, pentru derularea serviciilor de pază din viitorul contract.

Simplul angajament pe onoare al ofertantului, că ar putea asigura tariful propus, întrucât va dobândi sumele ce ar proveni din încasarea unor viitoare subvenții, nu poate asigura achizitorul de fermitatea ofertei, în condițiile în care perioada de încasare a respectivelor nu concorda cu perioada estimată a încheierii contractului subsecvent.

Practic, analiza efectuată de comisia de evaluare a avut la bază justificările din ofertă și susținerile din corespondența de clarificare a ei, dar care au valențe, exclusiv, teoretice, întrucât ofertantul nu a probat în ce condiții s-ar adapta oferta sa la o perioadă de prestare a serviciilor mai scurtă decât cea estimată de contestatoare.

Corect autoritatea contractantă a făcut analiza în raport cu perioada de contractare, care s-ar suprapune cu perioada de primire a subvențiilor, acordate lunar, dar "proporțional cu timpul efectiv lucrat".

De altfel, autoritatea contractantă a indicat, prin formularul din cadrul documentației de atribuire (nota de subsol *** a detalierii de tarif), că "ofertanții care invocă diminuarea cheltuielilor prin subvenționarea locurilor de muncă potrivit Legii nr. 76/2002" trebuie să ia în calcul "perioade cu timp efectiv lucrat (în consecință de la data semnării contractului subsecvent)".

Prin răspunsul de clarificare, contestatoarea nu a dat acele garanții că suma pretins a fi la dispoziția sa ar rezulta din alte surse, ci doar asigurări că valorile care au stat la baza calculului inițial, pornind de la o durată a prestării serviciilor/încasării subvenției care este diferită de timpul efectiv al prestării la care s-a raportat întrebarea achizitorului. Susținerile contestatoarei, din răspunsul de clarificare și din contestație că, în fapt, perioadele de evaluare a ofertelor și de contestare eventuală a rezultatului evaluării ar putea fi altele decât cele estimate de achizitor, nu au relevanță în cauză. În fapt, diminuarea perioadei de contractare (cu o lună), care ar conduce și la diminuarea perioadei relevante de încasare a subvențiilor, nu ar putea afecta valoarea unitară a tarifului serviciilor propuse, dar autoarea ofertei nu a indicat cum probează realitatea lui, adică sustenabilitatea prețului ofertei. Altfel spus, calculele pur teoretice ale contestatoarei nu relevă realitatea tarifului și sustenabilitatea prețului ofertei pe durata viitoarei înțelegeri contractuale.

În consecință, Consiliul consideră corectă aprecierea comisiei de evaluare a ofertelor, privind lipsa de concludență a răspunsului de clarificare, iar susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă ar fi indicat eronat perioada de luare în calcul a subvențiilor sunt tardive, la acest moment. Perioada de raportare a fost indicată de autoritatea contractantă în corespondența de clarificare din 26.03.2021, iar contestatoarea nu a combătut-o, ci a considerat calculele sale inițiale ca fiind, în continuare, relevante.

Având în vedere că analiza ofertei contestatoarei s-a bazat pe regulile din documentația de atribuire, cu respectarea principiilor din domeniu, aplicabile într-o procedură proprie achizitorului, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului 6, emis de privitor la achiziția inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1197287/12.02.2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....