



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1312/C11/1433**

**Data: 17.05.2018**

Prin contestația nr. 2800 din data de 27.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17214 din data de 27.04.2018, formulată de ....SA, cu sediul social în Suceava, str. Traian Vuia nr. 2, județul Suceava, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J33/719/2015, având Cod de Identificare Fiscală 34874331, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin director general Radu Constantin Daniel, împotriva „rezultatului de anulare a procedurii de atribuire”, document emise de către ...., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” – fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadu având ca obiect „ACHIZIȚIE DIVERSE ALIMENTE LOT 1 - 9” - Lotul nr. 7 „Pâine și produse din panificație” și Lotul nr. 8 „Produse de patiserie”, coduri CPV: 15800000-6 (Rev.2), 60100000-9 (Rev.2), 15811100-7 (Rev.2), 15820000-2 (Rev.2), s-au solicitat următoarele: anularea Raportului procedurii de atribuire din 17.04.2017 și anexa la acesta; anularea Deciziei prin care oferta depusă de ....SA a fost respinsă ca fiind inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale, de la etapa evaluării propunerilor financiare cu verificarea admisibilității acestora precum și anularea deciziei, a raportului și a tuturor actelor de anulare a procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ....SA, în calitate de ofertant în procedura de atribuire prin „licitație deschisă” – fără etapă finală de llicitație electronică, organizată de ...., în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „ACHIZIȚIE DIVERSE ALIMENTE LOT 1 - 9” - Lotul nr. 7 „Pâine și produse din panificație” și Lotul nr. 8 „Produse de patiserie”, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

....SA arată că a depus o oferte în cadrul acestei proceduri, pentru lotul nr. 7 „Pâine și produse din panificație” și pentru Lotul nr. 8 „Produse de patiserie”, ambele oferte fiind respinse ca inacceptabile, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/ 2016 și a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. G) din HG nr. 395/ 2016. Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă consideră că propunerile financiare au un preț neobișnuit de scăzut și nu justifică în mod corespunzător, nivelul scăzut al costurilor (prețul materiilor prime), care reprezintă aproximativ 60% din valoarea estimată pentru lotul nr. 7 și aproximativ 80% din valoarea estimată pentru lotul nr. 8, sunt cu mult mai reduse decât prețurile pieții și prețurile practicate în mod uzual de ....SA, astfel încât, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În contradicție cu autoritatea contractantă, contestatoarea susține că, motivele invocate de aceasta nu sunt conforme cu realitatea și au fost stabilite fără o evaluare corectă și concludentă a ofertelor sale, respectiv a propunerilor financiare. Pe cale de consecință, contestatoarea susține că, anularea procedurii de atribuire a contractelor pentru cele două loturi (lotul nr. 7 „Pâine și produse de panificație” și lotul nr. 8 „Produse de patiserie”), a fost dispusă neîntemeiat și nelegal.

Contestatoarea susține că, prețurile ofertate sunt reale și justificate, susținute cu documente, în prețul ofertat a inclus toate cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, precizând chiar și marja de profit, astfel încât, consideră că oferta sa este legală și sustenabilă din punct de vedere economic.

Contestatoarea menționează totodată că, prin adresa nr. 1342/28.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea prețurilor celor 6 produse ofertate (pentru lotul nr. 7 și lotul nr. 8). răspunsul său fiind transmis autorității contractante, prin adresele nr. 2093/29.03.2018 și respectiv nr. 2094/29.03.2018, în termenul stabilit.

Contestatoarea susține că, prin adresele nr. 2093/29.03.2018 și respectiv nr. 2094/29.03.2018, a răspuns în mod detaliat și motivat solicitărilor autorității contractante, prezentând documente justificative, motiv pentru care consideră că, în cauză, nu pot fi aplicabile prevederile art. 210, art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2006.

Prin adresa nr. 17711/1433/C11/03.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, copia ofertelor depuse de contestatoare pentru loturile 7 și 8, punctul de vedere cu privire la contestație și dovada comunicării acestuia către ....SA, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

La data de 08 mai 2018, .... a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 1901/04.05.2018 și, în copie certificată, documentele solicitate, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 18241/08.05.2018.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă susține că, oferta depusă de ....pentru lotul 7 și lotul 8 a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (2) litera g) din HG nr. 395/2016 întrucât, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 s-a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru produsele ce urmează a fi furnizate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Mai specific, autoritatea contractantă susține că, oferta prezentată de ofertantul ....SA, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al costurilor, reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată la lotul 7 și aproximativ 80% din valoarea estimată la lotul 8, fiind cu mult sub prețul pieții, inclusiv sub cele practicate în mod uzual de ....SA. Spre exemplificare: franzela albă de 500 grame are un preț de 2,5 lei respectiv 2,7 lei cea feliată în magazinul propriu ....SA, în timp ce oferta include un preț de 2,18 lei cu TVA per kilogram; prăjiturile (amandină, doboș) au un preț de 33 lei per kilogram în magazinul propriu ....SA, iar în ofertă 21,80 lei cu TVA; ștrudelul cu brânză are un preț de 21,42 lei per kilogram în magazinul propriu, iar în ofertă 16,35 lei cu TVA.

În final, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, stipulate la art.2 alin. 2 lit. a-f din Legea nr. 98/2016, tratamentul aplicat nefiind unul discriminant.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „ACHIZIȚIE DIVERSE ALIMENTE LOT 1 - 9” - Lotul nr. 7 „Pâine și produse din panificație” și Lotul nr. 8 „Produse de patiserie”, coduri CPV: 15800000-6 (Rev.2), 60100000-9 (Rev.2), 15811100-7 (Rev.2), 15820000-2 (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a se încheia, este între 1.124.997,6-1.249.997,32 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform anexei la raportul procedurii de atribuire nr. 1622/17.04.2018, pentru loturile 7 și 8 a depus oferte numai contestatoarea, care au fost respinse de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca având prețuri neobișnuit de scăzute, reprezentând aproximativ 60%, respectiv 80% din valoarea estimată și fiind mult mai reduse decât prețurile practice uzual de către contestatoare.

Prin prezenta contestație, ....SA formulează critici cu privire la motivul respingerii ofertelor sale pentru loturile 7 și 8, susținând că prețurile ofertate sunt reale, justificate și susținute de documente, fiind producător al produselor solicitate prin prezenta procedură de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă prin adresa nr. 1342/28.03.2018, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat, contestatoarei, justificarea prețului pentru produsele ofertate.

De asemenea, Consiliul reține că ....SA a răspuns prin adresele nr. 2093/29.03.2018 pentru lotul 7 și nr. 2094/29.03.2018 pentru lotul 8, prezentând calculații de preț detaliate pentru fiecare produs, susținute de declarații privind consumul de utilități, nivelul de salarizare în luna februarie, stocurile de materii prime deținute și facturi de achiziție a materiilor prime necesare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat că documentele prezentate nu justifică în mod concludent prețurile ofertate de contestatoare, raportându-se la prețurile existente pe piață și la prețurile practice de contestatoare în magazinul propriu.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu motivează în mod obiectiv faptul că nu a luat în considerare documentele depuse de contestatoare prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comparația cu prețurile din magazinul propriu, cu vânzare en-detail, nefiind concludentă, în lipsa prezentării unor informații privind cheltuielile de funcționare ale acestuia și perisabilități, precum și privind nivelul de profit cu care acesta funcționează, dependent de prețurile de moment ale pieții și de interesele economice ale producătorului.

Ca urmare, Consiliul apreciază că, în lipsa informațiilor de mai sus și a unor motive concrete legate de documentele prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei acesteia din punct de vedere al prețului ofertat, încălcând principiul proporționalității, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată ....SA, în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă, va anula anexa nr. 1622/17.04.2018 la

raportul procedurii și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ....SA, în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă, anulează anexa nr. 1622/17.04.2018 la raportul procedurii și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.