



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată prin - șef departament licitații, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a măsurii dispuse și comunicate, de anulare a procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016;

- anularea raportului procedurii nr. prin care s-a dispus anularea procedurii și a documentelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor de la etapa la care se afla procesul de evaluare a ofertelor atunci când s-a decis anularea procedurii, ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ...cu sediul în, reprezentată statutar prin administrator și convențional prin, cu serial ales pentru comunicarea actelor de procedură în, transmite cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire menționând că decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 este nefondată și netemeinică.

Aceasta precizează că în data de, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin comunicarea nr. că procedura de atribuire licitație restrânsă având ca obiect prestarea, s-a anulat în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, menționând următoarele: *"din motive tehnice procedurale, asociate condițiilor /particularităților de funcționalitate specifice platformei SEAP, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (1) din legea nr. 98/2016, respectiv nu a comunicat finalizarea procesului de evaluare a candidaturilor depuse în cadrul primei etape a procedurii de atribuire, unul dintre candidați fiind împiedicat să depună oferta în vederea participării în etapa a II-a a procedurii. Astfel, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea adoptării de măsuri corective, fără ca aceste măsuri să nu conducă la încălcări ale principiilor prevăzute de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016".*

Raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, contestatoarea consideră că aceasta, în mod neîntemeiat, a decis anularea procedurii pe motiv că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceste măsuri să nu conducă la încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la împrejurarea că operatorul economic a transmis o notificare prealabilă la 6 zile după data stabilită în SEAP pentru depunerea ofertei, respectiv la data de, termenul pentru data depunerii ofertelor fiind stabilit pentru data de, contestatoarea arată că aceasta denotă reaua credință a acestui operator economic și intenția vădită de a nu fi proactiv pentru a acționa în timp util pentru a depune oferta la fel ca și ceilalți 4 ofertanți, până la termenul limită stabilit de autoritatea contractantă, având la dispoziție suficiente informații și facilitățile necesare în acest sens.

Contestatoarea consideră nereală și nefundamentată afirmația conform căreia, în lipsa invitației de participare la etapa a doua a procedurii de atribuire, generate din SEAP, a fost împiedicat să depună oferta.

După cum chiar autoritatea contractantă susține, *"sesiunea pentru depunerea ofertei pentru a etapa a doua era deschisă"*, dovadă fiind

faptul că *"4 din cei 5 candidați selectați chiar au depus documentele, respectiv oferta tehnică și financiară, specifice etapei a 2-a procedurii"*.

Contestatoarea arată că în data de a primit pe email, 2 mesaje generate automat de SEAP ("Anexa 3"), conform cărora:

- a adăugat un proces verbal /declarație de participare /raport la procedura de licitație restrânsă ".....".

- a decalat termenul limită al etapei de Evaluare candidaturi la procedura de licitație restrânsă

De asemenea, contestatoarea menționează că în intervalul (data la care a fost publicat în SEAP raportul intermediar și a fost stabilită data pentru depunerea ofertelor) - (data pentru depunerea ofertelor tehnice și financiare pentru etapa a II-a procedurii), autoritatea contractantă a publicat un set de clarificări, cei 5 operatori economici selectați primind în mod automat pe email de la SEAP această informație, conform emailului din data de "..... a adăugat o clarificare/decizie la anunțul cu

Contestatoarea consideră că nu s-au încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce îl privește pe operatorul economic invocate de autoritatea contractantă pentru a anula procedura de achiziție. Aceasta menționează că a beneficiat de aceleași informații, în mod transparent, ca și ceilalți 4 candidați care au luat în considerare informațiile publicate de autoritatea contractantă în SICAP pentru această procedură, au acționat cu diligență, în mod proactiv, depunând oferta în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, neexistând niciun avantaj sau tratament diferențiat acordat de autoritatea contractantă celor 4 candidați în raport cu

Contestatoarea menționează că anularea procedurii ar aduce un avantaj nejustificat, în fapt, chiar operatorului economic în defavoarea celorlalți 4 candidați care au depus ofertă.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016, precum și textele legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în data de a inițiat procedura de licitație restrânsă pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect În cadrul procedurii au depus solicitări de participare următorii candidați:

- SC SRL
- SC SRL
- SC SRL
-
- SC SRL

De asemenea arată că evaluarea solicitărilor de participare s-a realizat conform raportului intermediar nr. aferent etapei I a

procedurii de atribuire. Conform acestuia, candidații declarați calificați pentru etapa a II a a au fost:

- SC SRL
- SC SRL
- SC SRL
-
- SC SRL.

Astfel, comisia de evaluare a introdus în SEAP rezultatul evaluării solicitărilor de participare folosind facilitățile puse la dispoziții de platforma SEAP și a stabilit termenele pentru etapa a doua a procedurii și a încărcat comunicările în sistemul electronic însă, datorită particularităților privind funcționalitatea complexă a platformei SEAP, care asociază comenzi multiple condiției de publicare, neselective - în cazul celor care vizează admiterea candidaturilor, informările au rămas stocate în starea: "în definire", blocând artificial și expedierea invitațiilor de participare la etapa a doua a procedurii.

Autoritatea contractantă arată că potrivit declarației de participare, ofertanții care au depus oferte în termenul limita de depunere a acestora au fost:

- SC SRL
- SC SRL
-
- SC SRL

Totodată arată că în data de, ... a transmis către o notificare prealabilă, înregistrată cu nr., prin care a adus la cunoștința autorității contractante că nu au fost respectate prevederile art. 78 alin.(6) și art. 151 din Legea nr. 98/1016, respectiv nu a fost transmisă de către o invitație de participare la etapa a doua a procedurii de atribuire, fiind astfel împiedicat să depună oferta.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat un punct de vedere referitor la aspectele semnalate de către în sensul confirmării de către SEAP a obligației reglementate în sarcina autorității contractante coroborate cu facilitățile puse la dispoziție de către platforma SEAP.

Aceasta arată că răspunsul Autorității pentru Digitalizarea României, înregistrat la cu nr. a confirmat faptul că : *„In SEAP exista facilitatea tehnica de a transmite comunicările privind admiterea sau respingerea candidaturii (după caz). În cadrul comunicării privind admiterea candidaturii sistemul generează un text automat cu privire la invitația ofertanților în vederea depunerii ofertelor (conform datelor stabilite de către autoritatea contractanta la finalizarea etapei de evaluare candidatura), autoritatea contractanta având posibilitatea de a adăuga informații suplimentare si/sau de a atașa și document. După publicarea comunicărilor de către autoritatea contractanta în SEAP,*

ofertanții selectați sunt notificați atât prin intermediul sistemului cat și pe mail".

Mai arată că în prezent, modalitatea tehnică de funcționare a platformei SEAP condiționează transmiterea invitației de participare, în cazul etapei a 2-a a procedurii de licitație restrânsă, de transmiterea comunicărilor, aspect funcțional care nu este în corelație/corespondență cu normele specifice achizițiilor publice, întrucât cele 2 acțiuni se constituie în operațiuni procedurale distincte în procesul de atribuire, fiecare cu termene diferite de transmitere.

Autoritatea contractantă consideră, prin nefinalizarea procesului de transmitere a comunicărilor prin intermediul SEAP, documentele de informare a candidaților rămânând stocate în starea "în definire", autoritatea contractanta nu a consfințit respectarea normei legale reglementate de prevederile art. 215 alin.(1) din Legea nr 98/2016.

În raport cu funcționalitățile tehnice de operare asigurate prin intermediul platformei/infrastructurii SEAP, autoritatea contractantă precizează că nu a avut, ca suport operabil, niciun instrument procedural ori altă posibilitate tehnică de acțiune, fără ca această măsură administrativă să nu conducă la încălcarea principiilor enunțate de art. 2, alin. (2) din legea achizițiilor, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 212 alin. 1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, s-a hotărât anularea procedurii de achiziție, conform raportului procedurii.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ...a transmis cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de

Intervenientul prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, prezentând motivele de legalitate și temeinicie ale deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire.

1. Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile stabilite în sarcina sa, de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 în ceea ce privește informarea participanților cu privire la etapa a doua a procedurii de licitație publică restrânsă

Intervenientul învederează dispozițiile art. 78, 151, 152 alin (1) din Legea nr. 98/2016, art. 70, 71, 72 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Acesta arată că autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților, înregistrat de către respectiva autoritate sub nr.

În Raport la pct. 6, comisia de evaluare a consemnat că: „următorii candidați vor fi invitați să participe în etapa a doua a procedurii:

1. SC SRL,
2. SC SRL,
3.,
4. SC SRL,
5. SC SRL.

Comisia de evaluare va introduce în SEAP rezultatul evaluării solicitărilor de participare folosind facilitățile puse la dispoziție de platforma SEAP și va comunica tuturor candidaților informații despre rezultatul primei etape a procedurii de atribuire, urmând ca ulterior să stabilească termenele pentru etapa a doua a procedurii și să încheie evaluarea solicitărilor de participare utilizând facilitățile SEAP."

Intervenientul consideră că ar fi trebuit să i se transmită comunicarea privind rezultatul etapei de selecție precum și invitația de participare la etapa a doua a procedurii, astfel fiind împiedicată să beneficieze conform dispozițiilor art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertei și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție solicitate prin documentația de atribuire.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă și-a încălcat astfel obligațiile legale ce îi reveneau potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1), 78 alin. (6) și 151 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv potrivit celor ale art. 71 și 72 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 referitoare la comunicarea tuturor candidaților selectați, simultan și în scris a rezultatului etapei de selecție precum și a invitației de participare la etapa a doua a procedurii.

De asemenea menționează că această împrejurare a fost recunoscută de autoritatea contractantă prin adresa nr. în cuprinsul căreia a confirmat că *„din motive tehnice procedurale, asociate condițiilor/particularităților de funcționalitate specifice platformei SEAP, autoritatea contractanta nu a respectat prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a comunicat finalizarea procesului de evaluare a candidaturilor depuse în cadrul primei etape a procedurii de atribuire"*

2. Autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără a încălca principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Intervenientul învederează dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 arătând că necomunicarea tuturor candidaților selectați simultan și în scris a rezultatului etapei de selecție precum și a invitației de participare la etapa a doua a procedurii reprezintă o omisiune a autorității contractante, respectiv o încălcare a prevederilor legale care a produs subscrierea o vătămare gravă a drepturilor și intereselor sale legitime legate de procedura de atribuire.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă a fost pusă în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), în speță nemaifiind posibilă respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal al tuturor participanților selectați pentru etapa a doua a procedurii, respectiv cel al transparenței procesului de achiziție publică.

Mai menționează că importanța obligației de comunicare simultane și în scris a rezultatului etapei de selecție și a invitației de participare la etapa a doua a procedurii tuturor candidaților selectați pentru a doua etapă rezultă și din prevederile art. 224 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, intervenientul consideră că autoritatea, în mod corect a făcut aplicarea dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, anulând procedura de atribuire.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Directivei 2014/24/UE, jurisprudenței CJUE, și pe interpretările oficiale ale legislației din domeniu furnizate de ANAP..

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație restrânsă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. CN Valoarea estimată a acordului-cadru este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată prin adresa nr., în care se arată că procedura de atribuire a fost anulată în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea menționând că, din motive tehnice procedurale, asociate condițiilor de funcționalitate specifice platformei SEAP, nu a respectat prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a comunicat finalizarea procesului de evaluare a candidaturilor depuse în prima etapă a procedurii, unul dintre candidații selectați fiind împiedicat să depună oferta în etapa a doua a acestei proceduri. Astfel, arată autoritatea, s-a aflat în imposibilitatea adoptării de măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr., emisă de), solicitând:

- anularea adresei nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a măsurii dispuse și comunicate, de anulare a procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016;

- anularea raportului procedurii nr. prin care s-a dispus anularea procedurii și a documentelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor de la etapa la care se afla procesul de evaluare a ofertelor atunci când s-a decis anularea procedurii, ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, ...a formulat cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în

principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei are un interes în legătură cu anularea procedurii de atribuire la care nu a putut participa, decizia contestată a autorității beneficiindu-i și având interesul de a fi păstrată.

Verificând cauza supusă soluționării, Consiliul constată că, prin raportul intermediar – al etapei privind selecția candidaților, nr., autoritatea contractantă a stabilit rezultatul primei etape a licitației restrânse, respectiv candidații ce urmau a fi invitați să participe la a doua etapă a procedurii, prin depunerea ofertelor. Între acești candidați se regăsește și În consecință, autoritatea contractantă a întocmit adresele de comunicare a rezultatului etapei de selecție, cea adresată fiind înregistrată la autoritate cu nr.

Prin adresa din, înregistrată la autoritate cu nr., ...a transmis acesteia o notificare prealabilă, având următorul conținut:

„Prin intermediul acestei notificări vă solicităm să adoptați cu celeritate măsurile de remediere care se impun vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 alin. (6) și art. 151 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu ne-a fost transmisă o invitație de participare la etapa a doua a procedurii de atribuire precizată anterior, etapă care, potrivit informațiilor care se regăsesc în SEAP, a avut ca dată limită de depunere a ofertelor data de, ora 15:00.

Astfel, prin această neîndeplinire/omisiune a respectării unei obligații legale (în acest sens, nu au fost respectate de asemenea prevederile art. 71 și art. 72 alin. (1) și (2) din Anexa la HG nr. 395/2016), societatea noastră a fost împiedicată să depună oferta și să participe în etapa a doua a procedurii de atribuire precizată anterior, fiind încălcate astfel principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. [...].”

Tot în data de 08.12.2020, autoritatea a interpellat Autoritatea pentru Digitalizarea României, Sistemul Electronic de Achiziții Publice, în scopul confirmării îndeplinirii obligației de transmitere a invitației la etapa a doua a procedurii către candidații selectați.

Răspunsul Autorității pentru Digitalizarea României, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr., este următorul:

„- Conform art. 215, Legea 98 autoritatea contractanta are obligatia sa transmita comunicările privind rezultatul selecției;

- În SEAP exista facilitatea tehnică de a transmite comunicările privind admiterea sau respingerea candidaturii (după caz). În cadrul comunicării privind admiterea candidaturii sistemul generează un text automat cu privire la invitația ofertanților în vederea depunerii ofertelor (conform datelor stabilite de către autoritatea contractantă la finalizarea etapei de evaluare candidatura), autoritatea contractanta având posibilitatea de a adăuga informații suplimentare și/sau de a atașa și document;

- După publicarea comunicărilor de către autoritatea contractanta în SEAP, ofertanții selectați sunt notificați atât prin intermediul sistemului cât și pe mail.”

Ulterior, prin adresa nr. 54641 din 11.12.2020, autoritatea contractantă a transmis reprezentanților răspunsul la notificarea prealabilă, în care, alături de punctul de vedere al Autorității pentru Digitalizarea României, arată și că „Fata de cele menționate, precizăm ca din motive tehnice procedurale, asociate condițiilor/particularităților de funcționalitate specifice platformei SEAP, autoritatea contractanta nu a respectat prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a comunicat finalizarea procesului de evaluare a candidaturilor depuse în cadrul primei etape a procedurii de atribuire. Astfel, autoritatea contractanta se afla în imposibilitatea adoptării de măsuri corective, fara ca aceste măsuri sa nu conduca la incalcari ale principiilor prevazute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, drept pentru care a efectuat demersurile necesare în vederea anularii procedurii de atribuire.”

În consecință, prin raportul procedurii nr., în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de licitație restrânsă, măsura fiind motivată astfel:

«În legătură cu situația fortuită, în care comisia constată că unul dintre potențialii ofertanți nu a reușit să încarce propunerea tehnică și financiară în SEAP, deși condițiile tehnice acestei operațiuni erau active (Notă : 4 din cei 5 candidați selectați chiar au depus documentele specifice etapei a 2-a a procedurii), avem în vedere clarificarea următoarelor aspecte de natură tehnică procedurală, asociabile condițiilor/particularităților de funcționalitate specifice platformei:

1 - procedura de licitație restrânsă organizată de, conform reglementărilor specifice activității de achiziție publică în România, se desfășoară prin mijloace electronice, pentru fiecare din cele 2 etape ale acțiunii de achiziție;

2 - funcționalitatea referitoare la transmiterea comunicărilor, conform condiției legiferate "prin mijloace electronice", asigurată prin intermediul platformei SEAP, a devenit operațională în cursul anului 2020, până la activarea facilității toate comunicările erau transmise prin e-mail și postă;

3 - la data prezentului raport, modalitatea tehnică de funcționare (ca suport) a platformei SEAP condiționează transmiterea invitației de participare, în cazul etapei a 2-a a procedurii de licitație restrânsă, de transmiterea comunicărilor, aspect funcțional care nu este în corelație/corespondență cu normele specifice achizițiilor publice, întrucât cele 2 acțiuni se constituie în operațiuni procedurale distincte în procesul de atribuire, fiecare cu termene diferite de transmitere.

În acest context, suntem în măsură să constatăm faptul că datorită unei disfuncționalități frecvente a sistemului, împrejurare în care comunicările au rămas în starea „în definire”, a fost blocata artificial expedierea invitațiilor de participare, după cum a semnalat ofertantul

prin Notificarea prealabilă, chiar dacă sesiunea pentru depunerea ofertei a fost deschisă.

Evidențiam faptul că, ofertantul dispunea de suficiente indicii și informații în legătură cu starea procedurii (notificări de sistem, Raport intermediar publicat), la fel ca și mijloace de acțiune procedurală, în format de "Solicitare de clarificare" prin care putea să atragă atenția din timp autorității contractante, nicidecum după expirarea termenelor limită.»

Având în vedere aspectele de fapt expuse, Consiliul reține incidența în speță a următoarelor dispoziții ale art. 212 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).”

Prevederea legală încălcată în situația analizată a acestei proceduri de atribuire este cea de la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că „Autoritatea contractantă informează fiecare candidat cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, [...], cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.”

Alături de această obligație a autorității contractante, relevante pentru dezlegarea cauzei sunt și următoarele dispoziții legale:

- art. 78 din Legea nr. 98/2016:

„(6) În urma finalizării etapei prevăzute la alin. (1) [lit. a\)](#), autoritatea contractantă transmite simultan tuturor candidaților selectați o invitație de participare la etapa a doua.

(7) Autoritatea contractantă are obligația de a invita în etapa a doua [...].”

- art. 151 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cadrul procedurilor de licitație restrânsă, [...], autoritatea contractantă are obligația de a transmite invitația de participare la etapa a doua a procedurii tuturor candidaților selectați, simultan și în scris.

(2) Invitația de participare prevăzută la [alin. \(1\)](#) include o referință la adresa electronică la care documentele achiziției au fost puse la dispoziția operatorilor economici prin mijloace electronice.”

- art. 71 din HG nr. 395/2016:

„După aprobarea raportului intermediar prevăzut la art. 70 [alin. \(3\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a comunica candidaților rezultatul etapei de selecție.”

- art. 72 din HG nr. 395/2016:

„(1) Invitația de participare la etapa a doua prevăzută la art. 78 [alin. \(6\)](#) din Lege se transmite prin SEAP și trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații:

a) referințe privind anunțul de participare publicat;

b) data și ora-limită stabilite pentru transmiterea ofertelor în SEAP.

(2) Sistemul informatic permite doar candidaților selectați în etapa anterioară să depună oferte în cadrul etapei a doua a procedurii de licitație restrânsă.”

Așa cum rezultă din probatoriul administrat, din motive tehnice ce țin de funcționalitatea platformei electronice pe care procedura, în mod legal, se desfășoară, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a comunica rezultatul selecției candidaților și de a o invita să depună ofertă în etapa a doua a procedurii, afectând astfel desfășurarea procedurii de atribuire.

Drept urmare, Consiliul constată existența situației premisă pentru adoptarea legală a măsurii de anulare a procedurii prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la posibilitatea de remediere a situației apărute ca urmare a neîndeplinirii obligației amintite a autorității contractante, Consiliul notează că singura remediere posibilă în privința candidatei ar fi fost participarea acesteia la etapa a doua a procedurii prin prezentarea ofertei sale. Însă, o astfel de măsură de remediere nu este, în mod legal, posibil a fi adoptată, deoarece în etapa a doua au depus deja oferte 4 participanți, depunerea și primirea ulterioară a unei noi oferte, după data limită stabilită în acest sens, reprezentând un eveniment care afectează principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, regulile procedurii de atribuire referitoare la depunerea ofertei sunt stabilite pentru toți participanții în mod egal, nefiind permise avantaje evident create unuia sau altuia dintre aceștia. Astfel, potrivit art. 72 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„În cadrul etapei a doua a procedurii de licitație restrânsă, ofertantul are obligația de a transmite oferta în format electronic, în condițiile prevăzute la art. 60 [alin. \(4\)](#) și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în invitația de participare. Prevederile [art. 61](#) se aplică în mod corespunzător.”*

Dispozițiile art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016 stabilesc ca *„Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”*, iar cele ale art. 61 prevad ca *„În cazul prevăzut la art. 58 [alin. \(2\)](#), operatorii economici vor depune oferta și documentele însoțitoare ale acesteia la adresa prevăzută în anunțul de participare până la data și ora-limită de depunere a ofertelor.”*

Drept urmare, acordarea permisiunii unui operator economic să își depună oferta după data limită stabilită în acest scop, reprezintă o încălcare a legii, pe de o parte, și o atingere asupra principiilor arătate anterior, pe de altă parte.

În consecință, Consiliul stabilește că remediarea situației regăsite în procedura analizată nu poate fi adoptată cu respectarea legii și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel încât să fie posibilă continuarea achiziției.

În atare situație, Consiliul stabilește că singura modalitate de respectare a legii și a principiilor guvernante este anularea procedurii de atribuire, posibilitate pe care legiuitorul e reglementat-o prin dispozițiile coroborate ale art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Nu se poate reține în sarcina candidatei vreo culpă în situația examinată, diligența asupra respectării obligațiilor legale ce îi revin aparținând exclusiv autorității contractante, participantul la procedură neavând sarcina de a supraveghea actele acesteia și de a se îngriji să o anunțe „din timp” asupra diverselor incidente apărute.

Orice interpretare privind pretinsa lipsă din partea a unui comportament pro-activ, orice încercare de a motiva că, în fapt, acest operator economic nu ar fi fost împiedicat să depună oferta până la data limită, că ar fi avut toate informațiile necesare în vederea participării la etapa a doua a procedurii, chiar și în lipsa comunicării rezultatului etapei de selecție a candidaților, sunt lipsite de relevanță în contextul în care nu pot acoperi încălcarea prevederii legale care stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a transmite candidaților rezultatul selecției lor, desfășurată în prima etapă a licitației restrânse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt întemeiate, astfel încât Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....