

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3867/C8/4807

Data: 19.12.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare și fara dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 85921/05.12.2025, formulată de, cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI reprezentată convențional prin avocat, cu sediul procesual ales în, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliu să adopte măsuri de remediere, pentru următoarele, după cum urmează:

A.cu privire la factorul de evaluare "lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare" solicităm:

- în principal, eliminarea mențiunilor din finalul algoritmului de calcul care înlătură aplicativitatea Legii nr. 296/2004, respectiv eliminarea mențiunilor inexistente legislativ cu privire la producătorul "*original*", precum si eliminarea următoarelor mențiuni "NOTĂ: PRIN PRODUCĂTOR ORIGINAL SE ÎNȚELEGE OPERATORUL ECONOMIC CARE PRODUCE PRODUSELE PREZENTEI PROCEDURI. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU VA APLICA PREVEDERILE LEGII 296/2004 CU MODIFICĂRILE ȘI COMPLETĂRILE ULTERIOARE. În categoria PRODUCĂTOR ORIGINAL sunt incluși: PRODUCĂTORI, PROCESATORI, ASOCIAȚII DE PRODUCĂTORI, ORGANIZAȚII DE PRODUCĂTORI, GRUPURI DE PRODUCĂTORI, COOPERATIVE DE PRODUCȚIE"

-în subsidiar, si doar în măsura respingerii cererii principale, solicităm eliminarea Factorului de evaluare "lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare".

B. cu privire la factorul de evaluare "Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici", solicităm eliminarea acestui factor de evaluare ce reprezintă 30% din total punctaj (cerere

principală) sau diminuarea ponderii acestui factor de evaluare la maxim 5%.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura licitație deschisă organizată de critică factorul de evaluare "lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare" și solicită eliminarea mențiunilor din finalul algoritmului de calcul care înlătură aplicativitatea Legii nr. 296/2004, respectiv eliminarea mențiunilor inexistente legislativ cu privire la producătorul "*original*", precum și eliminarea următoarelor mențiuni "notă: prin producător original se înțelege operatorul economic care produce produsele prezentei proceduri. autoritatea contractantă nu va aplica prevederile legii 296/2004 cu modificările și completările ulterioare".

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire, cu o valoare estimată 4224,2 și 3.948.640,6 lei fără TVA.

Aceasta menționează că prin fișa de date a achiziției, pentru toate loturile contestate, s-a precizat ca și criteriu de atribuire conform pct.II.2.5., Cel mai bun raport calitate preț, alături de alți factori de evaluare și factorii de evaluare contestați.

Prin adresa nr. 4.429.792/08.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 86642/09.12.2025, autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere adoptate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 88902/17.12.2025, NISARA IMPEX SRL a comunicat următoarele „*va solicitam sa luați act de prezenta cerere de renunțare, ca urmare a masurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă*”.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211910201/1 din data de 08.12.2025, în valoare de 29.291,92 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate preț”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat măsurile de remediere nr. 1856 în data de 12.12.2025, publicate în SEAP sub nr.

Consiliul reține că prin adresa înregistrată la Consiliu 88902/17.12.2025, ... SRL a comunicat următoarele „*va solicitam sa*

luați act de prezenta cerere de renunțare, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă”.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practica deciziei,

.....

Redactată în 4 exemplare