

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul social în localitatea, Str. .., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2 consemnat în Raportul procedurii nr. 5999/14.07.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare mobilier în vederea operaționalizării Centrelor pilot I4.a, I4.b, I4.c, I4.d în cadrul Investiției I.4 - Economie circulară și creșterea eficienței energetice a clădirilor istorice din cadrul Componentei C5 - Valul renovării din PNRR”, cod CPV 39180000-7, de către, cu sediul în, str. ... nr., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea anunțului fără număr și neasumat, publicat în SEAP privind Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
2. anularea Raportului procedurii nr. 5999/14.07.2025, greșit datat a fi fost realizat în 2027;
3. reevaluarea ofertei depusă de ofertantul SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în referire la lotul 2, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a transmis Comunicarea rezultatului procedurii și s-a rezumat la a posta în SEAP o informare care nu conține informațiile privind motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, astfel cum impun prevederile

legale, și anume dispozițiile art. 215 alin. (2), lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care instituie în sarcina autorității contractante obligația de a-i informa pe ofertanții a căror oferte sunt respinse cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică.

Vizualizând, la sediul autorității contractante, dosarul achiziției publice, petentul a constatat faptul că în cadrul formularului DUAЕ, operatorul economic desemnat câștigător, ... SRL, a declarat existența unor documente constatatoare negative emise de alte autorități contractante. Cu toate acestea, în cadrul evaluării documentelor suport DUAЕ, Comisia de evaluare, conform Procesului verbal de evaluare nr. 1347/07.05.2025:

- Nu a efectuat nicio verificare a veridicității acelor documente;
- Nu a solicitat clarificări ofertantului sau autorităților emitente;
- Nu a analizat gravitatea sau caracterul potențial repetitiv al incidentelor menționate.

Mai mult, la capitolul 2.4.6. din Raportul procedurii, se face mențiunea că s-a solicitat "unicului ofertant S.C. S.R.L. clasat pe primul loc să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ", în condițiile în care conform Declarației de participare postată în SEAP și a tuturor informațiilor cuprinse în analiza ofertelor aferente lotului 2, nu au existat decât doi ofertanți, respectiv SRL și contestatorul.

Astfel, Comisia de evaluare a dat dovadă de formalism în întocmirea documentelor și mai ales în analiza documentelor justificative DUAЕ, neanalizând îndeplinirea/ sau nu a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016. Astfel, deși Comisia de evaluare are obligația de a verifica, dacă există dubii, situațiile care ar putea atrage excluderea din procedură, inclusiv cele privind încălcarea în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice. Nerespectarea acestei obligații afectează grav legalitatea, transparența și mai ales eficiența utilizării fondurilor naționale/europene.

Alin. (8) al aceluiași art. 167 consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract. Dovezile existente la dosar cu privire la SRL se încadrează în prevederile legale sus menționate și se impunea, în opinia contestatorului, excluderea acestuia de la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Astfel, cele mai relevante documente constatatoare negative au fost întocmite de:

✓ Consiliul Local al Sectorului 2 - Documentul constatator nr. 5416 din 13.09.2024 din care rezultă: rezilierea contractului din culpa operatorului economic și reținerea, drept prejudiciu, a garanției de bună execuție.

✓ Consiliul Superior al Magistraturii - Documentul constatator nr. 2321 din 26.05.2023 din care rezultă: rezilierea contractului pentru nedeclararea unui Document constatator negativ deținut.

În considerarea celor expuse, având în vedere că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, contestatorul solicită:

1. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - Anularea ca nelegală și neîntemeiată a anunțului fără număr publicată în SEAP - "Comunicare rezultat procedură", a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente și reevaluarea ofertei depusă de ofertantul SRL;

2. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 5999/14.07.2025 și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

3. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată necâștigătoare.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL în referire la lotul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, învederând următoarele:

Cu privire la pretinsa nelegalitate a conținutului comunicării rezultatului procedurii, Autoritatea afirmă că această susținere este nefondată, deoarece:

- Comunicarea a fost transmisă prin intermediul SEAP, în termenul legal, conform art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

- Mesajul transmis în SEAP indică faptul că oferta SRL este admisibilă, dar necâștigătoare; prețul ofertei (952.554 RON); punctajul total (54,5 puncte);

- Sistemul electronic SEAP generează automat acest tip de comunicare, în conformitate cu HG 395/2016 și cu modul de funcționare al platformei.

Astfel, se consideră îndeplinite cerințele legale privind informarea, inclusiv indicarea avantajelor ofertei câștigătoare, prin faptul că oferta contestatoarei a fost ierarhizată cu punctaj inferior.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă confirmă faptul că mesajul generat automat de sistem nu a cuprins explicit numele ofertantului desemnat câștigător și avantajele relative ale ofertei acestuia (respectiv prețul mai scăzut și perioada mai mare a garanției extinse), dar aceste informații pot fi puse la dispoziția contestatoarei în orice moment, în spiritul transparenței și respectării dreptului la informare, regăsindu-se totodată și în conținutul Raportului procedurii publicat în SEAP.

Se menționează că autoritatea contractantă nu a intenționat să limiteze accesul la informații și, în măsura în care CNSC consideră că aceste detalii trebuiau transmise expres în comunicare, acestea pot fi completate fără a afecta legalitatea și temeinicia rezultatului procedurii.

Consideră Autoritatea că eventualele omisiuni formale nu aduc atingere substanței dreptului contestatorului și nu justifică anularea procedurii, în condițiile în care informațiile referitoare la punctajul obținut de ofertantul contestator, prețul ofertei sale și faptul că oferta a fost admisibilă au fost deja comunicate.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ar fi fost „fără număr și neasumată”, aceasta este complet nefondată.

Autoritatea susține că adresa de comunicare a fost emisă și publicată prin intermediul SEAP, platforma oficială a Sistemului Electronic de Achiziții Publice, conform legislației în vigoare.

Actele generate și transmise prin SEAP, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, reprezintă acte oficiale ale autorității contractante, sunt date, înregistrate informatic, și au valoare juridică deplină.

Publicarea în SEAP se face cu autentificarea electronică, astfel încât este lipsit de temei a susține că actul ar fi fost neasumat și, prin urmare, lipsit de efecte juridice.

Cu privire la existența Documentelor constatatoare negative:

a) Cu privire la documentul constatator emis de Consiliul Superior al Magistraturii la data de 16.06.2023 (...)

Autoritatea precizează că acest document constatator vizează rezilierea unilaterală a unui contract anterior, ca urmare a unei omisiuni declarative din partea operatorului economic, respectiv nedeclararea unui document constatator negativ într-o procedură anterioară.

În consecință, Autoritatea a apreciat că, din această perspectivă, fapta nu are natura unei încălcări grave sau repetate a obligațiilor contractuale în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nefiind legată de neexecutarea necorespunzătoare a contractului sau de prejudicii materiale.

Totodată, rezilierea în cauză nu a fost însoțită de aplicarea unor penalități, daune-interese sau sancțiuni comparabile, astfel cum cere expres norma de la lit. g).

În plus, operatorul economic nu a ascuns acest aspect, ci a declarat expres în DUAE existența acestui document, cu mențiunea că „nu au fost solicitate despăgubiri”, și a indicat faptul că situația a fost conexă cu un document anterior (...), asigurând astfel respectarea obligației de transparență și cooperare în sensul art. 171 alin. (3) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă a analizat fapta și a apreciat că:

- nu este incident art. 167 alin. (1) lit. g), întrucât lipsesc elementele cumulative (încălcare gravă/repetată, urmată de sancțiuni);
- nu este incidentă nici lit. i) a aceluiași articol, întrucât operatorul economic a declarat complet situația în DUAE în cadrul acestei proceduri.

Prin urmare, s-a apreciat că nu sunt întrunite condițiile pentru excluderea operatorului economic, iar autoritatea contractantă a acționat cu respectarea prevederilor legale.

b) Cu privire la documentul constatator emis de Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar - Sector 2 (...)

Autoritatea face mențiunea că rezilierea contractului de furnizare nr. 3/08.02.2024 a fost dispusă de autoritatea contractantă ca urmare a neexecutării în termen a obligației de livrare, fiind reținută garanția de bună execuție. Această situație ar putea fi considerată, în mod izolat, o încălcare contractuală în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a analizat informațiile declarate în DUAE și a constatat că operatorul economic:

- a recunoscut în mod complet situația;

- a efectuat integral plata penalităților aferente, prin reținerea Garanției de bună execuție (OP nr. 89/22.07.2024 în valoare de 13.335,50 lei)

- a dispus măsuri de remediere organizatorică, prin Decizia nr. 3/14.02.2024, prin care persoana responsabilă cu derularea contractelor (dl.) a primit atribuții suplimentare de monitorizare și control, în vederea prevenirii repetării unor astfel de situații.

Aceste elemente se încadrează în cerințele art. 171 alin. (3) din Legea 98/2016, reprezentând dovezi de remediere suficiente pentru a justifica menținerea în procedură a operatorului economic.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat că nu sunt întrunite condițiile pentru excluderea operatorului economic în baza art. 167 alin. (1) lit. g), întrucât au fost luate măsuri clare, proporționale și adecvate pentru a demonstra fiabilitatea acestuia.

c) Cu privire la documentul constatator/19.02.2025 (Consiliul Județean Neamț - Loturile 3 și 6)

Autoritatea arată că, în acest caz, documentul constatator a fost emis ca urmare a neexecutării anumitor obligații contractuale în termenul prevăzut, conform contractului nr. 50/29402/(RU)29403/34 din 06.06.2024, respectiv în urma imposibilității livrării anumitor produse în termenul de livrare agreed.

În baza acestuia, autoritatea contractantă a procedat la aplicarea de penalități în cuantum de 41.720,05 lei, sumă confirmată prin factura VENCJ2024 501/14.11.2024 și achitată integral conform OP nr. 76/18.11.2024.

Autoritatea contractantă apreciază important de menționat faptul că, în acest caz, contractul nu a fost reziliat, fiind finalizat parțial cu întâzieri.

Operatorul economic a menționat această situație în DUAE și a prezentat, în sprijinul fiabilității sale, măsuri de remediere în sensul art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, constând în:

- plata completă a penalităților;
- asumarea responsabilității situației și clarificarea faptelor;
- măsuri organizatorice interne, inclusiv reorganizarea responsabilităților de control (Decizia nr. 3/14.02.2024-atribuții suplimentare ...).

Având în vedere aceste elemente, autoritatea contractantă a apreciat că sunt îndeplinite cerințele art. 171 alin. (3) privind autocorectarea, ceea ce exclude obligația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g).

Prin urmare, decizia de menținere în procedură este legală și temeinic justificată.

d) Cu privire la documentul constatator emis de Municipiul Mediaș (...12.11.2024)

Se menționează că rezilierea contractului a fost dispusă de autoritatea contractantă din cauza neîndeplinirii, în mod culpabil, a obligației de a transmite dovada prelungirii garanției de bună execuție, cerință derivată din prelungirea duratei de execuție a contractului. Totodată, ofertantul nu a respectat obligația de a furniza produsele în termenele stabilite contractual. Deși această situație se poate încadra, la nivel formal, în dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, este important de menționat că:

- nu au fost solicitate despăgubiri, conform celor declarate de către operatorul economic în cadrul DUAE;

- nu au existat prejudicii sau pagube, conform mențiunilor autorității emitente din cadrul secțiunii dedicate din SEAP aferente documentului constatatator;

- operatorul economic a declarat în mod complet această situație în DUAE;

- a fost adoptată o măsură organizatorică de remediere, prin Decizia nr. 3/14.02.2024, constând în atribuirea de sarcini suplimentare expertului achiziții publice din cadrul societății, în vederea monitorizării derulării contractelor.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 171 alin. (3) privind remedierea și cooperarea activă, iar lipsa unor sancțiuni financiare indică faptul că incidentul nu poate fi calificat drept o încălcare gravă în sensul art. 167 lit. g).

e) Cu privire la documentul constatatator .../18.03.2025 (Municipiul Vulcan - Lot 1)

Se reține că documentul vizează întârzierea livrării produselor contractate, aspect care a determinat aplicarea de penalități în cuantum de 8.034,15 lei. Suma a fost achitată integral de către operatorul economic conform confirmării electronice de plată din 11.03.2025.

Autoritatea menționează că, în acest caz, contractul nu a fost reziliat, nu au fost reținute garanții și nu s-au adus prejudicii sau pagube autorității contractante, conform mențiunilor din cadrul secțiunii dedicate din SEAP aferente documentului constatatator. Din contră, documentul constatatator certifică îndeplinirea corespunzătoare a tuturor celorlalte obligații contractuale.

În acest context, deși situația se poate încadra formal în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă a constatat că sunt îndeplinite cerințele art. 171 alin. (3), în ceea ce privește remedierea situației, astfel că măsura excluderii nu se impune.

f) Cu privire la documentul constatatator .../30.05.2023 (SNGN Romgaz SA - Lot 2 mobilier birou)

Se arată că documentul constatatator evidențiază aplicarea de penalități de întârziere în valoare de 97,22 lei pentru livrarea cu întârziere a mobilierului contractat. Penalitățile au fost facturate și ulterior achitate integral de către operatorul economic, aspect confirmat prin ordinul de plată nr. 1/22.06.2023.

Contractul nu a fost reziliat, produsele au fost livrate și recepționate integral, iar autoritatea contractantă nu a invocat nicio altă deficiență calitativă, procedurală sau colaborativă.

Totodată, nu s-au adus prejudicii sau pagube autorității contractante, conform mențiunilor din cadrul secțiunii dedicate din SEAP aferente documentului constatatator.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 171 alin. (3) din Legea 98/2016, remedierea fiind completă și promptă, iar consecințele faptei ilicite fiind minore. Astfel, nu se impune aplicarea măsurii de excludere.

g) Cu privire la documentul constatator .../13.06.2023 (Universitatea Babeș-Bolyai - mobilier suspendat)

Documentul constatator face referire la întârzierea livrării produselor contractate, pentru care au fost reținute penalități în cuantum de 1.642,20 lei.

Contractul nu a fost reziliat, produsele au fost livrate și recepționate, iar autoritatea contractantă nu au fost invocate abateri de la calitatea produselor contractate, nerespectarea prețurilor asumate prin contract, neîntocmirea documentelor necesare derulării contractului, ci doar nerespectarea termenelor contractuale, pentru care s-au reținut penalități. Totodată, nu s-au adus prejudicii sau pagube autorității contractante, conform mențiunilor din cadrul secțiunii dedicate din SEAP aferente documentului constatator.

Astfel, conform documentului constatator, la pct. 8, a fost indicat Calificativul pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, respectiv bine (DA).

În acest context, deși situația se încadrează formal în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că sunt îndeplinite condițiile de remediere prevăzute de art. 171 alin. (3), inclusiv cooperarea activă și asumarea obligațiilor de plată. Prin urmare, nu se impune excluderea operatorului economic din procedură.

În consecință, deși formal pot fi incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), autoritatea contractantă a apreciat în mod justificat că nu se impune măsura excluderii, întrucât sunt îndeplinite condițiile legale pentru reabilitarea operatorului economic, iar riscul de recurență este redus semnificativ prin măsurile deja implementate.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește motivele invocate referitoare la documentele constatatoare negative ale operatorului economic declarat câștigător, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile pentru excluderea acestuia conform art. 167-171 din Legea 98/2016. Documentele constatatoare au fost remediate prin plata penalităților, luarea de măsuri organizaționale, asumarea situațiilor respective și cooperarea activă, astfel că nu se justifică aplicarea unei sancțiuni atât de severe precum excluderea.

Cu privire la pretinsa lipsă a verificării documentelor constatatoare și a clarificărilor, autoritatea contractantă apreciază afirmațiile contestatorului neîntemeiate. Conform art. 167 și art. 171 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a exclude un operator economic numai dacă apreciază că respectivele incidente justifică în mod obiectiv o astfel de măsură, ținând cont inclusiv de măsurile de remediere luate de ofertant.

În acest sens:

- Comisia de evaluare a analizat toate documentele încărcate în SEAP, inclusiv DUAE, documentele constatatoare, extrasele de cont, facturile de penalități și dovezile de plată aferente;

- În conformitate cu art. 134 din HG 395/2016, comisia nu are obligația de a solicita clarificări suplimentare, atunci când informațiile furnizate sunt clare, complete și verificabile;

- Verificarea veridicității documentelor s-a făcut prin raportare la datele și înscrisurile transmise în SEAP și în DUAЕ, fără suspiciuni care să impună o solicitare expresă de clarificări din partea autorităților emitente;
- Gravitatea și caracterul potențial repetitiv al incidentelor au fost analizate individual pentru fiecare document, în corelare cu dispozițiile art. 171 alin. (3), care prevăd posibilitatea menținerii în procedură a operatorului economic dacă acesta a remediat efectele faptelor și a adoptat măsuri corective corespunzătoare.

Prin urmare, comisia a acționat cu diligența cerută de lege, a efectuat analiza de fond și formă a fiecărui document constatator, iar concluzia privind menținerea ofertantului în procedură este justificată legal și susținută de probatoriul din ofertă.

Cu privire la mențiunile din procesul-verbal de evaluare:

Autoritatea subliniază că Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 nu impun obligativitatea consemnării exprese, în procesul-verbal, a motivelor pentru care nu se dispune excluderea unui ofertant în baza art. 167.

Procesul-verbal reflectă etapele esențiale ale evaluării, în timp ce analiza completă privind eligibilitatea ofertanților și existența eventualelor motive de excludere rezultă din coroborarea procesului-verbal cu DUAЕ și documentele încărcate în SEAP.

În acest caz, comisia a avut în vedere documentele constatatoare negative și măsurile de remediere prezentate, iar concluzia privind neexcluderea ofertantului este susținută de probele din dosar și se regăsește în mod implicit în rezultatul evaluării.

Cu privire la mențiunea eronată privind denumirea ofertantului din raportul procedurii, autoritatea contractantă admite că, în capitolul 2.4.6. al Raportului procedurii, s-a făcut o UNICĂ mențiune materială eronată, în sensul că a fost indicat, din greșeală, numele S.C. S.R.L., în loc de S.C. S.R.L., ca fiind ofertantul căruia i s-au solicitat documente justificative aferente DUAЕ.

Această eroare nu a produs însă nici o consecință asupra legalității procedurii, întrucât:

- solicitarea a fost transmisă în SEAP corect către S.R.L., ofertantul clasat pe primul loc pentru lotul 2;

- documentele justificative au fost transmise, analizate și introduse la dosarul achiziției;

- evaluarea conformității și eligibilității a fost efectuată în deplină concordanță cu dispozițiile art. 167 și 171 din Legea 98/2016;

- comisia de evaluare a examinat toate documentele constatatoare negative încărcate de ofertant și a apreciat justificat că nu sunt întrunite condițiile legale pentru excluderea acestuia.

Așadar, mențiunea din raport reprezintă un simplu viciu de formă, fără caracter determinant, care nu afectează substanța procesului decizional și nici legalitatea rezultatului procedurii

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește aspectele legate de eligibilitatea operatorului economic câștigător și de presupusa nelegalitate a actelor întocmite în cadrul procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211498025/1 din

18.07.2025, emisă de ... Bank – Unitatea ..., în valoare de 19.060,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare mobilier în vederea operaționalizării Centrelor pilot I4.a, I4.b, I4.c, I4.d în cadrul Investiției I.4 - Economie circulară și creșterea eficienței energetice a clădirilor istorice din cadrul Componentei C5 - Valul renovării din PNRR”, cod CPV 39180000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 5999/14.07.2025, s-a consemnat, pentru lotul 2 contestat, depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 821.550,00 lei fără TVA; oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 54,50 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2, contestat, consemnat în Raportul procedurii nr. 5999/14.07.2025, ... SRL, a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește la criticile contestatorului referitoare la pretinsa nelegalitate a conținutului comunicării rezultatului procedurii, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată, întrucât comunicarea a fost transmisă prin intermediul SEAP, în termenul legal, conform art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, mesajul transmis în SEAP indică faptul că oferta SRL este admisibilă, dar necâștigătoare; prețul ofertei (952.554 RON); punctajul total (54,5 puncte), astfel că au fost îndeplinite cerințele legale privind informarea ofertantului contestator. Chiar dacă în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nu a fost menționat ofertantul câștigător, Consiliul apreciază că acest aspect nu a adus niciun prejudiciu autorului contestației, având în vedere că, pe de o parte, aceste informații se regăseau în Raportul procedurii, publicat în SEAP, iar, pe de altă parte, denumirea ofertantului câștigător era evidentă, în condițiile în care la prezenta procedură au participat doar doi operatori economici, situație cunoscută de SRL.

În ceea ce privește criticile contestatorului SRL referitoare la posibila incidență a dispozițiilor art.167 alin.(1) lit. g) din Legea nr.98/2016 în referire la oferta SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul susține că ofertantul SRL se regăsește în situația de excludere prevăzută de art.167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016, și că autoritatea contractantă nu ar fi efectuat verificări cu privire la documentele constatatoare care ar fi putut atrage excluderea acestui ofertant din procedură.

Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr.98/2016,

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

.....
c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Potrivit dispozițiilor art.171 din Legea nr.98/2016,

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul SRL a declarat în DUAЕ existența unor documente constatatoare și a precizat modalitatea în care au fost remediate aspectele constatate.

Totodată, Consiliul reține că autorul contestației precizează că cele mai relevante documente constatatoare negative, care ar fi impus excluderea competitorului său din procedură, au fost întocmite de:

„- Consiliul Local al Sectorului 2 - Documentul constatator nr. 5416 din 13.09.2024 din care rezultă: rezilierea contractului din culpa operatorului economic și reținerea, drept prejudiciu, a garanției de bună execuție.

- Consiliul Superior al Magistraturii - Documentul constatator nr. 2321 din 26.05.2023 din care rezultă: rezilierea contractului pentru nedeclararea unui Document constatator negativ deținut”.

În aceste condiții, Consiliul va analiza aspectele invocate, în referire la cele două documente constatatoare negative precizate de contestator.

Astfel, cu privire la documentul constatator emis de Consiliul Superior al Magistraturii la data de 16.06.2023 (...):

Acest document constatator vizează rezilierea unilaterală a unui contract anterior, ca urmare a unei omisiuni declarative din partea operatorului economic, respectiv nedeclararea unui document constatator negativ într-o procedură anterioară.

În consecință, autoritatea a apreciat că, din această perspectivă, fapta nu are natura unei încălcări grave sau repetate a obligațiilor contractuale în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nefiind legată de neexecutarea necorespunzătoare a contractului sau de prejudicii materiale.

Totodată, rezilierea în cauză nu a fost însoțită de aplicarea unor penalități, daune-interese sau sancțiuni comparabile, astfel cum prevede expres norma legală anterior citată.

În plus, operatorul economic nu a ascuns acest aspect, ci a declarat în DUAЕ existența acestui document, cu mențiunea că „nu au fost solicitate despăgubiri”, și a indicat faptul că situația a fost conexă cu un document anterior (AD1056154/10.01.2022), asigurând astfel respectarea obligației de transparență și cooperare în sensul art. 171 alin. (3) din Legea 98/2016.

Referitor la documentul constatator emis de Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar - Sector 2 (.../13.09.2024):

Rezilierea contractului de furnizare nr. 3/08.02.2024 a fost dispusă de autoritatea contractantă ca urmare a neexecutării în termen a obligației de livrare, fiind reținută garanția de bună execuție.

Totuși, operatorul economic a menționat în DUAЕ existența acestui document, a efectuat integral plata penalităților aferente, prin reținerea Garanției de bună execuție (OP nr. 89/22.07.2024 în valoare de 13.335,50 lei) și a dispus măsuri de remediere organizatorică, prin Decizia nr. 3/14.02.2024, prin care persoana responsabilă cu derularea contractelor (dl. Popescu Răzvan) a primit atribuții suplimentare de monitorizare și control, în vederea prevenirii repetării unor astfel de situații.

Autoritatea contractantă a considerat că aceste elemente se circumscriu dispozițiilor art. 171 alin. (3) din Legea 98/2016, reprezentând dovezi de remediere suficiente pentru a justifica menținerea în procedură a operatorului economic, considerând că nu sunt întrunite condițiile pentru excluderea operatorului economic în baza dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din același act normativ, întrucât au fost luate măsuri clare, proporționale și adecvate pentru a demonstra fiabilitatea acestuia.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul constată că autoritatea contractantă are o marjă de apreciere largă în ceea ce privește selectarea operatorilor economici. Astfel, contrar susținerilor contestatorului, în ceea ce privește incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, în practica judiciară s-a cristalizat opinia conform căreia un operator economic aflat în situațiile prevăzute la articolul respectiv poate să fie/să nu fie exclus din procedura de atribuire în măsura în care furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, credibilitate care este evaluată de autoritatea contractantă, care poate să le accepte sau nu, potrivit principiului asumării răspunderii.

Potrivit dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 164, 167(în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv. De altminteri, existența unui document constatator nu conduce în mod automat la excludere, așa cum în mod eronat susține contestatorul, iar prezentarea unor dovezi poate să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Existența celor două documente constatatoare, invocate de autorul contestației, nu a fost negată/ascunsă de operatorul economic SRL, acesta făcând demersuri, în limitele dispozițiilor legale incidente, pentru a-și dovedi credibilitatea, credibilitate acceptată de autoritatea contractantă în concordanță cu principiul asumării răspunderii.

O interpretare contrară, așa cum susține contestatorul, ar conduce la o excludere automată a ofertei SRL, ceea ce ar echivala, pe de o parte, cu o interdicție de a participa în cadrul procedurilor de atribuire, aspect nepermis în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive în acest sens, iar pe de altă parte, ar anihila dreptul de apreciere conferit autorității contractante de dispozițiile legale în materie.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind nefondate și susținerile contestatorului referitoare la pretinsa lipsă a verificării documentelor constatatoare de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește menționarea eronată privind denumirea ofertantului din raportul procedurii, la care face referire contestatorul, Consiliul o apreciază ca fiind o eroare materială, în mod evident ofertantul căruia i s-au solicitat documente justificative aferente DUAE fiind SRL, și nu SRL, așa cum rezultă din toate celelalte precizări din cuprinsul Raportului procedurii. Același raționament se impune și în cazul anului de emitere a Raportului procedurii, data corectă fiind, în mod evident, 14.07.2025 și nu „14.07.2027”, așa cum eronat a fost precizat în respectivul înscris.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.