



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1439/13.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34956/14.07.2022, formulată de S. „.....” SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI RO ., reprezentată legal prin administrator . și asistată și/sau reprezentată juridic prin „.”, cu sediul profesional în, b., formulată împotriva documentației de atribuire, întocmită de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare materiale de protecție sanitară, măști medicale II și soluție dezinfectantă în cadrul proiectului „Dotarea unităților de învățământ din, Județul cu echipamente specifice pentru gestionarea crizei sanitare cauzate de SARS-COV-2”, anunț de participare de participare simplificat SCN1110309/07.07.2022, s-a solicitat obligarea autorității la modificarea caietului de sarcini pentru lotul 3, conform criticilor din cuprinsul contestației.

Prin încheierea nr. ., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de S. „.....” SRL și a suspendat procedura de atribuire pentru lotul 3 până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S. „.....” SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea menționează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, în data de 07.07.2022 și, având în vedere că

valoarea estimată a contractului de furnizare este de 160.220,24 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) Legea nr. 98/2016, a formulat contestația în termen legal.

1. Petenta solicită obligarea autorității contractante la precizarea ca, pentru lotul 3 al achiziției, specificațiile tehnice (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbiocide) se întemeiază pe dispozițiile standardului general EN 14885:2018 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbiocide impuse prin acesta.

Învederează faptul că autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse capabile să asigure protecția impusă de existența pandemiei COVID 19, printr-o dezinfectie prin utilizarea de produse chimice în spații instituționale (unități de învățământ).

Precizează că standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE, în materie de antiseptice și dezinfectanți, este EN 14885 (aflat acum la ediția 2018). Această normă tehnică – standardul EN 14885:2018 – a fost asimilată în normatorul tehnic național prin decizia organismului național de standardizare (ASRO).

În susținere, petenta invocă și redă următoarele dispoziții legale: art. 5 din H.G. nr. 617/2014; art. 2 și art. 4 din OMS nr. 10/2010; art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

2. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate: *„Spectru de activitate: Bactericidă: EN 13727; Fungicidă: EN 13624; Virucidă: EN 14476”* cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională. Admite că acest spectru ar putea fi completat, în contextul creat de pandemia COVID 19, cu activitatea virucidă, dovedită conform standardului EN 14476.

3. S. „.....” SRL solicită obligarea AC la eliminarea cerinței „Să fie specificat PH-ul produsului care să fie cât mai aproape de pH-neutru”, ca fiind redundantă prin raportare la cerințele mult mai concludente existente în caietul de sarcini pentru acest lot. Mai mult, susține că această cerință este lipsită de vreo justificare tehnică, în condițiile în care teoretic, opiele sănătoasă, normală, este ușor acidă, adică are un pH încadrat între valorile 4,5 și 6,5. Susține că nu există nicio reglementare tehnică sau juridică care să lege efectul microbiocid al unui asemenea dezinfectant de valoarea pH-ului.

4. Contestatoarea solicită atât achizitoarei, cât și Consiliului, să analizeze cererea sa de completare a caietului de sarcini pentru lot 3 cu cerința: *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”*, (în considerarea situației reale că dezinfectantul dintr-un flacon nu se consumă imediat după începerea utilizării acestuia), precum și (în cazul admiterii acestei cereri specifice ariei medicale) să se completeze această cerință în sensul: stabilirii unei perioade pe care autoritatea

contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află; impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Susține că, fără completările de mai sus, achizițarea va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovada obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

În susținere, petenta a invocat dispozițiile art. 19 alin. (2) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 și art.2 din Anexa nr.3 la OMS nr. 1761/2021.

Având în vedere cele expuse, S. „... ..” SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 5516/14.07.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 35140/14.07.2022, ... în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a comunicat Consiliului că a dispus măsuri de remediere, astfel:

„Conținutul caietului de sarcini se va modifica și va avea următorul conținut:

Specificațiile tehnice ale produsului lotului 3 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) se întemeiază pe dispozițiile standardului general EN **14885: 2018**.

Nota: Se va lua în considerare faptul că, în răspunsul consolidat, s-a formulat următoarea clarificare, pentru care a fost transmis următorul răspuns:

«Lotul 3. Soluție dezinfectantă pentru mâini. Conform caietului de sarcini ați solicitat ca produsul să prezintă acțiune fungică, conform EN 13624. Vă rugăm să reanalizați cerințele din caietul de sarcini și să eliminați aceasta cerință, deoarece, conform standardului European EN 14885:2019 și a Ordinului nr. 1071/2017, se precizează că produsele dezinfectante pentru dezinfecția igienică/chirurgicală a mâinilor prin frecare au obligativitatea de a demonstra că au fost testate doar împotriva următoarelor standarde:

Table 1 — Medical area - Standard test methods to be used to substantiate claims for products

Type of activity	Phase step	Product Claim/Field of Application						
		Hygienic Handrub	Hygienic Handwash	Surgical Handrub or -wash	Surface Disinfection		Instrument Disinfection	Textile Disinfection
					mechanical action			
					without	with		Water Treatment for Control of Legionella

Bacteri- cidal	2,1	EN 13727 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)			EN 13727		EN 13727	**	***
	2,2	EN 1500	EN 1499	EN 12791	EN 13697 ^a	EN 16615	EN 14561	EN 16616	***
Yeastiridal	2,1	EN 13624 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)			EN 13624		EN 13624	*	***
	2,2	***			EN 13697 ^a	EN 16615	EN 14562	EN 16616	***
Fungicidal	2,1				EN 13624		EN 13624	**	
	2,2	***			EN 13697 ^a		EN 14562	EN 16616	***
Tuber culocidal	2,1	EN 14348	EN 14348	**	EN 14348		EN 14348	EN 14348	***
	2,2	***			**	**	EN 14563	EN 16616	***
Myco- bacteri- tidal	2,1	EN 14348	EN 14348		EN 14348		EN 14348	EN 14348	***
	2,2	**●				**	EN 14563	EN 16616	***
Viruridal	2,1	EN 14476	EN 14476		EN 14476		EN 14476	EN 14476	***
	2,2	**	**	***	*	**	**	**	***
Sporiddal aerobic	2,1	***			*		*	**	***
	2,2	***			*	**	**	***	***
Sporiddal anaerobic	2,1	***			*		**	**	***
	2,2	***			*		***	***	***
Legionella	2,1	***			***		***	***	EN 13623
^a See 4.3.2.6. * Work item approved. ** No work item yet approved but relevant standards may become available in the future *** No intention to develop a test									

Conform Ordinului nr. 107/2017:

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

• *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$;*

EN 12791 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

• *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$;*

• *Micobactericidă: EN 14348 (2,1);*

• *Virucidă: EN 14476 (2,1).*

Răspuns nr 1: Pentru o protecție cât mai eficientă a persoanelor care îl utilizează, pentru protecția împotriva unui spectru cât mai larg de bacterii, fungi, virusi, Autoritatea contractantă păstrează cerințele din caietul de sarcini pentru produsul dezinfectant, astfel: «Spectru de activitate: - Bactericidă: EN 13727; - Fungicidă: EN 13624; - Virucidă: EN 14476».

Autoritatea contractantă acceptă orice produs dezinfectant pentru mâini care îndeplinește minim cerințele impuse prin documentația de atribuite, inclusiv produse care au specificații superioare față de cele minime impuse.

Nota 2: Prin urmare, autoritatea contractantă a acceptat deja solicitarea transmisă prin prezenta contestație, prin întocmirea răspunsului la solicitarea de clarificări.

2. Solicităm obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate: Spectru de activitate: Bactericidă: EN 13727; Fungicidă: EN 13624; Virucidă: EN 14476 cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională. (...)

Măsuri de remediere:

Conținutul caietului de sarcini se va modifica și va avea următorul conținut:

Se înlocuiește actualului spectru de activitate: Spectru de activitate:

Bactericidă: EN 13727; Fungicidă: EN 13624; Virucidă: EN 14476 cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională.

Nota: Se va lua în considerare faptul că în răspunsul consolidat, s-a formulat următoarea clarificare, pentru care a fost transmis următorul răspuns:

«Întrebare nr 1: în legătură cu procedura privind achiziționare materiale de protecție sanitară, măști medicale II și soluție dezinfectantă în cadrul proiectului „Dotarea unităților de învățământ din, Județul cu echipamente specifice pentru gestionarea crizei sanitare cauzate de SARS-COV-2” din data de 15.07.2022, publicată în SICAP sub nr. SCN1110309/07.07.2022, vă solicităm să modificați caietul de sarcini astfel - pentru produsul soluție dezinfectantă pentru mâini, vă rugăm să acceptați și produse având testare Fungicidă EN 1650 (domeniu instituțional), conform standardului EN 14885:2018, în locul testării Fungicide EN 13624 (domeniu medical), având în vedere faptul că destinația produselor este una instituțională - unități de învățământ, iar standardul de testare este același, pe același organism de testare (Candida albicans ATCC 10231), cu condiția să fie respectat timpul de contact de maxim 1 minut echivalent testului EN 13624. (...))».

Răspuns nr 1: Autoritatea contractantă acceptă orice produs care îndeplinește cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, respectiv: "Spectru de activitate: Bactericidă: EN 13727; Fungicidă: EN 13624; Virucidă: EN 14476;", inclusiv produsele care au specificații superioare celor minime impuse.

Drept urmare, autoritatea contractantă acceptă produsul și cu următoarele spectre: Bactericidă: EN 13727 (cerință minimă) EN 1499 sau EN 1500; Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (cerință minimă); Virucidă: EN 14476 (cerință minimă); Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348».

Nota 2: Prin urmare, autoritatea contractantă a acceptat deja solicitarea transmisă prin prezenta contestație, prin întocmirea răspunsului la solicitarea de clarificări.

3. Solicităm obligarea autorității contractante la eliminarea specificației:

«Să fie specificat PH-ul produsului care să fie cât mai aproape de pH- neutru».

Măsurile de remediere:

Conținutul caietului de sarcini se va modifica și va avea următorul conținut:

«Se elimină specificația: Să fie specificat pH-ul produsului care să fie cât mai aproape de pH-ul neutru».

4. Solicităm autorității contractante și CNSC să analizeze cererea noastră de completare a CS lot cu cerința: «Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. (...)».

Caietul de sarcini nu va fi completat cu aceasta cerință.

Prezenta cerință nu reprezintă o cerință ce poate fi contestată, respectiv nu poate fi impusă a fi folosită de către autoritatea contractantă, în conformitate cu Legea nr. 101/2016:

Articolul 3

(1) în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Articolul 8

1. Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității

contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

Ori, în mod evident, aceasta cerință nu face parte dintr-un act al autorității contractante, nu face parte din prezenta documentație de atribuire, deci nu poate face motivul unei contestații.

Notă generală:

Conținutul documentației de atribuire influențat de modificările de mai sus se va citi ca fiind modificat/completat în conformitate cu măsurile de remediere detaliate mai sus.

În vederea îndeplinirii prezentelor MASURI DE REMEDIERE, autoritatea contractantă va realiza următoarele:

1. Va posta în SICAP o clarificare din oficiu cu prezentele remedieri;
2. Va posta în SICAP o Erată în vederea modificării anunțului inițial cu prezentele remedieri;
3. Va prelungi durata de depunere a ofertelor”.

Prin adresa nr. 1465/15.07.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 35338/15.07.2022, S. „..... SRL a precizat că, luând cunoștință de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă – adresa nr. 5516/14.07.2022, publicate în SEAP la data de 14.07.2022, exprimă următoarea poziție:

1. Cu privire la solicitarea prima cerere: solicită să se ia act de achiesarea autorității contractante la cererea sa, exprimată astfel: *„Specificațiile tehnice ale produsului lotului 3 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) se întemeiază pe dispozițiile standardului general EN 14885: 2018”.*

Această precizare urmează a fi avută în vedere și va avea prioritate față de orice alte modificări ale caietului de sarcini lot 3, precum și în procesul de evaluare a ofertelor.

2. Referitor la cea de-a doua cerere: solicită să se ia act de achiesarea autorității contractante la cererea sa, exprimată astfel: *„Se înlocuiește actualul spectru de activitate: Spectru de activitate Bactericidă: EN 13727; Fungicidă: EN 13624; Virucidă: EN 14476 cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională”.*

3. În ceea ce privește a treia cerere: solicită să se ia act de achiesarea autorității contractante la cererea sa, exprimată astfel: Conținutul caietului de sarcini se va modifica și va avea următorul conținut: *„Se elimină specificația: «Să fie specificat pH-ul produsului care sa fie cât mai aproape de pH-ul neutru»”.*

4. Referitor la cea de-a patra cerere, contestatoarea susține că achizitoarea a respins această cerere prin invocarea unei „pretinse inadmisibilități a formulării unei asemenea cereri”.

Afirmă că această perspectivă este greșită, întrucât ceea ce a cerut societatea sa este completarea actului decizional al autorității contractante, reprezentat de caietul de sarcini pentru lotul 3, respectiv,

Într-o exprimare mai simplă, a contestat lipsa unei asemenea cerințe în caietul de sarcini pentru lot 3.

Prin urmare, S. „.....” SRL solicită respingerea acestei excepții.

Învederează faptul că, pe fondul cererii, autoritatea contractantă nu s-a pronunțat, astfel încât raționalitatea cererii sale urmează a fi apreciată direct de către Consiliu, prin raportare la scopul final al oricărei achiziții de dezinfectanți – asigurarea unei protecții cât mai eficace a sănătății publice.

Prin punctul de vedere nr. 5601/19.07.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 35803/19.07.2022, ... a Solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de S. „.....” SRL, pe cale de excepție, ca lipsită fără obiect, arătând că, în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, a dispus măsurile de remediere mai sus prezentate.

Apreciază că societatea contestatoare *„nu a citit corespunzător măsurile de remediere”*, având în vedere că *„concluziile scrise sunt o repetare a măsurilor dispuse deja”*.

..... susține că a explicat în mod clar fiecare modificare, la care a adăugat și nota generală: „Conținutul documentației de atribuire influențat de modificările de mai sus se va citi ca fiind modificat/completat în conformitate cu măsurile de remediere detaliate mai sus”, context în care apreciază că afirmația contestatoarei potrivit căreia „Această precizare va fi avută în vedere și va avea prioritate față de orice alte modificări ale CS lot 3, precum și în procesul de evaluare a ofertelor” nu își are rostul.

Apreciază că între solicitarea petentei din cuprinsul contestației ca CNSC și autoritatea contractantă să analizeze cererea sa de completare a caietului de sarcini și precizarea acesteia din concluziile scrise *„am contestat lipsa unei asemenea cerințe în CS”* este o diferență mare, diferența ce putea fi clarificată și prin clarificări.

Precizând că, prin măsurile de remediere dispuse, au fost remediate toate solicitările S. „.....” SRL, în limita legislației în vigoare, respectând principiile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației *„în forma în care aceasta a fost formulată”*, având în vedere faptul că, după măsurile de remediere dispuse, aceasta a rămas fără obiect.

S. „.....” SRL a constituit cautiunea în valoare de 1.065,88 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208221729/1 din 13.07.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 35224/15.07.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare materiale de protecție sanitară, măști medicale II și soluție dezinfectantă în cadrul proiectului „Dotarea unităților de învățământ din, Județul cu echipamente specifice pentru gestionarea crizei sanitare cauzate de SARS-COV-2”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1110309 din 07.07.2022. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 160.220,24 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe 3 loturi distincte, astfel: lotul 1: „Măști medicale faciale pentru adulți tip II”, având o valoare estimată de 35047 lei, fără TVA; lotul 2: „Măști medicale faciale pentru copii tip II”, având o valoare estimată de 71878,99 lei, fără TVA; lotul 3: „Soluție dezinfectantă pentru mâini”, având o valoare estimată de 53294,25 lei, fără TVA.

Împotriva specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini pentru lotul 3, S. „.....” SRL a depus prezenta contestație solicitând obligarea autorității la modificarea caietului de sarcini pentru lotul 3, conform criticilor din cuprinsul contestației.

Analizând măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul constată ca aceasta a achiesat la următoarele pretenții ale contestatoarei:

1. obligarea autorității contractante la precizarea ca, pentru lotul 3 al achiziției, specificațiile tehnice (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbiocide) se întemeiază pe dispozițiile standardului general EN 14885:2018 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbiocide impuse prin acesta.

2. obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate: „*Spectru de activitate: Bactericidă: EN 13727; Fungicidă: EN 13624; Virucidă: EN 14476*” cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională.

3 obligarea AC la eliminarea cerinței „*Să fie specificat PH-ul produsului care să fie cât mai aproape de pH- neutru*”.

De asemenea, Consiliul constată că aceste remedieri au fost publicate în SEAP la data de 14.07.2022, context în care cererile corespunzătoare din contestație au rămas fără obiect.

Drept urmare, rămâne în analiza Consiliului ultima dintre cererile formulate de către S. „.....” SRL, respectiv cea vizând completarea caietului de sarcini pentru lot 3 cu cerința: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”. În poziția sa față de această solicitare, autoritatea contractantă nu îi dezbate fondul, ci se limitează la a afirma că, de vreme ce vizează o chestiune care nu este parte a caietului de sarcini, ea nu poate fi contestată, cererea devenind astfel

inadmisibilă. Consiliul respinge o astfel de interpretare, știut fiind că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

În atari condiții, poate reprezenta obiect valid al contestației, alături de criticarea unor aspecte deja existente în procedura de atribuire, și solicitarea de inserare a unora noi, cum este cazul subiectului analizat.

Pe fondul pretenției, Consiliul constată utilitatea specificației propusă de contestatoare, cu atât mai mult cu cât, așa cum util face trimitere și contestatoarea, Consiliul observă că în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, se regăsesc următoarele reguli:

- Anexa nr. 1, art. 19 alin. (2) „La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor.”;

- Anexa nr. 3, art. 2 „Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele: b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului; c) pe flacon se notează data și ora deschiderii.”

Așadar, fiind utilă informația pentru autoritatea contractantă, direct interesată atât de valabilitatea generală a produsului, cât și de cea specifică, ce intervine după deschiderea recipientului, Consiliul stabilește că specificația propusă de contestatoare este necesară fi inserată în caietul de sarcini, urmând ca autoritatea contractantă să stabilească o perioadă corespunzătoare pentru o astfel de valabilitate, raportat la nevoile sale, iar ofertanții să prezinte și un document tehnic în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de S. „.....” SRL, în ceea ce privește solicitarea de completare a caietului de sarcini pentru lot 3 cu cerința: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice caietul de sarcini pentru lotul 3, potrivit aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificarea efectuată la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin publicarea ei în SEAP și să stabilească o nouă dată-limita de depunere a ofertelor.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cele trei solicitări ale contestatoarei asupra cărora autoritatea contractantă a achiesat, publicând în SEAP măsurile de remediere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de S. „.....” SRL, în ceea ce privește solicitarea de completare a caietului de sarcini pentru lot 3 cu cerința: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice caietul de sarcini pentru lotul 3, potrivit aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificarea efectuată la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin publicarea ei în SEAP și să stabilească o nouă dată-limita de depunere a ofertelor.

Respinge ca rămasă fără obiect cele trei solicitări ale S. „.....” SRL asupra cărora a achiesat, publicând în SEAP măsurile de remediere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

..
...