



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr.250/C1/2840**

**Data: 03.02.2021**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55622/16.12.2020, formulată de SC ..... SA cu sediul în ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva răspunsului la clarificări nr. 10373, 4341/08.12.2020 aferent documentației de atribuire, elaborată de către ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație având ca obiect: „Execuția de lucrări pentru obiectivul: Revitalizare și activare Parcul ...”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- anularea parțială a răspunsului consolidat nr. 10373,4341/08.12.2020 la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire;
- adoptarea măsurilor de remediere a cerințelor documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 20 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, cu privire la prezenta procedură de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

- potrivit fișei de date a achiziției, valoarea totală estimată este de 43.280.882,27 lei (fără TVA), criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț. Data limită pentru depunerea ofertelor a fost inițial stabilită pentru 18.12.2020, iar prin erata publicată în data de 14.12.2020, termenul de depunere a fost decalat pentru data de 11.01.2021;

- prin numeroase solicitări de clarificări, operatorii economici interesați au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, clarificări absolut necesare pentru întocmirea unei oferte corecte și conforme;

- prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 10373, 4341/08.12.2020, postat în SEAP la data de 08.12.2020, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări;

- ulterior, la data de 09.12.2020, autoritatea contractantă a publicat și modelul de contract (revizuit), precum și certificatul de urbanism aferent lucrărilor pentru obiectivul Parcul ...;

- în data de 14.12.2020, autoritatea contractantă a publicat 2 erate prin care a modificat termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv prin care a modificat cerința de experiență similară din secțiunea III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date.

Invocând prevederile art. 154, art. 160 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că (12) în absența unei informări complete și corecte a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, în privința cerințelor necesar a fi respectate, are loc o încălcare a principiului transparenței, precum și a principiului egalității de tratament. Astfel, în ciuda numeroaselor solicitări de clarificări adresate de operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, răspunsurile autorității contractante (parte din documentația de atribuire) demonstrează încălcarea flagrantă a principiilor mai sus menționate.

În subsidiar, date fiind abaterile de la cadrul legal în vigoare și considerând totodată consecințele depunerii unor oferte în condițiile actuale ale documentației de atribuire, apreciază că autoritatea contractantă trebuie să anuleze procedura de atribuire și numai după remedierea abaterilor, să reia procedura în condiții de perfectă legalitate.

Cu privire la răspunsul consolidat de clarificări nr. 10373, 4341/08.12.2020 care cuprinde clarificările emise de autoritatea contractantă la solicitările adresate de operatorii economici interesați ce a fost emis cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, contestatorul consideră că acestea nu răspund la toate solicitările adresate, nu lămuresc conținutul documentației de atribuire și nu cuprind toate informațiile solicitate, impunându-se remedierea corespunzătoare astfel încât să nu fie îngreunată participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire. Mai mult decât atât, răspunsul modifică unele dintre cerințele inițiale ale documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul redă punctual, aspectele de nelegalitate ale răspunsului la clarificări:

1. Lipsa clarificării/detalierii factorului de evaluare – „factorul de mediu”.

În fișa de date a achiziției s-a indicat ca factor de evaluare – „factorul de mediu”, respectiv prezentarea de către ofertant a unui program (plan) de realizare a lucrărilor care să fie orientat spre protecția mediului, cum ar fi: reducerea consumului de energie, folosirea de energie regenerabilă, materiale/produse de construcții ecologice, consum de apă redus, management de deșeuri și reciclarea acestora, etc. - punctaj maxim factor: 10 puncte.

La întrebarea 1 din solicitarea de clarificări s-a solicitat clarificarea modalității de aplicare a acestui factor de evaluare, după cum urmează:

„Vă rugăm să detaliați - Factor de mediu (Prezentarea unui program (plan) de realizare a lucrărilor care să fie orientat spre protecția mediului, cum ar fi: reducerea consumului de energie, folosirea de energie regenerabilă, materiale/produse de construcții ecologice, consum de apă redus, management de deșeuri și reciclarea acestora, etc.

La ce materiale/produse de construcții faceți referire? Există un proiect tehnic de execuție cu materiale și produse stabilite de proiectant.

Vă rugăm să ne transmiteți clarificări cu privire la acest plan program, (de exemplu energie regenerabilă) faceți referire la organizarea de șantier?

- fișa de date - în privința punctajului: criteriile de punctare, respectiv criteriile exacte ce trebuie satisfăcute de către ofertant, nu sunt clar cuantificate, ofertantul neputând ști exact ce dorește autoritatea contractantă în vederea obținerii punctajului maxim.

Vă rugăm să clarificați/detaliați modul de acordare a factorului de evaluare, factor de mediu, respectiv să precizați:

a) ce capitole/informații trebuie să conțină „programul (planul) de realizare a lucrărilor,

b) care sunt documentele minime pe care trebuie să le prezinte ofertantul pentru obținerea punctajului maxim de 10 puncte,

c) care este punctajul obținut de un ofertant care prezintă parțial documentele solicitate de dvs. pentru acest factor de evaluare.”

Răspunsul autorității contractante a fost:

„Răspuns: Considerăm că modalitatea de punctare este foarte clară și se regăsește în fișa de date detaliată: Factorul „de mediu” - Prezentarea unui program (plan) de realizare a lucrărilor care să fie orientat spre protecția mediului, cum ar fi: reducerea consumului de energie, folosirea de energie regenerabilă, materiale/produse de construcții ecologice, consum de apă redus, management de deșeuri și reciclarea acestora, etc.

Punctajul se acorda astfel:

În cazul în care nu se prezintă un astfel de program (plan) separat față de propunerea tehnică, se acordă 0 puncte.

În cazul în care se prezintă - însoțit de documente doveditoare - un astfel de program (plan), se acorda 10 puncte. Condițiile pentru acordarea celor 10 puncte sunt: documentele doveditoare trebuie să reprezinte de ex.: sursa de proveniență a materialelor și eticheta lor ecologică (de ex.), utilaje folosite să fie electrice/hibrid (pentru consum redus de combustibil fosil și reducerea emisiilor de carbon), contract pentru reciclarea deșeurilor, etc. pentru a reprezenta un program (plan) complet și care poate obține cele 10 puncte necesar să fie atinse cel puțin 5 componente de natura celor descrise anterior (fie dintre cele enumerate, fie altele).

Astfel, punctajul acordat acestui factor este fie 0 puncte - nu se prezintă un plan deloc sau planul nu atinge cel puțin 5 componente din cele descrise mai sus; fie 10 puncte, dacă se prezintă un plan cu cel puțin 5 componente conform descrierii. Nu se acorda punctaj intermediar. De asemenea, autoritatea contractată nu impune modalitatea de prezentare sau componentele planului (cele prezentate sunt cu titlu de exemplu), fiind la latitudinea fiecărui ofertant să ofere un astfel de plan sau nu, cu descrierea lui și asigurarea documentelor justificative aferente."

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificare s-a solicitat detalierea modalității de aplicare a factorului de evaluare astfel încât să fie înlăturat orice subiectivism în evaluare mai ales în condițiile în care solicitarea din fișa de date a achiziției este extrem de generală.

Consideră de asemenea că răspunsul la clarificări al autorității contractante reia doar formularea din fișa de date a achiziției, fără să aducă niciun detaliu suplimentar, fără să răspundă, practic, solicitării de clarificări.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să răspundă, punctual, la următoarele întrebări:

- ce fel de materiale/produse de construcții sunt avute în vedere, respectiv dacă există un proiect tehnic de execuție cu materiale și produse stabilite de proiectant. (nu s-a răspuns la această solicitare);
- care sunt, în mod concret, criteriile de punctare, respectiv criteriile exacte ce trebuie satisfăcute de către ofertant astfel încât acesta să obțină punctajul maxim. (nu s-a răspuns la această solicitare);
- care este consecința depunerii documentelor doveditoare doar parțial (nu s-a răspuns la această solicitare).

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă lasă la „latitudinea fiecărui ofertant să ofere un astfel de plan sau nu, cu descrierea lui și asigurarea documentelor justificative aferente” contestatorul apreciază că acest aspect dă naștere unui grad semnificativ de subiectivism în aplicarea factorului de evaluare.

Subliniază faptul că prin solicitarea de clarificări s-a încercat obținerea unor detalii privind modul de aplicare a factorului de evaluare, fără a fi pusă în discuție relevanța acestuia.

2. Modificarea prin clarificări a cerinței privind experiența similară.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, s-a solicitat demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale - experiența similară - prin contracte de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. „Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract). 1. Sintagma lucrări duse la bun sfârșit este explicată în art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. 2. Drumurile publice sunt clasificate în art. 5 din cadrul Ordonanței nr. 43/1997 privind regimul drumurilor. 3. Pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual leu/altă valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte, astfel: 2015- 1 Euro=4.4450 Lei; 2016 -1 Euro = 4.4908 Lei; 2017 -1 Euro = 4.5681 Lei; 2018 -1 Euro =4.6535Lei; 2019-1 Euro =4.7452 Lei. 4. Ultimii 5 ani se calculează prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă prin anunțul de participare. Astfel, în concordanță cu prevederile art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017, în cazul în care se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare”.

Astfel, cu privire la această cerință au fost formulate următoarele solicitări de clarificări (întrebarea nr. 2):

„Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract).

Și tot la acest capitol, la modalități de îndeplinire, solicitați următoarele:

La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, valoarea contractului (fără TVA), valoarea serviciilor similare, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care ofertantul a fost responsabil.

Vă rugăm să clarificați, pentru că sunt două cerințe diferite, odată solicitați dovada experienței similare, cantitativ și mai jos, la modalitatea de completare DUAЕ, faceți referire la valoarea contractului și valoarea lucrărilor similare.

Având în vedere prevederile capitolului III. 1.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională: «Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract) 1. Sintagma lucrări duse la bun sfârșit este explicată în art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. 2. Drumurile publice sunt clasificate în art. 5 din cadrul Ordonanței nr. 43/1997 privind regimul drumurilor.»

Vă solicităm să precizați ce reprezintă punctul 2. Drumurile publice sunt clasificate în art. 5 din cadrul Ordonanței nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, având în vedere că se solicită experiența similară în

lucrări de peisagistică. Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract).

Ținând cont de faptul că valoarea investiției este mare, vă rugăm să acceptați demonstrarea experienței similare la nivelul a 5 contracte similare și să revizuiți această cerință ținând cont de faptul că lucrările care urmează a se executa în cadrul acestui contract nu sunt numai lucrări de amenajare peisagistică.

Vă rugăm să confirmați că experiența similară se referă exclusiv la lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha și nu se includ și drumuri publice.

Conform Fisei de date, Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, articolul III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională «Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract)».

Vă rugăm să luați în considerare revizuirea condiției de îndeplinire a experienței similare deoarece este în contradicție cu prevederile Legii nr. 98/2016, capitolul II, articolele 49 și 50, alin. (1) și (2).

Referitor la fișa de date cap III. 1.3. (...) a) Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract)

- Sintagma lucrări duse la bun sfârșit este explicată în art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.
- Drumurile publice sunt clasificate în art. 5 din cadrul Ordonanței nr. 43/1997 privind regimul drumurilor.
- Pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/altă valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte, astfel: 2015- 1 Euro=4.4450 Lei; 2016 -1 Euro = 4.4908 Lei; 2017 -1 Euro = 4.5681 Lei; 2018 -1 Euro =4.6535 Lei; 2019-1 Euro =4.7452 Lei.
- Având în vedere cerința privind experiența similară prin prezentarea de lucrări similare de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract), vă rugăm să ne clarificați care este legătura între cursul euro prezentat la punctul 3, având în vedere că nu se impune un prag valoric pentru demonstrarea experienței similare?"

Răspunsul autorității contractante a fost:

„Cerința se modifică (în acest sens va fi publicată și o erată) astfel: „ofertantul va face dovada că a DUS LA BUN SFÂRȘIT în ultimii 5 ani contracte de execuție comparabile cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit la nivelul de maxim 3 contracte în domeniul

construcțiilor - lucrări de drumuri (construcții/modernizări/reabilitări) în valoare cumulată de minim 4.000.000 lei fără TVA/echivalent euro.

Pe partea de lucrări de realizare pasarele, ofertantul va face dovada că a DUS LA BUN SFÂRȘIT în ultimii 5 ani contracte de execuție comparabile cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit la nivelul de maxim contracte în domeniul construcțiilor - lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, podețe, pasarele pietonale și tuneluri) în valoare cumulată de minim 2.000.000 lei fără TVA/echivalent euro.

Pe partea de lucrări de peisagistică, ofertantul va face dovada că a DUS LA BUN SFÂRȘIT în ultimii 5 ani contracte de execuție comparabile ca și dimensiuni cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit la nivelul de maxim 3 contracte în domeniul peisagistic (arbori/arbuști, etc., montat sistem de irigat, montat gazon, mobilier urban)".

Față de cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că în mod nelegal, autoritatea contractantă a modificat cerința inițială din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă indică faptul că va publica o erată urmare a modificării acestei cerințe. Semnalează faptul că deși răspunsul de clarificare a fost publicat în SEAP în data de 08.12.2020, erata a fost publicată abia în data de 14.12.2020.

Contestatorul precizează că se impune a fi observat că deși cerința inițială din fișa de date a achiziției se referea strict la lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract), prin răspunsul la clarificări, nu numai că se modifică această cerință în sensul solicitării demonstrării experienței similare prin contracte de execuție comparabile ca și dimensiuni cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit la nivelul de maxim 3 contracte în domeniul peisagistic (arbori/arbuști, etc., montat sistem de irigat, montat gazon, mobilier urban ), dar se și adaugă cerințe noi: contracte de execuție comparabile cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit la nivelul de maxim 3 contracte în domeniul construcțiilor - lucrări de drumuri (construcții/modernizări/reabilitări) în valoare cumulată de minim 4.000.000 lei fără TVA/echivalent euro; contracte în domeniul construcțiilor - lucrări de drumuri (construcții/modernizări/reabilitări) în valoare cumulată de minim 4.000.000 lei fără TVA /echivalent euro.

În opinia contestatorului, o astfel de modificare a unei cerințe principale de calificare din fișa de date a achiziției este nelegală și încalcă principiile aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Astfel, se poate constata că ofertanții nu au claritate și transparență asupra cerințelor la care trebuie să răspundă prin ofertele lor. Mai mult, în măsura în care până la data publicării Răspunsului de clarificare deja ar fi identificat lucrările/contractele care ar fi putut fi indicate ca experiență similară sau, după caz, subcontractanți/terți

susținători prin a căror experiență similară să fie îndeplinită cerința, modificarea cerinței în sensul celor de mai sus impune întreprinderea unor diligențe noi, suplimentare în vederea identificării acelor contracte de lucrări similare sau, după caz, a unor alți subcontractanți/terți susținători prin a căror experiență similară să fie îndeplinită cerința.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă trebuie să formuleze cerințe de calificare precise și adaptate obiectului contractului care face obiectul procedurii de atribuire, nefiind permis ca prin răspunsurile de clarificare să modifice în mod semnificativ cerințele inițiale.

Pe de altă parte, dată fiind modificarea substanțială a cerinței de calificare, contestatorul apreciază că apar suspiciuni privind scopul pentru care a fost modificată aceasta, fiind cel puțin prezumabil faptul că autoritatea contractantă a înțeles să dea posibilitatea și unor alți operatori economici decât cei cu experiență în lucrări de peisagistică, de a participa la procedura de atribuire.

### 3. Lipsa clarificării privind rețetele articolelor de deviz.

Contestatorul arată că, întrucât în documentația de atribuire se regăsesc multe articole asimilate, prin întrebarea nr. 3, un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a solicitat publicarea rețetelor articolelor de deviz. Astfel, s-a solicitat punerea la dispoziție a rețetelor tuturor articolelor, precum și transmiterea rețetelor tuturor articolelor (rețete unitare) din cadrul Listelor de cantități deoarece există articole asimilate sau a căror componență privind resurse a fost schimbată. De asemenea, s-a solicitat punerea la dispoziția ofertanților a exporturilor investiției din programele în care au fost realizate (fișiere tip .isam, etc.).

Răspunsul furnizat de autoritatea contractantă a fost: „Pentru articolele asimilate se vor avea în vedere prescripțiile conținute în norma de deviz asimilată și cele existente în caietele de sarcini și fișele tehnice indicate. A se vedea și cerința din caietul de sarcini: «Ofertantul va putea să își cuprindă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție (manoperă și utilaj) pentru articolele de lucrări asimilate, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în normele în vigoare ce reglementează execuția lucrărilor, proiectul tehnic și caietele de sarcini».”

Față de acest aspect, contestatorul consideră că se impune a fi observat că obiectul contractului constă în execuția de lucrări. Or, este contrar principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică ca pentru atribuirea acestui tip de contract să nu fie indicate în mod clar materialele care se vor folosi în cadrul articolelor de deviz. Chiar dacă ofertanților le este permisă modificarea consumurilor pentru manoperă și utilaj, materialele trebuie să fie indicate în cadrul articolelor de către autoritatea contractantă (sau de proiectant). În măsura în care fiecare ofertant ar include în oferta sa materialele pe care le consideră, conform propriei opțiuni, ofertele nu ar putea fi nicidecum comparate.

4. Ambiguitatea răspunsurilor la clarificări privind cerințele referitoare la eventuale activități de proiectare în cadrul contractului.

Astfel, prin întrebarea nr. 8, un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

- „caiet de sarcini - apare cerința de proiectare și obținere avize pentru instalații electrice, în situația în care procedura este doar de execuție, proiectarea neapărând nici măcar în codurile CPV secundare. Ori este o eroare, ori sunt necesare transmiterea de către autoritatea contractantă a devizelor pe obiect, pentru a putea încadra serviciile de proiectare și obținere avize.

- caiet de sarcini - în privința posibilității execuției de lucrări concomitent cu furnizorii de utilități, nu se definește clar cine are prioritate și dacă are furnizorul prioritate, nu se precizează posibilitatea prelungirii duratei lucrărilor datorată acestor întârzieri.

- formular propunere tehnică - cerințele sunt vag definite, ofertantul neputând determina cu exactitate ce anume satisface pretențiile autorității contractante.

- formular propunere tehnică - se solicită prezentarea unor planșe, ceea ce în principiu ține de proiectare. Aceste planșe ar trebui să existe deja și să fie postate de către autoritatea contractantă. Dacă în cadrul ofertei ofertanții trebuie să cuprindă operatori economici și personal de specialitate (autorizat după caz) inclusiv verificatori tehnici pentru prestarea serviciilor de proiectare respectiv întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor”.

Autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Răspuns: Ofertanții vor trebui să își asume întocmirea documentațiilor și obținerea avizelor/acordurilor pentru realizarea bransamentelor aferente acestei investiții, respectiv pentru mutarea postului trafo existent pe amplasament. Ținând cont de prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv a Regulamentului de verificare și expertizare aprobat prin HG nr. 925/1995 republicată, «verificatorul nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică». Totodată, în caietul de sarcini este menționat faptul că „părțile din contract care nu se prestează de către ofertant/ofertant asociat vor fi declarate în oferta ca și subcontractori”.

În concluzie, verificarea proiectului cade în sarcina ofertantului, iar costurile cu aceste servicii vor fi incluse în propunerea financiară a ofertantului. Atragem atenția că serviciile de verificarea proiectului pot fi prestate doar de către un asociat (altul decât proiectantul) său de către un sub contractant. Aceasta informație se va cuprinde în documentație alături de celelalte documente care vor fi depuse în funcție de calitatea pe care o are în procedură operatorul economic care realizează activitatea de verificare a proiectului.

Valoarea pentru serviciile de proiectare și execuție aferente bransamentelor și mutării postului trafo existent, a fost prevăzută în cap. 1.4. din Devizul General.

În ceea ce privește decalarea termenului de prelungire a lucrărilor datorită furnizorilor de utilități, menționăm faptul că lucrările deținătorilor de utilități se vor corela cu lucrările de execuție.”

Totodată, contestatorul arată că printr-o altă solicitare de clarificări (întrebarea nr. 49), s-a adresat următoarea întrebare:

„Vă rugam să clarificați următoarele aspecte cu privire la prevederile din caietul de sarcini privind subcapitolul „Bransamente electrice și Apa canal”: „Conform Deviz General, la Cap. 1.4 «Cheltuieli pt relocare/ protecția utilităților, a fost cuprinsă o sumă care acoperă următoarele operațiuni și obligații pentru ofertantul câștigător al licitației:

- proiectare, obținerea avizelor sau acordurilor (dacă este cazul) și execuție Post de transformare pentru zona, obținere ATR-uri și punere în operă lucrări necesare pe tarifele racordare și aport beneficiar;

- proiectare și execuție bransamente și contorizări dispuse pe diverse tipuri de consumatori:

- iluminat public, încărcare auto/biciclete, clădiri parc. etc pe o soluție agreată de către beneficiar.

- proiectare, obținerea avizelor sau acordurilor (dacă este cazul) și execuție bransament apă- canal

- proiectare, obținerea avizelor sau acordurilor (dacă este cazul) și execuție bransament electric cât și cel de apă apa-canal, pentru a asigura buna funcționare a consumatorilor existenți (obiectele de investiții) de pe suprafața de investiție

- se vor respecta solicitările din avize/acorduri/studiu de coexistență

- autorizație ANRE - proiectare și execuție instalații electrice pentru astfel de lucrări, conform legislației în vigoare;

- investiție rețea de înaltă tensiune conform aviz Electrica Nord-Vest.

- aviz tehnic de racordare nr. 601020338975/14.10.2020 emis de SDEE Transilvania Nord”.

- a) dacă valoarea estimată include valoarea de la cap 1.4. aferentă serviciilor și lucrărilor menționate mai sus și dacă da, care este aceasta;

- b) dacă în cadrul ofertei ofertanții trebuie să cuprindă operatori economici și personal de specialitate (autorizat după caz) inclusiv verificatori tehnici pentru prestarea serviciilor de proiectare respectiv întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor.

- c) dacă ofertanții trebuie să aibă în vedere la întocmirea ofertei necesitatea refacerii studiului de coexistență având în vedere prevederea finală din Studiul de coexistență postat în Sicap: „Orice modificări survenite pe parcursul derulării etapelor de proiectare, si la faza de execuție a lucrărilor impune refacerea studiului de coexistență și

modificarea corespunzătoare a avizului de amplasament emis de gestionarul rețelei de distribuție a energiei electrice.”

Autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Răspuns: Da, valoarea de la cap. 1.4. include estimarea serviciilor menționate mai sus. Ofertanții vor trebui să își asume întocmirea documentațiilor și obținerea avizelor/acordurilor pentru realizarea bransamentelor aferente acestei investiții.

Nu, studiul de coexistență nu va necesita o refacere deoarece acesta nu este influențat de soluțiile tehnice pentru bransamentele electrice și apă canal aferente acestei investiții.”

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul reiterează faptul că obiectul contractului propus spre atribuire constă în execuție lucrări, iar nu proiectare și execuție. În măsura în care autoritatea contractantă ar fi intenționat să impună în sarcina operatorului economic care va fi declarat câștigător inclusiv activități de proiectare, ar fi trebuit să indice aceasta în anunțul de participare/fișa de date a achiziției.

Mai mult, consideră că ofertanții nu pot să își asume prin ofertele lor activitatea de proiectare și verificare a unor lucrări pentru care nu sunt incluse în documentația de atribuire detalii/planșe/documente, respectiv pentru care nu sunt date liste de cantități.

Arată că deși aceste detalii/planșe/documente nu se regăsesc în documentația de atribuire, totuși, autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări pleacă de la premisa că va fi în sarcina ofertanților întocmirea documentațiilor și obținerea avizelor/acordurilor pentru realizarea bransamentelor aferente acestei investiții, respectiv pentru mutarea postului trafo existent pe amplasament, precum și verificarea proiectului prin verificatori autorizați.

5. Lipsa clarificărilor solicitate privind defalcarea pe obiecte de investiții a devizului - sistem automatizat de irigații.

Un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a adresat următoarea solicitare de clarificări (întrebarea nr. 9):

„Exp.1. Devizul: Sistem automatizat de irigații - Lista cuprinzând cantitățile de materiale și lucrări, care conform documentației postată pe SICAP, se regăsesc în folderul: pt SEAP\Devize\Devize fără preț pe sp\Deviz instalații irigații\PDF\Deviz Sistem Irigatii.pdf în care, ca și descriere a lucrărilor este Obiectivul: Revitalizarea și activarea Parcului ..., nu este menționat obiectul din care face parte acest deviz. Unde se vor cuprinde și cota aceste categorii de lucrări?

Exp.2 În documentația postată de SICAP în folderul: pt SEAP\Devize\Devize fără preț pe sp\Deviz arhitectura și structură\Obiectul 1 Reabilitare Parcul ...\18-sist alei, sist vert, amen peisag- deviz obiect privind cheltuielile necesare realizării, se regăsește la capitolul/4.1.4.1 03.1 Sistem de Irigații. Având în vedere că am regăsit un sigur fișier Deviz Sistem irigatii.pdf. ce se va cota și cuprinde în acest capitol având în vedere că irigațiile sunt prevăzute atât în Ob 1 cât și în Ob 2?

Exp.3 În documentația postată de SICAP în folderul: pt SEAP\Devize\ Devize fără preț pe sp\Deviz arhitectură și structură Obiectul 2 Reabilitare strada Parcul ... \2.2 - sistem alei- deviz obiect privind cheltuielile necesare realizării” se regăsește la capitolul 4.1.4.1 -03 Sistem de Irigații. Ce se va cota și cuprinde în acest capitol?”

Răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„Exp.1 Devizul aferent instalațiilor de irigații este pentru toată investiția. Nu s-a făcut o defalcare pe obiecte de investiții. Ele sunt aferente Ob. 1 Amenajare Parcul ... și Ob. 2 Amenajare strada Parcul Feroviarelor, la comun.

Exp.2 Obiectele aferente acestui deviz sunt: Obiect 1 - Reabilitare parcul ..., Obiect 2 - Reabilitare strada Parcul .... Aceste categorii de lucrări se vor cuprinde în cadrul celor două obiecte de investiții chiar dacă în devizul pentru instalațiile de irigații ele sunt cuprinse la comun. Acestea se vor cota cumulativ.

Exp.3 Obiectele aferente acestui deviz sunt: Obiect 1 – Reabilitare Parcul ..., Obiect 2 - Reabilitare strada Parcul .... Aceste categorii de lucrări se vor cuprinde în cadrul celor două obiecte de investiții chiar dacă în devizul pentru instalațiile de irigații ele sunt cuprinse la comun.”

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu răspunde în niciun fel solicitării adresate. Mai mult, răspunsul este evaziv și nu aduce niciun detaliu în condițiile în care nu există o defalcare pe obiecte de investiții, chiar dimpotrivă, se face o referință generală la două obiecte, la comun.

6. Lipsa corelării listelor de cantități.

Un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a adresat următoarea solicitare de clarificări (întrebarea nr. 16):

„În documentația postată pe SICAP în: fișierul: pt SEAP\Devize\ Devize fără pret pe sp\Deviz arhitectura și structură a Obiectul 1 Reabilitare Parcul ... \1.7 - Pavilion închis grupuri sanitare/Deviz Peisagistică fără prețuri, cap. 4.1.5.1- 04.1 Peisagistică Corp 1, respectiv capitolul 4.1.5.2- 04.2 Peisagistică Corp 2. În listele de cantități postate în SICAP în „pt SEAP\Devize\Devize fără preț pe sp\Deviz peisagistică\pdf se regăsesc două liste de cantități la: Obiectul: 1.7.1 Pavilion închis grupuri sanitare I și obiectul: 1.7.2 Pavilion închis grupuri sanitare II. Vă rugăm corelați listele de cantități în conformitate cu întrebarea nr. 2 din cele două obiecte menționate mai sus.”

Răspunsul autorității contractante a fost următorul:

„Răspuns: Se vor oferta conform celor două liste.”

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificare. În condițiile în care la nivelul documentației de atribuire există o necorelare a listelor de cantități, iar prin solicitarea de clarificări s-a solicitat în mod expres corelarea acestora, iar răspunsul emis nu a adus practic nicio clarificare în sensul solicitat, nu se poate considera că ofertanții au primit un răspuns.

7. Lipsa clarificărilor privind utilizarea codurilor de articol/norma locală și coduri de material, asimilate codului din lista de cantități/caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că s-a solicitat următoarea clarificare (întrebarea nr. 17): „Deoarece în programul de devize codul articolelor/ normelor locale și coduri de material specificate în „F3\_parc .....” sunt asociate unui alt articol de deviz/norma locală sau material, vă rugăm să precizați dacă putem folosi alte coduri de articol/norma locală și coduri de material, dar care sunt asimilate codului din Lista de cantități/Caietul de sarcini, respectându-se specificațiile tehnice din caietul de sarcini.”

Răspunsul Autorității Contractante a fost în sensul confirmării posibilității de folosire a altor coduri de articol/norma locală sau material, asimilate codului din Lista de cantități/caietul de sarcini, cu respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, o astfel de posibilitate dată ofertanților va conduce la depunerea unor oferte care nu vor putea fi comparate din punctul de vedere al prețurilor oferite. Oferta pentru atribuirea unui contract de execuție lucrări nu poate fi întocmită altfel decât în baza unor informații clare și precise referitoare la articolele care sunt avute în vedere astfel încât să fie asigurată depunerea unor oferte unitare și comparabile atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar.

8. Lipsa clarificării privind necesitatea montării unor sisteme de protecție la sistemele de decodor aferente sistemului de irigații

O altă solicitare de clarificări (întrebarea nr. 19) a vizat sistemul de irigații, respectiv faptul că la sistemele de decodor nu sunt prevăzute sisteme de protecție la supratensiune (surge protection). Solicitantul clarificării a mai menționat că, pentru a avea un sistem de irigații eficient, ar trebui luată în considerare și montarea acestor sisteme de protecție, solicitând astfel clarificarea acestui aspect.

Autoritatea contractantă însă a răspuns: „La sistemele de irigații cu decodare de adresă se obișnuiește să se folosească protecții la trăsnet mai ales în cazul sistemelor pentru terenurile de golf unde nu sunt în apropiere clădiri prevăzute cu paratrăsnete. În cazul de față, având liniile de înaltă tensiune în imediata apropiere a parcului, șansele ca sistemul de irigații să fie afectat de o supratensiune cauzată de trăsnete este foarte redus. Ca și o măsură de precauție, se consideră că ar putea fi totuși utilă echiparea sistemului cu acest sistem „ lightning surge protection”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă răspunde solicitării de clarificări adresată într-o manieră extrem de superficială.

Precizează că formularea «ar putea fi totuși utilă echiparea sistemului cu acest sistem „lightning surge protection” » nu este de natură a clarifica în vreun fel dacă se va cota sau nu acest sistem. Potențiala utilitate a aceluia sistem nu înseamnă nici o confirmare a necesității cuprinderii în ofertă și a cotei corespunzătoare. De

asemenea, răspunsul este ambiguu și lasă posibilitatea ofertanților să aleagă dacă vor oferta/ cota sau nu un articol important din contract.

Pe de altă parte, având în vedere că obiectul contractului propus spre atribuire se referă la execuție, în întocmirea ofertelor se vor avea în vedere întocmai listele de cantități și articole puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. În condițiile în care autoritatea contractantă însăși nu are claritate asupra necesității unui anumit articol pe care, în mod evident, nu l-a avut în vedere în listele de cantități deja publicate, contestatorul arată că ofertanții sunt puși în imposibilitatea elaborării ofertelor lor. Astfel, unii dintre ofertanți ar putea înțelege că ofertele trebuie elaborate în baza strict a listelor de cantități, în timp ce alții ar putea înțelege că trebuie să ia în considerare și alte articole, suplimentare celor din listele de cantități

#### 9. Neclaritățile privind aplicarea cerințelor din fișele tehnice.

Printr-o solicitare de clarificări (întrebarea nr. 23), s-a întrebat: „În cadrul Obiectului 1.1 Pavilion închis multifuncțional, în alveole sunt prevăzuți *Betula utilis* „Jaquemontii”. În doua alveole este prevăzut câte 1 mestecăn, iar în celelalte trei alveole câte 2, 3, respectiv 5 mesteceni. Alveolele au aceeași dimensiune la sol, cu excepția celei în care sunt propuși cei 5 mesteceni. Balotul unui mestecăn, la dimensiunile cerute în Fișa tehnică, este de minim 90 cm în diametru, iar spațiul în care sunt prevăzuți cei 2, 3 și 5 mesteceni este insuficient pentru dezvoltarea armonioasă a arborilor. Va rugăm clarificați”

Autoritatea Contractantă a răspuns: „În situația menționată, este vorba despre 5 (cinci) spații de plantare de formă circulară, cu diametre cuprinse între 2 m pentru patru spații, respectiv 3 m pentru un spațiu. În toate situațiile, specia solicitată pentru a fi plantată în aceste spații este *Betula utilis* „Jaquemontii” în varianta multistem (cu tulpini multiple). Așadar, caracteristicile din fișa tehnică pentru diametrul tulpinii nu sunt relevante, doar dimensiunea balotului (containerului), respectiv înălțimea plantei; Fișa tehnică respectivă va fi refăcută corespunzător”.

Față de cele mai sus precizate, contestatorul subliniază că într-un răspuns anterior, autoritatea contractantă (întrebare 22) specificase că „primează caracteristicile plantelor specificate în fișele tehnice, așadar, acestea vor fi cele luate în considerare”, însă, prin răspunsul dat la întrebarea 23, aceasta are o cu totul altă abordare indicând ofertanților: „caracteristicile din fișa tehnică pentru diametrul tulpinii nu sunt relevante, doar dimensiunea balotului (containerului), respectiv înălțimea plantei; Fișa tehnică respectivă va fi refăcută corespunzător”.

#### 10. Lipsa publicării listelor corecte de cantități

Contestatorul arată că prin întrebările nr. 26 și 27 s-au solicitat clarificări privind anumite specii de plante care ar trebui să fie ofertate, iar prin întrebarea nr. 35 s-au sesizat anumite neconcordanțe și s-a solicitat precizarea cantităților ce se vor oferta din instalațiile electrice.

Astfel, prin întrebarea nr. 26, un operator economic interesat, sesizând faptul că în lista de material săditor, la secțiunea Conifere, este

menționat «Picea pungens „Hoopsii”», în timp ce în fișa tehnică este «Picea pungens „Glauca”», a solicitat clarificarea tipului de specie care trebuie ofertată. Autoritatea contractantă a răspuns în sensul că specia ofertată va fi «Picea pungens „Glauca”».

De asemenea, prin întrebarea nr. 27 s-a solicitat clarificare cu privire la faptul că în lista de material săditor, la secțiunea Conifere, „Pinus mugo” este trecut la C7/ 150+, pe când în fișa de date este la clt. 50/ 150+. În ambele cazuri, planta nu poate avea o înălțime de 150 cm, ci de 80-100 cm. Autoritatea contractantă a răspuns că pentru specia Pinus mugo”, exemplarele adulte pot atinge înălțimi care depășesc 3 m, iar în vederea achiziției, se vor oferta exemplare cu balot cât mai mare (Clt.50) și o înălțime de 1 m (100 cm).

În continuare, contestatorul arată că prin întrebarea nr. 35, s-a solicitat o clarificare privind: „obiectul 04 Realizare două pasarele pietonale peste râul Someș, deviz 4.1 Pasarela Pietonala 1 în lista de echipamente instalații electrice - Aparat de iluminat (pe plan -TIP 10) - aparat de iluminat echipat cu lampa LED, 1,1 W, 8 Im, 3000 K, grad de proiecție IP 67, IK09, montat încastrat în sol/pavaj/beton; inclus doza montaj IP 67/68; - dimensiune: 0120 x 126 mm- greutate: 1,19 kg, sunt 42 buc iar în devizul de Montaj Echipamente Instalații Electrice art. EE23A% Montaj Corp de iluminat îngropat în pardoseala TIP 10 sunt 23 buc. Rugăm clarificați neconcordanțele și precizați ce cantitate se va oferta.” Autoritatea Contractantă a răspuns că se vor oferta 42 bucăți.

De asemenea, prin întrebarea nr. 46 s-a solicitat următoarea clarificare: „Dacă răspunsul la întrebarea anterioară este afirmativă, vă rugăm confirmați că pentru articolele cuprinse în lisele de cantități F3 la care dvs. ați scos la unele articole materiale din rețeta la vedere se va putea renunța la respectivele materiale fără fi cuprinse în rețeta.

Exp. 1. În fișierul F3 lista\_cantitati\_112\_01\_Loc\_ jocuri\_ de\_masa.pdf, art.4 IZD11B1 (asimilat) - Zincare termică a separatoarelor din foaie de tablă lisă 6 mm. grosime și 25 cm. lățime=100 - 150 μm 6433730 - Zincarea elementelor metalice inglob.in pref beton. Zincarea elementelor metalice, se poate introduce în rețetă, deoarece elementele se furnizează gata zincate?

Exp. 2. În fișierul F3 lista\_cantitati\_11 011 C-tii la int\_Pavilionului, art. 35 CK26B# - Procurare și montare glafuri interioare, la goluri ferestre clin tablă lisă de aluminiu, 0,7 mm grosime, cca 12 cm lățime, vopsită în câmp electrostatic culoarea gri cod RAI 7044, inclusiv procurare accesorii de montaj, inclusiv procurare și aplicare spumă poliuretanică cu expandare redusă. 35.1 3064291 - Material mărunț %. Dacă materialul mărunț se poate include în rețetă (având în vedere că în prețul materialului de baza sunt cuprinse și materialele mărunte)?”

Răspunsul dat de Autoritatea contractantă a fost: „De acord”.

În opinia contestatorului, nu numai că se impunea o analiză și un răspuns detaliat din partea autorității contractante cu privire la aceste aspecte, dar modificările acceptate de aceasta prin modul de formulare a

răspunsului de clarificare, ar fi trebuit să fie transpuse la nivelul listelor de cantități, respectiv publicarea unor liste de cantități modificate în mod corespunzător. În niciunul dintre cazurile de mai sus însă, autoritatea contractantă nu a publicat listele de cantități refăcute conform răspunsurilor de clarificare.

11. Lipsa clarificărilor privind folosirea rețetelor proprii.

La întrebarea de clarificare (întrebarea 45) referitoare la posibilitatea utilizării rețetelor proprii, autoritatea contractantă a răspuns: „A se vedea răspunsul anterior. (Se accepta utilizarea propriilor coduri de materiale si articole de lucrări (care nu se regăsesc in indicatoarele de norme de deviz) cu respectarea rețetelor și a cerințelor din proiectul tehnic postat în SICAP”.

Contestatorul subliniază că nu au fost indicate niciun fel de rețete pentru niciun articol (defalcat pe material, manopera, utilaj, transport), în ciuda faptului că autoritatea contractantă susține că pot fi modificate articolele.

12. Neclaritatea altor răspunsuri la solicitările de clarificări.

Printr-o solicitare de clarificări (întrebarea nr. 38), s-a solicitat: „Referitor la obiectivul: Obiectul 1 Reabilitare Parcul ... -Obiectul 1.9 Amfiteatru 2- Formular F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări. Vă rugăm să detaliați ce reprezintă în capitolul D1 Dotări, 1 buc, reprezentând 105.732,00 lei?”

Autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Răspuns: Suma de 105.732,00 este o eroare. Se vor oferta în cadrul acestui obiectiv doar lucrările existente în devizele pe specialități aferente acestui obiectiv.”

Față de acest aspect, contestatorul susține că deși aparent, autoritatea contractantă lămurește faptul că suma menționată este doar o eroare, ofertanții nu pot cunoaște dacă în cadrul sumei totale estimate această valoare inclusă din eroare a fost sau nu luată în calcul.

Printr-o altă solicitare de clarificări (întrebarea nr. 57), s-a adresat următoarea întrebare:

„Pentru articolul TSD02B1 - Umplutură mecanizată cu balast, unitatea de măsură este 100mc respectiv în rețeta apare materialul procurare 2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 MM, unitatea de măsură mc. Consumul specific pentru balast de 1 mc la 100 mc. Menționăm ca acest articol se repetă în mai multe obiecte din cadrul investiției. Va rugăm verificați și transmiteți corect care este consumul specific pentru acest articol.”

Autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Răspuns: Articolul TSD02B1 face referire la împrăștierea pământului afânat provenit din teren cat. 1 sau 2. UM este 100 mc. ”

Față de eroarea sesizată prin solicitarea de clarificări, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să revizuiască listele de cantități publicate în documentația de atribuire, și nu doar să ofere un răspuns punctual.

13. Lipsa listelor de cantități.

Contestatorul arată că prin întrebarea nr. 52 s-a solicitat punerea la dispoziția ofertanților a fișelor tehnice pentru o serie de materiale.

Autoritatea contractantă a răspuns: „A se vedea prescripții tehnice caiet de sarcini nr. 7 - Pavaj de piatră naturală din Documentația Parte scrisă specialitatea Drumuri pentru (bordura granit 10/15/75cm utilizată la delimitarea părții carosabile de parcare, bordura din piatră naturală 20/25/100 cm utilizată la încadrarea trotuarului/pista de cicliști, plăci de piatră naturală din granit 15x15x10 cm, placi din piatra naturală din granit 50x50/100x10, plăci din pavele de granit 15x30x10 cm).

A se vedea Fișa tehnică nr. 55 - Pavele înierbate din documentația parte scrisă proiect specialitatea Arhitectură.

Se atașează Fișa tehnică nr. 62 - Lespezi de piatră andezit.

Se atașează Fișa tehnică nr. 63 - Pardoseală poliuretanică turnată în situ.

Pentru balustrada, oferta se va realiza pe baza detaliilor tehnice cuprinse în Documentația tehnică a proiectului, specialitatea Arhitectură, Obiect 3.6.- Sistem alei, planșele nr. A(3.6)01 -Aducere la cotă, plan și vedere balustradă, A (3.6) 02- Desfășurată mal stâng.”

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a atașat clarificării documentele menționate. Arată de asemenea că, ofertanții sunt puși în situația de a-și formula ofertele în baza unor detalii tehnice, dar fără a avea la dispoziție listele de cantități astfel cum s-ar fi impus dat fiind că obiectul contractului constă în execuție.

Contestatorul apreciază că din toate aceste răspunsuri ale autorității contractante se poate constata modul nelegal, ambiguu, neclar și incomplet în care aceasta a răspuns prin „Răspunsul consolidat nr. 10373, 4341/08.12.2020”, dând dovadă de lipsă de transparență, lipsă de claritate, încălcare a principiului tratamentului egal, întrucât nu se asigură tuturor operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele procedurii de atribuire.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56523/21.12.2021, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de 18.12.2020, emisă de Raiffeisen Bank, în valoare de 220.000 lei.

Prin adresa nr. f.n/21.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 56817/22.12.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În preambul, pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, având în vedere prevederile, art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, având în vedere data publicării documentației de atribuire, respectiv a anunțului de participare SEAP sub nr. CN 1026237/ 18.11.2020, termenul limită de depunere a unei contestații împotriva conținutului documentației de atribuire este: 30.11.2020; contestația a fost transmisă către autoritatea contractantă în data de 16.12.2020, în aceeași dată fiind înregistrată și la CNSC, 16.12.2020.

Autoritatea contractantă arată că deși contestatorul susține că demersul său se îndreaptă împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 08.12.2020, această susținere este eronată, deoarece prin răspunsul la clarificări nu s-au adus modificări documentației inițiale de atribuire publicată în SEAP – a se vedea de ex: criteriul de atribuire sau răspunsurile nenumărate la solicitările de clarificări în care s-a menționat expres că se păstrează documentația inițială, de ex., pct. 3.6 din contestație răspunsul autorității contractante a fost: „se vor oferta conform celor două liste”.

Autoritatea contractantă subliniază că prin răspunsul la clarificări au fost formulate detalieri suplimentare ale documentației de atribuire și nicidecum modificarea acesteia. Astfel, răspunsurile la clarificările postate trebuie verificate și constatat că nu aduc modificări documentației inițiale, aceasta, în sine, fiind păstrată. Consideră de asemenea că, doar eventuale modificări substanțiale ale documentației de atribuire ar putea fi contestate într-un nou termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință.

În ceea ce privește fondul contestației, la punctele 3.3- 3.12 autoritatea contractantă precizează că ulterior, va transmite o completare a punctului de vedere cu lămuririle suplimentare.

Cu privire la pct. 3.1 din contestație, autoritatea contractantă consideră că a răspuns corect și concret, precum și cu privire la modul de punctare stabilit inițial.

Autoritatea contractantă consideră că nu era obligată să răspundă la întrebările menționate de către petentă; precizează că nu a putut să prevadă materialele/produsele ce urmează a fi oferite, deoarece dacă le-ar fi prevăzut ar fi făcut parte din caietul de sarcini și atunci nu era o chestiune ce putea fi punctată suplimentar. Utilizarea de produse eco, de vehicule nepoluante, etc. determina cheltuieli suplimentare, iar în situația de față nu este impusă în mod absolut, ci, este lăsată la latitudinea ofertanților. S-a explicat în mod concret faptul că strategia prezentată în acest sens trebuie să conțină un minim de 5 componente și că trebuie susținută de dovezi. În mod evident, prezentarea unei strategii complete dar doar parțial susținută de dovezi atrage necesitatea solicitării de clarificări, aspecte deja reținute în Legea nr. 98/2016 și aspecte care nu trebuie reluate, prin răspunsurile la clarificări.

Subliniază că acest criteriu a fost stabilit în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (5), art. 188 și art. 189 din Legea nr. 98/2016:

Cu privire la punctul 3.2 din contestație, autoritatea contractantă menționează că cerința privind experiența similară a fost dezvoltată pentru a fi mai ușor accesul ofertanților, în acest sens fiind publicată erata la data de 14.12.2020. Totodată, ca urmare a solicitării suplimentare de clarificări cu privire la acest aspect al experienței similare solicitate, autoritatea contractantă precizează că va publica o

nouă erată pentru explicarea suplimentară a cerinței privind experiența în domeniul peisagistic.

În ceea ce privește posibilitatea conferită de lege pentru publicarea unei astfel de erate, menționează că aceasta este prevăzută la art. 55 din HG nr. 395/2016. Totodată, sistemul SEAP permite publicarea acestui tip de erată în cadrul procedurii, acesta fiind realizat în conformitate cu prevederile legislației incidente.

Consideră că reformularea cerinței privind experiența similară nu reprezintă o modificare substanțială care să conducă la anularea procedurii, ci reprezintă o explicitare a cerinței inițiale prin care s-au solicitat lucrări de minim 3 ha în domeniul peisagistic. Astfel, precizarea în concret a lucrărilor cuprinse în „3 ha de lucrări în peisagistică” a rezultat în cerința astfel publicată prin erată. Subliniază că nu s-au introdus criterii noi și nici nu s-a extins nivelul acestora, fiind doar explicate ce lucrări sunt cuprinse în cele 3 ha de lucrări în domeniul peisagistic, aspect favorabil oricărui posibil ofertant.

Pe de altă parte, arată că a avut în vedere ca, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a acordului-cadru „dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”. Prin „încălcări ale prevederilor legale” se înțelege, potrivit alin. (2) al aceluiași articol „situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”, ori aici se pot publica clarificări, erate, etc. prin care să poată fi clarificate aspecte ale documentației de atribuire care încă nu sunt suficient de clare pentru ofertanți, astfel încât, consideră că nu se află în situația anularii procedurii.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 57025/22.12.2020, autoritatea contractantă transmite în copie strategia de contractare,.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 57533/24.12.2020, autoritatea contractantă transmite înscrisul intitulat: „Note de ședință”, reprezentând o completare a punctului de vedere, prin intermediul căruia prezintă răspunsul său la punctele 3.3-3.13 din contestație cu mențiunea că aceste răspunsuri sunt încărcate și în SEAP, ca parte a documentației de atribuire.

Totodată, ca anexa la acest răspuns se republică partea scrisă a proiectului - parte a caietului de sarcini aferent procedurii - și se decalează termenul limită de depunere oferte până la data de 01.02.2021.

În consecință, având în vedere luarea tuturor acestor măsuri, autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației pentru toate motivele deja expuse prin punctul de vedere anterior, ca fiind tardivă, lipsită de obiect și pe fond, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea de a respinge ca lipsită de obiect contestația, subliniază că autoritatea contractantă a luat măsurile necesare în vederea clarificării suplimentare a aspectelor reținute de către petentă prin contestația formulată, astfel încât aceasta, ca urmare a publicării de: clarificări, documentație clarificată și erate, a rămas fără obiect.

Pe fondul cauzei, referitor la punctul 3.3 din contestație („lipsa clarificării privind rețetele articolelor de deviz”), autoritatea contractantă precizează următoarele:

- se menține răspunsul inițial «„pentru articolele asimilate se vor avea în vedere prescripțiile conținute în norma de deviz asimilată și cele existente în caietele de sarcini și fișele tehnice indicate. A se vedea și cerința din caietul de sarcini: „ofertantul va putea să își cuprindă în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție (manopera și utilaje) pentru articolele de lucrări asimilate, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în normele de deviz în vigoare ce reglementează execuția lucrărilor, proiectul tehnic și caietele de sarcini”» , cu următoarele completări: „Rețetele sunt proprii fiecărei companii de construcții. Pentru ofertarea materialelor se va lua în considerare descrierea amănunțită a acestora din textul articolului de deviz. Pentru o aprofundare și mai mare se va avea în vedere parcurgerea și altor piese tehnice ale proiectului precum în partea scrisă (Memoriu tehnic, Antemăsurători, Caiete de sarcini, Fișe tehnice) cât și în partea desenată (Planuri, Secțiuni, Fațade, Detalii de execuție, Tablouri de tâmplărie etc.). Dat fiind faptul că proiectul conține toate aceste date legate de materialele folosite toți ofertanții vor trebui să le oferteze în consecință. De asemenea solicitarea de a pune la dispoziția ofertanților fișierele de tip ISAM, etc. nu este posibilă deoarece aceste fișiere trebuie să fie aceleași pentru toți ofertanții în format .pdf asumate prin ștampilă și semnătură de către proiectanți. În acest fel nu există riscul unor omisiuni, transcrieri eronate ale acestor documente și toți ofertanții beneficiază de aceeași informație tehnică în aceleași condiții”.

Cu privire la punctul 3.4 din contestație: „ambiguitatea răspunsurilor de clarificare privind cerințele referitoare la eventuale activități de proiectare în cadrul contractului”, autoritatea contractantă precizează că nu va indica activitatea de proiectare în anunțul de participare/fișa de date a achiziției deoarece valoarea acesteia este infimă față de cea a investiției și reprezintă aprox. 1,3% din aceasta. De asemenea, se atașează Devizul General completat la capitolul 3 din Deviz (Capitol 3. Cheltuieli cu proiectare și asistență tehnică) cu următoarele servicii de proiectare ce trebuie oferite de către participanții la licitație:

- Punctul 3.9. din Devizul General: Proiectarea, obținerea avizelor sau acordurilor (dacă este cazul) pentru execuție Post de Transformare pentru zonă, obținere ATR-uri.

- Punctul 3.10. din Devizul General: Proiectare branșamente și contorizări dispuse pe diverse tipuri de consumatori: iluminat public, încărcare auto/biciclete, clădiri parc.
- Punctul 3.11. din Devizul General: Proiectare, obținerea avizelor (dacă este cazul) branșament apă- canal.
- Punctul 3.12. din Devizul General: Servicii de proiectare conform aviz Electrica Nord-Vest și aviz tehnic de racordare emis de SDEE Transilvania Nord.
- Punctul 3.13. din Devizul General: Verificare proiecte branșamente și proiect post trafo.

Ofertanții își vor asuma ofertele pentru activitatea de proiectare, verificare, obținere avize și acorduri (după caz) pe baza completărilor din răspunsul precedent”.

Cu privire la punctul 3.5 din contestație: „lipsa clarificărilor solicitate privind defalcarea pe obiecte de investiții a devizului-sistem automatizat de irigații”, autoritatea contractantă precizează: „Se completează documentația cu Devizul: Sistem automatizat de irigații cu defalcarea pe obiectele de investiții implicate. Obiectul 1 - Amenajare Parcul ..., și Obiectul 2 - Amenajare strada Parcul ...”.

Cu privire la punctul 3.6 din contestație: „lipsa corelării listelor de cantități”, autoritatea contractantă precizează că în documentația încărcată pe SICAP: Devize\Devize fără preț pe specialități\Deviz arhitectura și structură\Obiectul I Reabilitare Parcul ...\1.7 - pavilion închis grupuri sanitare nu există folderul Deviz peisagistică fără prețuri.

Conform documentației tehnice există 2 corpuri de clădire ce adăpostesc grupuri sanitare:

- Corp 1 - Obiectul 1.7.1. Pavilion închis grupuri sanitare I;
- Corp 2 - Obiectul 1.7.2. Pavilion închis grupuri sanitare II.

În listele de cantități postate pe SICAP în pt SEAP\Devize\Devize fără preț pe sp\Deviz peisagistica\PDF se regăsesc listele aferente obiectului 1.7.1. și 1.7.2. Acestea se vor oferta.

În ceea ce privește punctul 3.7 din contestație: „lipsa clarificărilor privind utilizarea codurilor de articol/norma locală și coduri de materiale, asimilate codului din lista de cantități/caietul de sarcini”, autoritatea contractantă precizează că se revine la răspunsul anterior (care a fost în sensul posibilității de folosire a altor coduri de articol/norma locală sau materiale, asimilate codului din lista de cantități/caietul de sarcini, cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini) după cum urmează: „se infirmă posibilitatea de folosire a altor coduri de articol/normă locală sau material, asimilate codului din Lista de cantități/Caiete de sarcini. Codul de articol/norma locală va respecta codurile de articol din listele F3 predate. Materialele se vor oferta pe baza descrierilor amănunțite din fiecare articol în parte”.

În ceea ce privește punctul 3.8 din contestație: „lipsa clarificării privind necesitatea montării unor sisteme de protecție la sistemele de decodor aferente sistemului de irigații”, autoritatea contractantă

precizează că pentru sistemul de irigații automatizate propus pentru amenajarea din parcul ..., se va prevedea echiparea cu sistemul de protecție „lightning surge protection”.

În ceea ce privește punctul 3.9 din contestație: „neclarități privind aplicarea cerințelor din fișele tehnice”, autoritatea contractantă precizează că au fost revizuite toate fișele tehnice pentru vegetație aferente specialității *Peisagistică*, fiind rectificate cerințele pentru speciile: *Betula utilis* „*Jaquemontii*”, *Sorbus aitcuparia*, *Sorbus torminalis*, *Sorbus dacica*. În cazul tuturor pozițiilor de material săditor, se vor lua în considerare caracteristicile prezentate în fișele tehnice. Întreaga parte scrisă a proiectului a fost reîncărcată pe SICAP, cu aceste completări.

În ceea ce privește punctul 3.10 din contestație: „lipsa publicării listelor corecte de cantități”, autoritatea contractantă precizează că au fost revizuite toate fișele tehnice pentru vegetație aferente specialității *Peisagistică*, fiind rectificate cerințele pentru speciile: *Betula utilis* „*Jaquemontii*”, *Sorbus aucupario*, *Sorbus torminalis*, *Sorbus dacica*.

În cazul tuturor pozițiilor de material săditor, se vor lua în considerare caracteristicile prezentate în fișele tehnice.

Subliniază de asemenea că se revine asupra răspunsului la întrebarea numărul 35 după cum urmează: „Obiectul 4 conține 2 obiecte (Obiect 4.1. Pasarelă pietonală 1, Obiect 4.2. Pasarelă pietonală 2): Obiect 4.1. Pasarelă pietonală 1 cu 42 de bucăți Aparat de iluminat (pe plan Tip 10) - așa figurează și în listele de cantități - nu este cazul de modificare a lor. Obiect 4.2. Pasarelă pietonală 2 cu 23 de bucăți Aparat de iluminat (pe plan Tip 10) - așa figurează și în listele de cantități - nu este cazul de modificare a lor. Rețetele sunt proprii fiecărei companii de construcții. Pentru ofertarea materialelor va lua în considerare descrierea amănunțită din textul articolului. Pentru o aprofundare și mai mare se va avea în vedere parcurgerea și altor piese tehnice ale proiectului precum în partea scrisă (Memoriu tehnic, Antemăsurători, Caiete de sarcini, Fișe tehnice) cât și în partea desenată (Planuri, Secțiuni, Fațade, Detalii de execuție, Tablouri de tâmplărie etc.). Dat fiind faptul că proiectul conține toate aceste date legate de materialele folosite toți ofertanții vor trebui să le ofereze în consecință”.

Menționează totodată că în urma solicitărilor s-a reîncărcat partea scrisă și devizele proiectului aferente tuturor specialităților cu clarificările menționate.

În ceea ce privește punctul 3.11 din contestație: „lipsa clarificărilor privind folosirea rețetelor proprii”, autoritatea contractantă precizează că se revine la răspunsul anterior, după cum urmează: „se infirmă posibilitatea de folosire a altor coduri de articol/normă locală sau material, asimilate codului din Lista de cantități/Caiete de sarcini. Codul de articol/norma locală va respecta codurile de articol din listele F3 predate. Materialele se vor oferta pe baza descrierilor amănunțite din fiecare articol în parte. Rețetele sunt proprii fiecărei companii de

construcții. Pentru ofertarea materialelor va lua în considerare descrierea amănunțită din textul articolului. Pentru o aprofundare și mai mare se va avea în vedere parcurgerea și altor piese tehnice ale proiectului precum în partea scrisă (Memoriu tehnic, Antemăsurători, caiete de sarcini, fișe tehnice) cât și în partea desenată (Planuri, Secțiuni, Fațade, Detalii de execuție, Tablouri de tâmplărie etc.). Dat fiind faptul că proiectul conține toate aceste date legate de materialele folosite toți ofertanții vor trebui să le ofere în consecință”.

În ceea ce privește punctul 3.12 din contestație: „neclaritatea altor răspunsuri la solicitările de clarificări”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- cu privire la suma de 105732, se menține răspunsul legat de eroarea menționată. Se completează răspunsul cu următoarele: Suma eronată nu a fost luată în calcul în suma totală estimată;

- cu privire la articolul de deviz TSD02B1, se revine la răspunsul autorității contractante după cum urmează: „Articolul de deviz TSD02B1 - împrăștierea pământului afânat provenit din teren cat. 1 sau 2 s-a folosit ca articol asimilat cu materialul de împrăștiere balast în loc de pământ afânat. Cantitatea de balast se ofertează în mod curent cu unitatea de măsură metru cub. Din acest motiv în lista de cantități apare valoarea cu unitatea de măsură metru cub. Articolul de deviz TSDB02 apare în formularele F3 cu unitatea de măsură 100 de metri cubi conform încadrărilor în normele de deviz. În oricare din părțile de documentație din partea scrisă (Liste cantități și Formulare F3) cantitatea este cea corect măsurată sau în metri cubi când se face referire la material sau în 100 mc când apare conform încadrărilor în normele de deviz. (Ex. Valoarea 21 cu U.M. mc sau valoarea 0.21 cu U.M. – 100 mc)”.

În ceea ce privește punctul 3.13 din contestație: „lipsa listelor de cantități”, autoritatea contractantă precizează că a reîncărcat documentația *Parte Scrisă* a proiectului cu toate completările realizate în urma solicitărilor de clarificare. De asemenea, s-au completat răspunsurile la prima tranșă de clarificări solicitate, în acord cu răspunsurile la sesizările prezentei contestații.

Punctual, arată că:

- fișele tehnice pentru lespezi de piatră andezit și pardoseală poliuretanică turnată în situ se regăsesc în cadrul fișelor tehnice nou încărcate la specialitatea Arhitectură;

- în ce privește oferta de execuție a balustradei, listele de cantități aferente acestora se regăsesc în Deviz arhitectura și structura, Formularul F3 aferent Obiectului 3.6. Sistem alei, sistematizate pe verticală, amenajare promenadă. În Partea scrisă acest fișier se regăsește în Deviz arhitectură și structură/Obiectul 3 Amenajare maluri Râul Someș/3.6. SIST. alei, sist. pe vert., amen. promenada/F3\_lista\_cantități\_36\_01\_Amenajari exterioare.pdf.

Autoritatea contractantă consideră că sunt îndeplinite prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016 privind posibilitatea de a da curs solicitărilor de clarificări la documentația postată în SEAP și, având în vedere complexitatea răspunsului la clarificări, menționează că a prelungit data limita de depunere oferte de două ori, ultimul termen stabilit fiind 01.02.2021.

Totodată, în raport la faptul că până la noua dată limită stabilită pentru depunerea ofertelor sunt mai mult de 30 de zile, (un termen mai mare decât cel stabilit de art. 74 alin. (4) din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractantă consideră că nu poate fi vorba de aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, privind anularea procedurii de atribuire, clarificările aduse documentației de atribuire nefiind substanțiale și astfel să determine „schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează” sau care se determine „modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici”.

Față de toate aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că se impune continuarea procedurii de atribuire, cu clarificarea aspectelor prezentate mai sus și, pe cale de consecință, respingerea contestației raportat la excepțiile invocate și, pe fond ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1184/08.01.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuția de lucrări pentru obiectivul: Revitalizare și activare Parcul ...”, cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../18.11.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 43.280.882,27 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor tardivității și a rămânerii fără obiect a contestației, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 56817/22.12.2020 și completarea la punctul de vedere înregistrată la Consiliu sub nr. 57753/24.12.2020.

Referitor la excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și având în vedere prevederile art. 8 alin.

(1) lit. a) coroborat art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia contestatorul poate sesiza Consiliul în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre conținutul actului atacat, Consiliul reține că actul atacat este răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 10373,4341/08.12.2020 publicat în SEAP în data de 08.12.2020 sub identificatorul [.../00057] rasp clarif consolidat.doc.p7s, iar **termenul** de depunere a contestației **se împlinește** în data de **18.12.2020**.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”;

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza** Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:** „a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**”;

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că SC ..... SA a criticat răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 08.12.2020 iar contestația a fost înaintată atât Consiliului cât și către autoritatea contractantă la data de 15.12.2020, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Având în vedere că obiectul contestației formulate privește anumite răspunsuri la solicitările de clarificări care în opinia contestatorului modifică documentația de atribuire sau nu clarifică documentația de atribuire, Consiliul va analiza în cele ce urmează aceste critici prin raportare la legislația specifică aplicabilă în materie.

Analizând prima critică din contestație, Consiliul reține că acesta vizează *lipsa clarificării/detalierii factorului de evaluare* – „factorul de mediu”.

În soluționare Consiliul are în vedere că prin instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat,

sub identificatorul [.../00017] FisaDate\_DF1099812.pdf", intitulată generic „fișa de date a achiziției”, la capitolul II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț, pentru factorul de evaluare – **factor de mediu**, autoritatea contractantă a precizat:

„Descriere - Prezentarea unui program (plan) de realizare a lucrărilor care să fie orientat spre protecția mediului, cum ar fi: reducerea consumului de energie, folosirea de energie regenerabilă, materiale/ produse de construcții ecologice, consum de apă redus, management de deșeuri și reciclarea acestora, etc.

Punctaj maxim factor: 10.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

- în cazul în care nu se prezintă un astfel de program (plan) separat față de propunerea tehnică, se acorda 0 puncte.

- în cazul în care se prezintă - însoțit de documente doveditoare - un astfel de program (plan), se acorda 10 puncte.

Condițiile pentru acordarea celor 10 puncte sunt: documentele doveditoare trebuie să reprezinte de ex: sursa de proveniență a materialelor și eticheta lor ecologică (de ex.), utilaje folosite să fie electrice/hibrid (pentru consum redus de combustibil fosil și reducerea emisiilor de carbon), contract pentru reciclarea deșeurilor, etc. pentru a reprezenta un program (plan) complet și care poate obține cele 10 puncte e necesar să fie atinse cel puțin 5 componente de natura celor descrise anterior (fie dintre cele enumerate fie altele)“.

Urmare a solicitării formulate de un operator economic interesat, autoritatea contractantă, prin adresa de răspuns consolidat nr. 10373,4341/08.12.2020 publicată în SEAP în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[.../00057] rasp clarif consolidat.doc.p7s” a precizat următoarele aspecte:

„1.Întrebare:

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

Vă rugăm să detaliați – Factor de mediu (Prezentarea unui program(plan) de realizare a lucrărilor care să fie orientat spre protecția mediului, cum ar fi: reducerea consumului de energie, folosirea de energie regenerabilă, materiale/produse de construcții ecologice, consum de apă redus, management de deșeuri și reciclarea acestora, etc.

La ce materiale/produse de construcții faceți referire? Exista un proiect tehnic de execuție cu materiale și produse stabilite de proiectant.

Vă rugăm să ne transmiteți clarificări cu privire la acest plan program, (de exemplu energie regenerabilă) faceți referire la organizarea de șantier?

- fișa de date – în privința punctajului: criteriile de punctare, respective criteriile exacte ce trebuie satisfăcute de către ofertant, nu sunt clar cuantificate, ofertantul neputând ști exact ce dorește A.C. în vederea obținerii punctajului maxim.

Vă rugăm să clarificați/detaliați modul de acordare a factorului de evaluare „factor de mediu” respectiv să precizați:

a) ce capitole/informații trebuie să conțină „programul(planul) de realizare a lucrărilor;

b) care sunt documentele minime pe care trebuie să le prezinte ofertantul pentru obținerea punctajului maxim de 10 puncte;

c) care este punctajul obținut de un ofertant care prezintă parțial documentele solicitate de dvs. pentru acest factor de evaluare.

Răspuns: Considerăm că modalitatea de punctare este foarte clară și se regăsește în fișa de date detaliată: Factorul „de mediu”–Prezentarea unui program (plan) de realizare a lucrărilor care să fie orientat spre protecția mediului, cum ar fi:

reducerea consumului de energie, folosirea de energie regenerabilă, materiale/produse de construcții ecologice, consum de apa redus, management de deșeuri și reciclarea acestora, etc.

*Punctajul se acorda astfel:*

*În cazul în care nu se prezintă un astfel de program(plan) separat față de propunerea tehnică, se acorda 0 puncte.*

*În cazul în care se prezintă - însoțit de documente doveditoare - un astfel de program(plan), se acordă 10 puncte. Condițiile pentru acordarea celor 10 puncte sunt: documentele doveditoare trebuie să reprezinte de ex.: sursa de proveniență a materialelor și eticheta lor ecologică (de ex.), utilaje folosite să fie electrice/hibrid (pentru consum redus de combustibil fosil și reducerea emisiilor de carbon), contract pentru reciclarea deșeurilor, etc.*

*Pentru a reprezenta un program(plan) complet și care poate obține cele 10 puncte e necesar să fie atinse cel puțin 5 componente de natura celor descrise anterior (fie dintre cele enumerate fie altele).*

*Astfel, punctajul acordat acestui factor este fie 0 puncte – nu se prezintă un plan deloc sau planul nu atinge cel puțin 5 componente din cele descrise mai sus; fie 10 puncte, dacă se prezintă un plan cu cel puțin 5 componente conform descrierii. Nu se acordă punctaj intermediar. De asemenea, autoritatea contractată nu impune modalitatea de prezentare sau componentele planului (cele prezentate sunt cu titlu de exemplu), fiind la latitudinea fiecărui ofertant să ofere un astfel de plan sau nu, cu descrierea lui și asigurarea documentelor justificative aferente.*

Analizând descrierea factorului de evaluare prevăzută în fișa de date a achiziției și răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări, Consiliul constată că aceasta a explicat modul de acordare a punctajelor pentru acest factor de evaluare.

Astfel, pentru acest factor de evaluare autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui „program (plan) de realizare a lucrărilor care să fie orientat spre protecția mediului, cum ar fi: reducerea consumului de energie, folosirea de energie regenerabilă, materiale/produse de construcții ecologice, consum de apa redus, management de deșeuri și reciclarea acestora”.

De asemenea a exemplificat/menționat care ar putea fi documentele doveditoare în susținerea planului propus cu precizarea că lasă la latitudinea ofertanților să aleagă cele minim 5 componentele de protejare a mediului pe care le consideră relevante.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat expres că punctajul acordat acestui factor este fie 0 puncte – nu se prezintă un plan deloc sau planul nu atinge cel puțin 5 componente din cele descrise mai sus; fie 10 puncte, dacă se prezintă un plan cu cel puțin 5 componente conform descrierii. **Nu se acordă punctaj intermediar**”.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră criticile contestatorului nefondate.

Cea de-a doua critică privește modificarea prin clarificări a cerinței privind experiența similară.

Consiliul reține că la secțiunea „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință minimă de calificare:

*„Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin lucrări de aceeași natură și complexitate, **respectiv lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract).** 1. Sintagma lucrări duse la bun sfârșit*

este explicată în art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. 2. Drumurile publice sunt clasificate în art. 5 din cadrul Ordonanței nr. 43/1997 privind regimul drumurilor. 3. Pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/altă valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte, astfel: 2015 - 1 Euro=4.4450 Lei; 2016 -1 Euro = 4.4908 Lei; 2017 -1 Euro = 4.5681 Lei; 2018 -1 Euro =4.6535Lei; 2019-1 Euro =4.7452 Lei. 4. Ultimii 5 ani se calculează prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă prin anunțul de participare. Astfel, în concordanță cu prevederile art. 13 alin (2) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017, în cazul în care se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

Modalitatea de îndeplinire:

Experiența similară a executantului în realizarea de lucrări similare celor din contract îl va ajuta pe acesta să își ducă la bun sfârșit contractul fără probleme majore, să se adapteze și să treacă de orice provocări sau obstacole care ar putea apărea pe parcursul derulării contractului.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: **numărul și data contractului** invocat drept experiență similară, **obiectul** contractului, **valoarea** contractului (fără TVA), **valoarea serviciilor similare**, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care ofertantul a fost responsabil.

La solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, trebuie să prezinte documentele justificative:

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE la momentul prezentării sunt:

- certificate/documente emise sau contrasemnate de către beneficiari care să confirme executarea respectivelor lucrări, valoarea exprimată în lei fără TVA, precum și perioada de execuție a lor.

Certificatele/documentele sunt următoarele, în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, fără a se limita, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare
- autoritatea contractantă se poate adresa direct beneficiarului final cu o cerere pentru confirmarea experienței similare declarate”.

Ca urmare a mai multor solicitări de clarificare a cerinței privind experiența similară, prin adresa de răspuns consolidat nr. 10373, 4341/08.12.2020 autoritatea contractantă a precizat următoarele:

## „2. Întrebare:

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

În fisa de date, la acest capitol se solicită:

Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract).

Și tot la acest capitol, la modalități de îndeplinire, solicitați următoarele:

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, valoarea contractului (fără TVA), valoarea serviciilor similare, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care ofertantul a fost responsabil .

Vă rugăm să clarificați, pentru că sunt două cerințe diferite, odată solicitați dovada experienței similare, cantitativ și mai jos, la modalitatea de completare DUAЕ, faceți referire la valoarea contractului și valoarea lucrărilor similare.

Având în vedere prevederile capitolului III.1.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract) 1. Sintagma lucrări duse la bun sfârșit este explicată în art. 11 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. 2. Drumurile publice sunt clasificate în art. 5 din cadrul Ordonanței nr. 43/1997 privind regimul drumurilor.”,

Vă solicităm să precizați ce reprezintă punctul 2. Drumurile publice sunt clasificate în art. 5 din cadrul Ordonanței nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, având în vedere că se solicită experiența similară în lucrări de peisagistică.

Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract).

Ținând cont de faptul că valoarea investiției este mare, vă rugăm să acceptați demonstrarea experienței similare la nivelul a 5 contracte similare și să revizuiți aceasta cerință ținând cont de faptul că lucrările care urmează a se executa în cadrul acestui contract nu sunt numai lucrări de amenajare peisagistica.

Vă rugăm să confirmați că experiența similară se referă exclusiv la lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha și nu se includ și drumuri publice.

Conform Fișei de date, Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, articolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională "Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de peisagistica realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract)".

Vă rugăm să luați în considerare revizuirea condiției de îndeplinire a experienței similare deoarece este în contradicție cu prevederile Legii nr. 98/2016, capitolul II, articolele 49 și 50, aliniatul 1 și 2.

Referitor la fișa de date cap III.1.3.a) .....Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat.

Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de peisagistica realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract)

1. Sintagma lucrări duse la bun sfârșit este explicată în art. 11 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

2. Drumurile publice sunt clasificate în art. 5 din cadrul Ordonanței nr. 43/1997 privind regimul drumurilor.

3. Pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual leu/alta valuta comunicat de BNR pentru fiecare an în parte, astfel: 2015- 1 Euro=4.4450 Lei; 2016 -1 Euro = 4.4908 Lei; 2017 -1 Euro = 4.5681 Lei; 2018 -1 Euro =4.6535Lei; 2019-1 Euro =4.7452 Lei. 4.

Având în vedere cerința privind experiența similară prin prezentarea de lucrări similare de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract), vă rugăm să ne clarificați care este legătura între cursul euro prezentat la punctul 3, având în vedere că nu se impune un prag valoric pentru demonstrarea experienței similare?

#### **Răspuns:**

Cerința se modifică (în acest sens va fi publicată și o erată) cu: ofertantul va face dovada că a DUS LA BUN SFÂRȘIT în ultimii 5 ani contracte de execuție comparabile cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit la nivelul de **maxim 3 contracte în domeniul construcțiilor-lucrări de drumuri (construcții/**

**modernizări/reabilitări) în valoare cumulată de minim 4.000.000 lei fără TVA/echivalent euro.**

Pe partea de lucrări de realizare pasarele, ofertantul va face dovada ca a DUS LA BUN SFÂRȘIT în ultimii 5 ani contracte de execuție comparabile cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit la nivelul de maxim contracte în domeniul construcțiilor-lucrări de **artă (poduri, pasaje, viaducte, podețe, pasarele pietonale și tuneluri) în valoare cumulată de minim 2.000.000 lei fără TVA/echivalent euro.**

Pe partea de lucrări de peisagistica, ofertantul va face dovada ca a DUS LA BUN SFÂRȘIT în ultimii 5 ani **contracte de execuție comparabile ca și dimensiuni cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit la nivelul de maxim 3 contracte în domeniul peisagistic (arbori/arbuști, etc., montat sistem de irigat, montat gazon, mobilier urban).**

Ulterior, prin erata publicată în SEAP la data de 25.12.20202, autoritatea contractantă a reformulat cerința astfel:

„ofertantul va face dovada ca a DUS LA BUN SFÂRȘIT în ultimii 5 ani contracte de execuție comparabile cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit la nivelul de maxim 3 contracte în domeniul construcțiilor-lucrări de drumuri (construcții/modernizări/reabilitări) în valoare cumulată de minim 4.000.000 lei fără TVA/echivalent euro. Pe partea de lucrări de realizare pasarele, ofertantul va face dovada ca a DUS LA BUN SFÂRȘIT în ultimii 5 ani contracte de execuție comparabile cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit la nivelul de maxim 3 contracte în domeniul construcțiilor-lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, podețe, pasarele pietonale și tuneluri) în valoare cumulată de minim 2.000.000 lei fără TVA/echivalent euro. Pe partea de lucrări de peisagistica, ofertantul va face dovada ca a DUS LA BUN SFÂRȘIT în ultimii 5 ani contracte de execuție în valoarea de minim 5.000.000 lei fără TVA/echivalent euro la nivelul de maxim 3 contracte în domeniul peisagistic (plantare/întreținere arbori/arbuști, etc., montat sistem de irigat, montat gazon, mobilier urban, etc. )”.

Conform proiectului tehnic – memoriu arhitectură, prin proiect se dorește implementarea a patru obiecte de investiție care se vor putea realiza concomitent, respectiv:

1. Amenajarea Parcului ...,
2. Amenajare strada Parcul ...,
3. Amenajare maluri râul Someș,
4. Realizare pasarele pietonale peste râul Someș (2 pasarele cu lungime de 33 m și lățime de 3 m).

În analiza criticii contestatorului Consiliul are în vedere că cerința așa cum a fost formulată inițial, impunea că ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări de peisagistică realizate pe suprafețe de cel puțin 3 ha (la nivelul unui contract).

Prin urmare, ofertantul trebuia să prezinte un contract care trebuia să cuprindă lucrări de amenajare parcuri, lucrări de drumuri, amenajare maluri râu și realizare pasarele pietonale.

Având în vedere complexitatea contractului supus achiziției, o astfel de cerință în mod cert era restrictivă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a făcut cerința mai permisivă pentru a asigura o participare mai mare a operatorilor economici la procedură.

Deși susține că autoritatea contractantă în mod nelegal a modificat cerința privind experiența similară, contestatorul nu aduce în susținere vreo prevedere legală și nici nu critică proporționalitatea valorilor contractelor solicitate ca experiență similară raportat la valoarea estimată, ci se arată nemulțumit de faptul că trebuie identifice noi asociați/subcontractanți/terți susținători în vederea îndeplinirii cerinței.

Prin urmare, obiecțiile contestatorului nu vizează legalitatea cerinței de calificare astfel cum a fost reformulată ci timpul suplimentar necesar elaborării ofertei.

Conform dispozițiilor art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:*

*a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;*

*b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției”.*

Chiar dacă ar fi fost considerată o modificare substanțială, autoritatea contractantă avea obligația de a decala termenul limită de depunere a ofertelor, fapt ce s-a și întâmplat prin eratele publicate în SEAP la 14.12.2020, 24.12.2020 și 28.12.2020 (termenul a fost decalat de la 18.12.2020 la 08.02.2021).

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului aferente cerinței de calificare privind experiența similară.

În ceea ce privește cea de-a treia critică aceasta se referă la *„lipsa clarificării privind rețetele articolelor de deviz asimilate”.*

Prin caietul de sarcini la pagina 72, (parte a documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 18.11.2020) autoritatea contractantă a precizat: *„Ofertantul va putea să își cuprindă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție (manoperă și utilaj) **pentru articolele de lucrări asimilate**, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în normele în vigoare ce reglementează execuția lucrărilor, proiectul tehnic și caietele de sarcini”.*

Urmare unor solicitări de clarificări din partea unor operatori economici, prin adresa de răspuns consolidat nr. 10373, 4341/08.12.2020 autoritatea contractantă a precizat următoarele:

**„Întrebare:**

*Având în vedere că se regăsesc multe articole asimilate, vă rugăm să publicați rețetele articolelor de deviz.*

*Vă rugăm să ne puneți la dispoziție rețetele tuturor articolelor.*

*Vă solicităm să ne transmiteți rețetele tuturor articolelor (rețete unitare) din cadrul Listelor de cantități deoarece există articole asimilate sau a căror componență privind resurse a fost schimbată. De asemenea, vă solicităm să puneți la dispoziția*

ofertanților exporturile investiției din programele în care au fost realizate (fișiere tip .isam, etc.). Solicitarea publicării unor liste de cantități corecte, cu afișarea resurselor fiecărui articol încât acestea să devină vizibile și accesibile în mod egal tuturor ofertanților, este absolut necesară în virtutea păstrării principiului tratamentului egal aplicat tuturor ofertanților și a egalității de șanse prin ofertarea acelorași liste de cantități.

**Răspuns:** Pentru articolele asimilate se vor avea în vedere prescripțiile conținute în norma de deviz asimilată și cele existente în caietele de sarcini și fișele tehnice indicate. A se vedea și cerința din caietul de sarcini: „Ofertantul va putea să își cuprindă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție (manoperă și utilaj) pentru articolele de lucrări asimilate, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în normele în vigoare ce reglementează execuția lucrărilor, proiectul tehnic și caietele de sarcini”.

Din analiza celor prezentate, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă și-a menținut cerința așa cum a fost precizată inițial prin caietul de sarcini publicat în SEAP la data de 18.11.2020.

Mai mult, Consiliul constată că afirmațiile contestatorului cu privire la lipsa indicării în cadrul articolelor asimilate a materialului, sunt eronate. La o simplă privire asupra antemăsurătorilor existente în cadrul documentației de atribuire se poate observa că pentru fiecare articol de deviz asimilat se face o descriere a materialului utilizat cu trimitere la fișe tehnice, la prevederi ale caietului de sarcini sau la piesele desenate (planșe de arhitectură, rezistență instalații, dotări, etc).

De exemplu: pentru articolul CK05A (asimilat) prin antemăsurătoare se face descrierea: „Procurare și montare pereți amovibili, izolare fonică 39 dB, cu următoarele specificații, conform detalii de execuție, detalii producător și **Fișă tehnică nr 34**.

- dimensiuni panouri: lățime 1203 mm și înălțime 3900 mm.

- număr și tip panouri: 10 panouri normale, 2 panouri telescopice și

2 panouri cu ușă pietonală cu dimensiunea de 90x210 cm.

- structura: suport MDF pentru perete mobil

- finisaj: furnir natural mesteacăn, aplicat pe suport MDF pentru perete mobil,

- acționare manuală

- *parcare panouri pe rolă, pe linia de culisare*".

Verificând Fișa tehnică nr. 34 Consiliul constată că și aici este prezentată o descriere astfel: „*Parametri tehnici și funcționali:*

*Cei doi pereți amovibili sunt realizați din 7 panouri cu izolare fonică 39dB pe suport MDF, ce dispun de acționare manuală pe linia de culisare, fiind placate cu furnir natural mesteacăn. Finisajul contribuie în mod nesemnificativ la propagarea focului și generarea fumului, fiind omologate Euroclass B-s1, d0. Finisajul ajută la crearea unui ambient plăcut și fonoizolat, prin combinația cu vata minerală și spațiile de aer.*

*Dimensiune perete amovibil: 8650x3900mm conform detalii producător și conform planșa A(1.1)25.*

*Dimensiuni panouri: lățime 1200mm și înălțime 3900mm*

*Număr panouri: 10 panouri normale, 2 panouri telescopice și 2 panouri cu ușă pietonală cu dimensiunea de 90x210cm și cu toc bloc între pereți cu același tip de finisaj ca și celelalte panouri, conform schemei alăturate.*

*Structura: suport MDF pentru perete mobil pregătit pentru placare*

*Finisaj: placare cu furnir natural mesteacăn laminat pe suportul MDF pentru perete mobil, montate cu profile din aluminiu, inclusiv accesoriile de asamblare (șuruburi, conectori, etc.)*

*Densitate finisaj: 1250 kg/m<sup>3</sup>;*

*Greutate finisaj: 15,0 kg/m<sup>2</sup>;*

*Umiditate: continuta la livrare la 65% umiditate și +20°C: 2%;*

*Acționare: manuală*

*Parcare: pe rolă, pe linia de culisare, conform schemei alăturate*".

În fișa tehnică este prezentată și o fotografie a peretelui și două scheme.

- pentru articolul CK20B (asimilat) „*Executare tavane false simplu placate pe orizontală cu panouri de gips carton normale, de 12,5 mm., montate cu șuruburi autofiletante pe profile metalice, inclusiv procurare materiale și accesorii de montaj, conform Caiet de sarcini CS 12*".

Prin caietul de sarcini CS12 sunt prezentate detaliile aferente realizării tavanelor false din gips carton cu dimensiuni și caracteristici ale materialelor componente (panouri de gips carton, profilele de aluminiu, materiale auxiliare).

- pentru articolul CG28B (asimilat) - *Procurare și montare pardoseală din microciment 3 mm. grosime, culoarea gri deschis, inclusiv accesorii de montaj conform **Fișa tehnică nr. 35 și Caiet de sarcini CS 10.***

Prin fișa tehnică nr. 35 – Pardoseala microciment:

„1.1. Grundul va fi un grund epoxidic bicomponent indicat/agreat de producătorul pardoselii, având următoarele proprietăți/performance: Emisii substanțe volatile (VOC), g/l max.25; Conținut corp solid, % min.70.

1.2. Pardoseala va fi realizată folosind un produs tricomponent, pe bază de microciment și rășină epoxidică, al treilea component fiind nisipul cuarțos, având următoarele proprietăți/performance: Densitate (SR EN ISO 2811-1), g/cm<sup>3</sup> aprox. 170-180, Conținut corp solid (SE EN ISO 3251), % min. 85; Uscat la atingere, minute max. 80 la 20+/-2 grade Celsius și 50+/-10% umid. relativă.

1.3. Sigilarea și protecție vor fi realizate folosind un produs poliuretanic bicomponent în dispersie apoasă, având următoarele proprietăți/performance: Emisii substanțe volatile (VOC), g/l max. 45; Conținut corp solid, % min. 65; Asigură protecție la raze ultraviolete.

1.4. Produsul va trebuie să fie agreat/produs de producătorul pardoselii pe bază de microciment și aplicat urmând indicațiile respectivului producător”.

Prin caietul de sarcini CS10 – pe parcursul a șase pagini sunt descrise caracteristicile materialelor și modalitatea de realizare a acestui tip de pardoseală.

- pentru articolul CK 19 C (asimilat) – „*Procurare și montare panouri curbe din structură de gips foarte bine comprimat și fibră de lemn, placat cu furnir natural mesteacăn, 12,6 mm. grosime, densitate 1250 kg/m<sup>3</sup>, greutate 15 kg/mc,*

*umiditate continuă la livrare 65%, antiincendiu Euroclass B-s1, d0, inclusiv accesorii*

*de ansamblare (șuruburi, conectori, etc), conform, detalii de execuție și **Fișă tehnică nr 37**”.*

În cadrul fișei tehnice nr. 37 se fac următoarele mențiuni: „Parametri tehnici și funcționali:

Panouri curbe fonorefectante pe suport de gips neperforat cu furnir natural mesteacăn. Finisajul contribuie în mod nesemnificativ la propagarea focului și generarea fumului, fiind omologate Euroclass B-s1, d0. Finisajul ajută la crearea unui ambient plăcut și fonoizolat, prin combinația cu vata minerală și spațiile de aer. Panourile curbe se vor prinde pe șipci de lemn prinse în diafragmele de beton.

Dimensiuni și detalii panouri: conform detalii producător și conform planșa A(1.1)25. Grosime panou: 12,6mm; Finisaj: furnir natural mesteacăn laminat;

Montare: și îmbinare panouri curbe cu profile din aluminiu, inclusiv accesorii de asamblare (șuruburi, conectori, etc.)

Densitate: 1250 kg/m<sup>3</sup>; Greutate: 15,0 kg/m<sup>2</sup>; Umiditate: conținută la livrare la 65% umiditate și +20°C: 2%; Dilatare liniară la 30-80% UR: 0,08%; Conductibilitate termică: 0,24 W/Km; Capacitate termică specifică: 1320 J/kg °C; Antiincendiu Euroclass B-s1, d0”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului.

O altă critică a contestatorului se referă la „*ambiguitatea răspunsurilor de clarificare privind cerințele referitoare la eventuale activități de proiectare în cadrul contractului*”.

Referitor la acest aspect Consiliul are în vedere faptul că prin caietul de sarcini, la pagina 65 capitolul „*Branșamente electrice și apă canal*” autoritatea contractantă a precizat:

„*Conform Deviz General, la Cap. 1.4 „Cheltuieli pt. relocare/protecția utilităților, a fost cuprinsă o sumă care acoperă **următoarele** operațiuni și **obligații pentru ofertantul câștigător al licitației***:

- *proiectare, obținerea avizelor sau acordurilor (dacă este cazul) și execuție Post de transformare pentru zonă, obținere ATR-uri și punere în operă lucrări necesare pe tarif de racordare și aport beneficiar;*

- *proiectare și execuție branșamente și contorizări dispuse pe diverse tipuri de consumatori: iluminat public, încărcare auto/biciclete, clădiri parc, etc pe o soluție agreată de către beneficiar.*

- *proiectare, obținerea avizelor sau acordurilor (dacă este cazul) și execuție branșament apă-canal.*

- *proiectare, obținerea avizelor sau acordurilor (dacă este cazul) și execuție branșament electric cât și cel de apă apă-canal, pentru asigura buna funcționare a consumatorilor existenți (obiectele de investiții) de pe suprafața de investiție.*

- Se vor respecta solicitările din avize/acorduri/studiu de coexistență:
- autorizație ANRE - proiectare și execuție instalații electrice pentru astfel de lucrări, conform legislației în vigoare;
- Investiție rețea de înaltă tensiune conform aviz Electrica Nord-Vest.
- Aviz tehnic de racordare nr. 601020338975/14.10.2020 emis de SDEE Transilvania Nord”.

De asemenea, la pagina 71 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat printre persoanele calificate pentru realizarea contractului și o persoană care să dețină „autorizație ANRE pentru proiectare și execuție instalații electrice pentru astfel de lucrări, conform legislației în vigoare”.

La solicitarea de clarificări a unui operator economic autoritatea contractantă a precizat următoarele:

**Întrebare:**

- caiet de sarcini - apare cerința de proiectare și obținere avize pentru instalații electrice, în situația în care procedura este doar de execuție, proiectarea neapărând nici măcar în codurile CPV secundare. Ori este o eroare, ori sunt necesare transmiterea de către AC a devizelor pe obiect, pentru a putea încadra serviciile de proiectare și obținere avize, (...)

- formular propunere tehnică - se solicită prezentarea unor planșe, ceea ce în principiu ține de proiectare. Aceste planșe ar trebui să existe deja și să fie postate de către A.C.

- dacă în cadrul ofertei ofertanții trebuie să cuprindă operatori economici și personal de specialitate (autorizat după caz) inclusiv verificali tehnici pentru prestarea serviciilor de proiectare respectiv întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor.

**Răspuns:** Ofertanții vor trebui să își asume întocmirea documentațiilor și obținerea avizelor/acordurilor pentru realizarea bransamentelor aferente acestei investiții, respectiv pentru mutarea postului trafo existent pe amplasament.

Ținând cont de prevederile Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv a Regulamentului de verificare și expertizare aprobat prin HG 925/1995 republicată, „verificali nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”. Totodată, în caietul de sarcini este menționat faptul că „părțile din contract care nu se prestează de către ofertant/ofertant asociat vor fi declarate în ofertă ca și subcontractori”.

În concluzie, verificarea proiectului cade în sarcina ofertantului, iar costurile cu aceste servicii vor fi incluse în propunerea financiară a ofertantului. Atragem atenția că serviciile de verificare a proiectului pot fi prestate doar de către un asociat (altul decât proiectantul) sau de către un subcontractant. Această informație se va cuprinde în documentație alături de celelalte documente care vor fi depuse în funcție de calitatea pe care o are în procedura operatorul economic care realizează activitatea de verificare a proiectului.

Valoarea pentru serviciile de proiectare și execuție aferente bransamentelor și mutării postului trafo existent, a fost prevăzută în cap. 1.4. din Devizul General.

De asemenea, prin clarificarea suplimentară postată în SEAP la 23.12.2020 în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[.../00080] raspuns la clarificari suplimentar.doc.p7s” și comentariul „se va avea în vedere prezentul .doc ca răspuns la clarificări suplimentar și nu cel existent în arhivă”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„Autoritatea contractantă nu va indica activitatea de proiectare în anunțul de participare/fișa de date a achiziției deoarece valoarea acesteia este infima fata de cea a investiției și reprezintă aprox. 1,3% din aceasta. De asemenea, se atașează Devizul General completat la capitolul 3 din Deviz (Capitol 3. Cheltuieli cu proiectare și asistență tehnică) cu următoarele servicii de proiectare ce trebuie oferite de către participanții la licitație:*

*Punctul 3.9. din Devizul General: Proiectarea, obținerea avizelor sau acordurilor (dacă este cazul) pentru execuție Post de Transformare pentru zonă, obținere ATR-uri.*

*Punctul 3.10. din Devizul General: Proiectare branșamente și contorizări dispuse pe diverse tipuri de consumatori: iluminat public, încărcare auto/biciclete, clădiri parc.*

*Punctul 3.11. din Devizul General: Proiectare, obținerea avizelor (dacă este cazul) branșament apă-canal.*

*Punctul 3.12. din Devizul General: Servicii de proiectare conform aviz Electrica Nord-Vest și aviz tehnic de racordare emis de SDEE Transilvania Nord.*

*Punctul 3.13. din Devizul General: Verificare proiecte branșamente și proiect post trafo.*

*Ofertanții își vor asuma ofertele pentru activitatea de proiectare, verificare, obținere avize și acorduri (după caz) pe baza completărilor din răspunsul precedent”.*

Având în vedere cele prezentate Consiliul constată că cerința privind partea de proiectare invocată de contestator se regăsea în caietul de sarcini încă de la data publicării acestuia în SEAP, respectiv de la data de 18.11.2020.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea a confirmat faptul că *întocmirea documentațiilor și obținerea avizelor/acordurilor pentru realizarea branșamentelor aferente acestei investiții, respectiv pentru mutarea postului trafo existent pe amplasament, fac obiectul procedurii de achiziție și a explicitat pozițiile din devizul general unde se vor cuprinde aceste costuri.*

Sușinerile contestatorului că ofertantul nu-și poate asuma prin ofertă activitatea de proiectare și verificare a unor lucrări pentru care în documentație nu sunt incluse detalii/planșe/liste de cantități, sunt considerate de Consiliu eronate deoarece scopul secțiunii de proiectare este tocmai acela ca ofertantul să întocmească planșe, detalii, liste de cantități de lucrări și documentațiile pentru obținerea avizelor.

Mai mult, autoritatea contractantă prin caietul de sarcini recomandă operatorilor economici ca în etapa de întocmire a ofertelor să viziteze amplasamentul.

Prin urmare, criticile contestatorului sunt nefondate.

O altă critică a contestatorului privește *lipsa clarificărilor solicitate privind defalcarea pe obiecte de investiții a devizului - sistem automatizat de irigații.*

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, ulterior formulării contestației care face obiectul prezentei, prin clarificările publicate în SEAP în data 23.12.2020 în arhiva multivolum „[.../00074] clarif suplim.part1.rar.p7” – „[.../00079] clarif suplim.part6.rar.p7s” (în total 6 volume), autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire

cu devizul Sistem automatizat de irigații cu defalcarea pe obiectele de investiții implicate, respectiv:

Obiectul 1: Amenajare parcul ...;

Obiectul 2: Amenajare strada parcul ....

Prin urmare criticile contestatorului urmează a fi respinse de Consiliu ca rămase fără obiect.

Referitor la critica privind lipsa corelării listelor de cantități, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări, în sensul corelării listelor de cantități de lucrări.

În soluționare Consiliul are în vedere faptul că la solicitarea de clarificări a unui operator economic:

*Întrebare:*

*În documentația postată pe SICAP în: fișierul: pt SEAP\Devize\Devize fara pret pe sp\Deviz arhitectura si structura\Obiectul 1 Reabilitare Parcul ...\1.7 - PAVILION ÎNCHIS GRUPURI SANITARE/ Deviz Peisagistica fara preturi, cap. 4.1.5.1 - 04.1 Peisagistica Corp 1, respectiv capitolul 4.1.5.2- 04.2 Peisagistica Corp 2*

*În listele de cantități postate în SICAP în pt SEAP\Devize\Devize fără pret pe sp\Deviz peisagistica\PDF se regăsesc două liste de cantități la: Obiectul: 1.7.1 PAVILION ÎNCHIS GRUPURI SANITARE I și Obiectul: 1.7.2 PAVILION ÎNCHIS GRUPURI SANITARE II*

*Vă rugăm corelați listele de cantități în conformitate cu întrebarea nr. 2 din cele două obiecte menționate mai sus.*

*Răspuns: Se vor oferta conform celor două liste.*

Ulterior prin adresa publicată în SEAP la 23.12.2020 sub identificatorul [.../00080] *raspuns la clarificari suplimentar. doc.p7s* autoritatea contractantă revine asupra răspunsului său precizând:

*„În ceea ce privește punctul 3.6 din contestație: „lipsa corelării listelor de cantități”, arătăm următoarele: În Documentația încărcată pe SICAP: Devize\Devize fără preț pe specialități\Deviz arhitectura și structura\Obiectul I Reabilitare Parcul ...\1.7 – PAVILION INCHIS GRUPURI SANITARE **nu există folderul** Deviz peisagistica fara preturi.*

*Conform documentației tehnice există 2 corpuri de clădire ce adăpostesc grupuri sanitare:*

*- Corp 1 – Obiectul 1.7.1. Pavilion închis grupuri sanitare I;*

*- Corp 2 - Obiectul 1.7.2. Pavilion închis grupuri sanitare II.*

*În listele de cantități postate pe SICAP în pt SEAP\Devize\Devize fara pret pe sp\Deviz peisagistica\PDF se regăsesc listele aferente obiectului 1.7.1. și 1.7.2. **Acestea se vor oferta.***

Conform memoriului de arhitectură pag. 11 pe amplasament vor fi două pavilioane pentru toalete publice cu regim de înălțime parter. Prin urmare în mod corect se vor cota cele două devize pentru grupuri sanitare.

Având în vedere explicațiile autorității contractante, prin care aceasta a indicat listele care urmează a fi completate, Consiliul constată că și această critică a rămas fără obiect.

Cea de-a șaptea critică privește „lipsa clarificărilor privind utilizarea codurilor de articol/normă locală și coduri de material, asimilate codului din lista de cantități/caietul de sarcini”.

Consiliul are în vedere faptul că printr-o solicitare de clarificări un operator economic a adresat autorității contractante următoarea întrebare:

„Deoarece în programul de devize codul articolelor/normelor locale și coduri de material specificate în „F3\_parc .....” sunt asociate unui alt articol de deviz/normă locală sau material, vă rugăm să precizați dacă putem folosi alte coduri de articol/normă locală și coduri de material, dar care sunt asimilate codului din Lista de cantități/Caietul de sarcini, respectându-se specificațiile tehnice din Caietul de sarcini”, autoritatea contractantă limitându-se să răspundă „Confirmăm”.

Ulterior prin adresa publicată în SEAP la 23.12.2020 sub identificatorul „[.../00080] raspuns la clarificari suplimentar. doc.p7s” autoritatea contractantă revine asupra răspunsului său precizând:

„În ceea ce privește punctul 3.7 din contestație: „lipsa clarificărilor privind utilizarea codurilor de articol/norma locala si coduri de materiale, asimilate codului din lista de cantități/caietul de sarcini”, arătăm următoarele: Se revine la răspunsul anterior al autorității contractante (care a fost în sensul posibilității de folosire a altor coduri de articol/norma locală sau materiale, asimilate codului din lista de cantități/caietul de sarcini, cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini) după cum urmează: **se infirmă posibilitatea de folosire a altor coduri de articol/normă locală sau material, asimilate codului din Lista de cantități/Caiete de sarcini. Codul de articol/norma locală va respecta codurile de articol din listele F3 predate. Materialele se vor oferta pe baza descrierilor amănunțite din fiecare articol în parte**”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că și această critică a rămas fără obiect.

Referitor la cea de-a opta critică privind lipsa clarificărilor privind „necesitatea montării unor sisteme de protecție la sistemele de decodor aferente sistemului de irigații”, Consiliul constată următoarele:

La solicitarea de clarificări a unui operator economic „Referitor la sistemul de irigații: la sistemele de decodor nu sunt prevăzute sisteme de protecție la supratensiune (surge protection). Pentru a avea un sistem de irigații eficient, suntem de părere că ar trebui luată în considerare și montarea acestor sisteme de protecție. Vă rugăm clarificați.”, prin clarificarea postată în SEAP la data de 08.12.2020 sub identificatorul „[.../00057] rasp clarif consolidat.doc.p7s”, autoritatea contractantă a precizat:

„La sistemele de irigații cu decodoare de adresă se obișnuiește să se folosească protecții la trăsnet mai ales în cazul sistemelor pentru terenurile de golf unde nu sunt în apropiere clădiri prevăzute cu paratrăsnete. În cazul de față, având liniile de înaltă tensiune în imediata

*apropiere a parcului, șansele ca sistemul de irigații să fie afectat de o supratensiune cauzată de trăsnete este foarte redus. Ca și o măsură de precauție, se consideră că ar putea fi totuși utilă echiparea sistemului cu acest sistem „lightning surge protection”.*

Deoarece răspunsul autorității contractante nu este clar (o exprimare de forma „**ar putea fi totuși utilă** echiparea (...)” neputând fi caracterizată prin adjectivele „clar și complet” astfel cum impun prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractantă revine prin adresa postată în SEAP la 23.12.2020 sub identificatorul „[.../00080] raspuns la clarificari suplimentar. doc.p7s”, precizând următoarele:

*„În ceea ce privește punctul 3.8 din contestație: „lipsa clarificării privind necesitatea montării unor sisteme de protecție la sistemele de decodor aferente sistemului de irigații”, arătăm următoarele: Pentru sistemul de irigații automatizate propus pentru amenajarea din parcul ..., **se va prevedea echiparea cu sistemul de protecție „lightning surge protection”.***

Față de cele de mai sus, critica contestatorului a rămas fără obiect.

Prin critica de la punctul 9 „neclarități privind aplicarea cerințelor din fișele tehnice”, contestatorul arată inconsecvența autorității în sensul că prin răspunsul la întrebarea nr. 22 (din adresa răspuns clarificări consolidat postată în SEAP la 08.12.20202) autoritatea contractantă a precizat că „în toate situațiile menționate, primează caracteristicile plantelor specificate în Fișele tehnice, așadar, acestea vor fi cele luate în considerare” iar la întrebarea 23 din aceeași adresă precizează: „(...) Așadar, caracteristicile din Fișa tehnică pentru diametrul tulpinii nu sunt relevante, doar dimensiunea balotului (containerului), respectiv înălțimea plantei; Fișa tehnică respectivă va fi refăcută corespunzător”.

Ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă revine prin adresa postată în SEAP la 23.12.2020 sub identificatorul „[.../00080] raspuns la clarificari suplimentar.doc.p7s”, precizând următoarele:

*„În ceea ce privește punctul 3.9 din contestație: „neclarități privind aplicarea cerințelor din fișele tehnice”, arătăm următoarele: Au fost revizuite toate fișele tehnice pentru vegetație aferente specialității Peisagistică, fiind rectificate cerințele pentru speciile: Betula utilis ‘Jaquemontii’, Sorbus aucuparia, Sorbus torminalis, Sorbus dacica. În cazul tuturor pozițiilor de material săditor, **se vor lua în considerare caracteristicile prezentate în Fișele tehnice.***

*Întreaga parte scrisă a proiectului a fost reîncărcată pe SICAP, cu aceste completări”.*

Totodată, Consiliul reține că în aceeași zi (23.12.2020), autoritatea contractantă a publicat în SEAP în arhiva multivolum „[.../00074] clarif suplim.part1.rar.p7” – „[.../00079] clarif suplim.part6. rar.p7s” (în total 6 volume), partea scrisă a proiectului în varianta revizuită, motiv pentru care criticile contestatorului au rămas fără obiect.

Cea de-a 10-a critică a contestatorului privește „lipsa publicării listelor corecte de cantități”.

Contestatorul susține că, deși autoritatea contractantă a răspuns la solicitările 26, 27 și 35, se impunea un răspuns mai detaliat decât sintagma „de acord” și transpunerea răspunsurilor la nivelul listelor de cantități respectiv publicarea unor liste de cantități modificate în mod corespunzător.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că adresa publicată în SEAP la 23.12.2020 sub identificatorul „[.../00080] raspuns la clarificari suplimentar.doc.p7s”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„În ceea ce privește punctul 3.10 din contestație: „lipsa publicării listelor corecte de cantități”, arătăm următoarele: Au fost revizuite toate fișele tehnice pentru vegetație aferente specialității Peisagistică, fiind rectificate cerințele pentru speciile: *Betula utilis* 'Jaquemontii', *Sorbus aucuparia*, *Sorbus torminalis*, *Sorbus dacica*.

În cazul tuturor pozițiilor de material săditor, se vor lua în considerare caracteristicile prezentate în Fișele tehnice.

Se revine asupra răspunsului la întrebarea numărul 35 după cum urmează:

Obiectul 4 conține 2 obiecte (Obiect 4.1. Pasarelă pietonală 1, Obiect 4.2. Pasarelă pietonală 2):

Obiect 4.1. Pasarelă pietonală 1 cu 42 de bucăți Aparat de iluminat (pe plan Tip 10) – așa figurează și în listele de cantități – nu este cazul de modificare a lor.

Obiect 4.2. Pasarelă pietonală 2 cu 23 de bucăți Aparat de iluminat (pe plan Tip 10) – așa figurează și în listele de cantități – nu este cazul de modificare a lor.

Rețetele sunt proprii fiecărei companii de construcții. Pentru ofertarea materialelor se va lua în considerare descrierea amănunțită din textul articolului. Pentru o aprofundare și mai mare se va avea în vedere parcurgerea și altor piese tehnice ale proiectului precum în partea scrisă (Memoriu tehnic, Antemăsurători, Caiete de sarcini, Fișe tehnice) cât și în partea desenată (Planuri, Secțiuni, Fațade, Detalii de execuție, Tablouri de tâmplărie etc.). Dat fiind faptul că proiectul conține toate aceste date legate de materialele folosite toți ofertanții vor trebui să le oferteze în consecință.

În urma solicitărilor s-a reîncărcat partea scrisă și devizele proiectului aferente tuturor specialităților cu clarificările menționate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca rămase fără obiect criticile contestatorului de la punctul 3.10 din contestație.

Referitor la critica numărul 11 privind „lipsa clarificărilor privind folosirea rețetelor proprii”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat prin adresa postată în SEAP la 23.12.2020 sub identificatorul „[.../00080] raspuns la clarificari suplimentar.doc.p7s” următoarele: „În ceea ce privește punctul 3.11 din contestație: „lipsa clarificărilor privind folosirea rețetelor proprii”, arătăm următoarele: Se revine la răspunsul

autorității contractante după cum urmează: se infirmă posibilitatea de folosire a altor coduri de articol/normă locală sau material, asimilate codului din Lista de cantități/Caiete de sarcini. Codul de articol/norma locală va respecta codurile de articol din listele F3 predate. Materialele se vor oferta pe baza descrierilor amănunțite din fiecare articol în parte.

Rețetele sunt proprii fiecărei companii de construcții. Pentru ofertarea materialelor se va lua în considerare descrierea amănunțită din textul articolului. Pentru o aprofundare și mai mare se va avea în vedere parcurgerea și altor piese tehnice ale proiectului precum în partea scrisă (Memoriu tehnic, Antemăsurători, Caiete de sarcini, Fișe tehnice) cât și în partea desenată (Planuri, Secțiuni, Fațade, Detalii de execuție, Tablouri de tâmplărie etc.). Dat fiind faptul că proiectul conține toate aceste date legate de materialele folosite toți ofertanții vor trebui să le oferteze în consecință.

Critica este rămasă fără obiect.

În ceea ce privește punctul 12 „neclaritatea altor răspunsuri la solicitarea de clarificări”, Consiliul constată următoarele:

Printr-o solicitare de clarificări un operator economic a adresat autorității contractante întrebarea: „Referitor la obiectivul: Obiectul 1 Reabilitare Parcul ... - Obiectul 1.9 Amfiteatru 2- Formular F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări.

Vă rugăm să detaliați ce reprezintă în capitolul D1 Dotări, 1 buc, reprezentând 105.732,00 lei?”

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa publicată în SEAP în data de 08.12.2020 sub denumirea de răspuns clarificări consolidat în sensul: „Suma de 105.732,00 este o eroare. Se vor oferta în cadrul acestui obiectiv doar lucrările existente în devizele pe specialități aferente acestui obiectiv”.

Ulterior formulării contestației, prin adresa postată în SEAP la 23.12.2020 sub identificatorul „[.../00080] raspuns la clarificari suplimentar.doc.p7s”, autoritatea contractantă răspunde contestatorului astfel: „Cu privire la suma de 105732, se menține răspunsul legat de eroarea menționată. Se completează răspunsul cu următoarele: **Suma eronată nu a fost luată în calcul în suma totală estimată**”.

În ceea ce privește neconcludența răspunsului dat de autoritatea contractantă solicitării de clarificare privind articolul TSD02B1 - Umplutură mecanizată cu balast, unde unitatea de măsură este **100 mc**, iar în rețetă apare materialul procurare 2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 MM , unitatea de măsură **mc.**, Consiliul constată că prin adresa publicată în SEAP la 23.12.2020 sub identificatorul „[.../00080] raspuns la clarificari suplimentar. doc.p7s”, autoritatea contractantă aduce următoarele lămuriri: „Cu privire la Articolul de deviz TSD02B1, se revine la răspunsul autorității contractante după cum urmează:

Articolul de deviz TSD02B1 - Împrăștierea pământului afânat provenit din teren cat. 1 sau 2 s-a folosit ca articol asimilat cu materialul de împrăștiere balast în loc de pământ afânat. Cantitatea de balast se

ofertează în mod curent cu unitatea de măsură metru cub. Din acest motiv în lista de cantități apare valoarea cu unitatea de măsură metru cub. Articolul de deviz TSDB02 apare în formularele F3 cu unitatea de măsură 100 de metri cubi conform încadrărilor în normele de deviz. În oricare din părțile de documentație din partea scrisă (Liste cantități și Formulare F3) cantitatea este cea corect măsurată sau în metri cubi când se face referire la material sau în 100 mc când apare conform încadrărilor în normele de deviz (Ex. Valoarea 21 cu U.M. mc sau valoarea 0.21 cu U.M. - 100mc)".

Prin urmare și această critică a rămas fără obiect.

Referitor la criticile de la punctul treisprezece, privind lipsa fișelor tehnice pentru mai multe materiale și a listelor de cantități pentru balustradă, Consiliul are în vedere faptul că prin adresa postată în SEAP la 23.12.2020 sub identificatorul „[.../00080] raspuns la clarificari suplimentar.doc.p7s”, autoritatea contractantă clarifică acest aspect astfel:

„În ceea ce privește punctul 3.13 din contestație: „lipsa listelor de cantități”, arătăm următoarele: Autoritatea contractantă a reîncărcat documentația parte scrisă a proiectului cu toate completările realizate în urma solicitărilor de clarificare. De asemenea, s-au completat răspunsurile la prima tranșă de clarificări solicitate, în acord cu răspunsurile la sesizările prezentei contestații.

*Punctual:*

- Fișele Tehnice pentru Lespezi de piatră andezit și Pardoseală poliuretanică turnată în situ se regăsesc în cadrul Fișelor Tehnice nou încărcate la specialitatea Arhitectură.

- În ce privește oferta de execuție a balustradei listele de cantități aferente acesteia se regăsesc în Deviz arhitectura și structura, Formularul F3 aferent Obiectului 3.6. Sistem alei, sistematizate pe verticală, amenajare promenadă.

În Partea scrisă acest fișier se regăsește în Deviz arhitectură și structura/Obiectul 3 Amenajare maluri Raul Somes/3.6. SIST. ALEI, SIST. PE VERT., AMEN. PROMENADA/F3\_lista\_cantitati\_36\_01\_Amenajari exterioare.pdf.

Verificând documentele postate în SEAP Consiliul constată că în cadrul documentului clarificări suplimentare partea 3 se regăsesc informațiile mai sus precizate.

Prin urmare și această critică este rămasă fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
.....

Consilier de soluționare  
.....

Redactat practica deciziei  
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini