

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 15 și 16, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3793/....., emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare pneuri pentru autovehicule”, cu invitație de participare nr., publicată în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 15 și 16.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 15 și 16, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3793/....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa pentru aceste loturi a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea arată că, ulterior desfășurării etapei finale de licitație electronică (19.04....., ora 14.00 - 20.04....., ora 14.00), autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 3603/21.04....., justificarea prețului ofertat pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 15 și 16, solicitare la care a răspuns prin adresa 41/22.04.....

În acest context, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă în mod nelegal și netemeinic a declarat inacceptabilă oferta sa pentru loturile menționate. În acest sens, contestatoarea susține, contrar opiniei autorității contractante, potrivit căreia informațiile prezentate sunt asimilate situației precizate la art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, că „în calitate de importatori și distribuitori de anvelope avem încheiate mai multe contracte atât cu producători cât și cu alți dealeri și importatori, deci prin urmare beneficiem de anumite discounturi” (aspect pe care l-a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante). De asemenea, în Anexa la răspunsul menționat, contestatoarea susține că a prezentat, în format tabelar, pentru fiecare lot solicitat, prețul de achiziție, cheltuielile de transport, depozitare, manipulare, etc. și adaosul comercial, informații pe care le consideră mai mult decât suficiente pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

De altfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a cuprins, în solicitarea de clarificări, detaliile și precizările semnificative pe care dorește să le analizeze, așa cum prevăd dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Or, Anexa la răspunsul de clarificări este un document care dovedește și justifică modul de întocmire a ofertei financiare.

În plus, apreciază contestatoarea, dacă informațiile transmise erau considerate nesatisfăcătoare, autoritatea contractantă putea solicita completări/clarificări suplimentare, pe care le-ar fi considerat îndeplătore pentru susținerea prețului ofertat

În concluzie, contestatoarea arată că răspunsul și informațiile prezentate prin adresa nr. 41/22.04..... și anexa la aceasta, pot justifica prețul ofertat în cadrul etapei finale de licitație electronică (cuprinzând prețurile de la furnizori, cheltuielile de transport implicate, adaosul comercial, informații privind faptul că beneficiază de anumite

discounturi de la producători și de la alți dealeri/importatori), nefiind incidente dispozițiile art. 361 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 4197/10.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 14500/12.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei ofertelor financiare depuse de trei dintre ofertanți, în raport cu valoarea estimată a fiecărui lot, a constatat că unele oferte au prezentat valori situate sub pragul de 80% din valoarea estimată.

În acest sens, precizează autoritatea contractantă, au fost transmise solicitări de clarificări a modului de întocmire a acestor oferte, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Drept răspuns, contestatoarea a înaintat o adresă simplă, în format tabelar, fără a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica informațiile cuprinse în acest document.

În mod similar, SC Dinamic 92 Distribution SRL a transmis o adresă simplă, tot format tabelar, neînsoțită de niciun document doveditor.

Autoritatea contractantă arată că SC Railex SRL a transmis o documentație amplă, însoțită de documente doveditoare ale prețului de achiziție, dând astfel posibilitatea verificării adaosului comercial practicat, a facilităților de preț obținute de ofertant de la furnizorii săi, pe care îi nominalizează și indică datele de contact ale acestora. Astfel, acești furnizori au putut fi identificați și, în raport cu aceștia, autoritatea contractantă a avut posibilitatea verificării informațiilor conținute în justificarea de preț a ofertantului.

În opinia autorității contractante, simpla mențiune, potrivit căreia „în calitate de importatori și distribuitori anvelope avem încheiate mai multe contracte atât cu producători cât și cu alți dealeri și importatori, deci prin urmare beneficiem de anumite discounturi”, este greu de apreciat ca fiind suficientă pentru a fundamenta o ofertă financiară, care se situează, din punct de vedere al valorii ofertate, între 45% și 69,05% din valoarea estimată pe loturi.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că a stabilit inacceptabilitatea primelor două clasate oferte, motivat de faptul că informațiile transmise nu au putut fi verificate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare pneuri pentru autovehicule”, cod CPV 34351100-3 - Pneuri pentru autovehicule (Rev.2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte online cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 3793 din, respectiv faptul că oferta sa, depusă pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 15 și 16, a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, deoarece la solicitarea autorității contractante făcută în aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, informațiile au fost prezentate sub forma unui simplu tabel, intrând sub incidența dispozițiilor art. 361 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 1.905,60 lei), solicitând

Analizând fondul cauzei cu soluționarea căreia a fost investit, Consiliul reține că, în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, dat fiind faptul că prețurile ofertate de SC SRL pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 15 și 16 erau unele aparent neobișnuit de scăzute, prin adresa nr. 3603 din 21.04....., autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și a cerut SC SRL să transmită justificările privind modul de întocmire a ofertei financiare pentru aceste loturi, însoțite de „documente doveditoare în acest sens așa cum sunt expuse, fără a fi limitativ, în art. 361 alin. (3) din HG nr. 925/2006”.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 41 din 22.04..... arătând că transmite anexat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, pentru loturile arătate și menționând că, în calitate de importator și distribuitor de anvelope, are încheiate mai multe contracte atât cu producători, cât și cu alți dealeri și importatori, deci, prin urmare, beneficiază de anumite discounturi. Anexat adresei de răspuns se regăsește un singur document, denumit „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat”, în care sunt înscrise, în formă tabelară, pentru fiecare lot în parte, din cele precizate mai sus, valori pentru: preț unitar de achiziție; cheltuieli aferente transportului, depozitării etc; adaos comercial; preț unitar ofertat cu și fără TVA.

Consiliul reține ca fiind aplicabile în speță următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

- art. 36¹ din HG nr. 925/2006:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în condițiile art. 202 [alin. \(2\)](#) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) [lit. f\)](#)."

- art. 36 din HG nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:
[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la [art. 202](#) și [203](#) din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."

Văzând solicitarea transmisă de autoritatea contractantă ofertantei SC SRL, Consiliul reține că aceasta, în mod corect, a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 361 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cerându-i acesteia atât prezentarea justificării modului de întocmire a ofertei financiare pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 15 și 16, cât și documente doveditoare în acest sens, făcând trimitere expresă la prevederile 361 alin. (3) din HG nr. 925/2006 în care sunt evocate, cu titlu exemplificativ, documentele pe care un ofertant le poate prezenta în justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse și pe care autoritatea contractantă le poate solicita. În aceste condiții, Consiliul va reține ca nefondată susținerea contestatoarei privind caracterul neclar și incomplet al solicitării autorității contractante, în condițiile în care aceasta din urmă a precizat

expres că urmează a fi prezentate documente doveditoare ale modului de întocmire a prețului ofertei, rămânând în sarcina ofertantei să prezinte acele tipuri anume de acte în posesia cărora se află și care au rolul de a justifica prețul și componentele acestuia (preț unitar de achiziție; cheltuieli aferente transportului, depozitării etc; adaos comercial).

Contrar solicitării exprese a autorității contractante și contrar prevederilor legale care reglementează instituția prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertanta SC SRL s-a limitat la a comunica autorității elementele componente ale prețului ofertat, cu valorile corespunzătoare, fără însă a transmite acesteia nici un document doveditor al acestor valori. Mențiunea din adresa de răspuns, potrivit căreia, în calitate sa de importator și distribuitor de anvelope, SC SRL are încheiate mai multe contracte atât cu producători, cât și cu alți dealeri și importatori, deci, prin urmare, beneficiază de anumite discounturi, nu echivalează cu o informație care justifică prețul ofertat, în lipsa prezentării acelor contracte și acorduri care dovedesc afirmația făcută și prețurile utilizate în ofertare.

lit. f) În aceste condiții, Consiliul stabilește că răspunsul SC SRL la cererea de justificare a prețului ofertat pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 15 și 16 se încadrează în situația prevăzută de legiuitor la art. 361 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ceea ce atrage incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din hotărârea de Guvern, respectiv considerarea inacceptabilă a ofertei pentru aceste loturi.

Consiliul respinge ca nefondată și pretenția SC SRL ca autoritatea contractantă să fi revenit cu o nouă solicitare în condițiile în care a apreciat că răspunsul primit prin adresa sa nr. 41 din 22.04..... nu este satisfăcător, deoarece o astfel de conduită a autorității ar fi condus la apariția unui avantaj evident în favoarea acestei societăți, situație interzisă de dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aceasta cu atât mai mult cu cât, așa cum se preciza mai înainte, nu se poate reține vreo deficiență în ceea ce privește adresa autorității contractante nr. 3603 din 21.04.....

Date fiind cele precizate, Consiliul reține caracterul legal al deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă, în art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, oferta SC SRL, depusă pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 15 și 16.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 15 și 16.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere

împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....