CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... cu sediul în ..., înregistrat la Registrul Comerțului nr. ..., având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - Administrator, împotriva adreselor nr. ..., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, precum și nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, cu faza finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE ARTICOLE DE BIROTICĂ ȘI PAPETĂRIE”, coduri CPV 30199000-0 – Articole de papetărie și alte articole din hârtie (Rev.2); 22000000-0 – Imprimante și produse conexe (Rev.2); 22850000-3 – Clasoare și accesorii pentru clasoare (Rev.2); 39263000-3 – Articole de birou (Rev.2); 42991000-9 – Utilaje de fabricare a hârtiei, de tipărit și de legat și piese ale acestora (Rev.2) s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante să remedieze în totalitate a pretinselor neconformități ale ofertei contestatoarei.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., cu sediul procedural ales la ... în ..., înregistrat la Registrul Comerțului nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adreselor nr. ... și nr. ..., reprezentând comunicările rezultatului procedurii, pentru lotul 1 și pentru lotul 2, emise de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., prin care a fost dispusă respingerea, ca inacceptabilă,

a ofertei contestatoarei pentru lotul 1, cât și prin adresa nr. ..., prin care a fost dispusă respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de contestatoare pentru lotul 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, depuse de contestatoare pentru cele două loturi, de la etapa admisibilității acestora.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă online, cu fază finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE ARTICOLE DE BIROTICĂ ȘI PAPETĂRIE”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante (prin adresa nr. ...), a comunicat prin adresa nr. ...următoarele:

”Propunerea tehnică înaintată de societatea noastră conținând pagini numerotate de la 13 la 37 nu avea cum să fie de tip «copy/paste», întrucât aceasta conținea absolut toate cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume:

1. Fișele tehnice ale produselor ofertate, unde se regăsesc: descrierea produselor cu denumirea și specificațiile acestora, dimensiunile produselor, condițiile de ambalare, condiții de transport la livrare etc.;
2. Un comentariu al fiecărui capitol din caietul de sarcini, prin care demonstrăm corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, precum și modul de îndeplinire ale acestora (fișele tehnice ale produselor);
3. Graficul de distribuție a produselor pe fiecare lot ofertat în parte;
4. Certificate de conformitate produs;

5. Informații privind proveniența produselor și a nivelului calitativ și de performanță;
6. Declarația privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă”.

De asemenea, ... precizează că, încă din faza răspunsului la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. ..., i-a adus la cunoștință autorității contractante toate elementele componente ale denumirii comerciale, marca/brandul, denumirea producătorului, precum și pagina unde se regăsește fișa tehnică a producătorului/buletine de analiză a produselor, ce fac obiectul ofertei sale, astfel că refuzul acesteia este cu atât mai nelegal. Celelalte specificații, precum descrierea produselor, dimensiunile produselor, condițiile de ambalare, condiții de transport la livrare, graficul de distribuție etc., se regăsesc în fișierul propunere tehnică încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, contestatoarea subliniază că în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini nu a fost solicitat să fie specificate denumirea comercială a produselor (marca, brand), cod produs și nici să fie prezentate fișele tehnice ale producătorului/buletine de analiză.

Așadar, ... consideră că susținerile autorității contractante sunt străine de natura pricinii, soluția care se impune pentru remedierea situației, în aceasta etapă, fiind declararea ca și conformă a ofertei sale.

În cuprinsul contestației, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că din analiza celor două adrese de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că, motivele pentru care ofertele sale, au fost respinse sunt aceleași, așadar critică cele două comunicări (pentru cele două loturi) împreună.

Astfel, contestatoarea precizează următoarele:

1.Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale privind ”elemente tehnice ale produselor (...)”, ... precizează că prin clarificările formulate se solicită: ”unde în propunerea tehnică se regăsește denumirea comercială a produselor ofertate (marcă, brand, cod produs, descrierea produsului, dimensiuni, condiții de ambalare), precum și specificațiile tehnice ale producătorului/buletine de analize ce pot certifica conformitatea produselor, emise de organisme/laboratoare recunoscute în oricare dintre statele membre U.E. din care să rezulte fără echivoc îndeplinirea integrală a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât comisia să poată stabili concordanța cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini.”

Contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări (aferent fiecărui lot în parte), a precizat că potrivit fișei de date cap. IV.4.1., propunerea tehnică trebuie să cuprindă, printre altele ”fișele tehnice

ale produselor ofertate (descrierea produsului, dimensiunile condițiile de ambalare, condiții de transport la livrare, etc.)”, informații care se regăsesc în cadrul celor două propuneri tehnice prezentate, precum și că informațiile cu privire la ”marca, brand, cod produs, specificații tehnice ale producătorului/buletine de analize ce pot certifica conformitatea produselor, emise de organisme/laboratoare recunoscute în oricare dintre statele membre U.E.” exced cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, aceasta subliniază că potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare verifică conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin urmare cu aceeași documentație.

Totodată, ... arată că, în raport de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare, acestea fiind subordonate prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora. Ori, contestatoarea opinează că, în propunerea sa tehnică, a prezentat pentru fiecare produs ofertat informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv descrierea produsului care conține și dimensiunile, condițiile de ambalare și de transport.

În acest sens, ... arată că informațiile solicitate se regăsesc pentru lotul 1, la filele 7-8 din propunerea sa tehnică și, pentru lotul 2, la filele 7-41 din propunerea sa tehnică.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că, în propunerile sale tehnice era menționată și denumirea fiecărui produs, în parte.

Astfel, ... afirmă că, în ceea ce privește informațiile privind ”marca, brand-ul”, prin răspunsul la clarificări a arătat că din Nota 1 din fișa de date a achiziției, rezultă că indicarea originii, sursei, producției, unui procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, unui brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate ”doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produse și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de SAU ECHIVALENT.”

Prin urmare, contestatoarea subliniază că din această notă, rezultă că nu este obligatoriu indicarea, în cadrul ofertei, a respectivelor mențiuni (cu privire la marca, brand-uri). De asemenea, susținerea din răspunsurile la clarificări conform căreia,

în raport de durata acordului-cadru este dificil de a indica un anumit producător sau o anumită marcă, a fost făcută având în vedere durata acordului-cadrul, de 4 ani, cât și faptul că ofertele primite de la furnizorii de produse în temeiul cărora s-a întocmit oferta sunt pe o perioadă de timp limitată. Astfel, prin afirmația prezentată în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, potrivit căreia ”există posibilitatea încheierii unor contracte de furnizare cu producători diferiți, dar cu respectarea specificațiilor tehnice asumate și cerințelor privind garantarea calității produsului”, se confirmă furnizarea pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru a unor produse care să respecte specificațiile solicitate de autoritate.

În plus, ... reiterează că nicăieri în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat indicarea producătorilor fiecărui produs ofertat, în parte.

În acest context, contestatoarea opinează că sunt nefondate susținerile autorității contractante din răspunsul la notificare, potrivit căruia ”societatea dumneavoastră nu a precizat în ofertă produsele concrete pe care și le asumă că le va livra, deoarece consideră că nu este oportun să respecte solicitarea autorității contractante de a preciza în mod concret produsele ofertate, deoarece, așa cum precizează în notificarea nr. ..., durata acordului-cadru de 4 ani a făcut dificilă indicarea unui produs sau a unei mărci”.

... reiterează că a indicat în cadrul ofertei produsele pe care urmează să le livreze, cât și toate informațiile solicitate cu privire la acestea, iar în ceea ce privește producătorii și mărcile, pe de o parte, a susținut că acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și, pe de altă parte că, comunicarea acestora este dificilă, având în vedere durata acordului-cadru, cât și valabilitatea ofertelor avute în vedere la întocmirea ofertelor.

De asemenea, contestatoarea susține că, în cazul în care autoritatea contractantă solicită, pe parcursul evaluării ofertei financiare, justificarea prețului ofertat, în raport de anumite produse, este în măsură să prezinte aceste justificări prin depunerea de oferte/contracte de la furnizori/producători (o astfel de solicitare nefiind formulată).

Prin urmare, ... consideră că este nefondată susținerea autorității potrivit căreia ”(...) operatorul neputându-și asuma identificarea certă a produselor pe care intenționează să le livreze în cazul în care ... va fi declarat câștigător al procedurii”, întrucât prin oferta prezentată a identificat fiecare produs ofertat, comunicând totodată, toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar prin răspunsul la clarificări a indicat unde anume se regăsesc aceste informații.

Totodată, aceasta precizează că, în ceea ce privește oferta sa pentru lotul 2, prin clarificarea solicitată (...), comisia de evaluare a

solicitat informații, în ceea ce privește produsele de la pozițiile 338-341 și 349-355, la care a răspuns prin adresa nr. ..., iar prin rezultatul procedurii (...) comisia de evaluare susține că produsele de la alte poziții, respectiv 359-374, 477 și 547, nu respectă specificațiile din caietul de sarcini. Prin urmare, în ceea ce privește lotul 2, temeiul de drept în baza căruia a fost respinsă oferta, respectiv art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, nu are relevanță, întrucât cu privire la produsele indicate în cadrul rezultatului procedurii comisia de evaluare nu a solicitat clarificări.

Referitor la motivul, potrivit căruia nu a desemnat în cadrul ofertei persoana de contact care să fie disponibilă pe toată durata acordului-cadru și care va reprezenta interfața de contact direct cu furnizorul, contestatoarea arată următoarele:

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, această solicitare se regăsește în cadrul caietului de sarcini la fila 28, cap. ”Acord – cadru”, pct. „Structura de management” și vizează furnizorul. Până la desemnarea ofertantului câștigător și semnarea acordului-cadru toți participanții la procedură au calitatea de ofertanți și nu de furnizor. Astfel, calitatea de furnizor o dobândește doar ofertantul cu care se semnează acordul contractului. În aceste condiții este evident că desemnarea persoanei responsabile de derulare a acordului-cadru nu trebuia făcută în cadrul ofertei, ci ulterior semnării acordului.

Mai mult decât atât, ... arată că, în cadrul ofertei sale a precizat, în propunerea tehnică pag. 8 pentru lotul 1, în propunerea tehnică pag. 41 pentru lotul 2, faptul că va desemna o astfel de persoană, dacă devine ofertant câștigător.

Totodată, contestatoarea subliniază că, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări a precizat că persoana de contact care să fie disponibilă pe toată durata acordului-cadru și care va reprezenta interfața de contact direct cu furnizorul, desemnată este d-na Elena Zărnescu.

Prin urmare, ... consideră că neprezentarea în cadrul propunerilor tehnice a numelui persoanei desemnate, reprezintă cel mult un viciu de formă, a cărui corectare este susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadru ofertei.

Prin adresele nr. ..., și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare, propunerile tehnice ale contestatoarelor, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestațiile formulate.

Cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă arată următoarele:

- prin fișa de date a achiziției (cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice) s-a solicitat operatorilor economici interesați să participe la procedură să prezinte fișele tehnice ale produselor ofertate. Această solicitare era îndeplinită de către operatori prin prezentarea unor produse ce urmau a fi livrate. Datele furnizate de către ... nu au fost concludente, modul de redactare a propunerii tehnice fiind similar unui solicitări de ofertă și nu a unei propuneri concrete. Ori, fișa unui produs înseamnă o descriere precisă, cât mai amănunțită a caracteristicilor tehnice și nu una în care pot fi încadrate mai multe produse cu caracteristici diferite;
- autoritatea contractantă arată că prin solicitările de clarificări nr. ... și ..., a cerut operatorului economic să precizeze exact ce produse a ofertat, produse care ar putea constitui ofertă fermă, anexă la acordul-cadru ce urmează a fi semnat. Prin clarificările nr. ... și ..., ... a precizat că, așa cum este prevăzut în fișa de date, nu este obligat să prezinte concret ce produse va livra, înțelegând că termenul de fișa tehnică reprezintă doar niște parametri generali și nu descrierea concretă a unui produs. Totodată, contestatoarea a argumentat cu nota 1 din capitolul IV.4.1) din fișa de date a achiziției că autoritatea contractantă nu a solicitat să se menționeze marca sau brandul produselor sau orice alt element ce ar fi putut individualiza oferta. Ori, în fapt nota 1 are rolul de a clarifica operatorii economici dornici de a participa la procedură că autoritatea contractantă, din dorința de a descrie cât mai exact din punct de vedere tehnic parametrii minimali ai produselor ce ar urma să fie furnizate este posibil să fi indicat o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, iar ofertanții vor trebui să folosească aceste date doar pentru a înțelege exact nivelul minim de performanță a produselor solicitate, astfel necreându-se niciun fel de restricție ce ar fi putut duce la favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici, și acest lucru neavând rolul de a permite prezentarea unor oferte tehnice lipsite de substanță care să nu definească decât foarte vag produsele ce ar urma să fie livrate;
- autoritatea contractantă susține că precizarea ..., potrivit căreia, în raport de durata acordului-cadru este dificil de a indica un anumit producător sau o anumită marcă, având în

vedere că ofertele primite de la furnizorii de produse în temeiul cărora a întocmit oferta sunt pe o perioadă de timp limitată, arată fără echivoc că operatorul economic nu a înțeles corect necesitățile autorității contractante și a ofertat pentru un angajament pe termen lung, acest angajament susținându-l cu oferte pe termen scurt. Ori, acest lucru ar putea crea grav prejudicii autorității contractante, deoarece prin semnarea unui angajament cu un operator economic care nu a întocmit o ofertă sustenabilă pe întreagă durată a acordului-cadru ar putea duce la blocarea relațiilor contractuale, lucru ce ar afecta beneficiarii acestei proceduri (instituțiile locale pe raza Sectorului 4) prin scăderea calității serviciului public pe care îl prestează;

- ... consideră că pentru pozițiile 359-374, 477 și 547 nu a fost necesară o clarificare suplimentară a produselor ofertate, întrucât descrierea oferită în propunerea tehnică ... a fost una fără echivoc ce încalcă prevederile caietului de sarcini produsele ofertate fiind conforme.

Referitor la nenominalizarea unei persoane din partea ... care să fie disponibilă pe toată durata acordului-cadru, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini această solicitare este făcută în mod expres. Statutul operatorilor economici participanți la procedură este acela de furnizori, dat fiind faptul că prin cerințele din documentația de atribuire s-au solicitat aspecte relevante referitoare la înregistrarea activităților de furnizare la ONRC, experiența similară în activități de furnizare de produse similare, procedura în discuție fiind una de furnizare. Operatorii economici interesați să participe la procedură trebuiau să aibă statutul de furnizori, nu să-l obțină prin prisma derulării contractelor subsecvente ale acordului-cadru ce urmează a fi încheiat ca urmare a derulării procedurii de licitație deschisă.

Astfel, ... consideră că argumentele transmise prin clarificările nr. ... și ... de către ofertantul ... sunt lipsite de fundament și a luat decizia de a declara oferta depusă de acesta ca fiind neconformă.

Cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă arată că oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, întrucât comisia de evaluare nu a reușit să identifice în propunerea sa tehnică, denumirea comercială a produselor ofertate (marca, brand, cod produs, descrierea produsului, dimensiuni, condiții de ambalare), precum și specificațiile tehnice ale producătorului/buletine de analize ce pot certifica conformitatea produselor, emise de organisme/laboratoare recunoscute în oricare dintre statele membre UE, din care să reiasă fără echivoc îndeplinirea integrală a cerințelor solicitate prin documentația de

atribuire, astfel încât comisia de evaluare să poată stabili concordanța cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, ... menționează că a solicitat ..., prin adresa de clarificări având numărul ..., lămuriri asupra aspectelor de neconformitate. ... a trimis un răspuns la solicitările de clarificări nr. ..., răspuns prin care a transmis fișele tehnice ale producătorului, adăugând documente la propunerea tehnică inițială, astfel comisia de evaluare a sesizat că în urma răspunsului dat de aceasta la solicitarea de clarificări a fost modificată propunerea tehnică inițială.

Având în vedere cererea ... din cadrul contestației sale, privind accesul la dosarul achiziției, acesta a fost invitat prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

Referitor la primul motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, contestatoarea arată că oferta tehnică prezentată de ..., unul dintre ofertanții declarați admisibili, conține aceleași informații ca și oferta sa. Diferența dintre cele două oferte constă în faptul că în respectiva ofertă este indicat producătorul și țara de proveniență a respectivelor produse, informații care însă nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia ... ar fi afirmat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări că ”nu este obligată să prezinte concret ce produse va livra”, contestatoarea menționează că acesta este nefondată, având în vedere că prin răspunsul la clarificări a prezentat exact filele din propunerea tehnică în care se regăsesc informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, contestatoarea opinează că a răspuns la solicitarea autorității contractante de a prezenta unde anume, în propunerea sa tehnică, se regăsesc respectivele informații. Mai mult, autoritatea contractantă, prin clarificări, nu a solicitat, prezentarea produselor ofertate, ci a solicitat, pe lângă denumirea produselor ofertate și unde se regăsesc acestea și ”specificațiile tehnice ale producătorului”.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că susținerea autorității contractante potrivit căreia ”nu a înțeles concret necesitățile autorității și a ofertat pentru un angajament susținându-l cu oferte pe termen scurt” este nefondată.

Astfel, ... precizează că autoritatea contractantă a interpretat eronat susținerile sale, privind indicarea producătorului, întrucât aceste susțineri au fost precizate, având în vedere că este foarte greu, aproape imposibil, să se indice un producător care să livreze respectivele produse pe toată perioada acordului-cadru, din diverse motive (nu mai fabrică respectivele produse, își închide activitatea sa), situație în care, contestatoarea este obligată să încheie contract

cu un alt producător, pentru respectivele produse, care să respecte specificațiile solicitate prin documentația de atribuire. Ori, ofertele de la furnizori avute în vedere la momentul depunerii ofertei justifică prețul ofertat, însă nu pot justifica și prețul pe durata întregului acord-cadru.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online, cu faza finală de licitație electronică a fost inițiată de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE ARTICOLE DE BIROTICĂ ȘI PAPETĂRIE”, coduri CPV 30199000-0 – Articole de papetărie și alte articole din hârtie (Rev.2); 22000000-0 – Imprimante și produse conexe (Rev.2); 22850000-3 – Clasoare și accesorii pentru clasoare (Rev.2); 39263000-3 – Articole de birou (Rev.2); 42991000-9 – Utilaje de fabricare a hârtiei, de tipărit și de legat și piese ale acestora (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru, fiind de 20.998.818,15 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal nr. 6 al ședinței de evaluare, înregistrat cu nr. ... pentru lotul 1 au fost depuse 6 oferte, iar pentru lotul 2 au fost depuse 5 oferte, ofertele contestatoarelor fiind respinse astfel:

... a depus ofertă numai pentru lotul 1, care a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”, deoarece a adăugat documente la propunerea tehnică inițială;

... a depus oferte pentru ambele loturi, ambele fiind respinsă, ca inacceptabile, deoarece răspunsurile la clarificări au fost considerate neconcludente și nu a fost precizată o persoană de contact, iar, în cazul lotului 2, produsele ofertate pentru pozițiile 359-374, 477 și 547 nu respectă cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

La punctul IV.4.1 ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele:

”Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertanți a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Ofertanții au obligația să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu toate specificațiile tehnice conținute în Caietul de sarcini și să prezinte toate documentele prevăzute prin acesta. Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor ofertate cu cerințele Caietului de sarcini.

Propunerea tehnică, se va prezenta distinct pentru fiecare lot ofertat în parte și va cuprinde:

1. Fișele tehnice ale produselor ofertate (descrierea produsului, dimensiuni, condiții de ambalare, condiții de transport la livrare, etc.)

2. Un comentariu al fiecărui capitol din Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective precum și modul de îndeplinire ale acestora.

3. Graficul de distribuție a produselor pe fiecare lot ofertat în parte. În cazul unei asocieri, va fi prezentat un grafic de distribuție general, iar pentru fiecare asociat, câte un grafic de distribuție parțial corespunzător părții din contract ce urmează a fi îndeplinit de asociat. Graficul de distribuție va fi întocmit având în vedere graficele de distribuție parțiale.

4. Certificate de conformitate produs.

5. Informații privind proveniența produselor și a nivelului calitativ și de performanță.

6. Declarația privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă

Nota 1: Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de SAU ECHIVALENT".

Nota 2: Propunerea tehnică va fi semnată pe fiecare pagină de persoanele împuternicite ale operatorului economic și va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate a ofertei.

Nota 3: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor ofertate de operatorii economici din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate. Ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu

asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”

Consiliul reține că ... a depus o propunere tehnică care conține elementele mai sus menționate, cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa ..., respectiv ”unde în propunerea tehnică se regăsește denumirea comercială a produselor ofertate (marca, brand, cod, produs, descrierea produsului, dimensiuni, condiții de ambalare) precum și specificațiile tehnice ale producătorului/buletine de analize ce pot certifica conformitatea produselor, emise de organisme/laboratoare recunoscute în oricare dintre statele membre U.E., din care să reiasă fără echivoc îndeplinirea integrală a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât comisia să poată stabili concordanța cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini”, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., în care a precizat marca/brandul și producătorul pentru toate produsele ofertate pentru lotul 1, anexând fișe tehnice sau buletine de analiză.

În acest sens, Consiliul reține că, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat explicit, ofertanților, precizarea elementelor mai sus menționate, prezentarea acestora în cadrul unui răspuns la o solicitare de clarificări nu poate fi apreciată ca modificare a propunerii tehnice inițiale, respingerea ofertei contestatoarei din acest motiv reprezentând o măsură excesivă și o dovadă de formalism din partea autorității contractante, ce încalcă principiul transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește ofertele depuse de ... pentru loturile 1 și 2, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele nr. ... pentru lotul 1 și nr. ... pentru lotul 2, legate de aceleași elemente, respectiv ”unde în propunerea tehnică se regăsește denumirea comercială a produselor ofertate (marca, brand, cod, produs, descrierea produsului, dimensiuni, condiții de ambalare) precum și specificațiile tehnice ale producătorului/buletine de analize ce pot certifica conformitatea produselor, emise de organisme/laboratoare recunoscute în oricare dintre statele membre U.E., din care să reiasă fără echivoc îndeplinirea integrală a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât comisia să poată stabili concordanța cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini”, legate de caracteristicile tehnice ale produselor ofertate pentru anumite poziții precum și cu privire la faptul că în oferta tehnică nu este specificată persoana de contact care să fie disponibilă pe toată durata acordului-cadru; contestatoarea a răspuns prin adresele nr. ... pentru lotul 1 și nr. ... pentru lotul 2, la toate elementele cu excepția celor referitoare la denumirea

comercială a produselor ofertate (marca, brand, cod, produs, descrierea produsului, dimensiuni, condiții de ambalare) precum și la specificațiile tehnice ale producătorului/buletine de analize, cu privire la care nu a prezentat detalii complete ci a precizat că aceste informații suplimentare nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu pot fi furnizate și dovedite în termenul acordat, că având în vedere complexitatea produselor nu se impune prezentarea de buletine de analiză și că durata acordului-cadru fiind de 4 ani există posibilitatea încheierii contractului cu producători diferiți, dar cu respectarea specificațiilor tehnice.

Consiliul constată că ..., prin faptul că nu a prezentat detaliile solicitate de către autoritatea contractantă, a încălcat prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, având posibilitatea de a formula contestație în cazul în care aprecia că adresa de clarificări conține solicitări ce exced documentației de atribuire și riscă să sufere un prejudiciu.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei că aceste informații nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări cu privire la conținutul propunerii tehnice, în virtutea obligației stabilite de dispozițiile art. 127 alin.(1) lit. f) din același act normativ, respectiv ”Comisia de evaluare are următoare atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, afirmațiile contestatoarei legate de durata acordului cadru și de complexitatea produselor ce fac obiectul acestuia nu pot conduce la eludarea obligațiilor autorității contractante de a se asigura că ofertanții declarați admisibili pot oferta produse ale căror caracteristici tehnice respectă cerințele caietului de sarcini.

Consiliul, constatând că autoritatea contractantă, urmare a răspunsului primit de la contestatoare, se află în situația să nu poată evalua cu rigurozitate propunerea tehnică primită, apreciază că acest motiv de respingere, ca inacceptabilă, respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va anula procesului verbal nr. 6 al ședinței de evaluare, înregistrat cu nr. P.7.5./768/25.05.2017 pentru lotul 1, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestei părți.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, să reia procedura de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal nr. ... al ședinței de evaluare, înregistrat cu nr. ... pentru lotul 1, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestei părți.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, să reia procedura de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice pentru lotul 1.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.