



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 67/11.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6109/08.08.2023, emisă de COMUNA ... (PRIMARIA ...), cu sediul în comuna ..., județul Buzău, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de *Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice la stadiul PT+DDE, asistență tehnică din partea proiectantului + execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul „Înființare sistem de alimentare cu apă în satele ..., ..., Comuna ..., județul Buzău”,* s-au solicitat următoarele:

> anularea adresei nr. 6109/08.08.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

> anularea raportului procedurii nr. 6108/08.08.2023 care privește decizia de declarare a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL ca fiind neconformă și respingerea acestei oferte.

> anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca neconformă;

> obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL, prin urmare, reevaluarea ofertei financiare depuse de asocieria ... SRL - ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, contestatoarea prezintă o scurtă situație de fapt, precizând că, ulterior datei de depunere a ofertelor, la etapa de evaluare financiară privind evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 5350/10.07.2023 (Anexa 3) cu privire la următoarele:

„1. Graficul fizic și valoric nu este corelat cu cel prezentat în cadrul propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4642/12.06,2023 – vă rugăm clarificați.

2. Clarificați cum sunt îndeplinite prevederile ORDONANȚEI DE URGENȚĂ Nr. 114/2018 din 28 decembrie 2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal- bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene publicate în MONITORUL OFICIAL NR. 1116 din 29 decembrie 2018 privind tariful mediu pentru mâna de lucru utilizat în cadrul ofertei.

3. Având în vedere Ordinul nr. 1894 din 08.07.2019, privind aprobarea listelor de verificare aferente exercitării controlului de calitate și regularitate al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, emis de către Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, transmiteți justificarea modului de formare a prețului pentru serviciile de proiectare raportat la activitățile și livrabilele proiectului pe unitate de timp de resursă consumată (zile/ore/om) în concordanță cu graficul de prestare a activităților din oferta tehnică și metodologia propusă pentru realizarea etapei de proiectare.

4. Clarificați cum sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire, respectiv: „Prețul contractului va include toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului” având în vedere că în cadrul ofertei financiare nu se regăsesc cheltuieli indirecte și profit necesare pentru îndeplinirea contractului.”

Pentru a răspunde celor solicitate de comisia de evaluare, petenta susține că a transmis adresa fără număr din data de 13.07.2023, prin care a răspuns autorității contractante la întrebările solicitate, demonstrând că oferta financiară este una sustenabilă și conformă, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative impuse de documentația de atribuire, caietul de sarcini, proiectul tehnic de execuție, precum și orice alte norme și normative aplicabile.

Cu toate acestea, dând dovadă de formalism excesiv și de lipsa cunoașterii legislației incidente, precum și de încălcare și abuz în aplicarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice care reglementează instituția clarificărilor formale și de confirmare, dar și a principiilor proporționalității, al utilizării eficiente a fondurilor publice, un astfel de răspuns a fost considerat în mod eronat „neconcludent” de către comisia de evaluare, reținându-se în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului faptul ca nu a clarificat care este cota de cheltuieli indirecte și profit, faptul că nu rezultă tariful orar pentru fiecare expert în parte și

faptul că nu a clarificat tariful utilizat în cadrul ofertei în vederea respectării prevederilor OUG nr. 114/2018.

Cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care solicită admiterea contestației, contestatoarea apreciază decizia autorității ca fiind netemeinică și nelegală, luată pe baza unor solicitări de clarificări neaplicabile tipului de contract (proiectare și execuție) și pe baza unei analize superficiale a conținutului propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificare, cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire dar și a legislației în materia achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea presupune, prin raportare la etapa de evaluare la care au fost solicitate clarificările și prin natura acestora, că autoritatea contractantă consideră oferta financiară a asocierii ... SRL - ... SRL aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică și, în acest context, autoritatea decide să solicite justificarea modului de formare a prețului. Autoritatea contractantă nu precizează în cadrul solicitării de clarificări nr. 5350/10.07.2023 care este temeiul pentru care decide justificarea anumitor prețuri, având în vedere că oferta sa este de 6.480.858 lei la care se adaugă TVA, reprezentând 85,9 % din valoarea de buget, procent care, prin cutuma achizițiilor publice, nu atrage suspiciunea unui preț neobișnuit de scăzut.

Solicitarea justificării prețului ofertei în contextul tipului de contract „proiectare și execuție” nu poate avea temei decât în condițiile în care valoarea ofertată este „aparent neobișnuit de scăzută” în condițiile legii și este condiționată de anumite aspecte care se pot solicita.

În cazul în care autoritatea contractantă „a considerat” oferta financiară a asocierii ... SRL - ... SRL neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică ar fi trebuit să solicite justificarea prețului în temeiul art. 210 din Legea 98/2016, petenta redând articolul precizat.

Ori, autoritatea contractantă nu face referire la aspectele prevăzute de legislație ci doar la anumite aspecte menite nu să justifice prețul și sustenabilitatea ofertei sale ci să provoace confuzie și în speranța unui răspuns eronat.

Astfel, contestatoarea a invocat prevederile art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizând, totodată, că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, petenta menționează că autoritatea contractantă face referire în solicitarea de clarificări, la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Ori, contestatoarea susține că, în cadrul ofertei, nu a depus documente incomplete și/sau eronate și nici documente din care lipsesc informații solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 este profund eronată, abuzivă și nelegală, așa cum este și în raport cu „presupusul” art. 210 din Legea 98/2016.

1. Referitor la solicitarea 2 din adresa 5350/10.07.2023, petenta precizează că autoritatea contractantă a decis solicitarea justificării tarifului mediu pentru mâna de lucru în cadrul ofertei.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu este la zi cu prevederile legislative, făcând referire la Ordonanța de Urgență nr. 114/2018 din 28.12.2018 fără a cunoaște și fără a face referire și raportare la prevederile ORDONANȚEI DE URGENȚĂ nr. 168 din 08.12.2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 1186 din 9 decembrie 2022.

Reiterează faptul că tipul de contract este „proiectare și execuție” iar modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia.

Astfel, deși autoritatea contractantă a prezentat în cadrul „Formularelor”, Anexa 1 la Formularul de Ofertă, aceasta decide să solicite „cum sunt îndeplinite prevederile Ordonanței de Urgență nr. 114/2018”.

De altfel, petenta consideră că răspunsul asocierii sale adresează exact întrebarea pusă de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă declară oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă precizând că: *„Prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat care este tariful utilizat în cadrul ofertei în vederea verificării respectării prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 114/2018 [...]”*

Astfel, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că întrebarea autorității contractante a fost „Clarificați cum sunt îndeplinite prevederile Ordonanței de Urgență nr. 114/2018 [...]”. Autoritatea contractantă nu a solicitat explicit faptul că dorește justificarea tarifului utilizat, iar asocierea sa, în calitate de ofertant, nu ar fi putut presupune că aceasta este solicitarea achizitoarei în condițiile unui contract de tipul „Proiectare și Execuție” și în condițiile în care aceasta nu precizează care este temeiul solicitării, contestatoarea invocând, astfel, dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, prin adresa de respingere a ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă o informează că, prin oferta depusă, nu a făcut dovada justificării prețului ofertat, invocând aspecte care nu au făcut obiectul solicitării concrete de clarificare. Ori, în măsura în care achizitoarea nu a indicat, explicit, ce tip de documente urmează a fi prezentate în justificarea prețului ofertat pentru a putea fi luate în considerare, respectiv articolele pentru care se solicită justificarea de preț, nu i se poate imputa modalitatea de răspuns, acesta din urmă fiind rezultatul interpretării dată de ofertantă solicitării primite și de legislația în vigoare.

Lipsa unei solicitări de clarificări formulate în conformitate cu dispozițiile legale arătate mai sus, o pune în imposibilitatea transmiterii unui răspuns care să fie apreciat ca fiind concludent de către autoritate, existând riscul respingerii ofertei bazate pe subiectivism generat de conținutul răspunsului societății sale.

Cu privire la acest aspect, ... SRL a invocat următoarele spețe care vin să susțină, pe de o parte, obligația autorității contractante de a formula clarificări cu indicarea concretă a aspectelor la care trebuie să răspundă ofertantul și, pe de altă parte, nelegalitatea respingerii ofertei pentru motive care nu au făcut obiectul solicitării de clarificări, astfel:

- Decizia CNSC nr. 1258/C7/1514/29.05.2017;
- Curtea de Apel București prin decizia civilă nr. 1995 din 11 octombrie 2021;
- Curtea de apel Iași, Secția de Contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 224/17 martie 2017;
- Decizia CNSC nr. 1891/C11/2013/05.07.2018;
- Decizia CNSC nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025/20.10.2020.

Referitor la solicitarea nr. 2 din adresa 5350/10.07.2023 și răspunsul asocierii ... SRL - ... SRL prin adresa din 13.07.2023 pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, petenta precizează că:

- autoritatea contractantă nu a solicitat în mod clar și explicit aspectele la care trebuie să răspundă și declară răspunsul neconform și inacceptabil în mod nelegal și abuziv;
- răspunsul său se adresează modalității de formulare a solicitării și răspunde în totalitate solicitării transmise de autoritatea contractantă;
- autoritatea contractantă a solicitat în mod ilegal aspecte de justificare care nu intră în sfera unui contract de tip proiectare și execuție.

În drept, ... SRL consideră că documentele depuse de asocieria sa nu se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 care au fost invocate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări. Deci, documentele ofertei sale financiare nu sunt incomplete și eronate ci respectă în totalitate formatul și conținutul solicitat prin documentația de atribuire și nu lipsesc informații/documente.

Consideră că autoritatea contractantă a urmărit descalificarea asocierii ... SRL - ... SRL prin orice mijloace pentru a favoriza un ofertant cu un preț mai mare decât al său, în procent de 99% din valoarea de buget.

Astfel, achizițarea a încălcat principiile achizițiilor publice, respectiv prevederile art. 2 din Legea 98/2016, alin. (2) lit. a), b), e), nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea, precum și prevederile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 și art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

2. Referitor la solicitarea 3 din Adresa 5350/10.07.2023, contestatoarea menționează că, autoritatea contractantă a decis solicitarea justificării modului de formare a prețului pentru serviciile de proiectare, reiterând faptul că tipul de contract este proiectare și execuție, modul de exprimare a prețului contractului având la bază sume

forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia, prețuri pe care ofertantul și le asumă, contractantul fiind de acord că pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta.

Reiterează, totodată, și existența Listei de Prețuri în cadrul Anexei 1 la formularul de ofertă care determină în mod clar structura de prețuri forfetare.

Astfel, ... SRL solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă nu ține cont de natura acestui contract, proiectare și execuție și invocă solicitări privind justificarea modului de formare a prețului pentru serviciile de proiectare raportat la activitățile și livrabilele proiectului pe unitate de timp resursă consumată (zile/ore/om) în concordanță cu graficul de prestare a activităților din oferta tehnică și metodologia propusă pentru realizarea etapei de proiectare care nu țin de Anexa 1 la Ordinul ANAP nr. 1894 din 08.07.2019 - Lista de verificare pentru Contractele de lucrări proiectare și execuție ci sunt preluate din Anexa 5 - Lista de verificare pentru Contractele de servicii intelectuale - punctul 49 *„Formularele permit ofertantului să specifice prețuri distincte pentru diferite activități/livrabile ale proiectului sau pe unitate de timp de resursă consumată (zile/om sau ore/om).”*

Autoritatea contractantă fie nu cunoaște legislația în vigoare și incidența acesteia, fie se folosește în mod abuziv de anumite formulări mizând pe lipsa de pregătire a ofertanților în domeniul achizițiilor publice și pe un răspuns neconform al acestora.

Cu toate că cerința formulată de autoritatea contractantă nu este legală, asocierea ... SRL - ... SRL a justificat în mod corect, complet și conform modul de formare al prețurilor pentru categoriile de servicii din Lista de Prețuri.

Astfel, asocierea nu poate fi acuzată de lipsa unui răspuns conform.

Având în vedere că autoritatea contractantă a invocat motivul de descalificare *„din detalierea prezentată pentru remunerația personalului nu rezultă tariful orar pentru fiecare expert în parte, raportat la perioada de prestare a activităților și activitățile ce urmează a fi prestate”*, contestatoarea subliniază lipsa de experiență și cunoștința tehnică a comisiei de evaluare care, dincolo de faptul că face abateri legislative grave, nu se află nici în situația capabilă de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar în raport cu solicitările sale.

Astfel, susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis în data de 13.07.2023, se regăsește sub forma tabelară, explicația detaliată a tarifului orar, a cheltuielilor indirecte și a cotei de profit.

Totodată, petenta accentuează faptul că autoritatea contractantă, deși nu are motive de descalificare a ofertei sale, dă dovadă de abuz și de crearea unor situații artificiale, respectiv la informațiile din raportul

procedurii de unde reiese în mod evident faptul că ofertantului asocierea ... SRL nu i s-a solicitat clarificare privind transmiterii justificării modului de formare a prețului pentru serviciile de proiectare raportat la activitățile și livrabilele proiectului pe unitate de timp, resursa consumată (zile/ore/om) în concordanță cu graficul de prestare a activităților din oferta tehnică și metodologia propusă pentru realizarea etapei de proiectare, deși și asocierea mai sus numită a oferat tot pe baza Listelor de prețuri impuse de achizitoare, fără a verifica modul de formare a prețurilor pentru serviciile de proiectare prin raportare la Ordinul ANAP 1894/2019.

În acest caz, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal statuat de Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) și principiul nediscriminării statuat de Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) lit. a).

De altfel, contestatoarea precizează că achizitoarea nu a invocat corect susținerea justificării modului de formare a prețului pentru serviciile de proiectare prin raportare la Ordinul ANAP nr. 1894/08.07.2019, făcând referire la prevederi ale Anexei 5 din Ordin și nu la prevederi ale Anexei 1 din Ordin.

3. Referitor la solicitarea 4 din adresa 5350/10.07.2023, ... SRL menționează că, autoritatea contractantă a decis solicitarea clarificării modului de îndeplinire a documentației de atribuire, motivul de descalificare invocat fiind *„Prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a clarificat care este cota de cheltuieli indirecte și profit necesare pentru îndeplinirea contractului comunicând ca acestea sunt incluse în cadrul valorilor oferate pentru fiecare capitol și subcapitol de cheltuieli estimate”*.

Astfel, motivează următoarele:

- Lista de Prețuri publicată de autoritatea contractantă în Anexa 1 la Formularul de Ofertă face referire la sume forfetare pe categoriile de lucrări stabilite de aceasta în raport cu obiectul contractului;

- fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare specifică că: *„La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale. Propunerea financiară va conține:*

- *formular de ofertă, actul prin care ofertantul își manifestă voința de a se asigura din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă*

- *anexa la formulând ofertă - Lista de prețuri*

- *graficul general fizic și valoric de realizare a investiției publice”*

- asocierea sa a prezentat, în mod complet și conform, toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și documentația de atribuire;

- răspunsul său se adresează modalității de formulare a solicitării și răspunde în totalitate solicitării transmise de autoritatea contractantă;

- solicitarea de clarificări nu specifică prezentarea cotei de profit și indirecte ci precizează că în oferta financiară nu se regăsesc cheltuielile indirecte și profitul, fără a ține cont de faptul că a oferat pe baza listelor de prețuri prezentate.

În consecință, documentele depuse de asocierea sa nu se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 pe care a invocat-o autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, petenta reiterând faptul că documentele ofertei sale financiare nu sunt incomplete și

eronate ci respectă în totalitate formatul și conținutul solicitat prin documentația de atribuire și nu lipsesc informații/documente.

În concluzie, ... SRL susține că, evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal/ambiguu sau artificial al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț și nu să inventeze motive de respingere pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Toate aceste aspecte mai sus menționate fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 6255/16.08.2023 a fost înregistrat la CNSC cu nr. ..., iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin punctul de vedere, COMUNA ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, pentru următoarele motive:

În preambul, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii, susținând că, comisia de evaluare, după verificarea și analizarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a desemnat ofertele admisibile, neconforme și inacceptabile și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, comunicate ofertanților.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către cei trei ofertanți, respectiv asocierii ... SRL - ... SRL, prin adresa cu nr. 6109/08.08.2023, asocierii ... SRL cu ... SRL (subcontractant), prin adresa cu nr. 6110/08.08.2023 și asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL cu ... SRL (subcontractant), prin adresa cu nr. 6111/08.08.2023.

Rezultatul evaluărilor asupra ofertelor depuse sunt reflectate în cadrul raportului procedurii nr. 6108/08.08.2023, procesul-verbal standard anexa 1 nr. 3526/08.05.2023, procesul-verbal standard anexa 3 nr. 4761/ 15.07.2023, procesul-verbal standard anexa 4 nr. 5803/26.07.2023, procesul-verbal standard anexa 6 nr. 6057/04.08.2023, care sunt parte a dosarului achiziției.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă, conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016 și art. 134 alin. (5) din HG 395/ 2016, deoarece completările/ clarificările transmise nu sunt concludente, nu respectă

cerințele prezentate în documentele achiziției, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, după cum urmează:

1. Prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a clarificat care este cota de cheltuieli indirecte și profit necesare pentru îndeplinirea contractului, comunicând că acestea sunt incluse în cadrul valorilor oferite pentru fiecare capitol și subcapitol de cheltuieli estimate.

2. Din detalierea prezentată pentru remunerația personalului nu rezultă tariful orar pentru fiecare expert în parte, raportat la perioada de prestare a activităților și activitățile ce urmează a fi prestate.

Justificarea modului de formare a prețului pentru serviciile de proiectare raportat la activitățile și livrabile proiectului pe unitate de timp de resursă consumată (zile/ore/om) nu este în concordanță cu graficul de prestare a activităților din oferta tehnică și metodologia propusă pentru realizarea etapei de proiectare.

3. Prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat care este tariful utilizat în cadrul ofertei în vederea verificării respectării prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 114/2018 din 28 decembrie 2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene publicată în Monitorul Oficial nr. 1116 din 29 decembrie 2018 privind tariful mediu pentru mâna de lucru utilizată în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă consideră că a evaluat ofertele în conformitate cu documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor în vigoare și în spiritul principiilor ce guvernează legea achizițiilor publice, susținând că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire publicată, iar criticile contestatoarei sunt nereale și nu sunt de natură să susțină cererile formulate în contestație, chiar dacă acestea forțează competența Consiliului de a obliga autoritatea contractantă la declararea ofertei sale conforme.

Deci, criticile menționate în contestație, nu sunt sustenabile și nu pot duce la modificarea rezultatului procedurii contestate:

A. Cu privire la nelegalitatea și netemeinicia respingerii ofertei asocierii ca neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte:

Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, și anume cele referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare *„La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale”*, comisia de evaluare, în etapa de evaluare financiară, a formulat solicitarea de clarificări nr. 5350/10.07.2023 către asocieria ... SRL - ... SRL.

Ofertantul a transmis răspunsul la clarificări în data de 13.07.2023, fără număr de înregistrare, iar la întrebările 2, 3 și 4 a precizat următoarele:

I. Răspuns nr. 2:

În cadrul Ordonanței de Urgență nr. 114/2018 din 28 decembrie 2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte

normative și prorogarea unor termene publicate în MO nr. 1116 din 29 decembrie 2018 sunt stabilite: Instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice; Măsuri fiscal-bugetare și prorogarea unor termene; Modificarea și completarea unor acte normative; Instituirea taxei pe activele financiare.

Referitor la tarifarea și remunerarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei oferte, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei s-a ținut cont și s-au respectat prevederile legislației în vigoare și anume OUG nr. 114 din 28 decembrie 2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene; Ordonanță de Urgență nr. 168 din 8 decembrie 2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicat în Monitorul Oficial nr. 1186 din 9 decembrie 2022 și orice alte documente privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă în vigoare la data depunerii ofertei.

II. Răspuns nr. 3: Considerații privind tarifarea serviciilor de proiectare

Tarifarea serviciilor de proiectare s-a făcut în conformitate cu prevederile referitoare la respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, autoritatea contractantă invocând prevederile art. 24 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că la elaborarea ofertei tehnice și la stabilirea remunerației personalului propus s-au folosit ONORARIILE DE REFERINȚĂ aprobate de Conferința Națională a OAR, autoritatea contractantă redând extrase din acesta.

III. Răspuns nr. 4:

Cheltuielile indirecte și profit necesare pentru îndeplinirea contractului sunt incluse cadrul valorilor ofertate pentru fiecare capitol și subcapitol de cheltuieli estimate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului (Răspuns nr. 2) este evaziv și nu prezintă modul concret în care sunt respectate prevederile legale incidente în cadrul contractelor de lucrări, fiind doar indicate prevederile legale în cadrul răspunsului și inserată precizarea „...că în cadrul ofertei s-a ținut cont și s-au respectat prevederile legislației în vigoare și anume OUG nr. 114 din 28 decembrie 2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene; ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 168 din 8 decembrie 2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, Publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 1186 din 9 decembrie 2022 și orice alte documente PRIVIND RESPECTAREA OBLIGAȚIILOR RELEVANTE DIN DOMENIILE MEDIULUI, SOCIAL ȘI AL RELAȚIILOR DE MUNCA în vigoare la data depunerii ofertei”.

Ori, doar asumarea respectării unor prevederi legale, fără indicarea modului concret și precizarea unui tarif mediu pentru mâna de lucru utilizat în cadrul contractului, nu este suficientă și, astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul acordat ca fiind unul neconcludent raportat la solicitarea de clarificări.

Prin răspunsul la clarificări al ofertantului (Răspuns nr. 3) au fost prezentate tabelele cu calcule privind remunerația personalului, dar fără a prezenta modul de formare a prețului pentru serviciile de proiectare raportat la activitățile și livrabile proiectului pe unitate de timp de resursă consumată (zile/ore/om) în concordanță cu graficul de prestare a activităților din oferta tehnică și metodologia propusă pentru realizarea etapei de proiectare. Așa cum apare în cadrul procesului-verbal de evaluare financiară, ofertantul a prezentat detalii cu privire la remunerația personalului:

1. Documentații tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor/DTAC/PAC/DTOE/POE - 24,583.71 lei;

2. Elaborarea proiectului tehnic - PTh + Caiete de sarcini + Detalii de execuție - 165,992.54 lei;

3. Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor și faze determinante - 17,859.96 lei.

Diferența între totalurile din centralizator și justificare este de 40 bani.

Din detalierea prezentată, nu rezultă tariful orar pentru fiecare expert în parte, raportat la perioada de prestare a activităților și activitățile ce urmează a fi prestate.

Justificarea modului de formare a prețului pentru serviciile de proiectare raportat la activitățile și livrabile proiectului pe unitate de timp de resursă consumată (zile/ore/om) nu este în concordanță cu graficul de prestare a activităților din oferta tehnică și metodologia propusă pentru realizarea etapei de proiectare, autoritatea contractantă exemplificând că:

În etapa 1, de Elaborarea proiectului tehnic - PTh + Caiete de sarcini + Detalii de execuție, în metodologia din oferta tehnică și în graficul prezentat sunt utilizați 9 experți, în fundamentarea prețului, sunt 7.

În etapa 2, de elaborare a Documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor/DTAC/PAC/DTOE/POE, în metodologia din oferta tehnică și în graficul prezentat sunt utilizați 9 experți, în fundamentarea prețului, sunt 6.

În etapa 3, de Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor și faze determinante, în metodologia din oferta tehnică și în graficul prezentat sunt utilizați 6 experți, în fundamentarea prețului, sunt 4.

Raportat la activitățile din etapa de asistență tehnică, valoarea aferentă Asistenței tehnice din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor și faze determinante pe o perioadă de 10 luni este nejustificat de mică, ceea ce ar putea conduce la îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că răspunsul acordat este unul neconcludent raportat la solicitarea de clarificări și propunerea

financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări (Răspuns nr. 4) ofertantul a răspuns vag, precizând că cheltuielile indirecte și profitul sunt incluse cadrul valorilor oferite pentru fiecare capitol și subcapitol de cheltuieli estimate, fără a menționa clar care este ponderea acestora.

În acest context, comisia de evaluare a considerat că răspunsul acordat este unul neconcludent raportat la solicitarea de clarificări.

Așa cum rezultă din cele menționate anterior, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la clarificări este unul neconcludent, nu sunt respectate cerințele prezentate în documentele achiziției și, având în vedere că prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a precizat clar informațiile solicitate și nu a corelat informațiile cu graficul propus în oferta tehnică, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, așa cum rezultă și din comunicarea transmisă către contestatoare.

Pe cale de consecință, COMUNA ... solicită respingerea contestației formulată de ... SRL.

B. Cu privire la dovada de abuz și crearea unor situații artificiale, respectiv la nerespectarea principiilor și a faptului că asocierii ... SRL (subcontractant) nu i s-au solicitat clarificări legate de oferta financiară depusă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- a evaluat în mod unitar ofertele depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate;

- a transmis către toți ofertanții admiși, în etapa de evaluare financiară a ofertelor, solicitările de clarificări formulate unitar, tocmai pentru a nu exista diferențe sau pentru a crea avantaje vreunui ofertant;

- solicitarea către asocieria ... SRL (subcontractant) are același conținut, așa cum rezultă din documentele anexate prezentului punct de vedere, și anume solicitarea de clarificări nr. 5352/10.07.2023, rapoartele expertului cooptat și procesul verbal de evaluare financiară nr. 5803/26.07.2023, documente ce au fost transmise Consiliului ca anexa a prezentei;

- prin acceptarea răspunsurilor la clarificări a ... SRL (subcontractant), autoritatea contractantă nu a făcut decât să lămurească, să clarifice conținutul propunerilor financiare deja depuse și a respins oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, deoarece răspunsul la clarificări nu a fost concludent, nu sunt respectate cerințele prezentate în documentele achiziției și, având în vedere că prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a precizat clar informațiile solicitate și nu a corelat informațiile cu graficul propus în oferta tehnică, a constatat că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Astfel, COMUNA ... consideră că nu se face vinovată de încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016, respectiv nu se face vinovată de încălcarea principiului tratamentului egal și nu a discriminat niciun operator economic participant la procedura de atribuire.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. ..., transmisă prin wetransfer și, ulterior, prin poștă, înregistrată la emitentă cu nr. 6777/07.09.2023 și la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției cu rapoartele de specialitate elaborate de experții cooptați și procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209398377/1, eliberată de ..., Sucursala Buzău, la data de 11.08.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ... a organizat o procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice la stadiul PT+DDE, asistență tehnică din partea proiectantului + execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul „Înființare sistem de alimentare cu apă în satele ..., ..., Comuna ..., județul Buzău”, cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 24.04.2023, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de 7.535.882,90 lei, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.*

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea asocierii a cărei lider este ... SRL, ulterior evaluării ofertelor fiind stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 6108/08.08.2023, potrivit căruia a oferta depus de asocierea ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6109/08.08.2023, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

- > anularea adresei nr. 6109/08.08.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- > anularea raportului procedurii nr. 6108/08.08.2023 care privește decizia de declarare a ofertei asocierea ... SRL - ... SRL ca fiind neconformă și respingerea acestei oferte;

- > anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca neconformă;

> obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, prin urmare, reevaluarea ofertei financiare a acesteia.

Analizând actul atacat, Consiliul constată că în adoptarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a identificat 3 motive de respingere, care au vizat răspunsurile la clarificări transmise de contestatoare ca urmare a solicitării ce i-a fost adresată, respectiv:

„1. Prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a clarificat care este cota de cheltuieli indirecte și profit necesare pentru îndeplinirea contractului comunicând că acestea sunt incluse cadrul valorilor ofertate pentru fiecare capitol și subcapitol de cheltuieli estimate.

2. Din detalierea prezentată pentru remunerația personalului nu rezultă tariful orar pentru fiecare expert în parte, raportat la perioada de prestare a activităților și activitățile ce urmează a fi prestate.

Justificarea modului de formare a prețului pentru serviciile de proiectare raportat la activitățile și livrabile proiectului pe unitate de timp de resursă consumată (zile/ore/om) nu este în concordanță cu graficul de prestare a activităților din oferta tehnică și metodologia propusă pentru realizarea etapei de proiectare.

3. Prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul nu a clarificat care este tariful utilizat în cadrul ofertei în vederea verificării respectării prevederilor ORDONANȚEI DE URGENȚĂ Nr. 114/2018 din 28 decembrie 2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 1116 din 29 decembrie 2018 privind tariful mediu pentru mâna de lucru utilizat în cadrul ofertei.”

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei contestatoarei se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi anulată.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază ca fiind relevante prevederile documentației de atribuire din conținutul căreia rezultă că autoritatea contractantă a stabilit, la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, modalitatea de prezentare a propunerii financiare astfel:

„Propunerea financiară va conține:

- formular de ofertă, actul prin care ofertantul își manifestă voința de a se asigura din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă

- anexa la formularul ofertă – Lista de prețuri

- graficul general fizic și valoric de realizare a investiției publice

(...)

Propunerea financiară se exprimă în lei, rotunjită la două zecimale și va conține următoarele documente:

- Formularul de oferta însoțit de anexă, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, respectiv actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă; (...)."

Formularul de ofertă la care face referire fișa de date a achiziției conține și Anexa 1 intitulată „Centralizator evaluare costuri”, cu următorul conținut:.

Denumire capitol și subcapitol de cheltuieli estimate	Preț forfetar		
	Preț unitar fără TVA (lei)	TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
Cap. 2.1 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului			
Cap. 3.5.4 Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor			
Cap. 3.5.6 Proiect tehnic și detalii de execuție			
Cap. 3.8 Asistență tehnică			
Cap. 4.1 Construcții și instalații			
Cap. 4.2 Montaj utilaje, echipament tehnologice și funcționale			
Cap. 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj			
Cap. 5.1 Organizare de șantier			
Cap. 6.1 Pregătirea personalului de exploatare			
Cap. 6.2 Probe tehnologice și teste			
TOTAL GENERAL			

Analizând aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că prezentul contract de achiziție publică este de tip „proiectare și execuție” cu preț forfetar, fix. Dată fiind această natură a contractului, astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, propunerea financiară urma să fie întocmită de ofertanți pe categorii de activități/lucrări, definite de autoritatea contractantă în anexa la formularul de ofertă, urmând ca devizele de lucrări să fie întocmite în cursul executării contractului, în cursul etapei de proiectare, cu încadrarea în prețul fix ofertat.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la concluzia autorității contractante potrivit căreia din detalierea prezentată pentru remunerația personalului nu rezultă tariful orar pentru fiecare expert în parte, raportat la perioada de prestare a activităților și activitățile ce urmează a fi prestate, iar justificarea transmisă nu este în concordanță cu graficul de prestare a activităților din oferta tehnică și metodologia propusă pentru realizarea etapei de proiectare, Consiliul constată următoarele:

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis contestației solicitarea de clarificări nr. 5350/

10.07.2023, în cadrul căreia, la întrebarea nr. 3, a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

*„Având în vedere Ordinul nr. 1894 din 08.07.2019, privind aprobarea listelor de verificare aferente exercitării controlului de calitate și regularitate al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, emis de către Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, **transmiteți justificarea modului de formare a prețului pentru serviciile de proiectare raportat la activitățile și livrabile proiectului pe unitate de timp de resursă consumată (zile/ore/om) în concordanță cu graficul de prestare a activităților din oferta tehnică și metodologia propusă pentru realizarea etapei de proiectare**”.*

La această solicitare, contestatoarea a răspuns precizând următoarele:

„CONSIDERAȚII PRIVIND TARIFAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

Tarifarea serviciilor de proiectare s-a făcut în conformitate cu prevederile referitoare la respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

Conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv: ART. 24 (...).”

La elaborarea ofertei tehnice și la stabilirea remunerației personalului propus s-au folosit ONORARIILE DE REFERINȚĂ aprobate de Conferința Națională a OAR.

Conferința Națională a OAR din 30-31 mai 2005

CATEVA DATE EXTRASE DIN ACESTA:

A - SERVICII DE BAZĂ

Serviciile de bază (uzuale, ordinare, normale) reprezintă totalitatea misiunilor, conform legislației, ce sunt necesare pentru întocmirea proiectului pentru un obiectiv de investiții, a documentațiilor pentru obținerea avizelor și autorizației de construire, a documentațiilor de execuție destinate contractării lucrărilor, urmărirea de șantier; acestea sunt misiuni necesare și obligatorii pentru realizarea în bune condiții a lucrărilor de construire, refuncționalizare, extindere, reparație sau reabilitare a unei clădiri, corp de clădire, ansamblu de clădiri, etc.

Serviciile de bază ocupă în sine întreg procesul de proiectare și urmărire a lucrărilor de execuție, până la recepția finală a lucrărilor. Serviciile de bază includ și coordonarea, în calitate de șef de proiect, a echipelor de proiectanți de specialitate, indiferent dacă aceștia sunt angajați de arhitect, constructor sau beneficiar.

În onorariul de bază sunt incluse următoarele faze de proiectare:

2 - PROIECTUL TEHNIC - P.T.

• proiecte tehnice pe specialități: arhitectura, structura de rezistență și instalațiile aferente construcției (piese scrise și desenate), inclusiv listele cu cantitățile de lucrări și materiale (antemăsurătorile) și caietele de sarcini.

2.1 - P.A.C. - documentațiile pentru obținerea avizelor și proiectul pentru autorizația de construire (conform Legii 50/1991, republicată, sunt un extras din proiectul tehnic și se definesc ca o subfază a proiectului tehnic)

3 - DETALIILE DE EXECUȚIE - D.E.

4 - URMĂRIREA DE ȘANTIER ȘI RECEPȚIA LUCRĂRILOR EXECUTATE

2. CALCULUL ONORARIILOR FOLOSIND BAZA ORARĂ

2.1. Se păstrează sistemul de calcul al onorariului dat de tabelul 8.3.4. din Ordinul MLPAT 11/N în care ora medie de proiectare se stabilește conform formulei prezentate în acel document sau se poate folosi tariful orar mediu conform pct. 2.2. de mai jos.

2.2. VARIANTA CALCUL BAZĂ ORARĂ

Se recomandă tariful extraserviciilor după orele necesare îndeplinirii sarcinilor după următoarea formulă:

$$TS = T_0 \times k \times T$$

Unde:

TS - onorariul pentru servicii

T₀ - tariful orar de bază = salariul minim pe economie x 3/171,333 ore muncă/lună

k - coeficientul stabilit în funcție de activitate - conform anexa 4 ales pe baza activității prestate efectiv

T - timpul necesar îndeplinirii sarcinilor

Aplicarea tarifului orar

Unitatea de bază pentru măsurarea timpului este ora.

Următoarele tarife pot fi socotite astfel: 3

- pentru timpul alocat deplasărilor, așteptării, statului la dispoziție se aplică un tarif de 60% din tariful orar; Nu se iau în calcul deplasările în interiorul localității;

- tariful suplimentar pentru lucru între orele 20 și 6 este de 30% din tariful orar; în cadrul zilelor de odihnă și sărbătorilor naționale considerate zile de odihnă tariful suplimentar este de 60%;

- tariful pentru urmărirea lucrărilor de execuție nu poate fi perceput pentru o perioadă de mai puțin de 4 ore;

- în cazul deplasărilor în afara localității se iau suplimentar în calcul orele petrecute pe drum.

Tariful orar mediu se poate stabili pornind de la cea mai mică și cea mai mare valoare a coeficientului de activitate.

Tarif zilnic mediu

Se poate stabili un tarif zilnic mediu pe baza tarifului orar mediu, a orelor necesare în medie pe zi pentru rezolvarea sarcinilor, respectiv suplimentarea în cazul deplasărilor în afara localității.

Dacă serviciile, respectiv activitățile diferă, se pot stabili de comun acord, pe baza unei înțelegeri, mai multe tarife orare medii, respectiv tarife zilnice medii. (...)"

Orice solicitare a autorității contractante în privința justificării prețului, cu excepția celei prevăzute de art. 210 din Legea 98/2016, încalcă grav prevederile Directivei nr. 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006, transpusă în legislația internă prin OUG nr. 85/2018, care impune eliminarea oricăror tipuri de prețuri fixe, maxime sau minime privind serviciile în cadrul pieței interne. Autoritatea contractantă nu poate impune existența unui anumit nivel de salarizare al experților nici înainte nici după semnarea contractului.

Mai jos regăsiți valorile totale și unitare ale serviciilor de proiectare ce fac obiectul contractului:

Nr. crt.	Activitatea/Etapele contractului	Valoare servicii de proiectare [lei fără TVA]
A	Elaborare documentații de proiectare total, din care	227,000.00
1	Cap. 3.5.4 Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor	30,000.00
2	Cap. 3.5.6 Proiect tehnic și detalii de execuție	197,000.00
B	Cap. 3.8 Asistență tehnică	21,962.40
	TOTAL	248,962.40

REMUNERAȚIA PERSONALULUI

NR. CR T	DENUMIRE	U. M.	Timp necesar indeplinirii sarcinilor	Nr. Specialist i	Coeficientul în funcție de activitatea prestată	Onorariul pentru servicii (LEI) fara TVA
			T		k	TS = T0 x k x T
0	1	2	3	4	5	6
1	1.Documentatii tehnice pentru obtinerea avizelor/acordurilor/DTAC/PAC/DTOE/POE					
	E1 - Sef proiect	ora	24	1	5.00	6,303.51
	E2 - Inginer hidrotehnician	ora	24	2	3.00	7,564.22
	E3 - Inginer instalatii electrice	ora	20	1	3.00	3,151.76
	E4 - Inginer constructii civile	ora	20	1	3.00	3,151.76
	E5 - Arhitect OAR	ora	16	1	3.00	2,521.41
	E6 - Inginer topometrist	ora	12	1	3.00	1,891.05
	TOTAL VALOARE (exclusiv TVA)					24,583.71
2	2.Elaborarea proiectului tehnic -PTh + Caiete de sarcini + Detalii de executie					
	E1 - Sef proiect	ora	200	1	5.00	52,529.29
	E2 - Inginer hidrotehnician	ora	200	2	3.00	63,035.14
	E3 - Inginer instalatii electrice	ora	80	1	3.0	12,607.03
	E4 - Inginer constructii civile	ora	80	1	3.0	12,607.03
	E5 - Arhitect OAR	ora	40	1	3.0	6,303.51
	E6 - Inginer topometrist	ora	40	1	3.0	6,303.51
	E7 - Inginer devizist	ora	80	1	3.0	12,607.03
	TOTAL VALOARE (exclusiv TVA)					165,992.54
3	3.Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor si faze determinante					
	E1 - Sef proiect	ora	32	1	5.00	8,404.69
	E2 - Inginer hidrotehnician	ora	24	1	3.00	3,782.11
	E3 - Inginer instalatii electrice	ora	18	1	3.00	2,836.58
	E4 - Inginer constructii civile	ora	18	1	3.00	2,836.58
	TOTAL VALOARE (exclusiv TVA)					17,859.96
	TOTAL VALOARE (exclusiv TVA), Remuneratia personalului					208,436.20

Notă: Remunerația personalului a fost calculată pe baza onorariilor de referință pentru proiectanți, aprobată de OAR

VARIANTA CALCUL BAZĂ ORARĂ

$$TS = T0 \times k \times T$$

Unde:

TS - onorariul pentru servicii

T0 - tariful orar de bază = salariul minim pe economie x 3/171,333 ore muncă/lună

k - coeficientul stabilit în funcție de activitate - conform anexa 4 ales pe baza activității prestate efectiv

T - timpul necesar îndeplinirii sarcinilor

TARIFUL UNITAR

Nr. crt	DENUMIRE	U.M.	Cantitatea	Tarif Unitar	Tarif Total
				lei [exclusiv TVA]	lei [exclusiv T.V.A.]
0	1	2	3	4	5
	1.Documentații tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor/DTAC/PAC/DTOE/POE				
1	1.1.Proiectare - printare parte scrisa (memoriu, pe format A4 (4 exemplare))	top	4	15.66	62.64
	1.2.Proiectare - printare parte desenate (planșe, pe	ml	20	1.872	37.44

	format A2)				
	1.3. Cartușe Canon ImagPrograf iPF710	buc	1	438.26	438.26
	1.4. Premiu de retribuție pentru specialiști (cf. ord 1568 din 2002)	buc	1	1684.85	1684.85
	1.5. Costuri transport (Sediul Societate-Comuna Tintesti, distanța rutieră = 156 km). Se consideră că se vor face 2 drumuri, cu un consum mediu de 7,5 l/100 km.	litri	47.000	7.3	343.10
	1.5. Cheltuieli utilități, servicii, telefonie, internet etc.	ans	1	350	350.00
	TOTAL VALOARE (exclusiv TVA)				
2	2. Elaborarea proiectului tehnic -PTH + Caiete de sarcini + Detalii de execuție				
	2.1. Proiectare - printare parte scrisă (memoriu, pe format A4 (4 exemplare))	top	20	15.66	313.20
	2.2. Proiectare - printare parte desenată (planșe, pe format A2)	ml	120	1.872	224.64
	2.3. Costuri transport (Sediul Societate-Comuna Tintesti, distanța rutieră = 156 km). Se consideră că se vor face 10 drumuri, cu un consum mediu de 7,5 l/100 km.	litri	234.000	7.3	1708.20
	2.6. Cheltuieli utilități, servicii, telefonie, internet etc.	ans	1	2074.68	2074.68
	2.4. Personal auxiliar	ans	1	11000	11000.00
	2.5. Cartușe Canon ImagPrograf iPF710	buc	6	438.26	2629.56
	2.7. Audit ISO (se consideră un audit, la volumul de proiecte/an)	buc	1	1359.58	1359.58
	2.7. Audit ISO (se consideră un audit, la volumul de proiecte/an)	buc	1	1359.58	1359.58
	2.7. Audit ISO (se consideră un audit, la volumul de proiecte/an)	buc	1	1359.58	1359.58
	TOTAL VALOARE (exclusiv TVA)				31.007.46
4	4. Asigurarea asistentei pe perioada de execuție				
	4.1. Inginer implicați - Costuri transport (Sediul Societate-Comuna Tintesti, distanța rutieră = 156 km). Se consideră că se vor face 12 drumuri pentru asigurarea asistentei pe perioada de execuție, cu un consum mediu de 7,5 l/100 km.	litri	280.000	4.9	1372.00
	4.1. Inginer implicați - Costuri transport (Sediul Societate-Comuna Tintesti, distanța rutieră = 156 km). Se consideră că se vor face 12 drumuri pentru asigurarea asistentei pe perioada de execuție, cu un consum mediu de 7,5 l/100 km.	litri	280.000	4.9	1372.00
	4.3. Profit	ans	1	1,098.12	1098.12
	TOTAL VALOARE (exclusiv TVA)				4,102.45
	TOTAL VALOARE (exclusiv TVA), Tariful unitar				40,526.20

Acest răspuns nu a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare, care au reținut în procesul verbal nr. 5803/26.07.2023, că din conținutul acestuia nu rezultă tariful orar pe fiecare expert, raportat la perioada de prestare a activităților și activitățile ce urmează a fi prestate, precum și faptul că justificarea modului de formare a prețului nu este în concordanță cu graficul de prestare a activităților din propunerea tehnică și metodologia propusă pentru realizarea etapei de proiectare.

Cu privire la faptul că, din răspunsul transmis de ofertant nu rezultă tariful orar pe fiecare expert, Consiliul constată că o astfel de informație rezulta din tabelul „Remunerația personalului”, în cadrul căruia ofertantul a indicat, pentru fiecare expert, numărul de ore de implicare în cadrul contractului, precum și valoarea aferentă acestei implicări (onorariu), astfel că împărțind cele două valori rezultă informația a cărei lipsă o

reclamă autoritatea contractantă, Consiliul neputând reține ca pertinentă această concluzie a comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, însă, Consiliul constată că există neconcordanțe între justificarea modului de formare a prețului ofertat transmisă de contestatoare, în condițiile în care aceasta a justificat, spre exemplu, remunerația pentru 6 experți (șef șantier, inginer hidrotehnician, inginer instalații electrice, inginer construcții civile, arhitect OAR și **inginer topometrist**), aferenți etapei de întocmire „Documentații tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor/DTAC/PAC/DTOE/POE”, iar în propunerea tehnică – „Graficul detaliat de prestare a serviciilor de proiectare prezentat pe săptămâni care să includă activitățile și subactivitățile, personalul implicat, resursele necesare, etc.”) (pag. 42-43 - numerotarea ofertantului - din propunerea tehnică) a alocat doar 5 experți (șef proiect, arhitect, inginer proiectant construcții civile, inginer proiectant instalații electrice, inginer rețele edilitare), neregăsindu-se expertul inginer topometrist.

De altfel, Consiliul constată existența unei necorelări/neconcordanțe și în ceea ce privește informațiile transmise prin răspunsul la clarificări cu privire la etapa „Asistență tehnică”, în condițiile în care ofertantul justificat prețului ofertat pentru 4 experți (șef proiect, inginer hidrotehnician, inginer instalații electrice, inginer construcții civile), deși în propunerea tehnică (pag. 46 - numerotarea ofertantului - din propunerea tehnică), a alocat 5 experți (șef proiect, arhitect, inginer structură și rezistență, inginer instalații electrice autorizat ANRE, inginer rețele edilitare).

Ori, solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a fost clară în sensul necesității corelării între propunerea tehnică și justificarea modului de stabilire a prețului [*„justificarea modului de formare a prețului pentru serviciile de proiectare raportat la activitățile și livrabile proiectului pe unitate de timp de resursă consumată (zile/ore/om) în concordanță cu graficul de prestare a activităților din oferta tehnică și metodologia propusă pentru realizarea etapei de proiectare”*].]

Contestatoarea avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitările de clarificări depășesc limitele cadrului legal/ale documentației de atribuire, să le atace cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, însă, neprocedând de această manieră, s-a născut obligația de a răspunde întocmai la toate solicitările autorității contractante, iar modul în care a înțeles să formuleze răspunsurile îi este imputabil exclusiv acesteia, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, astfel că va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal întrucât nu a solicitat și ofertantului declarat câștigător justificarea

modului de formare a prețului pentru serviciile de proiectare raportat la activitățile și livrabilele proiectului pe unitate de timp, resursa consumată (zile/ore/om) în concordanță cu graficul de prestare a activităților din oferta tehnică și metodologia propusă pentru realizarea etapei de proiectare, deși și asocierea ... SRL a oferit tot pe baza Listelor de prețuri impuse de achizitoare. Astfel, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, comisia de evaluare a transmis asocierii ... SRL solicitarea de clarificări nr. 5351/10.07.2023, care are conținut identic solicitării de clarificări transmisă contestatoarei, în ceea ce privește justificarea modului de formare a prețului.

În aceste condiții nu se poate reține, așa cum susține contestatoarea, încălcarea principiului tratamentului egal și a principiului nediscriminării, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și a) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL în mod corect a fost respinsă pentru motivul anterior analizat, fiind neconformă, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMARIA ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține ... pagini.
Redactată practica deciziei ...