CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., completată cu contestația nr. 1375/04.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50385/05.12....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Piața Minelor nr. 5C, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în calitate de asociat al asocierii ..... – SC ..... SRL, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Modernizarea centurii rutiere a Municipiului ..... între A1 - DN 7 și DN 2 – A2: sector DN 2 (km 12+300) – A2 (km 23+750), cod-uri CPV 45233130-9 Lucrări de construcții de drumuri naționale (Rev. 2) și 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 13B/5840/22.11..... privind considerarea ofertei sale ca inaaceptabilă, menținerea deciziei prin care asocierea ..... – SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, iar în subsidiar, anularea procedurii și reluarea acesteia cu o fișa de date corectă, completă și exactă.

....., cu sediul în …, reprezentată convențional prin …., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ....., s…, ..., a formulat cererea de intervenţie accesorie în spijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 50949/....., prin care a solicitat respingerea noului capăt al contestației (nr. 3) ca tardiv

formulat, iar în subsidiar, respingerea noului capăt al contestației ca neîntemeiat.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SC ..... SRL critică adresa nr. 13B/5840/22.11....., adresă care reprezintă comunicarea privind respingerea ofertei sale, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, învederând în motivare că această adresă este nelegală și netemeinică.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăseşte dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, Consiliul a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., şi a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 50517/...../...../ 05.12....., să prezinte în termen de cel mult trei zile de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii acesteia, conform prevederilor art. 611 din lege.

SC ..... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1380/06.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50756/06.12.201, precizând că nu înțelege să ”consemneze” cauțiunea, întrucât consideră că normele ce instituie această obligație sunt neconstituționale, iar motivele vor fi invocate pe calea excepției de neconstituționalitate, care vor fi invocate în fața Curții.

Prin adresa nr. 92/83323/04.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50304/04.12....., entitatea contractantă a transmis documente considerate necesare pentru soluționarea cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50949/....., ... a depus ”completare a intervenției accesorii”, solicitând respingerea ca tardiv a capătului de cerere formulat de contestatoare, în legătură cu anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar ca nefondat.

Analizând motivul invocat de contestatoare pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare *(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează (…).*

De asemenea, conform prevederilor art. VIII din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... pentru modificarea şi completarea Legii nr. 101/2016 Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de

soluţionare la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse.

Totodată, în cauză, sunt incidente şi prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora *Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară.*

Întrucât Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06....., contestaţiile depuse începând cu această dată la Consiliu sunt supuse prevederilor ei.

Cum prezenta contestaţie a fost transmisă către Consiliu la data de ....., rezultă că ne aflăm în faţa unei contestaţii în curs de soluţionare la data intrării în vigoare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., fiindu-i aplicabile prevederile acestei ordonanțe.

Constatând depunerea contestației după data intrării în vigoare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... şi necesitatea soluţionării acesteia cu procedura în vigoare la data la care a fost depusă, Consiliul a solicitat societăţii contestatoare depunerea cauțiunii, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul a manifestat un rol activ şi i-a acordat contestatoarei posibilitatea să își constituie cauțiunea.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la existența excepției de neconstituționalitate, este de reținut că societatea contestatoare nu a depus niciun document care să confirme un astfel de demers.

Astfel, Consiliul constată că SC ..... SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestaţia va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauţiunii, Consiliul urmează să respingă contestaţia depusă de SC ..... SRL, în calitate de asociat al asocierii ..... – SC ..... SRL.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ....., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa având punctajul cel mai mare dintre ofertele declarate admisibile, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 13B/5833/21.11....., în

conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În condițiile în care contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de asociat al asocierii ..... – SC ..... SRL va fi respinsă pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliu respinge cererea de intervenție formulată de .....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., respinge contestaţia depusă de SC ..... SRL, în calitate de asociat al asocierii ..... – SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de ..... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**…**	**…**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.