CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: 2019

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .....2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., formulată împotriva adresei nr. .....2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ....., cu sediul în ....., str. Plevnei nr. 141B, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....", cod CPV 30213300-8, s-a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. ..... din 03.07.2019 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...../03.07.2019;
- obligarea autorității contractante la a reevalua răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .....05.2019 referitor la cerința ....., și de a constata că oferta sa satisface cerințele caietului de sarcini;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor tehnice, printre care să fie inclusă și oferta SC ..... SRL;
- emiterea unor noi comunicări, care să reflecte rezultatul procedurii în urma reevaluării tehnice și financiare a ofertelor depuse.

Prin contestația nr. .....2019, înregistrată la CNSC sub nr. 26913/12.07.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., Calea ....., nr. ..... 1, jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., formulată împotriva adresei nr. ..... din 03.07.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. .....03.07.2019 și a actelor

subsecvente acestora, emise de către ....., cu sediul în ....., str. Plevnei nr. 141B, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV 30213300-8, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice și financiare.

Prin adresa nr. 449/17.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. .....07.2019, ..., cu sediul în ....., str. ..... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO....., formulează cerere de intervenție voluntară, față de contestația depusă de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 450/17.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27523/17.07.2019, ..., cu sediul în ....., str. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO....., formulează cerere de intervenție voluntară, față de contestația depusă de SC ..... SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../2019, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul SC ..... SRL precizează că la data de 2 martie 2019, prin anunțul de participare nr. .....a inițiat procedura de licitație deschisa având ca obiect „.....”. Criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate – preț”, iar valoarea estimată pentru contract a fost de .....,00 lei.

Contestatorul susține că în data de 3 aprilie 2019, data limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, a depus oferta tehnică și financiară prin intermediul platformei SEAP.

De asemenea, susține că în data de 14 mai 2019, autoritatea contractantă i-a solicitat prin intermediul platformei SEAP să clarifice aspecte tehnice ale ofertei sale, respectiv: 1) dacă echipamentul ofertat

este echipat cu 1 x Card Reader integrat în echipament, și 2) dacă va asigura un echipament echivalent pentru echipamentele ce necesită o durată de depanare mai mare de 48 de ore, cu termen de răspuns în data de 20 mai 2019, astfel:

Contestatorul susține că în data de 20 mai 2019, a depus în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căruia faptul că cititorul de carduri SD este conectat prin port USB la Mini PC nu contravine în niciun fel cerințelor minimale ale caietului de sarcini. Cititorul de carduri SD este integrat în *„.....”*, fiind o sub-componentă a acestuia conectată intern prin cablu USB la componenta Mini-PC. Astfel, cititorul de carduri SD este integrat în echipament.

Prin răspunsul său, contestatorul ar fi arătat că această modalitate de organizare este superioară unui cititor de carduri SD integrat în Mini-PC, întrucât cu ajutorul extensiei USB, cititorul de carduri SD poate fi mai ușor accesat de utilizatorul *„.....”*, care nu va mai trebui să întindă mâna prin spatele Ecranului de afișare pentru a introduce cardul SD în Sistem.

De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul ar fi susținut că specificațiile caietului de sarcini nu specifică nicăieri cerințele din cererea de clarificări, și anume faptul că porturile echipamentului ar trebui să fie integrate în carcasa componentei de tip Mini PC, sau că nu ar fi acceptate adaptoare sau accesorii.

Contestatorul susține că în data de 4 iulie 2019, a fost înștiințat prin intermediul SEAP, prin raportul procedurii, de faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, motivat de faptul că echipamentul ofertat nu este echipat cu 1 x Card Reader integrat în echipament.

Motivul de excludere menționat de autoritatea contractantă este considerat de contestator nelegal si eronat, întrucât prin răspunsul la solicitările de clarificări a arătat că sistemul ofertat este echipat cu 1 x Card Reader integrat în echipament.

Contestatorul consideră că, așa cum a arătat și în răspunsul la clarificări, oferta sa răspunde integral cerințelor din caietul de sarcini, întrucât:

- Obiectul contractului este *„.....”*, deci un sistem care este compus din mai multe componente interdependente, nominalizate chiar în titlu - *echipamente și accesorii IT*, care acționează ca un tot unitar pentru îndeplinirea scopului contractului.
- Astfel, *„.....”* este compus dintr-un Ecran de afișare, un Mini PC, precum și Accesorii și conectică. *„.....”* descris prin caietul de sarcini are integrat un cititor de carduri SD, care este inclus în livrare. „Sistemul integrat de comunicare” va fi instalat prin conectarea Mini PC-ului la Ecranul de afișare, folosind atât sub-componentele interne ale fiecăreia dintre componentele principale ale sistemului, precum și Accesorii și conectică.

• Cititorul de carduri SD solicitat în sistem este inclus în ofertă, prin conectare pe cablu USB.

• Faptul ca cititorul de carduri SD este conectat prin port USB la Mini PC nu contravine în niciun fel cerințelor minimale ale caietului de sarcini. Cititorul de carduri SD este integrat în *„.....”*, fiind o sub-componentă a acestuia conectată intern prin cablu USB la componenta Mini-PC. Astfel, cititorul de carduri SD este integrat în echipament.

• De asemenea, în specificațiile caietului de sarcini nu există nicăieri cerințele din cererea de clarificări, și anume faptul că porturile echipamentului ar trebui să fie integrate în carcasa componentei de tip Mini PC, sau că nu ar fi acceptate adaptoare sau accesorii. În caietul de sarcini nu se regăsește formularea *„integrat*” pentru cerința SD Card reader. Se solicită doar ca sistemul să dispună de un cititor de carduri, care în oferta sa este inclus prin adaptor USB, așa cum a arătat și în răspunsul de clarificări.

• Întrucât formularea *„1 x SD Card reader*” apare la secțiunea *„Porturi*” ale echipamentului mini PC și reprezintă o specificație integrată în acest echipament” din solicitarea de clarificări se aduc modificări ale cerințelor publicate prin caietul de sarcini, a arătat că în conformitate cu Legea nr. 98/2016, art. 209 alin. (2), *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”. Astfel, consideră că prin solicitarea autorității contractante ca cititorul de carduri SD să fie integrat în carcasa Mini PC-ului, cerință care nu se regăsește nici implicit și nici explicit în cerințele caietului de sarcini, se creează premisele discriminării ofertei sale raportat la alți ofertanți din cadrul procedurii și avantajarea acestora din urmă.

• În plus față de considerentele formale de mai sus, prin care arată ca oferta sa răspunde integral cerințelor din caietul de sarcini, a arătat în clarificările transmise și faptul că din punct de vedere ergonomic modalitatea de organizare cu cititor de carduri USB este superioară unui cititor de carduri integrat în Mini-PC, întrucât cu ajutorul extensiei prin cablu USB, cititorul de carduri SD poate fi mai ușor accesat de utilizatorul „Sistemului integrat de comunicare”, care nu va mai trebui să întindă

mâna prin spatele Ecranului de afișare pentru a introduce cardul SD în Sistem.

În concluzie, consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pe motiv că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este nelegală și îi produce prejudicii prin excluderea ofertei din procesul de evaluare financiară.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....., SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205597741/1 tranzacția nr. ..... din data de 22.07.2019 emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de ..... lei.

Prin adresa nr. ...../17.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. .....2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL și dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 25.02.2019 a inițiat procedura de achiziție a unui *„.....”* în cadrul proiectului *„.....”* cod MySMIS 118765/SIPOCA 454), finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă (POCA) conform Contractului de finanțare nr. 249 din 05.09.2018.

Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în Romania la momentul lansării procedurii de atribuire.

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare și documentația de atribuire a fost numită prin decizia autorității contractante nr. 48 din 19.02.2019.

Accesarea ofertelor a avut loc în SEAP, în data de 24.02.2019, ora 15.10 în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

1. SC ..... SRL; 2. SC ..... SRL; 3. SC ..... SRL; 4. SC ..... SRL; 5. SC ..... SRL , 6. SC ..... SRL; 7. SC ..... SRL.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, autoritatea precizează că cei șapte ofertanți au îndeplinit condițiile de participare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică.

Procesul de evaluare s-a realizat pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în ofertă și a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Oferta tehnică depusă de SC ..... SRL - ofertă neconformă (art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016";

2. a) Oferta tehnică depusă de SC ..... SRL - ofertă conformă cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare;

b) Oferta tehnică depusă de SC ..... SRL a obținut un total de 10 puncte.

3. a) Oferta tehnică depusă de SC ..... SRL - ofertă conformă cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare;

b) Oferta tehnică depusă de SC ..... SRL a obținut un total de 7,5 puncte.

4. Oferta tehnică depusă de SC ..... SRL - oferta neconformă (art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016";

5. a) Oferta tehnică depusă de SC ..... SRL - ofertă conformă cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare;

b) Oferta tehnică depusă de SC .... SRL a obținut un total de 10 puncte.

6. a) Oferta tehnică depusă de ..... SRL - ofertă conformă cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare;

b) Oferta tehnică depusă de SC ..... SRL a obținut un total de 10 puncte.

7. a) Oferta tehnică depusă de SC ..... SRL - ofertă conformă cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare;

b) Oferta tehnică depusă de SC ..... SRL a obținut un total de 10 puncte.

Autoritatea contractantă prezintă în continuare aspectele ce au stat la baza neconformității ofertei tehnice a contestatorului:

La susținerea contestatorului potrivit căreia faptul că cititorul de carduri SD este conectat prin port USB la Mini PC nu contravine în niciun fel cerințelor minimale ale caietului de sarcini, cititorul de carduri SD este integrat în „.....", fiind o sub-componentă a acestuia conectată prin

cablu USB la componenta Mini PC și, respectiv, că astfel, cititorul de carduri SD este integrat în echipament, autoritatea contractantă precizează că în forma ofertată de ofertant, cititorul de carduri SD nu este o subcomponentă a mini PC-ului, ci un accesoriu. Dacă s-ar fi dorit ca acest cititor de carduri să fie un accesoriu, s-ar fi făcut mențiunea corespunzătoare în secțiunea Accesorii.

Referitor la susținerea contestatorului că *această modalitate de organizare este superioară unui cititor de carduri SD integrat în Mini-PC, întrucât cu ajutorul extensiei USB, cititorul de carduri SD poate fi mai ușor accesat de utilizatorul „.....", care nu va mai trebui să întindă mâna prin spatele Ecranului de afișare pentru a introduce cardul SD în Sistem*, autoritatea contractantă precizează că echipamentul va fi amplasat în zone destinate publicului. Faptul că cititorul de carduri va fi mai greu de accesat, este un plus, nu un minus, în condițiile în care, prin această modalitate, este îngreunat accesul la cititor pentru categorii de persoane neautorizate.

Referitor la susținerea contestatorului că *specificațiile caietului de sarcini nu specifică nicăieri cerințele din cererea de clarificări, și anume faptul că porturile echipamentului ar trebui să fie integrate în carcasa componentei de tip Mini Pc, sau că nu ar fi acceptate adaptoare sau accesorii*, autoritatea contractantă precizează că, dacă intenția ar fi fost de utilizare a cititorului de carduri ca și accesoriu, acesta ar fi fost inclus în secțiunea Accesorii. În măsura în care s-ar agrea această optică, atunci toate componentele ce constituie mini PC-ul ar putea fi folosite sub formă de accesorii (ex: mini PC cu un singur port USB și un accesoriu ce permite extensie la un număr mai mare de USB-uri, mini PC fără HDD cu accesoriu hard disk extern pe USB). În fapt, în această accepțiune, nici nu ar mai fi necesară carcasa. O placă de bază la care s-ar atașa pe rând diversele componente, ca și accesorii, ar putea răspunde cerinței, ceea ce nu este acceptabil, mai ales în condițiile în care echipamentul va fi amplasat într-o zonă accesibilă publicului.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia *prin solicitarea ca cititorul de carduri SD să fie integrat în carcasa Mini PC-ului, cerință care nu se regăsește nici implicit și nici explicit în cerințele caietului de sarcini, s-ar crea premisele discriminării ofertei contestatorului raportat la alți ofertanți din cadrul procedurii și avantajarea acestora din urmă,* autoritatea contractantă precizează că un port de calculator, denumit uneori conector și mufă, este o componentă hardware de pe placa de bază cu scopul de a conecta dispozitive externe, direct sau cu ajutorul unui cablu. Prin intermediul portului sunt transmise datele între dispozitiv și calculator (https://ro. wikipedia.org/wiki/Port_(calculator)).

În cerințele caietului de sarcini, la secțiunea porturi, s-a menționat în mod expres un port SD Card Reader, alături de porturi USB, HDMI și display port. Dacă se acceptă argumentul că existența portului SD Card Reader poate fi interpretată ca și accesoriu (deși nu s-a făcut mențiunea

la secțiunea accesorii) atunci echipamentul poate să conțină doar porturi USB, întrucât display port și portul HDMI pot fi conectate prin USB (prin intermediul unui adaptor).

Autoritatea contractantă prezintă imagini ale unui adaptor USB - display port și ale unui adaptor USB – HDMI.

Prin urmare, în ceea ce privește card reader-ul, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ..... SRL nu include un port card reader ci un adaptor card reader (prezintă o imagine a acestuia), ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini.

Legat de premisele discriminării, autoritatea contractantă nu consideră că se află într-o astfel de situație, în condițiile în care există echipamente în piață (cel puțin 4 modele) ce corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv Intel-nuc7i7bnh, Shuttle NUC NC03U701, Zotac ZBOX MI561 nano și ASUS un65u.

Prin port se înțelege că este un ansamblu ce este integrat într-o carcasă, iar accesoriile au fost menționate în mod expres în caietul de sarcini și totodată rolul caietului de sarcini nu este să descrie în mod exhaustiv toate variantele în care poate fi atașat un cititor de carduri.

În raport de aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază că în mod temeinic și legal a fost declarată ca neconformă oferta tehnică a SC ..... SRL în baza dispozițiilor art. 137 alin(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 449/17.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27524/17.07.2019, SC .....SRL, formulează cerere de intervenție voluntară, față de contestația depusă de SC ..... SRL.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară intervenientul precizează că este formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 61 și urm. din Noul Cod de Procedură Civilă (NCPC).

..... SRL precizează că a fost declarată câștigătoare cu punctajul maxim de 100 de puncte prin raportul procedurii întocmit ca urmare a evaluării tehnico-economice a ofertei sale.

Intervenientul susține că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a indicat o descriere clară și detaliată a cerințelor pentru produsele ce urmează a fi achiziționate și anume:

1. Ecran de afișare (monitor/tv)
2. Mini PC
3. Accesorii și conectică.

În cadrul acestei descrieri este indicat produsul „Mini PC” împreună cu caracteristicile acestuia. Pentru descrierea produsului „Mini PC” la rubrica „Porturi” este menționată și condiția „minim 1 x SD Card Reader”.

Intervenientul consideră că această mențiune este *per se* suficient de explicită în ceea ce privește cerința autorității contractante privind faptul că portul SD Card Reader trebuie să fie integrat în sistemul PC în sensul de a face parte din construcția lui. Aceasta deoarece un port al unui sistem de calcul este by-default integrat (în sensul de incorporat/parte integrantă din) în acel sistem, face parte din construcția lui.

Acesta este motivul pentru care intervenientul consideră că nu este necesară o precizare suplimentară în acest sens, chestiune pe care orice persoană având cunoștințe uzuale din acest domeniu de specialitate o cunoaște.

Per a contrario, din moment ce descrierea detaliată a produsului „Mini PC” conținea mențiunea „Porturi - minim 1 x SD Card Reader”, sunt excluse de la achiziție produse care nu au integrate în echipamentul Mini PC acest port SD Card Reader.

Referitor la susținerea contestatorului că a fost descalificat în mod nelegal deoarece (i) produsul Mini PC pe care l-a ofertat corespunde descrierii din caietul de sarcinii și (ii) cerința ca portul SD Card Reader să fie integrat în produsul Mini PC nu apare, explicit ori implicit, în caietul de sarcini, intervenientul face următoarele precizări:

Din cuprinsul motivelor contestației rezultă că, voit sau nu, contestatorul interpretează spre propriul beneficiu material că sistemul integrat trebuie să fie livrat cu un card SD reader în versiunea unui echipament suplimentar și anume adaptor pe USB.

În accepțiunea contestatorului, este suficient dacă se livrează în plus fața de cerințe un alt echipament și anume SD card reader extern, chiar dacă acesta nu întrunește condițiile minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Intervenientul consideră că în acest fel, contestatorul prezintă în fapt o oferta alternativă la solicitarea autorității contractante.

Mențiunea „Porturi - minim 1 x SD Card Reader”, deși specificată în clar în caietul de sarcini și subînțeleasă ca fiind inclusă în echipament, nu ar trebui, în opinia contestatorului, să fie luată în considerare și o consideră o modificare adusă la caietul de sarcini.

De asemenea, intervenientul arată că în mod fals, contestatorul susține că cerința „Porturi - minim 1 x SD Card Reader” (evident subînțeles a fi integrat) apare pentru prima dată în solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, situație care ar însemna o modificare nepermisă de lege a caietului de sarcini.

Din simpla lectură a documentației de atribuire a procedurii de licitație deschisă „Sistem integrat de comunicare” respectiv filele 23, 24 și 25 ale caietului de sarcini rezultă că la pct. 5.2 „Cerințe minime pentru sistem integrat de comunicare compus din echipamente și accesorii IT” este indicat produsul „Mini PC” a cărui descriere conține mențiunea „Porturi - minim 1 x SD Card Reader”.

Așadar, caietul de sarcini a conținut încă de la bun început condiția ca produsul Mini PC să aibă integrat (și nu extern) acest port SD Card Reader.

Prin urmare, intervenientul arată că se dovedesc a fi nefondate atât susținerea contestatorului conform căreia produsul pe care l-a ofertat corespunde cerințelor din caietul de sarcini cât și cea conform căreia caietul de sarcini nu ar fi conținut încă de la început condiția ca echipamentul Mini PC să aibă integrat în el un port SD Card Reader.

Totodată susține că lipsa de temei a contestației formulate rezultă o dată în plus în raport de următoarele elemente esențiale:

a) Contestatorul a avut oportunitatea, în condițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, de a adresa întrebări de clarificare privind acceptarea de adaptoare pe USB care să suplinească lipsa anumitor porturi ale sistemului Mini PC, în cadrul perioadei de clarificări fapt pe care nu l-a făcut.

b) Dacă autoritatea contractantă dorea un echipament separat, extern, un periferic cum este adaptorul pe USB - SD Card Reader, ar fi trebuit să îl menționeze la secțiunea specială de accesorii și conectică, și nu la specificațiile MINI PC în cadrul porturilor minime obligatorii.

Intervenientul susține că, așa cum a arătat, aceste specificații tehnice fac parte din cunoștințele uzuale ale unui comerciant de echipamente IT&C, însă, contestatorul a dorit doar un avantaj propriu, în detrimentul interesului autorității contractante și a celorlalți participanți la procedură.

Ca o apărare îndepărtată intervenientul arată că tot nefondate sunt și susținerile contestatorului ce vizează pretinsa calitate superioară a produsului periferic pe care l-a ofertat, întrucât adaptorul pe cablu USB - SD card reader ar fi ușor de accesat, la îndemâna oricui. Astfel, având în vedere că obiectul contractului se referă la un sistem integrat de

comunicare, care se montează în zone cu trafic intens, pentru informarea diverselor persoane fizice, un echipament suplimentar pe cablu USB -SD Card Reader extern, cu „acces facil” așa cum propune contestatorul, ar însemna eliminarea securității întregului sistem, prin permiterea oricărei persoane de a introduce/schimba carduri SD cu unele cu conținut virusat sau neadecvat.

Mai mult, luând în considerare importanța beneficiarului final și modul explicit în care a fost redactat caietul de sarcini, intervenientul consideră că astfel de improvizații nu pot fi considerate admisibile/conforme pentru soluția care se dorește a fi achiziționată.

Aplicând metoda reducerii la absurd cu privire la acceptarea contestației, intervenientul arată că s-ar genera un dezavantaj nejustificat față de actualii participanți la procedură, care au oferit soluții conforme, care se aliniază perfect cerințelor documentației de atribuire, aceștia propunând soluții 100% compliante și evident mai scumpe și neluând în calcul soluții „adaptate creativ” pentru a trage în jos, în mod artificial, prețul produsului, cât și potențiali alți participanți care probabil au renunțat la competiție datorită interpretării corecte a caietului de sarcini.

În fapt, admiterea contestației ar însemna validarea unei oferte care nu îndeplinește condițiile prevăzute de caietul de sarcini, în detrimentul celorlalți ofertanți care au prezentat oferte conforme.

Or, aceasta înseamnă încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În egală măsură, consideră că admiterea contestației ar însemna, implicit, o modificare a caietului de sarcini - în condițiile în care contestatorul nu a solicitat un astfel de remediu. Potrivit art. 154 și următoarele din Legea nr. 98/2016 cu modificările ulterioare autoritatea contractantă este aceea care are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, ceea ce autoritatea contractanta a și realizat.

Referitor la susținerile contestatorului privind aspectele tehnice ale produsului Mini PC, susțineri de natură să inducă în eroare Consiliul, intervenientul precizează:

Toți ofertanții interesați de procedură trebuie să îndeplinească cerințele caietului de sarcini și a documentație de atribuire așa cum acesta a fost publicată de către autoritatea contractantă, respectiv:

- Documentația de licitație respectiv caietul de sarcini include conform fișei de date din cadrul documentației de atribuire la pct. II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, solicitări care indică în mod clar și fără echivoc, faptul ca acest „Sistem integrat de comunicare” este compus din 3 componente:
    - ecran de afișare (monitor/Tv)

- mini PC
- accesorii și conectică.

De asemenea, menționează faptul că cerințele caietului de sarcini sunt unele minime și obligatorii și nu se acceptă oferte alternative, fapt precizat expres în caietul de sarcini la paragraful 5.1 potrivit căruia *„Cerințele impuse prin prezentul Caiet de sarcini sunt minimale (obligatorii). Oferta trebuie să conțină marca și modelul pentru fiecare componentă ofertată. Nu se acceptă oferte alternative”*.

Intervenientul arată că în cadrul acestei proceduri, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită în clar și fără echivoc cerințele minime pe care sistemul MINI PC trebuie să le îndeplinească.

Intervenientul reamintește că un port al unui sistem de calcul este by-default integrat (în sensul de incorporat/parte integrantă din) în acel sistem, face parte din construcția lui, motiv pentru care nu este necesară o precizare suplimentară în acest sens.

În același timp, un adaptor extern pe cablu USB - SD card reader este un echipament de sine stătător, un periferic.

În continuare, intervenientul prezintă spre exemplificare ce reprezintă porturile unui sistem (așa cum se solicită în caietul de sarcini), porturi care evident sunt integrate.

Intervenientul arată că societatea contestatoare consideră că poate să interpreteze spre propriul avantaj și beneficiu material cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini și prezintă Consiliului interpretări și denaturări menite să inducă în eroare. În acest mod, contestatorul interpretează că poate să ofere soluții improvizate, oferte alternative, prin oferirea de echipamente suplimentare întrucât sistemul de calcul mini PC ofertat de acesta nu îndeplinește toate cerințele tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, intervenientul arată că în caietul de sarcini, la capitolul *„accesorii și conectică*” este precizat foarte clar în ce constau acestea, și nu se găsește nicicum acel echipament suplimentar și anume adaptor pe USB la care face referire contestatorul.

Față de toate cele mai sus arătate, intervenientul consideră că în mod corect oferta prezentată de contestatoare a fost respinsă ca neconformă și că raportul de evaluare este legal întocmit.

Nu există nici un motiv pentru care, în raport de prevederile legii și de conținutul documentației de atribuire, oferta contestatorului să fie declarată conformă cu prevederile caietului de sarcini, pe cale de consecință trebuind respinse toate solicitările contestatorului în acest sens.

În drept, își întemeiază susținerile pe prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. NCPC, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. (2) alin. (2) lit. a), b) și d), art. 154-161, din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. .....C1 din 23.07.2019 și nr. .....-C1 din 23.07.2019, Consiliul pune în discuția părților cererea de intervenție formulată de SC PRODUCTON SRL.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. ...../2017 din 24.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ....2019 precizând că este de acord cu punctul de vedere formulat de intervenient și totodată își menține punctul de vedere transmis Consiliului nr. ...../16.07.2019.

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. .....07.2019, SC ..... SRL contestă întreaga procedură de atribuire, solicitând anularea acesteia.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în data de 02.03.2019 a inițiat, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1009443, procedura de atribuire a contractului „.....”, în cadrul proiectului „TAEJ-Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar”, cod MySMIS 118765/SIPOCA 454, finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă (POCA) 2014-2020, cu o valoare estimată de 1.693.900 lei.

Contestatorul susține că, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 03.04.2019, a încărcat în SEAP documentele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Contestatorul arată că urmare a analizării ofertelor tehnice, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ...../14.05.2019, i-a solicitat specificația producătorului din care să rezulte dacă echipamentul ofertat de el este echipat cu port Card Reader.

În data de 20.05.2019, a depus în SEAP răspunsul la solicitările autorității contractante, învederând următoarele aspecte:

- Conform caietului de sarcini (pagina 25 secțiunea „Porturi”) s-a solicitat „Minim 1 x SD Card Reader”;

- În propunerea tehnică, la specificații ofertate s-a precizat: 1 x SD Card Reader – adaptor;

- Adaptorul ofertat este: Gembird USB mini card reader/writer cod produs: FD2-SD-1 care la instalare este montat în unul din porturile USB libere ale Mini PC-ului. Mini PC-ul HP ProDesk 400G4 Desktop este echipat în total cu 4xUSB3.1 și 2xUSB2.0 (2xUSB 3.1 partea frontală și 2xUSB 3.1+USB2.0 partea din spate) rămânând libere porturile solicitate

(după montarea SD Card Reader-ului) în cadrul caietului de sarcini (Minim 2xUSB 3.0);

- nu s-a specificat în cadrul caietului de sarcini că nu se acceptă adaptoare externe sau ca porturile cerute sunt integrate.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. ...../2017 din 03.07.2019, autoritatea contractantă, i-a făcut cunoscut faptul că membrii comisiei de evaluare au hotărât că oferta sa este neconformă potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportate la dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că *„echipamentul ofertat nu este echipat cu 1 x card reader integrat in echipament”*. Totodată, autoritatea contractantă i-a comunicat și raportul procedurii înregistrat sub nr. 1378/7610/2017/03.07.2019.

În ceea ce privește această soluție luată de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că este o soluție nelegală și netemeinică având în vedere următoarele motive:

1. Oferta tehnică depusă de SC ..... SRL a fost declarată „neconformă” deoarece „echipamentul ofertat nu este echipat cu 1 x CARD Reader INTEGRAT în echipament”, deși, astfel cum reiese din întreaga documentație a procedurii de achiziție publică contestată, acest element tehnic era inexistent ca și cerință tehnică de îndeplinit prin oferta tehnică depusă.

Astfel, în ceea ce privește cerințele caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă pentru derularea acestei proceduri de achiziție publică, contestatorul arată că, la fila 25 la specificațiile tehnice minimale solicitate a fi îndeplinite de către ofertanți se specifică fără niciun fel de echivoc la rubrica „porturi” următorul aspect „Minim 1 x SD Card Reader”, fără nicio altă specificație sau precizare.

Ori, pornind de la această premisă și raportându-ne inclusiv la principiul de drept, incident în prezenta cauză raportat la principiul simetriei în drept și anume *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus* (adică acolo unde legea nu distinge nici noi nu putem distinge), contestatorul consideră că atât timp cât autoritatea contractantă nu a specificat în mod clar și concret că este necesar ca și condiție tehnică obligatorie pentru a putea participa la această procedură îndeplinirea

unei cerințe potrivit căreia Cardul Reader trebuie să fie integrat, nu poate veni ulterior, prin solicitările de clarificări adresate ofertanților și cu atât mai mult prin comunicarea raportului procedurii, să modifice cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire în vederea constituirii unui avantaj în favoarea unui ofertant.

În susținere contestatorul invocă dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevăd: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

2. Potrivit cap. 7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț*".

Pornind de la motivul pentru care oferta sa tehnică a fost declarată neconformă, contestatorul susține ca aceasta oferă cerințe tehnice de un grad superior celor solicitate de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini. Folosirea unui adaptor creează un acces facil la Card Reader.

3. Chiar și în situația în care ar fi fost obligați să respecte cerința tehnică, *„echipamentul ofertat să fie echipat cu 1 x Card Reader integrat*", contestatorul consideră că o astfel de cerință ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice raportate la dispozițiile art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016, toate aceste dispoziții legale intrând sub incidența interpretării dispozițiilor art. 34 din TFUE raportate la art. 18 din TFUE toate prin obligativitatea respectării incidenței dispozițiilor art. 148 alin. (2) din Constituție.

Totodată, conform dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*".

Pornind de la aceste considerente legale, contestatorul susține faptul că în prezenta cauză devin incidente dispozițiile art. 34 din TFUE raportat la art. 18 din TFUE dispoziții legale devenite de aplicabilitate imediată și cu putere de lege prin obligativitatea respectării incidenței dispozițiilor art. 148 alin. (2) din Constituție și a incidenței acestui text legal, inclusiv prin respectarea principiului simetriei în drept.

Principiul nediscriminării presupune egalitate de acces pentru toți operatorii economici din toate statele membre. Pe cale de consecință, autoritățile contractante nu ar trebui să impună condiții ce cauzează discriminare directă sau indirectă față de potențialii ofertanți în alte state membre, cum ar fi cerința ca întreprinderile interesate de contract să fie stabilite în același stat membru sau regiune ca și entitatea contractantă.

Pornind de la aspectele de fapt și de drept învederate anterior, pe cale de consecință solicită Consiliului admiterea contestației, și prin aplicabilitatea dispozițiilor art. 212 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 să dispună anularea proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. .....2019, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului completarea contestației, în sensul precizării actului atacat al autorității contractante.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 881/17.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. .....07.2019, precizând că *actele contestate sunt următoarele*:

„1. Adresa înregistrată sub nr. .....03.07.2019 emisă de către autoritatea contractantă CSM prin care ni se aduce la cunoștință faptul că oferta tehnică a subscrisei este neconformă;

2. Raportul procedurii înregistrat sub nr. ...../2017 din 03.07.2019 emis de către autoritatea contractantă prin care se constată, neconformitatea ofertei tehnice depusă de subscrisa;

3. Toate actele juridice subsecvente celor două acte juridice contestate de subscrisa, în situația în care există astfel de acte juridice, conform principiului ACCESORIUM SEQUITUR PRINCIPALAE, acte juridice de care subscrisa nu are cunoștință la acest moment. Având în vedere actele contestate de subscrisa și solicitate a fi anulate, precum și consecința unei astfel de măsuri juridice, va solicităm ca și efect al admiterii contestației să dispuneți în sarcina autorității contractante obligația acesteia de a analiza oferta tehnică și oferta financiară depuse de subscrisa în cadrul procedurii de achiziție publică (....)...".

În temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) teza I subteza a ll-a din Legea nr. 101/2016 contestatorul solicită depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Prin adresa nr. .....2019, înregistrată la CNSC sub nr. .....23.07.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .....1 tranzacția nr. 876485439/ 1625028133 din data de 15.07.2019 emisă de CEC Bank – sucursala ....., în valoare de ..... lei.

Prin adresa nr. .....2019, Consiliul a solicitat autorității contractante depunerea dosarului achiziției și propunerea tehnică a contestatorului SC ..... SRL.

Prin adresa nr. ...../23.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. .....07.2019, autoritatea contractantă transmite punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL și dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă reia partea introductivă din punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL autoritatea contractantă prezintă în continuare aspectele ce au stat la baza declarării neconforme a ofertei acestuia.

Astfel, la critica de la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. În forma ofertată, cititorul de carduri SD nu este o subcomponentă a mini PC-ului, ci un accesoriu. Dacă s-ar fi dorit ca acest cititor de carduri să fie un accesoriu, s-ar fi făcut mențiunea corespunzătoare în secțiunea Accesorii. În măsura în care s-ar agrea această optică, atunci toate componentele ce constituie mini PC-ul ar putea fi folosite sub formă de accesorii (ex: mini PC cu un singur port USB și un accesoriu ce permite extensie la un număr mai mare de USB-uri, mini PC fără HDD cu accesoriu hard disk extern pe USB). În fapt, în această accepțiune, nici nu ar mai fi necesară carcasa. O placă de bază la care s-ar atașa pe rând diversele componente, ca și accesorii, ar putea răspunde cerinței, ceea ce nu este acceptabil, mai ales în condițiile în care echipamentul va fi amplasat într-o zonă accesibilă publicului.

Pentru explicitarea noțiunii de port de calculator și adaptor USB autoritatea contractantă reia explicațiile aduse în cadrul punctului de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL.

Având în vedere cele prezentate autoritatea contractantă susține că cerințele tehnice din caietul de sarcini nu au fost modificate în niciun fel, acestea rămânând aceleași pentru toți ofertanții pe tot parcursul licitației.

Referitor la susținerile contestatorului de la punctul 2 din contestație: *„Potrivit cap. 7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă CSM a stabilit aplicarea ca și criteriu de atribuire criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”.*

Pornind de la motivul pentru care oferta tehnică a subscrisei a fost declarată neconformă învederăm că aceasta oferă cerințe tehnice de un grad superior celor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Folosirea unui adaptor creează un acces facil la Card Reader”, autoritatea contractantă precizează că echipamentul va fi amplasat în zone destinate publicului și faptul că cititorul de carduri va fi mai greu de accesat, este un plus, nu un minus, în condițiile în care, prin această modalitate, este îngreunat accesul la cititor pentru categorii de persoane neautorizate.

În raport de aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază că în mod temeinic și legal a fost declarată ca neconformă oferta tehnică a ..... SRL în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. .....2019, înregistrată la CNSC sub nr. .....07.2019, ..., formulează cerere de intervenție voluntară, față de contestația depusă de SC ..... SRL.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară intervenientul precizează că este formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 61 și urm. din Noul Cod de Procedură Civilă (NCPC).

Cu privire la inadmisibilitatea contestației, intervenientul susține că prin contestație se arată că se contestă întreaga procedură de atribuire și, pe cale de consecința, în temeiul art. 212 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, se solicită ..... de atribuire.

Intervenientul consideră că o contestație având ca obiect aceste solicitări este inadmisibilă în raport de prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportate la art. 212 lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, conform art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016 orice persoană vătămată poate solicita CNSC anularea actului autorității contractante, obligarea acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, enumerarea fiind una limitativă.

Prin urmare, consideră că orice solicitare care nu vizează ipotezele menționate în textul de lege mai sus menționat nu poate fi primită.

Totodată arată că CNSC, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 poate dispune anularea întregii procedurii numai în cazul în care constată că nu este posibilă remedierea actului atacat.

De asemenea, prevederile art. 212 lit. d) din Legea nr. 98/2016, care reprezintă temeiul de drept invocat de contestator în susținerea cererii de anulare a întregii proceduri, se referă la obligația autorității contractante de a anula procedura dacă măsurile de remediere stabilite în sarcina sa de Consiliu sau/și de instanța de judecată nu pot fi duse la îndeplinire.

În speță, intervenientul arată că societatea contestatoare:

- Nu a solicitat anularea nici unui act al autorității contractante;

- Nu a solicitat obligarea autorității contractante la emiterea unui act;

- Nu a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere;

- Nu a solicitat recunoașterea vreunui drept pretins sau interes legitim.

Totodată, intervenientul susține că pentru a pronunța o soluție de anulare a întregii proceduri, conform art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ar fi trebuit învestit cu o solicitare de obligare a autorității contractante de a remedia un anume act al procedurii și numai în măsura în care Consiliul ar fi constatat că remedierea nu este posibilă, ar fi putut pronunța o soluție de anulare a întregii proceduri.

Se arată de asemenea că, prin prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a urmărit să salvgardeze procedura de licitație și să permită anularea acesteia numai în situații excepționale, când remedierea actelor emise cu nerespectarea prevederilor legale nu mai este posibilă.

În speță, nu doar că nu există o cerere de remediere a unui act emis de autoritatea contractantă dar contestatorul nici măcar nu aduce critici, de orice fel, vreunui act din procedură.

Ceea ce se contestă este faptul că autoritatea contractantă a apreciat ca fiind neconformă în raport de caietul de sarcini, oferta contestatorului.

Așadar singura critică din contestație vizează modul de apreciere a conținutului ofertei de către autoritatea contractantă.

Față de toate aceste argumente intervenientul consideră ca fiind inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, Consiliul neavând nici un temei legal pentru a pronunța, în condițiile date și mai ales în lipsa unei cereri privind remedierea unui act al autorității contractante, o soluție de anulare a întregii proceduri de licitație.

SC ..... SRL precizează că a fost declarată câștigătoare cu punctajul maxim de 100 de puncte prin raportul procedurii întocmit ca urmare a evaluării tehnico-economice a ofertei sale.

Intervenientul susține că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a indicat o descriere clară și detaliată a cerințelor pentru produsele ce urmează a fi achiziționate. În cadrul acestei descrieri este indicat produsul *„Mini PC”* împreună cu caracteristicile acestuia.

În cadrul descrierii produsului *„Mini PC”* la rubrica *„Porturi”* este menționată condiția *„minim 1 x SD Card Reader”*.

Intervenientul consideră că această mențiune este *per se* suficient de explicită în ceea ce privește cerința autorității contractante privind faptul că portul SD Card Reader trebuie să fie integrat în sistemul PC în sensul de a face parte din construcția lui. Aceasta deoarece un port al unui sistem de calcul este by-default integrat (în sensul de incorporat/parte integrantă din) în acel sistem, face parte din construcția lui.

Acesta este motivul pentru care intervenientul consideră că nu este necesară o precizare suplimentară în acest sens, chestiune pe care orice persoană având cunoștințe uzuale din acest domeniu de specialitate o cunoaște.

Per a contrario, din moment ce descrierea detaliată a produsului „Mini PC” conținea mențiunea „*Porturi - minim 1 x SD Card Reader*”, sunt excluse de la achiziție produse care nu au integrate în echipamentul Mini PC acest port SD Card Reader.

Referitor la susținerea contestatorului că a fost descalificat în mod nelegal deoarece cerința ca portul SD Card Reader să fie integrat în produsul Mini PC nu apare, explicit ori implicit, în caietul de sarcini, intervenientul face următoarele precizări:

- Contestatorul consideră că specificațiile tehnice ale unui Mini PC trebuie citite și interpretate cu ajutorul unor principii de drept (și invocă în acest sens „*ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*”) și nu cu ajutorul unor cunoștințe uzuale ce țin de produsele IT&C.

- Rezultatul dorinței de a înțelege niște specificații tehnice prin aplicarea unui principiu de drept este acela că cerințele tehnice din caietul de sarcini devin interpretabile, după bunul plac și interesul celui care citește.

- Este evident că principiul *ubi lex [...]* aplicabil în ceea ce privește texte de lege, nu are nici un fel de aplicabilitate în chestiuni ce țin exclusiv de soluții tehnice.

Intervenientul arată că mențiunea „*Porturi - minim 1 x SD Card Reader*” conține *per se* informația ca portul SD Card Reader să fie integrat în produsul Mini PC.

Acceptând, prin absurd, că ar putea fi aplicat în acest context principiul *ubi lex [...]*, aplicarea lui de către contestator este în continuare greșită dat fiind că mențiunea „*Porturi - minim 1 x SD Card Reader*” conține intrinsec distincția ca portul SD Card Reader să fie integrat în produsul Mini PC.

Referitor la susținerea contestatorului că mențiunea „*Porturi - minim 1 x SD Card Reader*” nu ar trebui să fie luată în considerare deoarece reprezintă o adăugire la caietul de sarcini, intervenientul consideră că aceasta este falsă.

Deși, contestatorul susține că cerința „*Porturi - minim 1 x SD Card Reader*” apare pentru prima dată în solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, situație care ar însemna o modificare nepermisă de lege a caietului de sarcini, din simpla lectură a documentației de atribuire a procedurii de licitație deschisă „*Sistem integrat de comunicare*” respectiv filele 23, 24 și 25 ale caietului de sarcini rezultă că la pct. 5.2 „*Cerințe minime pentru sistem integrat de comunicare compus din echipamente si accesorii IT*” este indicat produsul „*Mini PC*” a cărui descriere conține mențiunea „*Porturi - minim 1 x SD Card Reader*”.

Așadar, intervenientul arată că, caietul de sarcini a conținut încă de la bun început condiția ca produsul Mini PC să aibă integrat (și nu extern) acest port SD Card Reader, susținerile contestatorului fiind nefondate.

Totodată susține că lipsa de temei a contestației formulate rezultă o dată în plus în raport de următoarele elemente esențiale:

a) Contestatorul a avut oportunitatea, în condițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, de a adresa întrebări de clarificare privind acceptarea de adaptoare pe USB care să suplinească lipsa anumitor porturi ale sistemului Mini PC, în cadrul perioadei de clarificări fapt pe care nu l-a făcut.

b) Dacă autoritatea contractantă dorea un echipament separat, extern, un periferic cum este adaptorul pe USB - SD Card Reader, ar fi trebuit să îl menționeze la secțiunea specială de accesorii și conectică, și nu la specificațiile MINI PC în cadrul porturilor minime obligatorii.

Așa cum a arătat, intervenienta susține că aceste specificații tehnice fac parte din cunoștințele uzuale ale unui comerciant de echipamente IT&C, însă, contestatorul a dorit doar un avantaj propriu, în detrimentul interesului autorității contractante și a celorlalți participanți la procedura.

Aplicând metoda reducerii la absurd cu privire la acceptarea contestației, intervenientul arată că s-ar genera un avantaj nejustificat față de actualii participanți la procedură, care au oferit soluții conforme, care se aliniază perfect cerințelor documentației de atribuire, aceștia propunând soluții 100% compliante și evident mai scumpe și neluând în calcul soluții „*adaptate creativ*” pentru a trage în jos, în mod artificial, prețul produsului, cât și potențiali alți participanți care probabil au renunțat la competiție datorită interpretării corecte a caietului de sarcini.

În fapt, admiterea contestației ar însemna validarea unei oferte care nu îndeplinește condițiile prevăzute de caietul de sarcini, în detrimentul celorlalți ofertanți care au prezentat oferte conforme.

Or, aceasta înseamnă încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În egală măsură, consideră că admiterea contestației ar însemna, implicit, o modificare a caietului de sarcini - în condițiile în care contestatorul nu a solicitat un astfel de remediu. Potrivit art. 154 și

următoarele din Legea nr. 98/2016 cu modificările ulterioare autoritatea contractantă este aceea care are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, ceea ce autoritatea contractanta a și realizat.

În ceea ce privește încălcarea principiului transparentei, deoarece caietul de sarcini nu conținea toate informațiile necesare pentru a înțelege ce anume specificații tehnice sunt dorite de autoritatea contractantă, intervenientul menționează faptul că dacă contestatorul, după citirea cerințelor tehnice din caietului de sarcini ar fi avut un dubiu, avea la dispoziție secțiunea de întrebări de clarificare pe care le putea adresa autorității contractante în vederea eliminării oricărui dubiu. Însă, contestatorul a ales să nu clarifice aceste aspecte, dar să conteste ulterior întreaga procedură.

În afară de faptul că din cei șapte ofertanți patru au înțeles exact ce anume înseamnă mențiunea *„Porturi - minim 1 x SD Card Reader*”, intervenientul susține că nivelul de dificultate tehnic al acestor mențiuni este la nivelul uzual de înțelegere a unui comerciant de astfel de produse.

În opinia intervenientului, contestatorul fie nu are acest minim de cunoștințe tehnice care să îi permită să înțeleagă niște specificații tehnice simple, fie este de rea-credință.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a comunicat în mod transparent ce anume dorește să achiziționeze trecând detaliile tehnice ale produselor în caietul de sarcini.

Cât privește celelalte două principii pretins încălcate, cel al nediscriminării și cel al tratamentului egal, intervenientul arată că întreaga argumentație din contestație nu are nici un fel de legătură cu speța.

Argumentele contestatorului se referă insistent și recurent la cetățenie și naționalitate, aspecte care nu se regăsesc în speță. În cadrul acestei proceduri de atribuire au fost înscrise doar societăți comerciale de naționalitate română astfel că era practic imposibilă discriminarea și un tratament inegal bazat pe naționalitate.

Față de toate cele mai sus arătate, intervenientul consideră că nu există nici un motiv pentru care, în raport de prevederile legii și de conținutul documentației de atribuire, oferta contestatorului să fie declarată conformă cu prevederile caietului de sarcini, pe cale de consecință trebuind respinse toate solicitările contestatorului în acest sens.

În drept, își întemeiază susținerile pe prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. NCPC, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. (2) alin. (2) lit. a), b) și d), art. 154-161, din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. .....-C1 din 23.07.2019 și nr. .....3.07.2019, Consiliul pune în discuția părților cererea de intervenție formulată de SC .....SRL.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. ..... din 24.07.2019, înregistrată la Consiliu sub .....2019 precizând că este de acord cu punctul de vedere formulat de intervenient și totodată își menține punctul de vedere transmis Consiliului nr. .....07.2019.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. 29107/26.07.2019, contestatorul SC ..... SRL a prezentat punct de vedere la cererea de intervenție formulată de ..... SRL solicitând respingerea cererii de intervenție:

1. În principal, ca fiind nulă;
2. În subsidiar ca fiind netimbrată;
3. În terțiar, ca fiind inadmisibilă;
4. Iar în al patrulea rând ca fiind neîntemeiată.

Pornind de la motivele de fapt ale cererii de intervenție formulată de către ..... SRL, contestatorul precizează că raportat la dispozițiile legale incidente, doctrina, precum și la practica judiciară în materie, cererea de intervenție voluntară trebuie considerată ca fiind o cerere principală.

Astfel, arată că așa cum rezultă în mod indubitabil din lecturarea cererii de intervenție voluntară, intervenientul înțelege să solicite, în interes propriu, respingerea contestației formulate ca fiind inadmisibilă respectiv neîntemeiată, neintervenind în interesul unei terțe persoane.

Ori pornind de la aceste aspecte, raportat inclusiv la doctrina și practica judiciară în materie, diferența relevantă și determinantă între cererea de intervenție în interes propriu și cererea de intervenție accesorie este cea dată de solicitarea intervenientului și anume de a subscrie la eventualele apărări formulate de către vreuna dintre părți respectiv de a avea vreo solicitare în nume propriu. Atât timp cât intervenientul a invocat excepția inadmisibilității contestației formulate și a solicitat, în subsidiar, respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și cu atât mai mult cu cât nu există o poziție oficială a autorității contractante vis-a-vis de contestațiile formulate, este mai mult decât evident, în

opinia contestatorului, că CNSC a fost investit cu soluționarea unei cereri de intervenție voluntară principală.

Pornind de la această caracteristică, contestatorul, înțelege să invoce următoarele excepții:

1. Excepția nulității cererii de intervenție formulată raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 62 alin. (1) C. Proc. Civ. și dispozițiile art. 194 lit. a) C. Proc. Civ.

2. Excepția netimbrării cererii de intervenție principală raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 62 alin. (1) C. Proc. Civ. și dispozițiile art. 194 lit. c) C. Proc. Civ. și art. 34 alin. (3) teza a ll-a din OUG nr. 80/2013, inclusiv prin aplicarea principiului de drept *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*.

3. Excepția lipsei calității de reprezentant a persoanei ce a semnat cererea de intervenție raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 62 alin. (1) C. Proc. Civ. și dispozițiile art. 194 lit. b) teza finală C. Proc. Civ.

4. Excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 62 alin. (1) C. Proc. Civ.

Referitor la excepțiile invocate anterior, contestatorul consideră că se impune admiterea acestora având în vedere următoarele:

În ceea ce privește excepția nulității cererii de intervenție voluntare contestatorul consideră că aceasta se impune a fi admisă având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 62 alin. (1) C. Proc. Civ. și dispozițiile art. 194 lit. a) C. Proc. Civ.

Astfel, conform dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„până la soluționarea contestațiilor de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedura civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP*

a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de doua zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației".

Potrivit dispozițiilor art. 62 alin. (1) CPC „*cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecata*.

Cererea de chemare în judecată va cuprinde numele și prenumele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoane juridice, denumirea și sediul lor. De asemenea, cererea va cuprinde și codul numeric personal sau, după caz, codul unic de înregistrare ori codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar ale reclamantului, precum și ale pârâtului, dacă părțile poseda ori li s-au atribuit aceste elemente de identificare potrivit legii, în măsura în care acestea sunt cunoscute de reclamant. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a -ll-a sunt aplicabile. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul", (art. 194 lit. a) CPC).

În ceea ce privește afirmația intervenientului conform căreia neavând acces la datele celor 2 contestatori (deși în intervenția formulată face apărări proprii cu privire DOAR la contestația sa) nu a putut să le menționeze, contestatorul precizează că nu are nicio susținere logică și cu atât mai puțin juridică, având în vedere faptul că datele celor 2 contestatori (în speță și ale sale) sunt date publice, găsite la orice instituții publice.

Mai mult decât atât, în situația în care în continuare intervenientul se va apăra că nu știa cine a formulat contestațiile, contestatorul susține că nici o astfel de apărare nu poate fi agreată și susținută logico-juridic tocmai prin prisma faptului că motivele de fapt și de drept ale contestației au fost publice, la fel ca și raportul procedurii emis de către autoritatea contractantă, prin care s-a putut observa în mod clar și concis care sunt societățile comerciale descalificate de către autoritatea contractantă pentru „*presupusa nerespectare*" a cerințelor tehnice solicitate a fi îndeplinite, astfel încât nici o astfel de apărare nu este fezabilă cu privire la acest aspect.

Ori pornind de la aspectele de fapt și de drept învederate anterior, pe cale de consecința, contestatorul solicită admiterea excepției nulității cererii de intervenție voluntară formulată și anularea acesteia.

În ceea ce privește excepția netimbrării cererii de intervenție voluntară, contestatorul precizează că această excepție rezidă din interpretarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 62 alin. (1) c.pr.civ. și dispozițiile art. 194 lit. c) c.pr.civ. și art. 34 alin. (3) teza a ll-a din OUG nr. 80/2013, inclusiv prin aplicarea principiului de drept *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*.

În consecință, potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (3) din OUG nr. 80/2013 *„cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, precum cererile de chemare în garanție se taxează după regulile aplicabile obiectului cererii, dacă aceasta ar fi fost exercitată pe cale principală*”.

Totodată, conform prevederilor art. 194 lit. c) CPC *„cererea de chemare în judecată va cuprinde obiectul cererii și valoarea lui, după prețuirea reclamantului, atunci când acesta este evaluabil în bani, precum și modul de calcul prin care s-a ajuns la determinarea acestei valori, cu indicarea înscrisurilor corespunzătoare (...)*”.

În ceea ce privește obligativitatea intervenientului de a plăti taxa judiciară de timbru aferentă prezentei cereri de intervenție principală, contestatorul susține că aceasta derivă inclusiv din dispozițiile legale iterate anterior prin aplicarea principiului de drept *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*, respectiv prin obligativitatea CNSC/instanțelor de judecată de a respecta și dispozițiile deciziilor Curții Constituționale nr. 818, 819, 820 din 2008 respectiv nr. 835/2009.

În ceea ce privește obligativitatea cuantificării taxei judiciare de timbru, contestatorul consideră că această taxă judiciară de timbru trebuie plătită la valoarea ofertei financiare făcută de către intervenient în cadrul procedurii de atribuire (cu atât mai mult cu cât intervenientul este cel care a câștigat această procedură conform raportului procedurii nr. 1378/7610/ 2017/03.07.2019 publicat de autoritatea contractantă), prin raportare la dispozițiile art. 194 lit. c) teza I coroborat cu dispozițiile art. 34 alin. 3 teza a ll-a din OUG nr. 80/2013 și prin raportare la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 80/2013.

Prin dispozițiile reglementate de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a instituit obligativitatea achitării unei cauțiuni în cazul contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică, astfel cum acestea sunt reglementate de Legea nr. 98/2016, pe când, în situația formulării unei cereri de intervenție voluntară, contestatorul consideră că acesta a făcut, în mod direct, prin legiferarea art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, trimitere la dispozițiile Legii nr. 134/2010, ceea ce denotă în mod clar intenția legiuitorului de a institui, în cazul

promovării unei astfel de cereri, obligativitatea achitării unei taxe judiciare de timbru conform dispozițiilor OUG nr. 80/2013.

Contestatorul consideră că orice interpretare contrară susținerilor sale conduce, inclusiv, la încălcarea dispozițiilor deciziilor, anterior iterate, ale Curții Constituționale nr. 818, 819 și 820 din 2008 precum și ale dispozițiilor deciziei nr. 835/2009 conform cărora instanța judecătorească nu poate să facă nimic altceva decât să verifice dispozițiile legale în materie în privința cercetării judecătorești, neavând autoritatea de a modifica sau abroga texte legale în vigoare.

Astfel conform considerentelor existente în cadrul deciziei nr. 835/2009 a Curții Constituționale, contestatorul arată că aceasta constată că *„în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit că instanțele judecătorești nu pot crea norme juridice (...) Instanțele judecătorești nu au competența constituțională de a institui, modifica și abroga norme juridice de aplicare generală, misiunea lor constituțională fiind aceea de a realiza justiția, potrivit art. 126 alin. (1) din Legea fundamentală, adică de a soluționa, aplicând legea, litigiile dintre subiectele de drept cu privire la existența, întinderea și exercitarea drepturilor lor subiective (...)*".

Aceleași considerente se desprind inclusiv din concluziile deciziilor nr. 818, 819 si 820 din 2008 ale Curții Constituționale, prin care se stabilește că *„parlamentul și, prin delegare legislativă, în condițiile art. 115 din Constituție, guvernul au competenta de a institui, modifica si abroga norme juridice de aplicare generală, instanțele judecătorești nu au o asemenea competență, misiunea lor constituțională fiind aceea de a realiza justiția - art. 126 alin. (1) din Legea fundamentală adică de a soluționa, aplicând legea, litigiile dintre subiectele de drept cu privire la existenta, întinderea și exercitarea drepturilor lor subiective*".

Contestatorul precizează că, deși în cadrul acestor decizii se vorbește de noțiunea de autoritate judecătorească, având în vedere faptul că în prezenta speță CNSC are rol jurisdicțional raportat inclusiv la principiul simetriei în drept, este mai mult decât evident că, aceste decizii se aplică și CNSC în calitatea sa de organ jurisdicțional.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept învederate, pe larg, anterior, pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea excepției netimbrării cererii de intervenție formulată.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant a persoanei ce a semnat cererea de intervenție invocată, contestatorul arată că raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 62 alin. (1) C.Proc.Civ. și dispozițiile art. 194 lit. b) teza finală C.Proc.Civ., aceasta urmează a fi admisă pentru aspectele arătate în continuare.

Conform dispozițiilor art. 194 lit. b) CPC *„cererea de chemare în judecata va cuprinde numele, prenumele și calitatea celui care reprezintă partea în proces, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele, prenumele acestuia și sediul profesional. Dispozițiile art. 148*

alin. (1) teza a ll-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dovada calității de reprezentant, în forma prevăzută la art. 151, se va alătura cererii".

Contestatorul susține că efectul admiterii unei astfel de excepții îl reprezintă anularea cererii de intervenție formulate în conformitate cu dispozițiile art. 82 alin. (1) teza finală C.Proc.Civ. raportat inclusiv la practica judiciară existentă, invocând cu titlu de practică judiciară hotărârea nr. 12898/12.07.2016 pronunțată de către Tribunalul ....., sentința civilă nr. 5502/06.07.2017 pronunțată de către Judecătoria Sector 1 ..... sau decizia nr. 66/22.01.2015 pronunțată de către Curtea de Apel ..... sau decizia nr. 973/11.08.2010 pronunțată de către Curtea de Apel ....., Secția a VI-a Comercială), precum și încheierea pronunțată în cadrul dosarului nr. 1285/90/2018 aflat pe rolul Tribunalului Vâlcea.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității cererii de intervenție, contestatorul susține că această excepție urmează a fi admisă având în vedere următoarele aspecte:

Astfel, conform întregilor uzanțe existente, a doctrinei precum și a practicii judiciare în materie, cererea de intervenție voluntara principală, formulată de către SC .....SRL nu îndeplinește condițiile de admisibilitate, având în vedere faptul că aceasta nu justifică un interes propriu.

Contestatorul iterează faptul că, așa cum rezultă și din lecturarea cererii de intervenție formulată, intervenientul nu înțelege să justifice interesul său propriu cu privire la cererea formulată, în speță care ar fi prejudiciul pe care acesta l-ar suferi dacă s-ar dispune soluția solicitată de acesta față de contestația sa împotriva actelor emise de autoritatea contractantă. Ori pentru a putea vorbi de existența unei veritabile cereri de intervenție (indiferent dacă aceasta este accesorie sau principală) intervenientul trebuia să-și justifice interesul legitim care îi conferă posibilitatea de a acționa în prezenta cauză.

Deși intervenientul vorbește de un interes, contestatorul susține că acesta vorbește de un interes general și nicidecum de un interes propriu care să-i fi justificat acestuia promovarea cererii de intervenție.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept învederate anterior, pe cale de consecință, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție formulată ca fiind inadmisibilă.

În ceea ce privește primul capăt al cererii de intervenție, respectiv să se constate inadmisibilitatea contestației formulată împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată având în vedere următoarele considerente:

Conform cererii de completare a contestației, a menționat actele autorității contractante pe care a înțeles să le conteste și anume:

„1. Adresa înregistrată sub nr. 1380/7610/2017/03.07.2019 emisă de către autoritatea contractantă ..... prin care ni se aduce la cunoștință faptul că oferta tehnică a subscrisei este neconformă;

2. Raportul procedurii înregistrate sub nr. 1378/7610/2017 din 03.07.2019 emis de către autoritatea contractantă prin care se constată, neconformitatea ofertei tehnice depusă de subscrisa;

3. Toate actele juridice subsecvente celor doua acte juridice contestate de subscrisa, în situația în care exista, conform principiului accesorium sequitur principalae, acte juridice de care subscrisa nu are cunoștință la acest moment".

Totodată, arată că în cuprinsul cererii de completare a reiterat că, *„în situația în care CNSC va admite contestația subscrisei, prin decizia pronunțată să dispună obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, atât a celei tehnice, cât și a celei financiare depuse în cadrul procedurii de achiziție publică de tip licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....", nr. anunț de ..... din data de 02.03.2019, inițiată de autoritatea contractantă ....., prin raportare la criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate- preț".*

În ceea ce privește apărările de fond ale intervenientului contestatorul solicită respingerea acestora ca nefondate din următoarele motive:

- oferta tehnică depusă de SC ..... SRL a fost declarată „neconformă" deoarece „echipamentul ofertat nu este echipat cu 1 x CARD Reader INTEGRAT în echipament", deși, astfel cum reiese din întreaga documentație a procedurii de achiziție publică contestată, acest element tehnic era inexistent ca și cerință tehnică de îndeplinit prin oferta tehnică depusă;

- în ceea ce privește cerințele caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă pentru derularea acestei proceduri de achiziție publică, la fila 25 la specificațiile tehnice minimale solicitate a fi îndeplinite de către ofertanți se specifică fără niciun fel de echivoc la rubrica „*porturi*" următorul aspect „*Minim 1 x SD Card Reader*", fără nicio altă specificație sau precizare.

Ori, pornind de la această premisă și raportându-se inclusiv la principiul de drept, incident în prezenta cauză raportat la principiul simetriei în drept și anume *ubi lex non distinguit nec nos distinguere*

debemus (adică acolo unde legea nu distinge nici noi nu putem distinge), contestatorul consideră că atât timp cât autoritatea contractantă nu a specificat în mod clar și concret că este necesar ca și condiție tehnică obligatorie pentru a putea participa la această procedură îndeplinirea unei cerințe potrivit căreia *Cardul Reader* trebuie să fie integrat, nu poate veni ulterior, prin solicitările de clarificări adresate ofertanților și cu atât mai mult prin comunicarea raportului procedurii, să modifice cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire în vederea constituirii unui avantaj în favoarea unui ofertant.

Contestatorul precizează că, ulterior depunerii ofertei tehnice, prin adresa cu nr. .....05.2019 autoritatea contractantă i-a supus spre clarificare mai multe aspecte. La unele clarificări, deși răspunsul său nu a coincis cu întrebările autorității contractante, ci cu caietul de sarcini, aceasta a renunțat în a le mai susține raportat la motivul respingerii ofertei tehnice.

Acest fapt denotă, în opinia contestatorului că autoritatea contractantă a înțeles inadvertențele solicitate de către ea existente între specificațiile tehnice cerute în caietul de sarcini și cele solicitate prin clarificările adresate. Subiectul ce a rămas în discuție, prin clarificările solicitate a fost dacă SD card reader este integrat în echipament.

Contestatorul susține că prin cererea de intervenție formulată, intervenientul a extras numai frânturi ale contestației sale, încercând să inducă în eroare Consiliul, menționând că ar fi susținut că titulatura de *„porturi-minim 1 x SD Card Reader apare pentru prima dată în solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată”*. Ori, așa cum a arătat anterior, cât și prin contestație, sintagma *„Porturi - minim 1 x SD Card Reader integrat în echipament”* apare pentru prima dată în clarificările solicitate de autoritatea contractantă și în raportul procedurii și nicidecum în caietul de sarcini cum ar fi fost just.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul consideră că sunt și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate sa determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Contestatorul ține să precizeze, că în cadrul procedurii de achiziție nu a ofertat echipamente și soluții care includ produse hardware și conectică.

Totodată, subliniază că porturile integrate sunt tot adaptoare. Adaptoarele sunt interne și externe. În caietul de sarcini, autoritatea contractanta nu a înțeles să menționeze, cum de altfel, menționează, în mod expres, alte autorități contractante, că nu se acceptă adaptoare externe.

În ceea ce privește susținerea intervenientului potrivit căreia contestația sa este fără temei având în vedere faptul că a avut *„oportunitatea, în condițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, de a adresa întrebări de clarificare privind acceptarea de adaptoare pe USB care să suplinească lipsa anumitor porturi ale sistemului de calcul, în cadrul perioadei de clarificări*", contestatorul consideră că aceasta este neîntemeiată. Așa cum a arătat, între el și autoritatea contractantă a existat schimb de clarificări și răspunsuri pe acest subiect.

Revenind la principiul de drept *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*, contestatorul se întreabă care era logica și interesul de a adresa clarificări asupra unor aspecte tehnice pe care autoritatea contractantă a înțeles, prin caietul de sarcini, să le lase la libera apreciere a ofertanților?

Referitor la afirmația intervenientului *„Aplicând metoda reducerii la absurd cu privire la susținerile contestatoarei rezultă că acceptarea contestației pe care a formulat-o ar genera un dezavantaj nejustificat față de actualii participanți la procedură, care au oferit soluții conforme, care se aliniază perfect cerințelor documentației de atribuire, aceștia propunând soluții mai scumpe și neluând în calcul soluții „adaptate creativ" pentru a trage în jos, în mod artificial, prețul produsului, cât și potențiali alți participanți care probabil au renunțat la competiție datorită interpretării corecte a caietului de sarcini*", contestatorul solicită Consiliului să îi pună în vedere intervenientului, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 293 CPC, să facă dovada faptului că, prin oferta tehnică depusă a tras, în mod artificial prețul produsului ofertat, precum și să indice care sunt acei potențiali participanți care au renunțat la competiție din cauza interpretării corecte a caietului de sarcini.

Contrar susținerilor intervenientului, contestatorul precizează că admiterea contestației sale, ar conduce la reanalizarea în mod corect și în concordanță cu cerințele tehnice menționate exhaustiv (lato sensu) de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și nu în mod restrictiv cum s-a încercat prin clarificările ce i-au fost solicitate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește practica CJUE la care a înțeles să facă referire prin contestație, contestatorul susține că aceasta se referă la respectarea de către autoritățile contractante a principiului nediscriminării prevăzut în cadrul art. 34 din TFUE. Articolul 34 din TFUE, la care se face referire în

practica CJUE amintită, reglementează principiul nediscriminării fără a face referire la un singur aspect cum încearcă intervenientul să scoată în evidență.

Față de aspectele de fapt și de drept iterate, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție voluntară ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. .....07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. .....2019, SC ..... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante față de contestația sa.

Contestatorul reia susținerile sale din contestație arătând că prin afirmațiile sale, autoritatea contractantă nu face altceva decât să scoată în evidență că, cititorul de carduri SD ofertat de sa este un accesoriu, motiv pentru care oferta tehnică a fost respinsă ca neconformă.

De asemenea, contestatorul arată că prin punctul de vedere cu nr. ...../2017/23.07.2019 exprimat față de contestație, autoritatea contractantă subliniază că cel puțin 4 dintre ofertanți prin ofertele tehnice depuse au atins, în integralitate, cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, indicând, în acest sens, la fila 8, 4 link-uri ale produselor ofertate.

În cele ce urmează, contestatorul susține că face o analiză obiectivă a acestor link- uri indicate de către autoritatea contractantă, pentru a verifica dacă în mod real susținerile acesteia sunt în concordanță cu realitatea contextuală indicată.

Pentru cele patru produse (cu link-urile aferente) indicate de autoritatea contractantă că ar respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini, contestatorul prezintă o serie de informații în susținerea neconformității acestora, informații ce nu vor mai fi redate în cadrul deciziei dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„.....”*, cod CPV 30213300-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare,

criteriul de atribuire stabilit este *„cel mai bun raport calitate - preț*”, iar valoarea estimată a contractului este .....,00 lei.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ..... SRL a depus cererile de intervenție nr. 449/17.07.2019 și nr. 450/17.07.2019 înregistrate la CNSC sub nr. .....2019 și nr. .....2019, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că cele 2 contestații au fost înaintate și înregistrate la Consiliu în data de 12.07.2019 iar cererile de intervenție au fost înaintate și înregistrate la CNSC în data de 17.07.2019, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC .....RL, astfel cum au fost calificate.

Referitor la excepțiile invocate de SC ..... SRL în adresa nr. 931/25.07.2019 înregistrată la CNSC sub nr. .....2019, față de cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. ....., Consiliul va reține următoarele aspecte:

Prin actul menționat anterior, SC ..... SRL invocă excepția nulității cererii de intervenție, motivat de faptul că aceasta nu ar fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și excepția lipsei calității de reprezentant a persoanei ce a semnat cererea de intervenție, astfel cum impun prevederile art. 62 alin. (1) coroborat cu art. 194 lit. b) și c) CPC .

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că nu sunt aplicabile prezentei spețe prevederile art. 62 alin. (1) CPC potrivit cărora *„Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea*

de chemare în judecată" și nici prevederile art. 194 CPC deoarece acestea nu se referă la intervenția accesorie, cum este cazul cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL, ci la intervenția principală și la cuprinsul cererii de chemare în judecată.

Din verificarea cererii de intervenție depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că aceasta cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1) CPC, astfel cum impun prevederile art. 63 alin. (1) CPC și este semnată de reprezentantul său legal, motiv pentru care va respinge ca nefondate excepțiile nulității și lipsei calității de reprezentant a persoanei ce a semnat cererea de intervenție, invocate de SC ..... SRL.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondată și excepția netimbrării cererii de intervenție, invocată de SC ..... SRL deoarece potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României, jurisdicțiile speciale administrative (cum este cazul CNSC) sunt facultative și gratuite.

Mai mult, prevederile OUG nr. 80/2013 invocate de contestator în susținerea excepției nu se aplică contestațiilor/cererilor de intervenție depuse la CNSC ci doar, în mod exclusiv, acțiunilor și cererilor introduse la instanțele judecătorești, precum și la cererile adresate Ministerului Justiției și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (a se vedea în acest sens art. 1 alin. (1) din actul normativ anterior menționat).

În ceea ce privește excepția inadmisibilității intervenției ca urmare a pretinsei lipse de interes a intervenientului, invocată de SC ..... SRL, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației" iar potrivit art. 61 alin. (1) CPC, „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare".

Față de aceste aspecte, din prevederile legale antemenționate rezultă „*ipso facto*" că persoana care formulează o cerere de intervenție,

trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu contestația formulată în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica intervenția în cadrul procedurii de soluționare a contestației.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1378/7610/2017/ 03.07.2019 (pag. 8-14 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), oferta SC ..... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Se constată astfel că, în condițiile în care SC ..... SRL solicită respingerea contestațiilor, acest operator economic are interes în formularea cererilor sale de intervenție, interes constând în menținerea rezultatului procedurii prin care a fost desemnat ofertant câștigător și de a obține astfel folos material și direct, constând în profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de către SC ..... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC ..... SRL împreună cu contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL.

Având în vedere faptul că cele 2 contestații care fac obiectul prezentei au conținut similar, ambele oferte fiind respinse ca neconforme datorită ofertării unor echipamente echipate cu adaptor SD card reader USB, Consiliul le va soluționa în mod unitar, urmând a reține următoarele aspecte:

- potrivit secțiunii II.1.4 din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN1009443/00005] FisaDate_ DF1041244.pdf*", prezenta procedură a de atribuire a fost organizată pentru achiziționarea unui *„sistem integrat de mijloace/ canale de comunicare a sistemului judiciar către public compus din:*

- *ecran de afișare (monitor/TV);*
- *mini PC;*
- *accesorii și conectică*";

- la capitolul 5.2 din cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea unui număr de 339 de mini PC-uri având următoarele specificații tehnice:

„2. MINI PC

Procesor: Minim Intel Core i7-7500U sau echivalent; Frecvență: 2.7GHZ;
Număr nuclee: minim 2
Chipset: Intel seria 100 sau echivalent
Placă video: Intel HD Graphics sau echivalent
Stocare: Minim 1x2.5 SATA 6Gbps HDD/SSD slot sau 1xM2 slot SSD minim 120GB
Memorie RAM: Minim 4GB DDR4 2133MHz SODIMM

Comunicații: 1 x LAN Gigabit; 1 x Wifi Network Card 802 11ac
Porturi:** Minim 2 x USB 3.0; Minim 1 x HDMI; Minim 1 x Display Port; **Minim 1 x SD Card Reader
Tastatura și mouse: Da, kit wireless cu un singur receptor USB
Sistem de operare: Linux, Ubuntu 18.04.1 LTS sau superior
Caracteristici speciale: Sistem montare VESA
Sursă: Sursă alimentare 220v 240v 50Hz, cablu alimentare inclus
Dimensiuni: Maxim 20cm x 20cm x 10cm
Accesorii: Kit montare VESA sau compatibil cu suportul de perete ofertat la poziția 1 „Ecran de afișare (Monitor/Tv)"; Calculatorul va fi prins pe spatele ecranului de afișare (monitor/tv) prin intermediul kit-ului de montare

3. ACCESORII ȘI CONECTICĂ

Cabluri: 1 x HDMI(tata-tata), lungime minimă dimensionată la distanța de conectare între ecran și mini PC
1 x poliță cu sistem fixare pe perete pentru tastatură + mouse, dimensiune maximă: 60cm x 20cm";

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „*fișa de date a achiziției*", autoritatea contractantă a precizat:

„Oferta tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea corespondenței cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini. Neîndeplinirea oricărei cerințe din documentația de atribuire, inclusiv din Caietul de sarcini aferent, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv neconformă";

- de asemenea, la capitolul 5.1 *Precizări/cerințe minime de ordin general* din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

*„1. **Cerințele impuse** prin prezentul Caiet de sarcini **sunt minimale (obligatorii)**. Oferta trebuie să conțină marca și modelul pentru fiecare componentă ofertată. Nu se acceptă oferte alternative.*

(...)

*3. Propunerea tehnică se va întocmi cu **respectarea minimă a cerințelor tehnice impuse** ce vor fi considerate minimale, conform specificațiilor detaliate în prezentul Caiet de sarcini. Vor fi luate în considerare și ofertele care excedează prevederile prezentului caiet de sarcini, în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui*

*nivel calitativ superior cerințelor minimale din acesta. Ofertantul **va prezenta toate caracteristicile** și specificațiile tehnice pentru produsele ofertate, astfel încât **să se poată demonstra corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, punct cu punct**. Propunerea tehnică va fi însoțită de documente emise de către producător din care să rezulte specificațiile tehnice cerute pentru fiecare produs în parte. Se va prezenta fișa tehnică a producătorului pentru produsul ofertat. În caz de neconcordanță între fișa tehnică a producătorului și oferta tehnică, fișa tehnică are prioritate".*

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale mini-PC-urilor, se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unor mini-PC-uri care au anumite caracteristici, cum ar fi numărul de porturi: Minim 2 x USB 3.0; Minim 1 x HDMI; Minim 1 x Display Port; **Minim 1 x SD Card Reader**.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor echipamente de tehnică de calcul (mini-PC-uri) care să aibă un anumit număr minim de porturi respectiv minim 2 x USB 3.0; minim 1 x HDMI; minim 1 x Display Port; minim 1 x SD Card Reader au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de mini-PC deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unuia care să aibă anumite caracteristici și performanțe, printre care se regăsește și numărul minim de porturi enumerate mai sus.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, cei 2 contestatori au ales să depună oferte tehnice, în cuprinsul cărora au ofertat următoarele mini-PC-uri:

- SC ..... SRL a ofertat mini-PC-ul Lenovo ThinkCentre M720 Tiny pentru care a precizat că următoarele porturi: 2 x USB 3.0, 1 x HDMI, 1 x Display Port, 1 x SD Card Reader pe USB (fila 173 din dosarul cauzei);

- SC ..... SRL a ofertat mini-PC-ul HP ProDesk 400 G4, cu următoarele porturi: 2 x USB 3.1, 1 x HDMI, 1 x Display Port, 1 x SD Card Reader – Adaptor (fila 335 din dosarul cauzei).

Constatând discrepanța dintre prevederile caietului de sarcini în care s-a solicitat ca mini-PC-urile să aibă numărul minim de porturi 2 x USB, 1 x HDMI, 1 x Display Port, 1 x SD Card Reader și ofertele celor 2 contestatori care au ofertat mini-PC-uri care au doar porturile USB, HDMI, Display Port și separat câte 1 accesoriu SD Card Reader, autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL prin adresa nr. 1156/7610/2017/14.05.2019 (fila 111 din dosarul cauzei) și SC ..... SRL prin adresa nr. 1157/7610/2017/14.05.2019 (fila 293 din dosarul cauzei) să precizeze dacă echipamentele ofertate sunt echipate cu 1 x SD card reader integrat în echipament.

Prin răspunsurile lor (fila 113 din dosarul cauzei pentru SC ..... SRL și fila 302 din dosarul cauzei pentru SC ..... SRL), cei doi ofertanți au recunoscut că au ofertat mini-PC-uri fără SD Card reader integrat și că au intenționat să livreze cele 339 de mini-PC-uri împreună cu 339 de adaptoare externe SD Card Reader pe care le-ar fi conectat în câte unul din porturile USB.

Verificând, la rândul său, propunerile tehnice și răspunsurile la solicitările de clarificări, raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost concretizată în specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul reține că SC ..... SRL și SC ..... SRL nu au oferit autorității contractante mini-PC-uri cu numărul minim de porturi solicitate în caietul de sarcini ci au oferit mini-PC-uri fără port SD Card Reader, a cărui lipsă au încercat să o suplinească prin atașarea de accesorii externe.

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsele ofertate de către cei 2 contestatori nu respectă cerințele minime cu privire la existența portului SD Card Reader, astfel produsele ofertate nu corespund necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, cei 2 contestatori și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, în cuprinsul căreia s-a solicitat ca mini-PC-urile să aibă port SD Card Reader, nu adaptor extern SD Card Reader astfel că, potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, aveau obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive sau imposibil de îndeplinit, cei 2 operatori economici aveau dreptul de a le contesta, potrivit prevederilor legale de la momentul luării la cunoștință a acestora, respectiv de la data publicării în SEAP a caietului de sarcini.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unui ecograf care nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este produsul care îi este necesare și informațiile care trebuie incluse în propunerea tehnică.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea ***nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor****. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă*”.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura

în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile celor 2 contestatori potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi permis prin documentația de atribuire ofertarea de mini-PC-uri echipate cu accesorii/adaptoare externe SD Card Reader deoarece specificația tehnică aferentă portului SD Card Reader a fost prevăzută de autoritatea contractantă în caietul de sarcini în configurația mini-PC-ului, la punctul 2 din tabelul cu specificațiile echipamentului ofertat și nu în lista accesoriilor/cablurilor/adaptoarelor de la punctul 3.

Consiliul nu va reține nici susținerile contestatorului SC ..... SRL potrivit cărora oferta sa constând în cititor de carduri SD sub formă de adaptor/extensie USB ar fi superior celui integrat solicitat prin caietul de sarcini deoarece, contrar susținerilor contestatorului, eventuala ușurință/comoditate în inserarea cardurilor SD este un dezavantaj în cazul celor 339 de mini-PC-uri care vor fi instalate în spații publice și ar putea fi, astfel, virusate prin inserarea de SD card-uri de către persoane neautorizate.

Totodată, echipamentele fiind instalate în spații publice, adaptorul extern SD Card Reader conectat prin USB ar putea fi cu ușurință sustras, ceea ce constituie pentru autoritatea contractantă un alt inconvenient.

Prin depunerea ofertelor, cei 2 contestatori și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, cei 2 contestatori nu au făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

În cadrul ofertelor lor, cei 2 contestatori au ales să oferteze mini-PC-uri fără port SD Card Reader, a cărui lipsă au încercat să o

suplinească prin ofertarea unor accesorii separate. Față de această situație, rezultă că mini-PC-urile ofertate de contestatori nu sunt conforme cu cerințele/necesitățile autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica celor 2 contestatori privind nelegalitatea evaluării ofertelor lor este nefondată, urmând să fie respinsă.

Solicitarea contestatorului SC ..... SRL de a depune concluzii orale este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării cauzei, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, forma în vigoare la data depunerii contestației, va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de SC .....SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de SC ..... SRL față de cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 36 (treizecișișase) pagini.