

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2667 / C9 / 2868

Data: 15.12.2022

Prin contestația nr. 977/21.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57172/21.11.2022, înaintată de (...), cu sediul social situat în, împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. (...), aferent procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de consultanță în vederea elaborării aplicației de finanțare și a Documentațiilor de atribuire pentru proiectul «Investiții complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în (...)- asistență tehnică în vederea finanțării»*”, cod CPV principal 79411000-8 Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), emisă de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, (...), s-a solicitat anularea documentației de atribuire publicată în SEAP cu nr. de anunț (...), constatarea faptului că documentația de atribuire necesită operarea unor modificări substanțiale pentru care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire și care conduc la anularea procedurii deoarece afectează elementele ce descriu contextul achiziției publice având ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 55 alin. (2) din HG 395/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul (...) critică documentația de atribuire publicată

în SEAP prin anunțul de participare nr. (...), aferent procedurii de licitație deschisă organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redată în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă motivele pentru care consideră că documentația de atribuire necesită operarea unor modificări substanțiale pentru care nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

1) Cu privire la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, precizează că, în conformitate cu lista proiectelor contractate publicată la 31 august 2022 pe site-ul <https://mfe.gov.ro/lista-proiectelor-contractate-in-cadrul-poim-actualizare-la-31-august/> valoarea eligibilă a proiectului având ca obiect «Investiții complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în (...) - asistență tehnică în vederea finanțării» este de 5.341.372,37 lei, fără TVA. Valoarea estimată a contractului care face obiectul contestației este de 4.411.302,51 lei, fără TVA, conform documentației de atribuire publicată în SEAP.

Având în vedere activitățile solicitate prin documentația de atribuire și investițiile propuse prin Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor, valoarea estimată de 4.411.302,51 lei, fără TVA, nu este acoperitoare pentru volumul de muncă solicitat și pentru a acoperi forța de muncă necesară pentru prestarea unor servicii de calitate în termenele impuse prin caietul de sarcini, în susținere indicând art. 9 din Legea nr. 98/2016.

2) Cu privire la cerințele de calificare, invocând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 susține că cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției secțiunea III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, conțin mențiuni și informații ce nu asigură o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției.

3) Cu privire la activitățile solicitate prin caietul de sarcini:

a) Subactivitățile de „verificare a documentațiilor tehnico-economice de către verificatori atestați la faza de SF/DALI” și «verificarea documentațiilor tehnico-economice de către verificatori atestați la faza PT” solicitate prin caietul de sarcini încalcă prevederile legale stabilite prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În acest sens redă prevederile art. 2 lit. c), art. 23 lit. c) și h) din Legea nr. 10/1995.

Consideră că achiziția serviciilor de verificare a proiectelor, prin specialiști verificatori atestați, este în sarcina directă a autorității contractante, care este investitor, factor diferit față de factorul proiectant de construcții, conform prevederilor exprese ale art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/1995.

Este, de asemenea, evident că achiziția serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului se efectuează separat de achiziția serviciilor de verificare a proiectelor, de către verificatori de proiecte, care sunt stabiliți de către investitor, respectiv de către

autoritatea contractantă, în urma derulării unei proceduri distincte, care are ca obiect numai servicii de verificare a proiectelor.

Rațiunea acestei separări prevăzută în mod fără echivoc de lege, în vederea prevenirii aparițiilor de situații de conflict de interese, rezultă din prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995.

Separarea modului de acces la serviciile verificatorilor de proiecte față de modul de acces la serviciile proiectanților, astfel cum este reglementată de Legea nr. 10/1995, rezultă în mod clar și din conținutul Regulamentului anexă la HG nr. 925/1995, indicând în susținere art. 6 alin. (2) și (3) și art. 2 lit. a) și art. 5 din textul de lege anterior menționat.

Pe cale de consecință, consideră că, la procedurile care au ca obiect, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, numai achiziția de servicii de verificare a proiectelor, pot participa doar specialiști astfel cum sunt reglementați în cadrul prevederilor art. 5 din Regulamentul anexă la HG nr. 925/1995.

b) Cu privire la activitatea 3, susține că Asistența tehnică în elaborarea documentațiilor de atribuire a contractelor de achiziții cuprinde informații contradictorii și subactivități nejustificate.

Luând în considerare lista de investiții și informațiile cuprinse în Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor, proiectul viitor nu are în vedere lucrări de construcții privind extinderea sau modernizarea investițiilor existente, ci doar construcția unor investiții noi.

Scopul studiului de fezabilitate, a analizei instituționale, respectiv a strategiei de achiziții (activități aferente contractului contestat) au ca scop stabilirea contractelor necesare a fi atribuite care să permită existența unui sistem de management al deșeurilor funcțional. Viabilitatea unui contract supus procedurii de atribuire este oglinda necesității autorității contractante, tradusă prin cerințele propriei documentații de atribuire.

În susținere invocă art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea prevederilor art. 23 din Legea nr. 10/1995 și prin raportare la art. 17 alin. (4) lit. b) din HG nr. 395/2016, achizitorului îi revine alegerea modalității în care va jongla cu beneficiile serviciilor de proiectare: va opta pentru atribuirea unui singur contract (proiectare și execuție) sau pentru atribuirea unor contracte separate. Oricare dintre variantele alese trebuie să asigure achizitorul de îndeplinirea obiectivului contractat și, în final, de implementarea unui proiect funcțional.

Având în vedere faptul că până la data formulării contestației nu au fost elaborate studiu de fezabilitate, analiza instituțională, respectiv strategia de achiziții, autoritatea contractantă impune în mod restrictiv și nejustificat ca prestatorul contractului ce face obiectul contestației, să-și asume proiectarea pentru toate contractele care vor fi definitivare abia în urma stabilirii soluției rezultate din studiul de fezabilitate, analiza instituțională și din studiile de oportunitate premergătoare

documentațiilor de atribuire pentru contractele de delegare și concesiune.

Separarea proiectării pentru contractele a căror investiții presupune și operarea ulterioară, astfel cum prevede autoritatea contractantă (...), devine nejustificată și restrictivă în contextul recomandărilor primite din partea Comisiei Europene și a bunelor practici existente.

Totodată, nivelul de detaliu pe care autoritatea contractantă îl solicită prestatorului pentru elaborarea documentației de atribuire, respectiv: caiete de sarcini pe specialități, liste de cantități de lucrări și în format xx.isam, extrasele de resurse și prezentarea unei estimări de cost (3.1.7 documentație confidențială din caietul de sarcini) sunt solicitate în mod nejustificat, având în vedere faptul că antreprenorul este cel responsabil de prezentarea unei oferte de preț în vederea executării contractului fundamentată pe un deviz martor care să cuprindă toate detaliile solicitate la pagina 40 din caietul de sarcini, punctul 3.1.4, respectiv extrasele de resursele și o estimare de cost.

4) Cu privire la termenele de predare, susține că termenele, durata și obiectul contractului sunt contradictorii cu calendarul sursei de finanțare a proiectului menționate în caietul de sarcini. Apelul pentru proiectele finanțate din POIM 2014- 2020 se încheie în 30.12.2022. De asemenea, perioada de eligibilitate a cheltuielilor în cadrul POIM 2014-2020 se încheie în 31.12.2023.

În conformitate cu cele solicitate prin caietul de sarcini sursa de finanțare a proiectului care face obiectul contractului de prestări servicii este POIM 2014-2020. Atât elaborarea cererii de finanțare, cât și documentațiile de atribuire ce vor face obiectul acestui contract fac trimitere la sursa de finanțare POIM 2014-2020; mai mult, se solicită ca documentațiile de atribuire să fie lansate sub clauza suspensivă conform căreia „încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de obținerea finanțării din cadrul POIM 2014-2020 (...)”.

Prin urmare, consideră că documentația de atribuire nu prevede o altă sursă de finanțare, astfel îndeplinirea activităților prevăzute în caietul de sarcini devine imposibil de realizat luând în considerare aspecte pe care le redă.

În ceea ce privește sursa de finanțare, caietul de sarcini nu ia în calcul o altă sursă de finanțare a proiectului în afara POIM 2014-2020 care, aceasta reprezentând o sursă de finanțare complet nefezabilă pentru proiectul care face obiectul caietului de sarcini. Mai mult, și în situația ipotetică în care beneficiarul intenționează realizarea proiectului prin surse aferente programării 2021-2027 (Programul Operațional Dezvoltare Durabilă), forma actuală a caietului de sarcini este neconformă cu situația de fapt, întrucât:

- O parte din investițiile prevăzute în lista de investiții sunt neeligibile prin PODD, conform formei finale a acestuia, <https://mfe.gov.ro/wp-content/uploads/2022/06/4253941>

45037e12265f6e5ba96cfb08a.pdf (Acțiunea 1.2, OS 2.6).

- Durata contractului de servicii este disproporționat de mică, iar durata activităților, foarte mică, raportat la:

- i. Complexitatea proiectului
- ii. Durata reală a elaborării documentațiilor de atribuire și de desfășurare a procedurilor de atribuire, conform legislației în vigoare
- iii. Inexistența, la ora actuală a unui ghid sau a unui apel deschis prin PODD pentru investițiile prevăzute ca măsuri susținut prin PODD pentru promovarea tranziției către o economie circulară și eficientă din punctul de vedere al resurselor (OS 2.6).

Prin adresa nr. 22387/24.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 58049/24.11.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, raportată la data publicării documentației în SEAP, prin anunțul (...) și la valoarea contractului, respectiv 4.411.302,51 lei. Astfel, invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, consideră că termenul de 10 zile, prevăzut în articolul de lege menționat, s-a împlinit în data de 18.11.2022.

Pe fond, solicită respingerea contestației formulate de către (...) Cluj, ca neîntemeiată, prezentând în continuare motive în susținere.

1) Cu privire la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, consideră că aceasta este exprimată în două fraze și neargumentată, iar baza legală invocată, art. 9 din Legea nr. 98/2016, reprezintă considerente generale funcție de care autoritatea contractantă alege procedura de atribuire și nu se referă la valoarea estimată.

Autoritatea contractantă a estimat valoarea necesară la momentul contractului de finanțare, pe baza studierii pieței și a unor oferte de preț primite. Valoarea regăsită de contestator în lista proiectelor contractate în cadrul POIM, este stabilită prin contractul de finanțare nr. 1612/14.07.2022 și este de 5.341.372,37 lei, cu TVA. Diferența până la valoarea estimată a prezentului contract de 4.411.302,51 lei, o reprezintă în principal valoarea TVA-ului aferent și un mic procent pentru alte cheltuieli. Valoarea înscrisă în SEAP pentru activitățile ce se vor desfășura în cadrul contractului pentru atribuirea Serviciilor de consultanță în vederea elaborării Aplicației de finanțare și a Documentațiilor de atribuire pentru proiectul „Investiții complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în (...)” - asistență tehnică în vederea finanțării”, este valoarea totală estimată de 4.411.302,51 lei, fără TVA, și este conformă contractului de finanțare nr. 1612 din 14.07.2022.

2) Cu privire la cerințele de calificare, precizează că societatea contestatoare nu indică ce nu este clar sau ce nu a înțeles din modul de definire. Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui

operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

3) Cu privire la activitățile solicitate prin caietul de sarcini:

a) Subactivitățile de „verificare a documentațiilor tehnico-economice de către verificatori atestați”, arată că baza legală care reglementează activitatea verificatorilor de proiect este prezentată de către contestator. Aceasta trebuie actualizată cu prevederile HG nr. 742/2018, privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995.

Chiar dacă activitatea de verificare a documentațiilor tehnico-economice de către verificatorii de proiecte este în obligațiile autorității contractante, aceasta poate delega aceste atribuții unui operator economic-consultantului, cu care se va încheia contractul.

Verificatorii de proiect nu fac parte din resursele umane minime/personalul cheie ale ofertantului, obligatorie fiind doar asigurarea independenței verificatorilor de proiecte, față de personalul propus care va întocmi documentația de proiectare, obiectivismul și imparțialitatea verificatorului fiind esențiale în buna desfășurare a activității acestuia.

Specialiștii verificatori de proiecte nu pot să verifice și să avizeze proiectele pe care tot ei le-au executat, dar activitatea de verificare poate fi subcontractată legal, iar subcontractanții trebuie declarați în oferta depusă.

b) Cu privire la activitatea 3, respectiv asistența tehnică precizează că, în Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor, proiectul viitor are în vedere lucrări de construcții privind extinderea sau modernizarea investițiilor existente și nu doar construcția unor investiții noi.

Totodată, prezintă informațiile cuprinse în PJGD unde se disting obiectivele existente la care se va interveni cu lucrări de modernizare.

Nivelul de detaliu solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini este cel impus de legislația în vigoare cu privire la conținutul documentațiilor tehnice, precizat de Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și nu exced legislația incidentă. Se solicită aceleași informații structurate în forma solicitată, cu același conținut și sigur nu cu informații suplimentare.

Cu privire la alegerea activităților contractului și la separarea proiectării pentru contractele a căror investiții presupune și operarea ulterioară, aceasta este justificată de obținerea finanțării pentru contract în cadrul unui program de asistență tehnică în vederea finanțării execuției. În cap. 3 din caietul de sarcini sunt stabilite activitățile și subactivitățile și descrierea acestora inclusiv ce livrabile sunt așteptate a fi elaborate de către prestator, în cadrul serviciilor de consultanță și

serviciilor de asistență tehnică, fără a fi inclusă nicio activitate de delegare a gestiunii activităților specifice serviciilor de salubritate, respectiv vreun document specific.

Susține faptul că atribuirea operării sistemului de salubritate alcătuit dintr-un ansamblu tehnologic și funcțional, care cuprinde construcții, instalații și echipamente specifice noi create prin proiect investițional, destinate prestării serviciului de salubritate, precum: puncte de colectare separată a deșeurilor, centre de colectare prin aport voluntar a deșeurilor, stații de transfer, instalații de sortare, instalații de compostare, instalații de digestie anaerobă, instalații integrate de tratare pentru deșeuri municipale, este obligația autorităților publice locale, individual sau în asociere, conform art. 2 alin. (5) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 republicată.

Contractele de delegare a gestiunii activităților specifice serviciului de salubritate nu fac obiectul contractului „Investiții complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în (...) - asistență tehnică în vederea finanțării”, prin urmare, valoarea estimată a acestuia a fost dimensionată exclusiv pentru activitățile descrise în caietul de sarcini și, prin urmare, respinge critica privind presupusa „separare a proiectării pentru contractele a căror investiții presupune și operarea ulterioară, astfel cum prevede autoritatea contractantă (...), devine nejustificată și restrictivă (...)”, cât și preocuparea acestuia de a impune un anumit tip de contract, cu o prestabilire a obiectului contractului, care nu este justificată în condițiile în care potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

4) Cu privire la termenele de predare, precizează că are asigurată sursa de finanțare pentru contract, fiind semnat Contractul de finanțare nr. 1612/14.07.2022, despre care operatorul economic are cunoștința din Lista proiectelor contractate în cadrul POIM despre care face vorbire la valoarea estimată, dar și din prevederile fișei de date a achiziției, pct II.2.13 Informații despre fondurile Uniunii Europene, unde se precizează acest lucru.

Clauza suspensivă se referă doar la „Subactivitățile 3.2. întocmirea documentațiilor de atribuire a contractelor (strategia de contractare, fișa de date, formular de contract, formulare) și 3.3. Acordarea de sprijin pentru beneficiar pe parcursul procesului de atribuire a contractelor- participarea în calitate de expert cooptat pe lângă comisia de evaluare a ofertelor, adică aceste etape vor intra în vigoare și vor produce efecte între părți, numai după semnarea contractului de finanțare pentru realizarea proiectului de investiții „Investiții Complementare Sistemului de

Management Integrat al Deșeurilor în (...)"'. Totodată invocă mențiunile de la pagina 5, din caietul de sarcini.

Termenele de predare a livrabilelor/documentațiilor au fost stabilite astfel încât să se încadreze în durata de implementare a proiectului Servicii de consultanță în vederea elaborării Aplicației de finanțare și a Documentațiilor de atribuire pentru proiectul "Investiții complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în (...) - asistența tehnică în vederea finanțării", în conformitate cu prevederile contractului de finanțare nr. 1612/14.07.2022, acestea reprezentând termene de livrare maxime, iar durata totală a prestării serviciilor de la data emiterii ordinului de începere a serviciilor și până la predarea și recepția tuturor activităților contractului fiind de 10 luni.

Documentațiile de atribuire pentru delegarea serviciilor de salubritate nu fac parte din obiectul prezentului contract.

La nivelul Județului Botoșani, gestionarea activităților legate de managementul deșeurilor, componente ale serviciului de salubritate, care sunt în responsabilitatea fiecărui membru al A.D.I. „ECOPROCES” Botoșani, se realizează în comun, sub forma gestiunii delegate, în baza contractelor de delegare a gestiunii, prin concesiune, a serviciului de salubritate, care au fost atribuite operatorilor în urma procedurilor de licitație publică organizate în acest sens.

Modificarea/elaborarea documentelor instituționale (regulament salubritate, studiu de oportunitate, caiete de sarcini pentru delegarea serviciilor de salubritate), în baza cărora își vor desfășura activitatea operatorii de salubritate cu includerea noilor activități de gestionare a deșeurilor, vor face obiectul unei activități distincte în cadrul proiectului viitor „Investiții Complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în (...)"'.

Referitor la neconformitatea cu PODD a investițiilor prevăzute în forma actuală a caietului de sarcini, consideră că această precizare este subiectivă și neargumentată. PODD descrie investițiile prioritare privind gestionarea eficientă a deșeurilor în vederea accelerării tranziției spre economia circulară, pentru îndeplinirea cerințelor directivelor de mediu, nefiind detaliate într-o măsură în care să permită considerarea unei anumite investiții prevăzute în caietul de sarcini ca fiind neeligibilă prin PODD.

Prin urmare, consideră contestația neîntemeiată, iar afirmațiile contestatoarei, nejustificate și nedemonstrate. Operatorul economic putea transmite o solicitare de clarificări prin care se puteau clarifica eventualele aspecte mai puțin înțelese. Menționează faptul că, până la această dată s-au înscris la procedură trei operatori economici și s-au primit două solicitări de clarificări, la care va răspunde în termenul legal.

Autoritatea contractantă consideră că nu sunt depuse argumente și nu este demonstrată cu încadrare în prevederi legale, anularea procedurii.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 59324/05.12.2022 și 61003/13.12.2022, autoritatea contractantă a transmis Strategia de contractare și Contractul de finanțare management deșeuri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de consultanță în vederea elaborării aplicației de finanțare și a Documentațiilor de atribuire pentru proiectul «Investiții complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în (...) - asistență tehnică în vederea finanțării»*”, cod CPV principal 79411000-8 *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...).

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 4.411.302,51 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.12.2022, ora 15:00. Procedura de atribuire este suspendată.

Nemulțumită de documentația de atribuire, (...) a înaintat contestația în analiză solicitând obligarea autorității contractante la anularea procedurii, constatarea faptului că documentația de atribuire necesită operarea unor modificări substanțiale pentru care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire și care conduc la anularea procedurii, deoarece afectează elementele ce descriu contextul achiziției publice având ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 88.226,05 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208609135/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Cluj, la data de 25.11.2022.

Analizând cu întâietate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a reținut faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 09.11.2022, valoarea estimată a contractului de servicii este mai mare decât pragul valoric prevăzut art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 (4.411.302,51 lei > 1.042.363 lei), astfel că termenul de contestare este de 10 zile de la data luării la cunoștință de actul atacat.

Astfel că, față de data de 09.11.2022 când a luat la cunoștință de cuprinsul documentației de atribuire, contestația a fost depusă în ultima

zi a termenului de 10 zile prevăzut pentru depunerea contestației, respectiv în data de 21.11.2022.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 [*Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare***], termenul de contestare se împlinea la data de 21.11.2022 (zi de luni), prima zi lucrătoare, după data de 19.11.2022 (zi de sâmbătă).

Trecând la analiza pe fond a contestației, în referire la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, se reține că, prin contestație, s-au precizat următoarele:

În conformitate cu lista proiectelor contractate publicată la 31 august 2022 pe site-ul <https://mfe.gov.ro/lista-proiectelor-contractate-in-cadrul-poim-actualizare-la-31-august/> valoarea eligibilă a proiectului având ca obiect «*Investiții complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în (...) - asistența tehnică în vederea finanțării* » este de 5.341.372,37 lei fără TVA. Valoarea estimată a contractului care face obiectul prezentei contestații este de 4.411.302,51 lei fără TVA conform documentației de atribuire publicată în SEAP.

Având în vedere activitățile solicitate prin documentația de atribuire și investițiile propuse prin Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor valoarea estimată de 4.411.302,51 lei fără TVA nu este acoperitoare pentru volumul de muncă solicitat și pentru a acoperi forța de muncă necesară pentru prestarea unor servicii de calitate în termenele impuse prin caietul de sarcini.

În ... conformitate cu art. 9 din Legea 98/2016 art. 1 «*pentru contractele de achiziție publică de lucrări sau de servicii al căror obiect vizează realizarea obiectivelor de investiții publice noi sau a lucrărilor de intervenție asupra celor existente, autoritatea contractantă alege procedura de atribuire în funcție de următoarele considerente:*

- a) *valoarea estimată a contractului având ca obiect prestarea serviciilor de elaborare a studiului de fezabilitate pentru fiecare obiectiv de investiții în parte, dacă contractul prevede o clauză privind cedarea drepturilor patrimoniale de autor;*
- b) *valoarea estimată a contractului având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului pentru fiecare obiectiv de investiții în parte cumulată cu cea a lucrărilor aferente obiectivului de investiții, clacă acestea fac obiectul aceluiași contract de achiziție publică de lucrări;*
- c) *valoarea estimată a contractului având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului pentru fiecare obiectiv de investiții în parte, separată de valoarea estimată a contractului având ca obiect execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții, dacă se atribuie contracte distincte de servicii de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului, respectiv de lucrări;*
- d) *pentru serviciile specifice aferente unei lucrări cum ar fi verificare proiecte, expertiză, audit energetic, studiu de impact asupra mediului, scenariu la incendiu, consultanță, asistență tehnică și altele, care*

necesită specialiști certificați/atestați pentru realizarea acestora, se va stabili valoarea estimată a fiecărui serviciu pentru fiecare obiectiv de investiții în parte și în funcție de valoarea obținută, pentru fiecare serviciu, se va stabili modalitatea de achiziție corespunzătoare."

Din practica contractelor anterioare pe care subscrise le are, elaborarea studiului de fezabilitate și a proiectului tehnic în suma de 4.411.302,51 lei fără TVA nu se pot realiza, având în vedere că doar proiectul tehnic în practică poate ajunge la circa 3,5-5% din valoarea investițiilor prevăzute în proiect, independent de restul costurilor necesare a fi acoperite pentru prestarea tuturor serviciilor prevăzute de contractul de servicii.

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere comunică următoarele aspecte:

Critica cu privire la valoarea estimată este exprimată în două fraze și neargumentată, iar baza legală invocată, art. 9 din Legea 98/2016, reprezintă considerente generale funcție de care autoritatea contractantă alege procedura de atribuire și nu se referă la valoarea estimată.

Autoritatea contractantă a estimat valoarea necesară la momentul contractului de finanțare, pe baza studierii pieței și a unor oferte de preț primite. Valoarea regăsită de contestator în *lista proiectelor contractate în cadrul POIM*, este stabilită prin Contractul de finanțare nr. 1612/14.07.2022 și este de 5.341.372,37 lei cu TVA. Diferență până la valoarea estimată a prezentului contract de 4.411.302,51 lei, o reprezintă în principal valoarea TVA-ului aferent și un mic procent pentru alte cheltuieli. Valoarea înscrisă în SEAP pentru activitățile ce se vor desfășura în cadrul contractului pentru atribuirea "Serviciilor de consultanță în vederea elaborării Aplicației de finanțare și a Documentațiilor de atribuire pentru proiectul "Investiții complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în (...) - asistența tehnică în vederea finanțării", este valoarea totală estimată de 4.411.302,51 lei fără TVA și este conformă Contractului de finanțare nr. 1612 din 14.07.2022.

Ofertantul afirma că valoarea nu este suficientă, dar nu precizează cam cât ar trebui să fie această valoare și pe baza căror calcule își întemeiază afirmațiile. Valoarea estimată se calculează pe întreg contractul, pentru toate activitățile contractului și nu pot fi admise calcule parțiale sau pe componente separate. De exemplu, valoarea pentru activitatea nr.2 Elaborarea Cererii de finanțare inclusiv asistența tehnică estimată la 617,382.61 lei fără TVA, ar putea fi insuficientă pentru un operator economic, dar pentru alt operator să fie total suficientă. Operatorii economici se raportează la întreaga valoare a contractului atunci când se decid să participe la o procedură de achiziție publică.

În raport de cele reținute, Consiliul constată că valoarea totală estimată a contractului este de 5.341.372,37 lei, cu TVA, și reprezintă valoarea totală a Contractului de Finanțare nr. 1612/14.07.2022, astfel cum este prevăzut la art. 3, unde este evidențiată valoarea contractului cu TVA.

După cum a precizat autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contractul mai sus menționat cuprinde următoarele activități:

A1. Elaborarea documentației Tehnico-economice care fundamentează investiția – 2.911.944,76 lei;

A2. Elaborarea Cererii de finanțare inclusiv asistența tehnică – 617.382,61 lei, fără TVA;

A3. Asistența Tehnică în elaborarea documentațiilor de atribuire a contractelor de achiziții – 881.975,14 lei, fără TVA.

Valoarea estimată este de 4.411.302,51 lei, fără TVA, iar valoarea totală cu TVA este de 5.341.372,37 lei conform contract de finanțare.

Criteriul de atribuire stabilit este "Cel mai bun raport calitate - preț", iar ca factori de evaluare sunt stabiliți, Prețul ofertei-componenta financiară cu o pondere de 40%, Calificarea și experiența experților cheie, cu o pondere de 38 % și Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului cu o pondere de 22%.

Mai mult, potrivit aceluiași punct de vedere, livrabilele prezentului contract menționate în cererea de finanțare depusă sunt următoarele:

- 1) Studiu de fezabilitate (inclusiv Plan de coordonare cu alte rețele/construcții din amplasamentul lucrărilor), Analiza cost-beneficiu, Strategia de achiziții, Evaluarea impactului asupra mediului, Analiza instituțională;
- 2) Aplicația de finanțare (cu toate anexele sale);
- 3) Documentații de atribuire pentru contractele de servicii, furnizare lucrări și acordarea de sprijin pentru beneficiar pe parcursul procesului de atribuire a contractelor.

În aceste condiții, față de livrabilele care se urmăresc a fi realizate și raportat la argumentele aduse de societatea contestatoare, se consideră că nu există motive temeinice pentru a se poate aprecia că valoarea estimată a contractului at fi subevaluată, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Totodată, se constată că autoarea contestației nu a precizat care ar fi valoarea estimată corectă a contractului de servicii care se va atribui, respectiv care dintre componentele contractului ar fi subevaluare și care ar fi valoarea acestora.

Nu a fost prezent vreun calcul din care să rezulte o altă valoare estimată.

Potrivit art. 249 Cod proc. civ. ***Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească***, astfel că, în absența unor elemente concrete care să susțină critica referită la valoarea estimată a contractului, nu se poate constata că achizitoarea a efectuat un calcul incorect al acestei valori.

Prin urmare, critica contestatoarei se consideră nefondată din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica contestatoarei în legătură cu cerința de calificare referitoare la experiența similară a ofertantei, se reține că, prin contestație, contestatoarea a precizat următoarele:

Conform Legii 98/2016 documentația de atribuire cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici **o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe** sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile. Art. 154 din Legea 98/2016 prevede obligația Autorității contractantă de a elabora o documentație de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Conform cerințelor stabilite prin Fișa de Date a Achiziției secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesionala autoritatea definește serviciile similare ca fiind:

(...)

*"b) activități de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare acestora, cum ar fi: asistenta tehnică privind elaborarea cererilor de finanțare, asistență tehnică în evaluarea proiectelor/cererilor de finanțare, asistență tehnică în elaborarea ghidului solicitantului pentru programele aferente implementării fondurilor europene, elaborare aplicație de finanțare **în domeniul gestionării deșeurilor**, inclusiv documente suport (studiu de fezabilitate, analiză cost beneficiu, evaluarea impactului asupra mediului, Raport privind impactul schimbărilor climatice, Analiza instituțională), **în domeniul infrastructura de mediu** aprobată de Beneficiar;"*

astfel, mențiunile și informațiile prezentate de autoritatea contractantă **nu asigură o informare completă, corectă și explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției".

Autoritatea contractantă în punctul de vedere față de contestație a precizat următoarele:

Contestatorul face referire la cerința de calificare privitoare la experiența similară, solicitată prin documentația de atribuire, extrage o frază din toată definiția data cerinței de calificare de către autoritatea contractantă, dar nu precizează ce nu este clar sau ce nu a înțeles din modul de definire. Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Astfel considerăm modul de definire al cerinței privind experiența similară din fișa de date nerestrictiv și proporțional cu activitățile contractului.

Contestatorul nu argumentează afirmația făcută; *"astfel, mențiunile și informațiile prezentate de autoritatea contractantă nu asigură o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției"*.

Din verificarea cerinței de calificare în discuție, la pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date, se reține că s-au impus următoarele:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare cu obiectul contractului, în valoare cumulată de cel puțin 4.000.000 lei fără TVA, în cadrul unuia sau maxim 5 contracte. Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertanții vor face dovada experienței similare prin prezentarea a minim unui contract pentru fiecare activitate a contractului așa cum au fost menționate la punctele a), b) și c) de mai jos.

Prin servicii similare se înțelege:

a) servicii de proiectare la oricare dintre fazele prevăzute de legislație – SF/DALI/PT, însoțite de studii, analize și documente suport pentru obiective de investiții în domeniul infrastructurii de deșeuri;

b) activități de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare acestora, cum ar fi: asistenta tehnică privind elaborarea cererilor de finanțare, asistență tehnică în evaluarea proiectelor/cererilor de finanțare, asistență tehnică în elaborarea ghidului solicitantului pentru programele aferente implementării fondurilor europene, elaborare aplicație de finanțare în domeniul gestionării deșeurilor, inclusiv documente suport (studiu de fezabilitate, analiză cost beneficiu, evaluarea impactului asupra mediului, Raport privind impactul schimbărilor climatice, Analiza instituțională), în domeniul infrastructura de mediu aprobată de Beneficiar;

c) Consultanță/asistenta tehnică în domeniul achizițiilor publice.

NOTE

1. Prin sintagma "domeniul infrastructurii de mediu" se înțeleg proiecte dezvoltate în domeniile: Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată; Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate istoric; Reducerea poluării și diminuarea efectelor schimbărilor climatice prin restructurarea și reabilitarea sistemelor de încălzire urbană pentru atingerea țintelor de eficiență energetică în localitățile cele mai afectate de poluare; Implementarea sistemelor adecvate de management pentru protecția naturii; Implementarea infrastructurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc.

2. servicii prestate - duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani (conform art. 13 alin. (1) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 - prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită în AP, cu respectarea art.13, alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, prin această sintagmă înțelegându-se: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC;

3. Perioada de 3 ani, se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin AP. Dacă AC va decala termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător cu zilele de decalare și perioada aferentă experienței similare.

4. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare, se va lua în calcul numai cota de participare a ofertantului la contract, respectiv proporția din valoarea finală, corespunzătoare participării acestuia la contract.

Având în vedere modalitatea în care a fost impusă cerința de calificare în discuție, privind experiența similară a ofertantei, se constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Cerința a fost detaliată de autoritatea contractantă, astfel încât operatorii economici să poată prezenta documentele necesare dovedirii acestei cerințe.

S-a indicat atât obiectul contractelor care se pot prezenta pentru dovedirea experienței similare, cât și pragul valoric care trebuie îndeplinit pentru aceste contracte, precum și numărul maxim de contracte care pot fi prezentate de ofertantă.

Mai mult, pentru explicitarea acestei cerințe, achizițarea a cuprins informații legate de sintagma "domeniul infrastructurii de mediu", despre noțiunea de "servicii prestate - duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani", despre calculul perioadei de 3 ani, precum și cu privire la cota de participare a ofertantului care se va lua în calcul din valoarea contractului în situația în care acesta nu a realizat singur obiectul contractului.

În absența altor critici care să justifice dispunerea unei eventuale măsuri de remediere/completare a acestei cerințe, Consiliul constată că este nefondată critica și din acest punct de vedere.

În referire la critica contestatoarei privind activitățile caietului de sarcini legate de verificarea documentațiilor, prin contestație, aceasta susține următoarele:

a) Subactivitățile de **„verificare a documentațiilor Tehnico-economice de către verificatori atestați la faza de SF/DALI”** și **„verificarea documentațiilor Tehnico-economice de către verificatori atestați la faza PT”** solicitate prin caietul de sarcini *încalcă* prevederile legale stabilite prin Legea 10/1995 privind calitatea în construcții.

Potrivit prevederilor art. 2 lit. c) din Legea nr. 10/1995, *„Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...)*

c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați”.

Pe de altă parte, conform prevederilor art. 23 lit. c) și h) din Legea nr. 10/1995: *„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...)*

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate; (...)

h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;"

Pe cale de consecință, este evident că achiziția serviciilor de verificare a proiectelor, prin specialiști verficatori atestați, este în sarcina directă a autorității contractante, care este investitor, factor diferit față de factorul proiectant de construcții, conform prevederilor exprese art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/1995.

Mai precis, potrivit art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/1995, „(1) *Obligațiile privind asigurarea cerințelor fundamentale prevăzute la art. 5, în toate etapele prevăzute la art. 2, revin factorilor implicați, potrivit responsabilităților fiecăruia stabilite în condițiile legii.* (2) *În sensul prezentei legi, factorii implicați prevăzuți la alin. (1) sunt: investitorii, proprietarii, administratorii, utilizatorii, executanții, consultanții, supervizorii, cercetătorii, proiectanții, verficatorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabili tehnici cu execuția autorizați, diriginții de șantier autorizați, producătorii/fabricanții de produse pentru construcții, reprezentanții legali ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcții, organisme de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, organisme de evaluare tehnică europeană în construcții, organisme elaboratoare de acorduri tehnice în construcții, laboratoarele de analize și încercări în construcții, universitățile tehnice și institutele de cercetare în domeniul construcțiilor și asociațiile profesionale de profil.*”

Este, de asemenea, evident că achiziția serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului se efectuează separat de achiziția serviciilor de verificare a proiectelor, de către verficatori de proiecte, care sunt stabiliți de către investitor, respectiv de către autoritatea contractantă, în urma derulării unei proceduri distincte, care are ca obiect numai servicii de verificare a proiectelor.

Rațiunea acestei separări **prevăzută în mod fără echivoc de lege**, în vederea prevenirii aparițiilor de situații de conflict de interese, rezultă din prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, și anume „ Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, **alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor**. Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică ”.

Față de această critică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Sub activitățile de “verificare a documentațiilor Tehnico-economice de către verficatori atestați”

Baza legala care reglementează activitatea verficatorilor de proiect este prezentată de către contestator. Aceasta trebuie actualizată cu prevederile HG nr. 742/2018, privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995.

Chiar dacă activitatea de verificare a documentațiilor Tehnico economice de către verficatorii de proiecte este în obligațiile AC, aceasta poate delega aceste atribuții unui operator economic-consultantului, cu care se va încheia contractul.

Verficatorii de proiect nu fac parte din resursele umane minime/personalul cheie ale ofertantului, obligatorie fiind doar asigurarea independenței verficatorilor de proiecte, față de personalul propus care va întocmi documentația de proiectare, obiectivismul și imparțialitatea verficatorului fiind esențiale în buna desfășurare a activității acestuia.

Specialiștii verficatori de proiecte nu pot să verifice și să avizeze proiectele pe care tot ei le-au executat, dar activitatea de verificare poate fi subcontractată legal, iar subcontractanții trebuie declarați în oferta depusă.

Intră în atribuțiile și în dreptul autorității contractante să stabilească prin Caietul de sarcini activitățile și cerințele necesare a fi prestate în cadrul viitorului contract. Verificând anunțurile de participare postate pe SEAP, multe autorități contractante uzează de acest drept și definesc în cadrul aceluiași contract cerințe cu privire la activitatea de proiectare și activitatea de verificare a acestor proiecte de către verficatori atestați. Unele dintre aceste proceduri sunt verificate de către ANAP și altele ajung și la CNSC, entități care nu au sesizat până acum că fiind ilegală această problemă, cu atât mai puțin să solicite anularea acestor proceduri.

Se poate constata că societatea contestatoare invocă corect Legea nr. 10/1995 în ceea ce privește activitatea Verficatorilor de proiecte, dar această legislație specifică trebuie corelată cu legislația achizițiilor publice națională și europeană.

Spre exemplu, în România nu există firme specializate numai cu Verficatori de proiecte sau Diriginți de șantier, pe acești experți îi regăsim angajați ai unor societăți al căror specific este domeniul construcțiilor sau Persoane Fizice Autorizate (PFA), autorizările acestor experți eliberându-se în baza unor concursuri organizate de ISC sau alte organisme specializate în acest sens.

Autoritatea contractantă nu a prevăzut în contractul de finanțare o divizare a acestui contract de consultanță și nici nu există motive pentru a fi obligată în acest sens.

Soluția pe care a ales-o autoritatea contractantă a fost să solicite consultantului să vină cu un expert de ageșt gen prin subcontractare cu o societate din domeniul construcțiilor sau cu un contract cu un PFA pe acest domeniu. Societățile din domeniul construcțiilor au departamente separate pentru Verficatorii de proiecte pentru prevenirea aparițiilor de situații de conflict de interese, care rezultă din prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, și anume **Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte**

atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

Tot în acest sens sunt considerate incidente și următoarele prevederi din Regulamentul anexă la HG nr. 925/1995:

- art. 2 lit. a) și art. 5 *In sensul prezentului regulament, expresiile de mai jos au următoarele semnificații: a) verificador de proiecte - specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege; (...)*

- art. 5 *Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:*

- a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;*
- b) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică."*

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs/serviciu/lucrare care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile, obiectivele și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Față de cele reținute, raportat la prevederile legale reținute, se consideră că autoritatea contractantă are posibilitatea de atribuire și a unui contract de proiectare cu asistență tehnică, inclusiv serviciile corespunzătoare de realizare a acestei verificări de către verifikatori atestați.

Astfel, după cum a arătat și în punctul de vedere, serviciile de verificare a documentației de proiectare poate fi realizată fie prin intermediul unor persoane atestate din partea proiectantului care nu au participat la întocmirea proiectului, fie prin intermediul unei persoane din afara societății proiectante, declarată subcontractant.

Explicațiile aduse de achizitoare sunt în concordanță atât cu legislația din domeniul achizițiilor publice, cât și cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, motiv pentru care și această critică este nefondată.

Cu privire la critica contestatoarei legată de cerința caietului de sarcini prevăzută la activitatea 3, se reține că, prin contestație s-au susținut următoarele:

b) Activitatea 3: Asistență tehnică în elaborarea documentațiilor de atribuire a contractelor de achiziții cuprinde informații contradictorii și subactivități nejustificate.

Luând în considerare lista de investiții și informațiile cuprinse în Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor, proiectul viitor nu are în vedere lucrări de construcții privind extinderea sau modernizarea investițiilor existente, ci doar construcția unor investiții noi.

Scopul studiului de fezabilitate, a analizei instituționale, respectiv a strategiei de achiziții (activități aferente contractului contestat) au ca scop stabilirea contractelor necesare a fi atribuite care să permită existența unui sistem de management al deșeurilor funcțional. Viabilitatea unui contract supus procedurii de atribuire este oglinda necesității autorității contractante, tradusă prin cerințele propriei documentații de atribuire.

În considerarea prevederilor art. 23 din Legea nr. 10/1995 și prin raportare la art. 17 alin. (4) lit. b) din HG nr. 395/2016, achizitorului îi revine alegerea modalității în care va jongla cu beneficiile serviciilor de proiectare: va opta pentru atribuirea unui singur contract (proiectare și execuție) sau pentru atribuirea unor contracte separate. Oricare dintre variantele alese trebuie să asigure achizitorul de îndeplinirea obiectivului contractat și, în final, de implementarea unui proiect funcțional.

Având în vedere faptul că până la data prezentei nu au fost elaborate studiu de fezabilitate, analiza instituțională, respectiv strategia de achiziții, **autoritatea contractantă impune în mod restrictiv și nejustificat ca, prestatorul contractului ce face obiectul prezentei contestații, să-și asume proiectarea pentru toate contractele** care vor fi definitive abia în urma stabilirii soluției rezultate din studiul de fezabilitate, analiza instituțională și din studiile de oportunitate premergătoare documentațiilor de atribuire pentru contractele de delegare și concesiune. (...)

Separarea proiectării pentru contractele a căror investiții presupune și operarea ulterioară, astfel cum prevede autoritatea contractanta (...), devine nejustificată și restrictivă în contextul recomandărilor primite din partea Comisiei Europene și a bunelor practici existente.

Totodată, nivelul de detaliu pe care autoritatea contractantă îl solicită prestatorului pentru elaborarea documentației de atribuire, respectiv: caiete de sarcini pe specialități, liste de cantități de lucrări și în format xx.isam, extrasele de resurse și prezentarea unei estimări de cost (*3.1.7 Documentație confidențială din caietul de sarcini*) sunt solicitate în mod nejustificat, având în vedere faptul că antreprenorul este cel responsabil de prezentarea unei oferte de preț în vederea executării contractului fundamentată pe o un deviz martor care să cuprindă toate detaliile solicitate la pagina 40 din caietul de sarcini, punctul 3.1.4, respectiv extrasele de resursele și o estimare de cost.

Autoritatea contractantă face următoarele precizări în punctul său de vedere, față de critica contestatoarei:

Activitatea 3: Asistența tehnică în elaborarea documentațiilor de atribuire a contractelor de achiziții cuprinde informații contradictorii și subactivități nejustificate

Luând în considerare Lista de investiții și informațiile cuprinse în Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor, proiectul viitor are în vedere lucrări de construcții privind extinderea sau modernizarea investițiilor existente și nu doar construcția unor investiții noi.

Din analiza informațiilor cuprinse în PJGD se disting următoarele obiective existente la care se va interveni cu lucrări de modernizare:

La St. Transfer Săveni: Investiție nouă - protecții împotriva expunerii la vânt și precipitații pentru zonele de descărcare/ transfer deșeurilor, activitate ce presupune expertizarea construcției existente în vederea efectuării lucrărilor de modernizare (CS pag. 12);

La St. Transfer Ștefănești: Investiție nouă - protecții împotriva expunerii la vânt și precipitații pentru zonele de descărcare/ transfer deșeurilor, activitate ce presupune expertizarea construcției existente în vederea efectuării lucrărilor de modernizare (CS pag. 13);

La St. Transfer Dorohoi care are sistem de compactare sunt necesare investiții privind reparații sau chiar înlocuirea echipamentului de compactare, activitate care presupune expertizarea construcției existente în vederea efectuării lucrărilor de modernizare (CS pag. 13);

La CIMD Stăuceni - se va amplasa o Stație de compostare de capacitate medie (4.500,00) pentru care este necesară expertizarea construcțiilor existente în vederea determinării amplasamentului optim și a asigurării utilităților necesare funcționării (CS pag. 14);

Instalație TMB: investiție nouă în cadrul CIMD Stăuceni pentru care este necesară expertizarea construcțiilor existente în vederea determinării amplasamentului optim și a asigurării utilităților necesare funcționării (CS pag. 15);

La CMID Stăuceni: Investiție nouă - instalație tehnologică nouă de tratare a levigatului prin procedeul de membrane tip osmoză inversă, de capacitate 150 mc/z, pentru funcționare complementară stației de epurare existente, activitate care presupune expertizarea construcțiilor existente, reproiectarea instalației de tratare existente pentru a permite adăugarea unei noi componente de proces, respectiv modificări de trasee fluide de lucru, asigurare utilități necesare funcționării (CS pag. 15).

Precizăm faptul că nivelul de detaliu solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini este cel impus de legislația în vigoare cu privire la conținutul documentațiilor tehnice, precizat de Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor Tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și nu exced legislația incidentă. Se solicită aceleași informații structurate în forma solicitată, cu același conținut și sigur nu cu informații suplimentare.

Cu privire la alegerea activităților prezentului contract și la separarea proiectării pentru contractele a căror investiții presupune și operarea ulterioară, aceasta este justificată de obținerea finanțării pentru prezentul contract în cadrul unui program de asistență tehnică în vederea finanțării execuției. În cap. 3 din caietul de sarcini sunt stabilite activitățile și subactivitățile și descrierea acestora inclusiv ce livrabile sunt așteptate a fi elaborate de către prestator, în cadrul serviciilor de consultanță și serviciilor de asistență tehnică, fără a fi inclusă nicio activitate de delegare a gestiunii activităților specifice serviciilor de salubritate, respectiv vreun document specific.

Contestatorul face referire, în mod eronat, la faptul că autoritatea contractantă a separat nejustificat și restrictiv operarea ulterioară a activităților

serviciilor de salubritate utilizând sistemul de salubritate ce face obiectul investițiilor viitoare, argumentând faptul ca se impunea atribuirea unor contracte de proiectare – execuție - operare (DBO) pentru investițiile noi din proiect care presupun și operare ulterioară a instalațiilor, fără a preciza clar prevederile din documentele-direcțive a Comisiei Europene, respectiv îndrumările Jaspers prin care să se impună obligația promovării unui astfel de contract. În acest caz, nu are nicio relevanță ce activități a realizat în alte proiecte/contracte similare la care se refera reclamantul în care proiectare, execuție și operarea se realizau în cadrul unui singur contract.

Autoritatea contractantă precizează faptul ca atribuirea operării sistemului de salubritate alcătuit dintr-un ansamblu tehnologic și funcțional, care cuprinde construcții, instalații și echipamente specifice noi create prin proiect investițional, destinate prestării serviciului de salubritate, precum: puncte de colectare separată a deșeurilor, centre de colectare prin aport voluntar a deșeurilor, stații de transfer, instalații de sortare, instalații de compostare, instalații de digestie anaerobă, instalații integrate de tratare pentru deșeuri municipale, este obligația autorităților publice locale, individual sau în asocieră, conform art. 2 alin. 5 din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 republicată.

Față de cele reținute, având în vedere explicațiile aduse de achizitoare, respectiv alegerea activităților prezentului contract și la separarea proiectării pentru contractele a căror investiție presupune și operarea ulterioară ... este justificată de obținerea finanțării pentru prezentul contract în cadrul unui program de asistență tehnică în vederea finanțării execuției. În cap. 3 din caietul de sarcini sunt stabilite activitățile și subactivitățile și descrierea acestora inclusiv ce livrabile sunt așteptate a fi elaborate de către prestator, în cadrul serviciilor de consultanță și serviciilor de asistență tehnică, fără a fi inclusă nicio activitate de delegare a gestiunii activităților specifice serviciilor de salubritate, respectiv vreun document specific, nu se poate considera că cele criticate de contestatoare sunt întemeiate.

Trimiterea pe care a făcut-o contestatoarea la direcțiile stabilite la nivelul Comisiei Europene și îndrumările Jaspers primite de subscrișă în cadrul contractelor de servicii similare ce au avut ca scop analizarea celor mai bune practici aplicabile domeniului managementului deșeurilor și analizele instituționale realizate până în prezent, acestea au recomandat atribuirea unor contracte de proiectare – execuție - operare (DBO) pentru investițiile noi din proiect care presupun și operare ulterioară a instalațiilor (cum este și cazul acestui proiect), cu rol de recomandare, nu pot constitui un argument temeinic pentru obligarea achizitoare la modificarea documentației de atribuire, cu consecința chiar și a anulării procedurii de atribuire.

Odată cu intrarea în vigoare a HG nr. 1/2018, a devenit obligatorie utilizarea condițiilor contractuale prevăzute în aceasta și inspirate de condițiile contractuale FIDIC.

Nota de fundamentare a HG nr. 1/2018 relevă o schimbare de paradigmă sub aspectul modalității de soluționare a disputelor față de cea mai recentă abordare din Ordinul nr. 600/2017. H.G. 1/2018 a readus în actualitate modalitatea de soluționare a disputelor prin

intermediul arbitrajului prezentă în Ordinul 915/2008, în H.G. 1405/2010 și în Ordinul 146/2011, prin care s-a stabilit ca fiind obligatorie parcurgerea procedurii arbitrale și la care se renunțase anterior prin Ordinul 600/2017.

Cele două entități autoritatea contractantă și operatorul contestator vorbesc de două tipuri diferite de contracte, contestatoarea dorește un contract de tip FIDIC de argint, proiectare – execuție - operare (DBO), iar autoritatea explică de ce desface proiectarea de execuție pentru faptul că atribuirea operării sistemului de salubritate alcătuit dintr-un ansamblu tehnologic și funcțional, care cuprinde construcții, instalații și echipamente specifice noi create prin proiect investițional, destinate prestării serviciului de salubritate, precum: puncte de colectare separată a deșeurilor, centre de colectare prin aport voluntar a deșeurilor, stații de transfer, instalații de sortare, instalații de compostare, instalații de digestie anaerobă, instalații integrate de tratare pentru deșeuri municipale, **este obligația autorităților publice locale**, individual sau în asociere, conform art. 2 alin. 5 din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 republicată.

Aceste licitații privind activitățile mai sus menționate vor fi derulate de autoritățile publice locale în baza livrabililor care fac obiectul contractului.

Așa cum s-a precizat și la critica precedentă, necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs/serviciu/lucrare care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile, obiectivele și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, prin urmare, critica este nefondată.

Cât privește ultima critică a contestatoarei, în referire la termenele de predare, se reține că, prin contestație, s-au susținut următoarele:

Termenele, durata și obiectul contractului sunt contradictorii cu calendarul sursei de finanțare a proiectului menționate în caietul de sarcini.

Apelul pentru proiectele finanțate din POIM 2014 - 2020 **se încheie în 30.12.2022**. De asemenea, perioada de eligibilitate a cheltuielilor în cadrul POIM 2014-2020 **se încheie în 31.12.2023**.

În conformitate cu cele solicitate prin caietul de sarcini sursa de finanțare a proiectului care face obiectul contractului de prestări servicii este POIM 2014-2020. Atât elaborarea cererii de finanțare, cât și documentațiile de atribuire ce vor face obiectul acestui contract fac trimitere la sursa de finanțare POIM 2014-2020; mai mult, se solicită ca documentațiile de atribuire să fie lansate sub clauza suspensivă conform căreia „încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de obținerea finanțării din cadrul POIM 2014-2020 (...)”.

Documentația de atribuire nu prevede o altă sursă de finanțare, astfel îndeplinirea activităților prevăzute în caietul de sarcini devine **imposibil de realizat luând în considerare :**

-apelul pentru proiectele finanțate din POIM 2014-2020 se încheie în 30.12.2022, în condițiile în care caietul de sarcini prevede predarea aplicației de finanțare în termen de 7 luni de la Data de începere a contractului de servicii.

-pentru a fi cuprinse în perioada de eligibilitate a cheltuielilor, investițiile finanțate prin POIM trebuie realizate până în 31.12.2023, în totală contradicție cu cele precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini , *finalizarea proiectului (...) în 2025*".

- Doar în situația puțin probabilă a atribuirii contractului și emiterii ordinului de începere în prima parte a anului 2023, activitățile contractului cu durata prevăzută în documentația de atribuire ar putea să se încheie în perioada de eligibilitate. Chiar și în această situație, finanțarea prin POIM 2014-2020 a proiectului «Investiții complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în (...) - asistența tehnică în vederea finanțării» este complet nerealistă, întrucât, chiar și în cel mai optimist scenariu, conform termenelor din caietul de sarcini, contractele de lucrări, servicii, furnizare din cadrul proiectului nu ar putea fi atribuite decât la sfârșitul anului 2023, ceea ce face ca principalele cheltuieli propuse în aplicația de finanțare (aferele contractelor de lucrări, servicii, furnizare) să fie neeligibile.

- De asemenea, termenul de finalizare al documentațiilor de atribuire pentru contractele de lucrări (subactivitatea 3.2.2) este DI + 10 luni. Durata totală a contractului este 10 luni. Considerând termenele minime stipulate de lege pentru procedurile de atribuire - care cel mai probabil vor fi de licitație deschisă pentru o mare parte din contracte), perioada de atribuire a contractelor nu are cum să se finalizeze în termenul duratei contractului , astfel încât activitatea 3.3 Asistență tehnică pe perioada de atribuire a contractelor de produse, servicii lucrări ar trebui de abia să înceapă la momentul finalizării de drept a contractului.

- Aplicația de finanțare, atât în format draft, cât și final, trebuie predate la același termen (DI+7 luni), conform prevederilor de la pag. 47 din Caietul de sarcini, ceea ce este complet nerealist întrucât:

- i. Apelul de proiecte menționat în caietul de sarcini se încheie la 30.12.2022
- ii. Chiar dacă termenul de depunere al proiectelor ar fi prelungit de AM POIM - ceea ce nu este în niciun caz în controlul autorității contractante, termenul este complet eronat întrucât:
 1. Aplicația de finanțare nu poate fi depusă și în format draft, și în format final, în același termen (DI+7 luni)
 2. Aplicația de finanțare poate fi depusă doar după finalizarea completă a Studiului de Fezabilitate (inclusiv aprobarea sa de către Consiliul Județean și ADI) și obținerea tuturor actelor de reglementare și avizelor necesare (vezi și punctul de mai jos)
 3. Activitatea 1.7 Elaborare studiu schimbări climatice, raport EIM, alte studii, după caz are ca termen DI + 5 luni. Studiul de fezabilitate final are ca termen, conform Caietului de sarcini, DI + 6 luni. Conform cerințelor de la pag. 35-36, « Avize și acorduri finale », Studiul de fezabilitate trebuie să conțină actul emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului. Date fiind termenele legale care trebuie respectate conform Legii 292/2018, este imposibil ca acest act să fie obținut în timp util, astfel încât să fie respectate termenele din Caietul de sarcini. Menționăm de asemenea faptul că această activitate nu poate demara efectiv din prima lună a contractului, (...).

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere precizează următoarele:

Autoritatea contractantă are asigurată sursa de finanțare pentru prezentul contract, fiind semnat Contractul de finanțare nr. 1612/14.07.2022,

despre care operatorul economic are cunoștința din Lista proiectelor contractate în cadrul POIM despre care face vorbire la valoarea estimată, dar și din prevederile Fisei de date a achiziției, pct. II.2.13 Informații despre fondurile Uniunii Europene, unde se precizează acest lucru.

Clauza suspensivă se referă doar la "Subactivitățile 3.2. întocmirea documentațiilor de atribuire a contractelor (strategia de contractare, fișa de date, formular de contract, formulare) și 3.3. Acordarea de sprijin pentru beneficiar pe parcursul procesului de atribuire a contractelor- participarea în calitate de expert cooptat pe lângă comisia de evaluare a ofertelor , adică aceste etape vor intra în vigoare și vor produce efecte între părți, numai după semnarea contractului de finanțare pentru realizarea proiectului de investiții "Investiții Complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în (...)".

În caietul de sarcini sunt menționate, la pagina 5, următoarele: "*La finalizarea proiectului și la operaționalizarea lui totală, în anul 2025, întreaga populație a județului Botoșani va beneficia de serviciile: stației TMB de tratare mecano-biologică cu digestie anaerobă capacitate de 37.500 tone/an, de 1 digester anaerob cu stație de compostare, de echipamentele de colectare selectivă a deșeurilor, de colectare a deșeurilor în amestec, reziduale, biodeșeuri, de 1 stație de compostare și 3 unități de compostare*", **acest termen (anul 2025) referindu-se la orizontul de timp în care vor fi realizate investițiile prevăzute în documentul strategic "Plan Județean de Gestionare a Deșeurilor în (...) 2020-2025** Acest orizont de timp nu este același cu perioada de implementare a "Contractului de servicii de consultanță în vederea elaborării Aplicației de finanțare și a Documentațiilor de atribuire pentru proiectul "Investiții complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în (...)- asistență tehnică în vederea finanțării", care se finalizează odată cu îndeplinirea obligațiilor cu privire la "asigurarea asistenței tehnice pe perioada de atribuire a contractelor de produse, servicii, lucrări **neincluzând și activități aferente perioadei de execuție și supervizare lucrărilor.**

Termenele de predare a livrabilelor/documentațiilor au fost stabilite astfel încât să se încadreze în durata de implementare a proiectului *Servicii de consultanță în vederea elaborării Aplicației de finanțare și a Documentațiilor de atribuire pentru proiectul "Investiții complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în (...)- asistență tehnică în vederea finanțării"*, în conformitate cu prevederile contractului de finanțare nr. 1612/14.07.2022, acestea reprezentând termene de livrare maxime, **iar durata totală a prestării serviciilor de la data emiterii ordinului de începere a serviciilor și până la predarea și recepția tuturor activităților contractului fiind de 10 luni.** Autoritatea contractantă nu poate extinde, la acest moment, termenele stabilite, neavând control asupra duratei de implementare a proiectului. Facem precizarea că la art. 6 - *Durata Contractului* pct. 6.2. din modelul de contract, care face parte din documentația de atribuire, este menționat că "*Termenul de prestare a serviciilor corespunde cerințelor din caietul de sarcini și este de 10 luni de la data precizată în Ordinul de începere a serviciilor, dar nu mai mult de durata Contractului de finanțare nr. 1612 din 14.07.2022, adică 31.12.2023.* în cazul în care se

*prelungeste perioada de implementare a Contractului de finantare nr 1612 din 14.07.2022 se va prelungi si prezentul contract, **prin act aditional**".*

Din cele reținute se poate înțelege că principala temere a contestatoarei în contextul criticii formulate este că datorită termenului de execuție a contractului de 10 luni, prezentat în documentație și perioada maximă în care se poate face recepția și plata livrabilelor, conform unor documente publice, se va depăși termenul maxim de 31.12.2023 și nu mai poate fi efectuată plata contravalorii serviciilor.

Orice procedură de achiziții publice finalizată cu desemnarea definitivă a unui câștigător va avea la sfârșit un contract asumat de ambele părți în care sunt precizate termenele de execuție a contractului, de recepție a livrabilelor și plata acestora.

În momentul în care autoritatea contractantă își asumă contractual plata unor servicii, atunci aceasta nu mai cade în sarcina operatorului economic, asigurarea sursei de finanțare fiind în sarcina autorității contractante.

Mai mult, autoritatea prezintă alt termen de finalizare a întregului proiect (2025) care este public cuprins în documentul strategic „Plan Județean de Gestionare a Deșeurilor în (...) 2020 – 2025”.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, în conformitate cu contractul de finanțare nr. 1612/14.07.2022, termenul maxim de predare și recepție a tuturor activităților este de 10 luni, indicând art. 6 Durata contractului punctul 6.2, din documentația de atribuire.

Acest termen poate fi modificat în anumite condiții numai dacă se va prelungi contractul de finanțare prin act aditional. La realizarea ofertelor operatorii economici interesați trebuie să țină cont de condițiile și termenele prevăzute în documentație.

Se poate constata că documentațiile de atribuire privind delegarea serviciilor de salubritate nu fac parte din obiectul prezentului contract. Aceste documentații, derularea licitațiilor/concesiunilor cad în sarcina autorităților locale și se vor derula ulterior având la bază livrabilele din prezenta licitație.

Societatea contestatoare nu a prezentat probe/documente/grafice în contestație prin care să demonstreze că aceste termene nu pot fi îndeplinite, documente în baza cărora Consiliul să oblige autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire.

În considerarea celor reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), și va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „*Servicii de consultanță în vederea elaborării aplicației de finanțare și a Documentațiilor de atribuire pentru proiectul «Investiții complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în (...) - asistență tehnică în vederea finanțării*»”.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.