

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2840/C1/3087

Data: 04.12.2023

Prin contestația nr. 1434/01.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59927/02.11.2023, formulată de SRL, cu sediul social în, județ, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, ..., Jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare și modernizare drumuri locale afectate de inundațiile din iunie 2021, în , Județul”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 5587/25.10.2023, a procesului verbal nr. 3864/23.10.2023;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 5583/25.10.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, contestatorul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, motivul respingerii fiind erorile de calcul identificate de către comisia de evaluare în analizele de preț pentru transportul principalelor materiale de la sursă în șantier, furnizate la punctul 2 al răspunsului contestatorului nr. BA667/12.09.2023, la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 4544/08.09.2023.

Precizează că, în cadrul analizelor de preț transmise pentru toate articolele de transport, există erori de calcul identice, în determinarea costurilor cu elementele componente, erori determinate de deteriorarea

și neactualizarea formulelor foi de calcul utilizate și a datelor de intrare, prezentându-le.

În continuarea contestației, ... SRL prezintă situația corectă a calculului transportului, în urma corectării erorilor de calcul și datelor de intrare, prezentându-le sub formă tabelară.

Menționează că aceste calcule, cu documentele justificative aferente, sunt prezentate pentru a reliefa realitatea și sustenabilitatea ofertei sale, cunoscând faptul că doar comisia de evaluare poate solicita clarificări suplimentare determinate de erorile de calcul.

Contestatorul subliniază faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat informații de justificare a propunerii financiare prezentate, din care rezultă faptul că elementele de fundamentare a prețului total ofertat sunt mai mici decât cele prezentate în ofertă, nefiind, astfel, pusă în discuție posibilitatea de a nu putea îndeplini contractul în termenii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, apreciind despre clarificările transmise că sunt concludente și elocvente, evidentele erori a calculului putând fi clarificate cu ușurință, cu respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 5587/25.10.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 5583/25.10.2023 și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei contestatorului.

Invocă în drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, Hotărârii nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probatoriu, anexează înscrisuri.

Prin adresa nr. 6190/07.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 60968/07.11.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată și menținerea documentelor întocmite de către comisia de evaluare.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul derulării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că analiza și evaluarea ofertelor depuse s-a realizat, în exclusivitate, prin raportare la documentele și informațiile transmise prin intermediul SEAP, cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a principiilor care stau la baza aplicării legislației în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește motivările din contestația depusă de SRL ce vizează anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a

raportului procedurii, autoritatea contractantă face trimitere la adresa de solicitare de clarificări nr. 4544 din 08.09.2023, prezentând din conținutul acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatorului să prezinte analiza de preț pentru transportul principalelor materiale de la sursă și a tuturor mijloacelor de transport din dotare sau închiriate folosite la elaborarea ofertei.

Susține că SRL a răspuns solicitării de clarificări, în termenul indicat, în data de 12.09.2023 și prezintă pe larg răspunsul acestuia.

Autoritatea contractantă afirmă că, în urma analizării răspunsului contestatorului, împreună cu documentele suport atașate, a constatat că pentru transportul materialelor, se declară, în analiza de preț prezentată, un consum de 40 l/100 km pentru TRA01A55, TRA02A55, TRA01A210 și un consum de 45 l/100 km pentru TRA06A55.

Menționează că, din calculele contestatorului, se constată că acesta a avut în vedere, în stabilirea prețului transportului, costul pentru combustibil doar pentru 100 km, și nu pentru 110 (dus-întors), respectiv 420 km (dus-întors), autoritatea contractantă apreciind că nu este vorba despre o eroare aritmetică.

Potrivit autorității contractante, dacă pentru 100 km se înregistrează un consum de 40 l, pentru 110 km consumul este de 44 l, iar pentru piatra spartă distanța este de 210 km/sens (420 km dus-întors), consumul fiind de 84 litri/sens și nu doar 40 l, cât s-a luat în calculul financiar prezentat de SRL.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la erorile de calcul prezente în oferta ta, autoritatea contractantă invocă art. 1210 din CPC.

Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că operațiunile sunt corecte, dar, în același timp, neconcludente.

Autoritatea contractantă susține că a analizat justificările prezentate, raportat la prețul propunerii financiare depuse de SRL.

Susține că, în urma analizei justificărilor prezentate de contestator, în etapa de evaluare financiară, luând în calcul consumul declarat de ofertant versus costul unitar declarat de contestator, a constatat următoarele:

„Ofertat: TRA01A55 41785,50 to x 28 lei/to = 1.169.994 lei

Justificare preț: 41785,50 to x 28,16 lei/to = 1.176.679,68 lei

Ofertat: TRA01A210 7441,21 to to x 90 lei/to = 669.708,90 lei

Justificare preț: 7441,21 to x 121,40 lei/to = 903.362,89 lei

Ofertat: TRA06A5 4005,69 to to x 35 lei/to = 140.199,15 lei

Justificare preț: 4005,69 to x 35,86 lei/to = 143.644,04 lei

Ofertat pentru cele 3 transporturi: 1.979.902,05 lei

Justificat pentru cele 3 transporturi: 2.223.686,61 lei

Diferența de 243.784,56 lei (rezultată din 2.223.686,61 - 1.979.902,05) reprezintă 3,24% din valoarea total ofertată”.

Din calculele financiare prezentate de către contestator, autoritatea contractantă a apreciat că transportul materialelor este subdimensionat față de oferta financiară prezentată, constatând astfel neconcludența răspunsului prezentat, invocând prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și jurisprudența CJUE.

În opinia autorității contractante, verificarea veridicității cheltuielilor transporturilor ofertate nu poate fi susținută atâta vreme cât SRL a prezentat justificări neconcludente.

Invocă, în susținere prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei că, în cadrul analizelor de preț transmise pentru toate articolele de transport (TRA01A55, TRA02A55, TRA06A55, TRA01A210), se pot identifica cu ușurință erori de calcul identice, în determinarea costurilor cu elementele componente (combustibil, manoperă, taxe, amortizare, etc.), este irelevantă, la acest moment. În discuție, este o solicitare de clarificări și lipsa concludenței răspunsului la aceasta. La acest moment, nu pot fi primite completări referitoare la modul de prezentare a răspunsului ofertantului, ele fiind tardiv prezentate. Pe de altă parte, prin contestație, contestatoarea își susține întregul raționament pe lipsa de egalitate de tratament și caracterul abuziv al evaluării făcute de achizitoare, cu toate că respingerea ofertei sale s-a datorat lipsei sale de diligență în formularea răspunsului la solicitarea de clarificări a achizitoarei.

În situația în care avea neclarități legate de obligațiile ce-i reveneau în formularea răspunsului la solicitarea autorității contractante, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări legate de obligațiile ce-i reveneau.

Nu era de datoria autorității contractante să verifice informațiile existente pe internet, pentru a căuta justificarea prețurilor unitare propuse de SRL (taxe trecere cu bacul), ci, era datoria autoarei contestației, ca, atunci când are o solicitare de clarificări, să furnizeze toate informațiile solicitate.

De asemenea, legat de criticile contestatoarei privind o eventuală avantajare a unui operator economic în detrimentul său, se constată același caracter speculativ al susținerilor, niciun moment neregăsindu-se

În contestație vreun argument care să demonstreze cele afirmate. Autoarea contestației nu a adus nicio dovadă a faptului că ofertele celorlalți ofertanți ar fi fost evaluate după alte criterii decât cele aplicate ofertei sale.

Întreaga motivare a contestației descrie o altă detaliere a transportului decât cea prezentată în etapa de evaluare financiară, astfel:

- o nouă taxă de trecere cu bacul,
- un nou tarif pentru combustibil,
- alt cost pentru taxe, licențe, asigurare, rovine;
- transport betoane de ciment;
- alt cost pentru amortizare, beneficiu;
- transport betoane de ciment;
- alt cost pentru manoperă;
- transport piatră spartă.

Prin contestația depusă nu se susține răspunsul la solicitările de clarificări prezentat de ofertant în etapa de evaluare a ofertelor, ci, acesta aduce modificări răspunsului, prezentând noi calcule de justificare a prețului ofertat.

Autoritatea contractantă nu trebuie să accepte drept concludent răspunsul neconcludent transmis de SC SRL la solicitarea de justificare a prețului, constatându-se, astfel, că oferta se află sub incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Nu se putea accepta nici formularea unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante, deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea SRL, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în ignorarea prevederilor exprese ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care pun în sarcina comisiei de evaluare respingerea ofertelor, urmare a răspunsului neconcludent la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al prezentării unui răspuns

neconcludent în termenul stabilit potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, prezentarea de analize de preț pentru transportul principalelor materialelor de la sursa - în șantier cu prezentarea rutelor de transport, respectiv analize pentru preturile tuturor mijloacelor de transport din dotare sau închiriere folosite la elaborarea ofertei care vor conține în detaliu următoarele elemente: amortisment, întreținere, reparații, salarii, lubrifianți, carburanți, asigurări, anvelope, acumulatori, asigurări, taxe, impozite, roșnițe și licențe de transport și fișe de cheltuieli exploatare mijloc de transport în care să se menționeze clar capacitatea acestuia, pe care operatorul economic participant trebuia să le prezinte cu scopul dovedirii sustenabilității prețului oferit de acesta.

Reproduce cadrul legal aplicabil, respectiv art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. g) și art. 134 alin (5) din HG 395/2016 și concluzionează în sensul că oferta a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, situație determinată de neconcludența răspunsului, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că a ținut cont de declarațiile de confidențialitate transmise de ofertanți, cu privire la propunerile tehnice și financiare ale altor ofertanți, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la propunerea tehnică și financiară, considerate confidențiale.

În concluzie, precizează că, analizând, logic și legic, motivele de contestare, le consideră neîntemeiate legal și nejustificate și solicită Consiliului să le respingă, pe fiecare în parte, ținând cont de motivarea din prezentul punct de vedere, iar per total solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 1441/02.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 60369/03.11.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209651911/1, tranzacția nr. 1388134716/142672007, din data de 02.11.2023, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare și modernizare drumuri locale afectate de inundațiile din iunie 2021, în , Județul”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.

SCN1124694/10.05.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 9.857.936,28 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a propunerii financiare, deoarece, nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 5583/25.10.2023, valoarea ofertată de contestator în cadrul prezentei proceduri de atribuire este 7.519.019,96 lei, reprezentând 76,27% din valoarea estimată a procedurii.

Totodată, Consiliul reține că, în etapa de verificare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SRL adresa de solicitare clarificări nr. 4544 din 08.09.2023, în cuprinsul căreia, la punctul 2, a cerut următoarele informații:

„(..) a se prezenta analiza de preț pentru transportul principalelor materialelor de la sursa - în șantier cu prezentarea rutelor de transport pentru:

- Balast;
- Beton de ciment C30/37;
- Beton de ciment C20/16;
- Beton de ciment C 20/25;
- Beton asfaltic BAPC 16;
- Mixtura asfaltică BADPC 22,4;
- Mixtura asfaltică tip MAS 16;
- Nisip;
- Oțel beton OB 37 D=8 mm;
- Oțel beton PC 52 D=16 mm;
- Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice;
- Rigolă carosabilă prefabricată;
- Capac rigolă carosabilă;
- Piesă B.A. B 250 suport capac;
- Parapet metalic direcțional pentru instalații;
- Țeavă corugată din PEID pt pod DN 400 mm;
- Indicatoare rutiere și stâlpii metalici pentru indicatoare rutiere”.

Potrivit adresei de solicitare clarificări, anterior menționată, autoritatea contractantă a cerut contestatorului analize pentru prețurile tuturor mijloacelor de transport din dotare sau închiriere folosite la elaborarea ofertei, care să conțină în detaliu următoarele elemente:

amortisment, întreținere, reparații, salarii, lubrifianți, carburanți, asigurări, anvelope, acumulatori, asigurări, taxe, impozite, rovinetă și licențe de transport și fișe de cheltuieli exploatare mijloc de transport, în care să se menționeze clar capacitatea acestuia.

Contestatorul a răspuns autorității contractante în data de 12.09.2023, menționând că, pentru agregate (balast și nisip), traseul pe care se efectuează transportul are cca. 55 km, menționând atât punctul de aprovizionare din localitatea Sălcioara județul, cât și traseul până la șantier.

Cu toate acestea, în calculul prezentat pentru tariful aferent transportului agregatelor de balastieră, contestatorul nu a luat în considerare distanța de 110 km conform traseului menționat (55 km dus-întors), ci, a calculat tariful doar pentru distanța de 100 km.

În justificarea prețului agregatelor de balastieră (ca și în cazul celorlalte tarife), contestatorul menționează prețul combustibilului în lei/litru, consumul caracteristic vehiculului, exprimat în litri de motorină/100 km, rezultând prețul de 296 lei/cursă.

Totodată, contestatorul a menționat, în răspunsul său. cantitatea de material transportată la fiecare curs (în funcție de capacitatea basculantei) și, împărțind prețul unei curse la numărul de tone de material transportate, a determinat tariful pentru articolul de deviz de transport, exprimat în lei/tonă.

Consiliul reține că, în etapa de verificare a răspunsului la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a procedat. în mod corect. la verificarea calculelor prezentate de contestator, constatând faptul că acestea nu sunt în măsură să justifice tariful ofertat, având în vedere următoarele aspecte:

Conform adresei de răspuns la solicitarea de justificare a prețului, distanța de transport pentru aprovizionarea agregatelor de balastieră este 110 km (respectiv 55 km dus + 55 km întors).

Conform aceluiași răspuns, basculanta utilizată consumă 40 litri/100 km, iar, prețul unui litru de combustibil este 7,4 lei/litru.

Rezultă că cheltuiala necesară pentru 1 cursă, conform informațiilor precizate de contestator în justificarea de preț, ar trebui să fie 7,4 lei/litru x 40 litri/100 km x 110 km = 325,6 lei/cursă.

Împărțind suma de 325,6 lei/cursă la cantitatea de agregate declarată de contestator în justificarea de preț, respectiv 24 tone/cursă, rezultă $325,6 \text{ lei/cursă} \div 24 \text{ tone/cursă} = 13,57 \text{ lei/tonă}$.

Prin comparație, Consiliul reține că SRL nu a determinat tariful pentru transport pentru distanța efectivă de transport de 110 km, necesară pentru un drum dus-întors între localitatea Sălcioara,

județul și locația șantierului, ci, a utilizat, în determinarea calculului, doar combustibilul necesar pentru 100 km.

Altfel spus, în scopul de a justifica tarifele pentru transport din propunerea sa financiară, având preț aparent neobișnuit de scăzut, ... SRL a recurs la artificii de calcul, utilizând, în cadrul formulelor aferentele tarifelor, doar cantitatea de combustibil necesară pentru 100 km, deși distanța între locația de încărcare a materialelor și șantier era de 110 km.

Conform mențiunilor din răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, pentru transportul materialelor pe distanța de 100 km (articolul de deviz TRAA01A55 aferent transportului cu autobasculanta pe distanța de 55 km dus-întors) sunt necesari 40 litri combustibil, iar, prin aplicarea regulii de 3 simplă, rezultă că, pentru transportul acelorași materiale pe distanța de 110 km ar fi necesari 44 litri combustibil.

Situația este similară în cazul articolului de deviz TRA06A5, aferent transportului cu autobetoniera pe distanța de 55 km dus și 55 km întors (totalizând 110 km/cursă), în cazul căruia, contestatorul a prevăzut în justificarea de preț cantitatea de 45 de litri motorină necesară doar pentru parcurgerea a 100 km cu autobetoniera (în loc de 110 km x 45 litri/100 km = 49,5 litri/100 km) și în cazul articolului de deviz TRA01A210 aferent transportului cu autobasculanta pe distanța 210 km (420 km dus-întors), în cazul căruia contestatorul a prevăzut în justificarea de preț, pentru fiecare cursă, doar cantitatea de 40 litri necesari pentru parcurgerea a 100 km cu autobasculanta, în loc de 40 litri/100 km x 420 km = 168 litri/cursă.

Urmare a explicațiilor contestatorului din răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, corectate prin utilizarea cantității corecte de combustibil (și a taxei de trecere cu bacul în cazul pietrei sparte – articolul de deviz TRA01A210), Consiliul reține lipsa de sustenabilitate a tarifelor ofertate pentru cele 3 articole de deviz pentru transport, motivat de faptul că, prin refacerea calculelor, rezultă tariful de 28,16 lei/tonă pentru articolul de deviz TRA01A55, tariful de 35,86 lei/tonă pentru articolul de deviz TRA06A55 și tariful de 121,40 lei/tonă pentru articolul de deviz TRA01A210.

Or, în propunerea sa financiară, ... SRL a utilizat tarife inferioare, respectiv 28 lei/tonă pentru articolul de deviz TRA01A55, tariful de 35 lei/tonă pentru articolul de deviz TRA06A55 și tariful de 90 lei/tonă pentru articolul de deviz TRA01A210.

Consiliul apreciază ca fiind pertinente și urmează să admită susținerile autorității contractante conform cărora, aparentele erori de calcul din răspunsul la solicitarea de justificare a prețului transmisă de

contestator comisiei de evaluare, aplicate la cantitățile din ofertă, au determinat diminuarea ofertei acestuia cu 243.784,56 lei, reprezentând 3,24% din valoarea ofertată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora, diferențele dintre valoarea ofertată și cea justificată pentru tarifele eferente transportului ar putea fi suportate din prețul combustibilului (cu sau fără TVA) și din taxa de traversare cu bacul, Consiliul nu le va putea reține, având în vedere că aceste explicații nu au fost transmise comisiei de evaluare în vederea exercitării de către aceasta a atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, ci, doar în anexa contestației formulate, urmare a respingerii ofertei, datorită caracterului neconcludent al răspunsului la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al răspunsului neconcludent, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a propunerii financiare, iar, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016, solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate și care, în speța dedusă soluționării, a avut loc cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, deoarece, potrivit argumentelor anterior menționate, autoritatea contractantă nu s-a limitat doar la inventarierea mecanică a informațiilor transmise de SRL comisiei de evaluare, în aparenta justificare prețului ofertat, ci, a verificat corectitudinea calculelor pe baza datelor furnizate chiar de respectivul ofertant (distanțe, preț combustibil, consumul autobasculantei etc.).

Astfel cum rezultă din prevederile legale anterior menționate, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică execuția lucrării în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii, prin neincluderea unor costuri aferente unor activități care s-au solicitat, în mod expres, fie prin reduceri de costuri materiale, utilaje, tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente

salariilor, etc., sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri pentru transport și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor oferite putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Verificarea, de către autoritatea contractantă, a propunerilor financiare depuse de ofertanți, nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Mai mult, alegerea SRL de a răspunde prin propria manifestare de voință la solicitarea de clarificări nr. 4544 din 08.09.2023, implică o acceptare a acesteia, respectivul ofertant

admițând, tacit, dreptul autorității contractante de a verifica modul de formare a prețului și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 față de oferta sa.

În cazul dedus judecății, comisia de evaluare s-a prevalat de prevederile art. 133 alin. (1) din HG 395/2016, care stipulează: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, iar solicitările de clarificări transmise către ofertanți au fost în concordanță cu prevederile art. 134 alin. 4) din același act normativ, care dispune: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

În speță, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, oferta SRL aflându-se în situația prevăzută la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar, prin răspunsul său, respectivul ofertant nu a răspuns autorității contractante concludent cu privire la justificarea tarifelor de transport din propunerea sa financiară, motiv pentru care, aceasta din urmă a respins, în mod corect, oferta contestatorului, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ, potrivit cărora *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Consiliul apreciază că sintagma „a fi concludent” înseamnă „a fi convingător”, a fi bazat pe probe convingătoare, iar, un răspuns la o solicitare de clarificări nu poate fi apreciat ca fiind concludent, decât în situația în care răspunsul este și convingător, în sensul că lămurește complet aspectul la care se referă, situație care nu se regăsește în speța dedusă soluționării, în care SRL nu a prezentat argumente contradictorii privind modalitatea în care au fost determinate tarifele pentru transport, cu ignorarea completă a conținutului solicitării de clarificări prin care autoritatea contractantă solicitase formule și calcule însoțite de informații pertinente, cum ar fi amortisment, întreținere, reparații, salarii, lubrifianți, carburanți, asigurări, anvelope, acumulatori, asigurări, taxe, impozite, roșnițe și licențe de transport și fișe de cheltuieli exploatare mijloc de transport în care să se menționeze clar capacitatea acestuia.

Prin urmare, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborat cu cele ale art. 134 din același act normativ, Consiliul reține că rezultatul sesizării răspunsului neconcludent la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu este reiterarea/repetarea/reformularea solicitării până la obținerea unui răspuns satisfăcător, astfel cum pretinde societatea contestatoare din prezenta speță, ci, este respingerea ofertei, astfel cum dispun prevederile art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar ,eventuala reformulare/reiterare/repetare/resolicitare a justificării, la care s-a răspuns neconcludent ar determina un avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în ignorarea prevederilor exprese anterior menționate, care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația respingerii ofertelor, urmare a răspunsului neconcludent.

Consiliul reține că, potrivit legislației din domeniul achizițiile publice, ofertantul are dreptul remedierii calculelor eronate din cadrul propunerii financiare (a se vedea, în acest sens, prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016), însă nu și dreptul refacerii/remedierii/reformulării răspunsurilor neconcludente la solicitările de clarificări.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a făcut, în cazul ofertei SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește mențiunile contestatorului privind pretinsa „situație repetitivă” în desemnarea câștigătoare a ofertei pe aria administrativă a Județului, Consiliul va reține că, în lipsa unor critici concrete cu privire la modalitatea de evaluare a respectivei oferte, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, respectivele susțineri sunt inadmisibile, societatea contestatoare având deplina libertate de a se adresa organelor de urmărire penală, în cazul în care dispune de probe în acest sens.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată,

contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini