

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, s-au solicitat următoarele:

- anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost declarata admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de Asocieria ... - ...;
- în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că, ulterior datei de depunere a ofertelor, prin mesajul generat automat de SEAP, în data de, a luat cunoștință despre următoarele: *„Vă informăm că în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile depuse, oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare (...)"*.

În raport de mesajul general automat de SEAP, cu respectarea prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, contestatorul, prin adresa nr., arată că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, cerere față de care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr., astfel: *„(...) solicitarea dumneavoastră cu privire la studierea dosarului achiziției vă fi permisă, la solicitarea dumneavoastră, ulterior finalizării procedurii de atribuire, atunci când dosarul achiziției publice are caracter de document public în conformitate cu art. 21 alin. (4) din Legea nr. 98/2016"*.

Motivat de faptul că, în SEAP, ... nu a publicat nicio comunicare referitoare la rezultatului procedurii de atribuire, așa cum este reglementat la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ... învederează că, în data de ..., a transmis autorității contractante o nouă solicitare privind accesul la dosarul achiziției publice, cerere la care organizatoarea procedurii a răspuns, prin adresa nr. ..., astfel: *„Având în vedere faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru (...) a fost finalizată, respectiv a expirat termenul de contestație raportat la comunicarea transmisă prin intermediul platformei SICAP, prin care a-ți fost informați cu privire la faptul că oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, conform comunicării publicată în data de, astfel încât vă transmitem dosarul achiziției în format electronic pentru studierea acestuia"*.

Într-o atare situație, în care autoritatea contractanta nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, contestatorul subliniază că, la data de, odată cu comunicarea dosarului achiziției, a luat cunoștință despre actul considerat vătămător, acesta fiind momentul de la care începe să curgă termenul de 10 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autorul contestației aduce critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de asocieria ... - ... precizând următoarele:

a. Asocieria ... - ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

În susținerea afirmației sale, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului și a CJUE.

Totodată, menționează că, cu încălcarea cerințelor propriiei documentații de atribuire de la pct. III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă,

în mod eronat, a considerat ca fiind îndeplinită solicitarea experienței similare de către ofertantul desemnat câștigător.

În acesta sens învederează că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea tehnica și/sau profesională asocierea ... - ... s-a prevalat de Contractul de lucrări nr. ..., încheiat între asocierea ... - ..., în calitate de executant și autoritatea contractantă - ..., în calitate de achizitor, având ca obiect

Contestatorul afirmă că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că fiind îndeplinită cerința experienței similare, în condițiile în care lucrările din cuprinsul procesului-verbal de recepție parțială executate nu sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă. Așa cum reiese din procesul-verbal de recepție parțială prezentat de ofertantul desemnat câștigător, se poate constata că niciuna dintre lucrările realizate nu sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, documentele prezentare făcând dovada, în mod exclusiv, a stadiului lucrărilor, iar nu că acestea au o funcționalitate independentă.

În susținerea argumentelor sale, arată că, potrivit Studiului de fezabilitate întocmit în vederea implementării proiectului „.....”, proiectantul a stabilit necesitatea punerii în opera a unor utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj estimat la un quantum total de 2.111.815 lei. Conform procesului-verbal de recepție parțială, în cadrul contractului de lucrări prezentat drept experiență similară, la momentul încheierii acestuia au fost puse în operă utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj în quantum de 2.598,00 lei, motiv pentru care consideră că lucrările predate nu sunt independente din punct de vedere fizic și funcțional pentru a fi considerate duse la bun sfârșit, recepționate în conformitate cu prevederile regulamentului de recepție a lucrărilor.

Față de cele de mai sus, ... învederează că ofertantul desemnat câștigător nu a depus documente din care să rezulte preluarea de către beneficiar a unor părți din lucrări duse la bun sfârșit, aspect pentru care, în mod eronat, comisia a considerat că fiind îndeplinită cerința experienței similare, cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire.

Având în vedere că asocierea ... - ... nu a prezentat documente pentru a face dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, astfel cum aceasta a fost impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sub acest aspect.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. 54706/06.10.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Totodată, organizatoarea procedurii învederează că, în cazul în care ar fi apreciat că oferta depusă de Asocierea ... - ... nu este admisibilă, ar fi creat un avantaj evident contestatorului, întrucât aceasta a demonstrat faptul că îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire și având în vedere că atât oferta depusă de Asocierea ... - ..., cât și oferta depusă de Asocierea ... - ... au fost declarate admisibile, coroborat cu faptul că au avut punctaj maxim pentru restul factorilor de evaluare, departajarea s-a făcut în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la faptul că termenul de 10 zile reglementat de „art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016” nu fost respectat față de comunicările transmise prin intermediul platformei SICAP în data de, autoritatea contractantă consideră că la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici cu privire la prevederile rezultatului procedurii de atribuire în cauză, întrucât acestea ar fi tardive.

De asemenea, subliniază că a evaluat ofertele într-o manieră obiectivă și corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, depunând toate diligentele pentru realizarea unei evaluări cu caracter legal.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. a formulat note scrise în replică la punctul de vedere al autorității contractante reluând cele precizate în contestație și solicitând respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată având în vedere că mesajul generat automat de SEAP nu este un act administrativ.

... a constituit cautiunea, în cuantum de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect ...sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.....

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *cel mai bun raport calitate - preț*.

Au fost depuse 3 oferte în cadrul procedurii, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... - ..., cu o propunere financiară de lei, fără

TVA, în timp ce oferta asocierii al cărei lider este contestatorul, formată din ... – ..., a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele mai sus evocate, ... a investit Consiliul cu prezenta contestație, prin care critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asociera ... – ..., susținând că este nelegală.

Cu titlu prealabil analizei ce se impune, în contextul în care autoritatea contractantă a susținut tardivitatea criticilor din contestație, Consiliul, văzând dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va face verificări în această direcție cu toate că autoritatea contractantă nu a înțeles să invoce în mod fățiș excepția tardivității contestației.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a depus la dosar vreun înscris din care să rezulte comunicarea către contestator a rezultatului procedurii de atribuire, ci apreciază tardivitatea criticilor acestuia prin raportare la comunicarea transmisă prin intermediul platformei SEAP la data de

Comunicarea la care face referire autoritatea contractantă, așa cum rezultă din probatoriul administrat de contestator, este, în fapt, mesajul generat automat de platforma SEAP, din care rezultă că oferta ... este necâștigătoare.

Acest mesaj nu poate reprezenta însă un reper valid de la care începe să curgă termenul de formulare a contestației, așa cum consideră autoritatea contractantă, deoarece nu este în acord cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: **În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii** prevăzute la alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația** de a cuprinde: c) **fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuire contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.**

Așadar, în lumina textului legal enunțat, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica contestatorului, față de situația ofertei acestuia – admisibilă dar necâștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa, dar și denumirea ofertantului câștigător, elemente care nu se regăsesc nicăieri în mesajul automat generat de platforma SEAP.

În acest context, al absenței oricărei dovezi a îndeplinirii obligației imperative stabilită în sarcina autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii de maniera menționată, mesajul despre care face vorbire aceasta nu prezintă vreo relevanță în calculul termenului de decădere al depunerii contestației.

De interes sunt și dispozițiile art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), **autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea**

prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege, care vin să susțină cele mai sus concluzionate.

Fiind fără vreun dubiu că obligația de informare a ofertanților aflată în sarcina autorității contractante există independent de mesajele automate generate de platforma SEAP, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante privind tardivitatea criticilor din contestație.

Pe fond, contestatorul critică decizia de desemnare a ofertei câștigătoare susținând că este nelegală, deoarece Asocierea ... – ... nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind *experiența similară*.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat, pe partea de execuție, următoarele:

Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani lucrări similare (calculati până la data limita de depunere a ofertelor), cu cele care fac obiectul contractului, respectiv **lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări rețele canalizare și/sau rețele de apă/rețele de aducțiune apă, sau superioare din punct de vedere al complexității**, în valoare cumulată de cel puțin 29.149.357,00 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte.

Prin lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13 se înțelege:

a) **lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;** sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

stabilind următoarele prevederi cu relevanță în ceea ce privește dovada îndeplinirii criteriului de calificare enunțat:

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/**proces verbal pe obiect întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor**, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

Aceste prevederi, observă Consiliul, sunt în concordanță cu art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit cu care:

Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, **prin această sintagmă înțelegându-se:**

a) **lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;** sau

- b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau
- c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Relevantă în conturarea sensului criteriului de calificare este și alin.

(2) al art. 11 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit cu care:

Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de execuție lucrări finalizat în ultimii 5 ani devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să execute asemenea lucrări fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârșit.

Prevederile art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, observă Consiliul, sunt preluate din HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, art. 3 și 4, având conținutul:

Art. 3. - (1) Recepția construcțiilor de orice categorie și clasă de importanță se efectuează de către investitor/proprietar atât pentru construcții noi, cât și în cazul intervențiilor la construcții existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire/desființare, și se realizează în două etape:

- a) recepția la terminarea lucrărilor;
- b) recepția finală, la expirarea perioadei de garanție.

(2) Recepția poate fi admisă sau respinsă, motivat.

Art. 4. - **Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.**

Prin urmare, lucrările ce pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, sunt doar lucrări *duse la bun sfârșit*, în care se încadrează și lucrările *recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului*.

Prevederile documentației de atribuire nu au format obiectul vreunei clarificări/contestații situație în care, nemodificate fiind, și-au consolidat forța obligatorie atât față de ofertanți, sens în care reglementează art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și față de autoritatea contractantă, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

După cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare enunțat, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat, ca dovezi preliminare, DUAЕ ale celor doi membrii ai asocierii. În DUAЕ aparținând ... se regăsesc menționate un număr de 3 contracte, printre care, la poziția 3, apare menționat contractul descris astfel:

.....

Printre documentele suport DUAЕ, asocierea a prezentat:

...

Consiliul observă că la data limită de depunere a ofertelor din procedura de față – deci cu mai mult de un an în urmă, astfel că nu se identifică vreun motiv pentru care acesta să nu fi putut prezenta proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și pentru care autoritatea contractantă să fie obligată să ia în considerare procesul-verbal de recepție parțială a lucrărilor prezentat.

Dincolo de aceasta, procesul-verbal depus, în opinia Consiliului, nu lămurește aspectul finalizării de către ... a unor obiecte din cadrul lucrării, ci *executarea de lucrări la*:

În acest context, în care nu se poate concluziona în sensul că documentul probant prezentat de ... face dovada fără vreun dubiu a îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... – ..., fiind necesar să solicite acestuia clarificări în sensul de mai sus și chiar prezentarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Un asemenea demers în scopul obținerii de informații lămuritoare îl poate întreprinde autoritatea contractantă și față de beneficiarul final al lucrării -

Autoritatea contractantă nu a înțeles să parcurgă cu asocieria câștigătoare o sesiune de clarificări pe tema în discuție, situație în care și-a încălcat atribuția de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare impuse, prevăzută de art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, adoptând decizia de desemnare a ofertei câștigătoare fără a fi în posesia tuturor informațiilor necesare spre a stabili situația reală a acesteia.

Echivocul în privința ofertei asocierii putea și trebuia lămurit înainte de adoptarea unei decizii privitoare la aceasta.

Într-adevăr, o ofertă poate fi acceptată doar dacă îndeplinește toate condițiile de formă și fond solicitate prin documentația de atribuire, însă atunci când sunt sesizate anumite neconcordanțe, sarcina comisiei de evaluare este aceea de a solicita clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertei, scopul fiind tocmai de a permite autorității contractante să se edifice asupra situației reale a acesteia.

Persistența anumitor nelămuriri, cum este cazul în speță, nu poate avea drept consecință sancționarea ofertantului cu excluderea din procedură, așa cum dorește contestatorul, ci clarificarea îndoielilor care persistă, astfel că stabilirea caracterului admisibil al ofertei asocierii urmează a se determina ulterior primirii de explicații relevante, iar nu la acest moment.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, respectiv Hotărârea T.... invocată și de contestator, principiul proporționalității *„impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea*

*imediată a ofertei în cauză, **să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei.***"

De asemenea, în se arată că autorităților contractante le este atribuit un rol activ în aplicarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Concluzionând, în condițiile în care autoritatea contractantă nu se află la acest moment în posesia unor informații de natură a înlătura echivocul cu privire la îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară *pe partea de execuție*, de către Asocieria ... - ..., decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei asocierii se impune a fi infirmată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... - ..., precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, va fi respins, deoarece la dosar nu s-a depus dovada efectuării unor asemenea cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... - ..., precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

