



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

**Nr. / C /
Data:**

Prin contestația nr.130/23.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.4739/23.02.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., și sediul de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIF ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.111/505 din 17.02.2016, a deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...și a raportului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2015-2016-...”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.111/505 din 17.02.2016, decizia prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...și raportul procedurii de atribuire, emise de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2015-2016-...”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.111/160 din 14.01.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la terțul susținător, ..., în sensul de a preciza dacă asociatul ...are putere de reprezentare, de decizie ori de control în cadrul și de a prezenta documentele justificative din care să rezulte faptele pentru care a fost condamnat asociatul ..., solicitare la care a răspuns, după cum arată, prin adresa nr.33/18.01.2015, în care a specificat faptul că ...nu are putere de reprezentare, de decizie ori control în cadrul ..., societatea fiind administrată de administratorul DRAGOȘ MARIAN DUMITRU, iar începând cu data de 08.06.2015, calitatea de asociat a persoanei ...a fost suspendată, potrivit sentinței penale nr.862/A/08.06.2015, emisă de Curtea de Apel București, în dosarul 28726/3/2006.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, prin adresa nr.111/505 din 18.02.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006, pe motiv că terțul susținător nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută la art.180 din O.U.G. nr. 34/2006, și respinsă, în temeiul prevederilor art.81 din același act normativ, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ..., cu prețul de 15.492.456 lei, fără TVA.

Contestatorul apreciază că motivul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă este netemeinic și nelegal, din următoarele considerente:

- prin cererea nr.40210/22.06.2015, înregistrată din oficiu la ONRC Timiș, s-a suspendat de drept calitatea de asociat a persoanei ..., automat și drepturile acestuia în calitate de asociat din cadrul societății, la data depunerii ofertelor acesta nemaiputând exercita niciunul din drepturile sale de asociat;

- ...deține, în calitate de asociat, un număr de 10 părți sociale, reprezentând 0,0029% din capitalul social, neputând avea putere de decizie sau control;

- administratorul ... este ..., așa cum reiese din actul constitutiv și din certificatul constatator, fiind cel care a semnat oferta depusă în cadrul acestei proceduri.

În opinia contestatorului, invocarea prevederilor art.182, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, de către autoritatea contractantă este inaplicabilă în acest caz, întrucât prevederile legale se referă la excluderea unui ofertant/candidat condamnat, respectiv la răspunderea penală a persoanei juridice și/ sau la directorii de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie, de control, iar ...asociatul deține doar 0,0029% din capitalul social și îi sunt suspendate de drept toate drepturile ce rezultă din calitatea de asociat la momentul depunerii ofertelor.

Astfel, susține contestatorul, din cele prezentate rezultă că ...nu avea nicio putere de reprezentare, decizie sau control la momentul depunerii ofertelor.

Pe de altă parte, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a indicat actul, norma legală, din țara de rezidență a ofertantului (România), potrivit căreia prevederea art.180 din ordonanță se aplică și la directori ori persoane cu putere de reprezentare și control în cadrul ofertantului, considerând că ceea ce încearcă autoritatea contractantă este o măsură abuzivă și nefundamentată, raportat la faptul că se prevalează de o normă juridică pe care o scoate din context, fără a indica actul juridic pe care se bazează folosirea respectivei norme.

Contestatorul invocă prevederile art.180 din O.U.G. nr.34/2006 și art.73 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, potrivit cărora cele două persoane (societatea și asociații săi) nu se confundă, pe cale de consecință, nici răspunderea lor.

În speță, contestatorul arată că a existat o condamnare în persoana unui acționar al terțului susținător, ..., care însă nu se confundă cu asociații săi, fiind o persoană juridică distinctă de persoană fizică, astfel încât consecințele acesteia nu se extind și la asociați și reciproc.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, în cauză, nu există incertitudini cu privire la situația personală a candidatului/ofertantului, în certificatul constatator nr.55564/07.09.2015, menționându-se că „nu există înregistrări”, condamnarea penală fiind incidentă doar în ceea ce îl privește pe acționar, care la momentul emiterii certificatului nu avea putere de reprezentare a societății sau putere de decizie.

În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă prevederile art.45 din Directiva CE nr.2004/18, care au în vedere operatorul economic și nu

asociații acestuia, astfel că în această speță interdicția nu este aplicabilă, condamnarea nefiind pronunțată de instanțe în raport cu persoana juridică, ci cu un acționar al acesteia.

Concluzionând, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a fost imparțială în procesul de evaluare a ofertelor, încălcând, astfel, în mod repetat, prevederile art.2, alin.2, lit.a-lit.d din O.U.G. nr.34/2006.

Referitor la susținerile autorității contractante din adresa nr. 111/315/29.01.2016, conform căreia d-nul ...deține 84,55 % din acțiunile ..., contestatorul precizează că, în conformitate cu procesul-verbal de predare acțiuni la purtător din data de 29.05.2015, încheiat între ... și GULF ENERGY INTERNATIONAL LIMITED, precum și cu Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor din data de 29.05.2015, din care rezultă că acționarul majoritar ce deține 19.996.946 de acțiuni, reprezentând 86,5277% din numărul total de acțiuni al ... este GULF ENERGY INTERNATIONAL LIMITED și nu

Concluzionând, contestatorul susține că asociatul ...nu are putere de reprezentare, de decizie ori de control asupra ..., pentru următoarele motive:

- asociatul majoritar care deține un număr de 360.090 părți sociale, reprezentând un procent de 99,9971% din totalul părților sociale al, este ..., iar acționar majoritar la ... este GULF ENERGY INTERNATIONAL LIMITED, care deține 86,5277% din acțiunile societății.

- potrivit dispozitivului sentinței penale nr.862/A/08.06.2015, emisă de Curtea de Apel București în dosarul 28726/3/2006, începând cu data de 08.06.2015, perosanei Ovidiu Tender Lucian i se interzice dreptul de a mai administra o societate comercială, de a fi acționar sau asociat într-o societate comercială;

- potrivit art. 13 din actul constitutiv al societății, începând cu data de 15.10.2013, Dumitru Dragoș Marian este numit în funcția de administrator al, fiind împuternicit să „îndeplinească operațiunile de gestiune și reprezentare pe care le reclamă realizarea scopului societății”.

Astfel, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat prevederile O.U.G. nr.34/2006, remedierea acestor încălcări nu se poate face decât prin reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu prevederile legale.

... solicită accesul la dosarul achiziției și depunerea de concluzii scrise.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.111/652/01.03.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.5555/01.03.2016, ... a răspuns punctual criticilor formulate de ..., precizând următoarele:

- oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, conform art.36, alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006, fiind respinsă, în temeiul art.81 din aceeași act normativ, pe motiv că nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută la cap.III.2.1.a „Situația personală a candidatului sau

ofertantului - Cerința nr. 1" din fișa de date a achiziției, referitoare la neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.180 din O.U.G. nr.34/2006.

- ... a prezentat în cadrul ofertei Angajamentul ferm din partea terțului susținător, ..., privind susținerea tehnică-experiența similară a ofertantului ...

- Potrivit Certificatul Constatator nr.55564/07.09.2015, emis de către O.N.R.C. de pe lângă Tribunalul Timiș, pentru, asociatul persoană fizică, ...este condamnat penal la 12 ani și 7 luni închisoare, conform Deciziei Penale nr.862/A/08.06.2015, pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr.28726/3/2006, motiv pentru care, autoritatea contractantă a ținut seama de recomandările A.N.A.P. din punctul de vedere emis, în data de 08.10.2015, cu privire la situația de excludere din procedură a ofertantului în cauză, în sensul că, în temeiul prevederilor art.190, alin.2, art.180 și art.182 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, a solicitat contestatorului să clarifice dacă asociatul ...are putere de reprezentare, de decizie ori de control în cadrul, în conformitate cu legislația internă a statului în care este stabilit ofertantul și să prezinte documente justificative care să susțină cele declarate, precum și documentele justificative din care să rezulte faptele pentru care a fost condamnat asociatul

Prin adresa nr.1345/15.12.2015, ... a răspuns parțial la solicitarea de clarificări, precizând că administrator, cu putere de reprezentare, este Dragoș Marian Dumitru, prezentând totodată un extras din sentința penală nr.862/A/08.06.2015, din care rezultă faptele pentru care a fost condamnat, prin hotărâre definitivă, asociatul ..., respectiv infracțiunea de înșelăciune, instigare la abuz în serviciu, inițiere și constituire a unui grup infracțional, spălare de bani, complicitate la înșelăciune, menționând că acționar majoritar la S.C. TENDER S.A este GULF ENERGY INTERNATIONAL LIMITED.

Față de răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- atributul administratorului nu este acela de decizie și control, după cum reiese atât din actul constitutiv, cât și din cele declarate de ofertant, respectiv administratorul este împuternicit să „îndeplinească operațiunile de gestiune și reprezentare pe care le reclamă realizarea scopului societății”;

- raportat la prevederile art.10 din actul constitutiv al, potrivit căroră: *„Deținerea de părți sociale în calitate de asociați conferă acestora toate drepturile și obligațiile care le revin potrivit Legii nr.31/1990”*, coroborat cu art.12 din același act, care prevede drepturile și obligațiile exercitate de asociați, rezultă fără echivoc faptul că asociatul societății are drept de decizie și control;

- deși contestatorul a declarat că acționar majoritar la S.C. TENDER S.A este GULF ENERGY INTERNATIONAL LIMITED, din Certificatul constatator eliberat de O.N.R.C. la data de 16.12.2015, pentru ..., reies următoarele: pentru Acționari persoane juridice este menționat „Nu există

înregistrări”, precum și faptul că ...este acționar cu o cotă de participare de 84,5505%.

Față de cele constatate, autoritatea contractantă precizează că ...este acționar al asociatului ... cu o cotă de participare de 84,5505%, aspect ce rezultă din Certificatul Constatator emis de către O.N.R.C., astfel că se încadrează în categoriile nominalizate de dispozițiile art.180, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, fiind o persoană cu putere de decizie în ceea ce privește ..., așa cum prevăd și dispozițiile art.111 și următoarele din Legea nr. 31/1990.

Având în vedere prevederile art.180, coroborat cu art.182, alin.2 și art.190, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, comisia de evaluare, are obligația, după cum se arată, de a exclude de la procedură ofertanții, persoane fizice și persoane juridice, inclusiv după caz directori de companii sau orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește ofertantul sau susținătorul dacă aceștia au fost condamnați în ultimii 5 ani prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești pentru spălare de bani.

Întrucât, potrivit Certificatului constatator nr.55564/07.09.2015, în cadrul sunt asociați ..., cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 99,9971% și ..., cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 0,0029%, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului, potrivit cărora ...nu poate avea putere de decizie sau control, întrucât deține în calitate de asociat un număr de 10 părți sociale, reprezentând 0.0029% din capitalul social al, nu sunt întemeiate, cu atât mai mult cu cât acesta deține în cadrul ..., o cotă de 84,5505% din capitalul social.

În ceea ce privește prevederile art.73 din Legea nr.31/1990, invocate de contestator, autoritatea contractantă precizează că acestea nu statuează „limitele răspunderii asociaților față de societate”, ci prevăd răspunderea administratorilor față de societate și implicit răspunderea față de asociații societății, iar potrivit art.72 din Legea nr.31/1990, raporturile dintre administrator și societate (asociați) sunt raporturi de mandat, având natură contractuală, ceea ce înseamnă că administratorul are doar putere de reprezentare în baza mandatului, puterea de decizie și control aparține exclusiv asociaților societății.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că adunarea asociaților este organul de deliberare și decizie al societății cu răspundere limitată, și, în consecință, decide în toate problemele esențiale ale activității societății, prin adoptarea de hotărâri în adunarea generală a asociaților, iar în conformitate cu art.73, alin.1, lit.d din Legea nr.31/1990, administratorul este răspunzător pentru exacta îndeplinire a hotărârilor adunării generale.

În opinia autorității contractante, nu au nicio relevanță în speță afirmațiile contestatorului referitoare la suspendarea calității de asociat a lui ..., ca urmare a condamnării acestuia, prin Sentința Penală nr.862/A/08.06.2015, deoarece prevederile art.180 și art.182 din O.U.G. nr.34/2006, fac referire la faptul că persoanele respective, în ultimii 5 ani, să nu fi fost condamnate printr-o hotărâre definitivă a vreunei instanțe

judecătorești, astfel că esențial este faptul că asociatul ...a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, în ultimii 5 ani, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, instigare la abuz în serviciu, constituire a unui grup infracțional organizat, spălare de bani.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia acționar majoritar în cadrul ... este GULF ENERGY INTERNATIONAL LIMITED, autoritatea contractantă precizează că, din Certificatele constatatoare nr. 1816674/15.10.2015, nr.2196975/16.12.2015, nr.184622/01.02.2016 și nr. 248722/10.02.2016, pentru ..., reiese că pentru Acționari persoane juridice este menționat „Nu există înregistrări”, precum și faptul că ...este acționar cu o cotă de participare de 84,5505%.

Autoritatea contractantă subliniază că, din răspunsul Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș nr.RL 82099/29.12.2015 reiese faptul că: *„ulterior mențiunii nr.79689/22.11.2011 nu s-a solicitat înregistrarea în registrul comerțului a altor modificări cu privire la conversia acțiunilor și/sau structura acționariatului societății, înregistrările în baza de date sunt corecte raportat la documentele depuse la Oficiul Registrului Comerțului”*, astfel că, în cazul în care ... a emis anumite documente referitoare la modificarea structurii acționariatului, avea obligația de a le înregistra la Oficiul Registrului Comerțului, pentru a produce efecte juridice și pentru a fi opozabile terților.

Raportat la afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu indică actul, norma legală ... prin care prevederea art. 180 se aplică și la directori ori persoane cu putere de reprezentare și control în cadrul ofertantului”, autoritatea contractantă precizează că norma legală este chiar art.182 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că „condamnarea unei asemenea persoane atrage pentru aceasta incompatibilități și interdicții, care nu se pot extinde la persoana juridică” sunt contrare prevederilor art. 180 coroborat cu art.182 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă invocă Deciziile C.N.S.C. nr.2093/C11/2244 din 08.12.2015 și nr.2089/C3/2243 din 07.12.2015, prin care au fost respinse, ca nefondate, contestații similare depuse de ...

De altfel, autoritatea contractantă susține că, pe întreaga perioadă a derulării procedurii, a respectat scopul și principiile prevăzute la art.2 din O.U.G. nr.34/2006, evaluând toate ofertele cu respectarea prevederilor O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr.6207/07.03.2016,

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2015-2016-...”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. 162117/18.08.2015.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru este cuprinsă între 2.186.103,15 lei și 21.861.031,52 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 14.09.2016, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.111/2007 din 14.09.2015.

Conform raportului procedurii nr.111/504 din 17.02.2016, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de S.C. AXELA CONSTRUCȚII S.R.L., având prețul de 15.492.456 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de ..., după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.111/504 din 17.02.2016, a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 coroborat cu art.81 din același act normativ, pe motiv că nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută la cap.III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului - Cerința nr. 1” din fișa de date a achiziției, referitoare la neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.180 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că ... a formulat contestații similare în spețe identice cu cea de față, chiar între aceleași părți, ce au fost respinse de C.N.S.C. prin deciziile nr.2089/C3/2243 din 07.12.2015, nr.2093/C11/2244 din 08.12.2015 și nr.2174/C7/2245, 2281, 2346 din 18.12.2015. Decizia C.N.S.C. nr.2089/C3/2243 din 07.12.2015 a format obiectul controlului de legalitate al Curții de Apel București, urmarea plângerii formulată de ..., soluția pronunțată de instanța de control judiciar fiind aceea de respingere a plângerii.

Procedând la soluționarea prezentei cauze, cu luarea în considerare și a practicii anterioare a C.N.S.C., se observă că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1. a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” – Cerința nr. 1, s-a solicitat: *„Ofertantul va prezenta Formularul nr. 1 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, semnat de către reprezentantul legal”*.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, ... a invocat susținerea acordată de prezentând (conform art.190 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006) angajamentul ferm al persoanei juridice susținătoare și acte privind această societate în dovedirea faptului că nu se află în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor [art.180](#) și ale art.181 [lit.a\)](#), [c¹\)](#) și [d\)](#) din OUG nr. 34/2006.

În urma clarificărilor succesive, solicitate de autoritatea contractantă ..., au rezultat următoarele informații:

- terțul susținător are ca asociat persoană juridică ... (cotă de participare la beneficii și pierderi 99.9971%) și ca asociat persoană fizică pe dl. ...(cotă de participare la beneficii și pierderi 0.0029%);

- dl. ...a fost condamnat penal, prin decizia penală nr. 862/A/08.06.2015, pronunțată de Curtea de Apel București, la 12 ani și 7 luni închisoare și interzicerea unor drepturi, printre care și acela de a fi asociat, acționar, administrator într-o societate pe durata executării pedepsei închisorii și 5 ani după executarea pedepsei principale, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, instigare la abuz în serviciu, constituire a unui grup infracțional organizat, spălare de bani;

- de la data de 08.06.2015, dl. ...nu mai are dreptul de a deține calitatea de asociat sau acționar într-o societate pe durata executării pedepsei închisorii (12 ani și 7 luni) și 5 ani după executarea pedepsei principale.

Din adresa nr.294999 din 17.02.2016, emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului, depusă la dosar de către autoritatea contractantă, rezultă că, în cadrul ..., dl. ...deține calitatea de acționar persoană fizică cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 84.5505%.

Potrivit art.180 din O.U.G. nr.34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani.”

Dispozițiile art.182 din ordonanța de urgență, stabilesc următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la [art. 180](#) și [181](#) orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1). În ceea ce privește cazurile menționate la [art. 180](#), în conformitate cu legislația

internă a statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, aceste solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul.”

Având în vedere că, potrivit art.190 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, persoana a cărei susținere este invocată în îndeplinirea, de către un ofertant, a cerințelor de calificare nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor [art.180](#) și ale art.181 [lit.a\)](#), [c1\)](#) și [d\)](#), Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a făcut verificări cu privire la terțul susținător

Din informațiile prezentate, rezultă că această societate are ca asociat persoană fizică pe dl. ...și ca asociat persoană juridică ..., în cadrul acestei din urmă societăți, dl. ...având calitatea de acționar persoană fizică. De asemenea, așa cum rezultă din actele depuse, dl. ...a fost condamnat, în data de 08.06.2015, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, instigare la abuz în serviciu, constituire a unui grup infracțional organizat, spălare de bani.

Având în vedere că textul art.182 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, stabilește că verificările autorității contractante se pot referi la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul, Consiliul reține, din actul constitutiv al (art. 10), că deținerea de părți sociale în calitate de asociați conferă acestora toate drepturile și obligațiile care le revin potrivit Legii nr.31/1990, art.191 și următoarele.

Rezultă, din clauzele art.12 „Adunarea generală a asociaților” al actului constitutiv al și din reglementările Legii nr.31/1990 privind societățile cu răspundere limitată, că asociații sunt persoanele cu atribuții de decizie în cadrul societății, conform art. 72 din Legea nr.31/1990, obligațiile și răspunderea administratorilor fiind reglementate de dispozițiile referitoare la mandat și de cele special prevăzute în această lege.

În consecință, pentru stabilirea incidenței în speță a situației reglementate la art.180 din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă, în mod corect, a solicitat informații cu privire la dl. ..., asociat persoană fizică în cadrul, persoană cu putere de decizie, conform celor evocate mai înainte.

Coroborând toate cele expuse mai sus, Consiliul stabilește că, dată fiind condamnarea, în data de 08.06.2015, a dlui ..., pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, instigare la abuz în serviciu, constituire a unui grup infracțional organizat, spălare de bani, în cauză devin incidente dispozițiile coroborate ale art.180, art.182 alin.2 și art.190 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, astfel încât, în mod corect, autoritatea contractantă a decis că în cauza nu poate fi acceptată susținerea acordată de pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară de către ofertanta ..., drept urmare aceasta fiind respinsă pentru

neîndeplinirea acestei cerințe de calificare, conform art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006.

Consiliul nu va reține în beneficiul acesteia, susținerile contestatorului potrivit cărora, dat fiind că la data depunerii ofertei dl ...nu mai deținea calitatea de asociat în cadrul, nu se poate face aplicarea legală a dispozițiilor art.180 din O.U.G. nr.34/2006, societatea terță susținătoare neavând nicio legătură la acea dată cu fostul său asociat. Motivul pentru care Consiliul opinează aceasta rezidă din chiar textul art.180 din ordonanța de urgență, care condiționează exercitarea obligației de către autoritatea contractantă de faptul că ofertantul (terțul susținător), în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani. Așadar, din interpretarea coroborată a art.180, art.182 alin.2 și art.190 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, rezultă că dacă în ultimii 5 ani, persoana fizică, persoana juridică, inclusiv, după caz, directori de companii sau orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește ofertantul, a suferit o condamnare din cele arătate în textul de lege, condiția este suficientă pentru ca excluderea din procedura de atribuire să opereze.

De asemenea, Consiliul reține ca dl ...deținea o influență dominantă, prin intermediul ..., ce asigura puterea de control asupra

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

..

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....