

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 129388/27.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de completare a proiectului tehnic, verificarea tehnică de specialitate a documentațiilor tehnico-economice elaborate, asistență din partea proiectantului pe timpul execuției lucrărilor, elaborarea documentației As-built și completarea cărții tehnice a construcției, obținerea Autorizației de securitate la incendiu și a certificării verzi BREEAM sau LEED, servicii de mentenanță a construcției în perioada de garanție și Execuția lucrărilor pentru „Imobil cu regim de înaltă Ds+P+4E - Cladire pentru, ..., ... și, s-au solicitat:*

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- *Obligarea Autorității contractante la modificarea în parte a Documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerintelor/factorilor de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/-i, după caz, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei Contestații:*

- (i) *în tot cuprinsul Documentației de atribuire unde se face referire la acestea și eventualele clarificări la aceasta, și*

- (ii) *cu obligarea Autorității contractante de a publica un anunț de tip erata prin care să aducă la cunoștință operatorilor economici*

modificările admise și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

(3) În subsidiar, în măsura în care luarea măsurilor de remediere nu este posibilă, va solicităm să dispuneți anularea procedurii sau, după caz, obligarea Autorității contractante la anularea procedurii și reluarea acesteia în condiții de legalitate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Raportat la primul capăt de cerere, reclamanta aduce o serie de argumente în susținerea suspendării procedurii până la soluționarea contestației.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că documentația de atribuire restrânge nejustificat competiția și numărul de potențiale ofertante la procedură, prin încălcarea prevederilor și principiilor esențiale ale legislației achizițiilor publice, inclusiv ale celor europene aplicabile cu caracter prioritar.

Preliminar, ... învederează Consiliului faptul că, prezenta procedură este o procedură de achiziție publică reluată de către autoritatea contractantă, procedura inițială, identificabilă prin anunțul de participare nr., fiind anulată prin Decizia CNSC nr. din 08.12.2023.

În atare caz, reclamanta iterează cu caracter esențial puterea de lucru judecat și caracterul probant al deciziei CNSC susmenționată, pe care o citează în raport de anumite cerințe restrictive și/sau nejustificate ale documentației de atribuire.

O primă cerință considerată a fi restrictivă de către reclamantă este cerința din fișa de date și din caietul de sarcini privind modalitatea de punctare a propunerii pentru certificare BREEAM sau LEED, ... prezentând aspecte în susținerea solicitării sale de reducere a procentului nivelului certificărilor, astfel încât pentru un nivel de certificare BREEAM „Pass” mai mare decât 60% sau un nivel de certificare LEED „Certified” mai mare decât 60%, să fie obținut punctajul maxim aferent acestui factor, respectiv 10 puncte.

În continuare, în cuprinsul criticii nr. 2, contestatoarea atrage atenția că obiectul actual al procedurii de atribuire prevede „Servicii de

completare a proiectului tehnic", în fapt fiind vorba despre servicii de „actualizare".

..... solicită Consiliului obligarea achizitoarei la modificarea denumirii dată obiectului contractului din *„Servicii de completare a proiectului tehnic (...)"* în *„Servicii de actualizare a proiectului tehnic (...)"*, respectiv să aibă în vedere pe tot parcursul analizării prezentei contestații a lipsei unor prevederi la nivelul documentației de atribuire care să privească modul de raportare la proiectul tehnic inițial.

Aceasta situație poate conduce, în opinia reclamantei, la situații inechitabile în care ofertele operatorilor economici vor fi diferite și nu vor putea fi evaluate uniform, deoarece nu se va putea face o corectă estimare a necesității de *„actualizare"* a proiectului tehnic inițial.

În cadrul criticii nr. 3, autoarea contestației solicită eliminarea tuturor cerințelor din documentație vizând factorul de evaluare a coeficientului UCW (*coeficient transfer termic perete cortina*), *Proiect Tehnic de execuție - BMS în sarcina Ofertantului*, *Proiect Tehnic de execuție - Gaze în sarcina Ofertantului*, *Obținerea Autorizației de Securitate la Incendiu*, acestea fiind considerate de către ca fiind restrictive și nelegale.

Astfel, reclamanta solicită eliminarea următoarelor paragrafe și cerințe din documentație:

- paragraful *„Ofertantul va depune la faza de licitație o propunerea tehnică care va conține o detaliere a sistemului de BMS propus cu repere de echipamente, număr de bucăți și fise tehnice de echipamente"*;

- paragraful *„Propunerea tehnică va conține fise tehnice de echipamente și documentele de autorizare ale firmei de execuție și proiectare conform legislației în vigoare la zi."*;

- toate cerințele din documentație privind obținerea autorizației de incendiu de către ofertantă, cerință care încalcă cu precădere principiul proporționalității corelat cu obiectul contractului și principiul asumării răspunderii de către autoritatea contractantă.

În cuprinsul criticii nr. 4, afirmă reclamanta, condițiile impuse ofertantelor pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale sunt restrictive, impunând demonstrarea unui caracter identic cu obiectul prezentului contract.

..... învederează faptul că, în conținutul său actual, această cerință este menită să restrângă în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici, care, deși au experiență similară în:

- executarea contractelor care să fi presupus obținerea de către beneficiari a certificărilor verzi, nu doar BREEAM sau LEED;

- executarea contractelor de o valoare estimativă similară;

- executarea contractelor care să fi presupus executarea de clădiri similare din categoria de importanță C,

nu pot întruni condițiile stricte, cumulative, în sensul limitativ impus de autoritatea contractantă.

Din formularea cerinței, în opinia reclamantei, se poate observa caracterul excesiv din cel puțin două puncte de vedere:

- condiția ca respectivele certificate obținute de beneficiari să fi fost doar din categoria BREEAM și LEED presupune impunerea unei condiții de experiență similară identică;

- condițiile ca suprafața construită desfășurată de min. 30.000 mp prin însumarea suprafețelor a max. 3 clădiri similare executate are un caracter excesiv raportat la obiectul contractului.

Autoarea contestației solicită:

- eliminarea sintagmei *„care beneficiarii au obtinut certificări BREEAM sau LEED pentru clădirile executate”* și înlocuirea acesteia cu *„care beneficiarii au obtinut certificări verzi pentru clădirile executate”*;

- remedierea secțiunii III.1.3.a) din fișa de date și din tot cuprinsul documentației de atribuire unde este prevăzut acest criteriu de demonstrare a capacității tehnice și/sau profesionale, respectiv la modificarea condițiilor restrictive impuse de criteriile cantitative actuale și înlocuirea cu criteriul valoric din documentația de atribuire anterioară, respectiv *ofertanții vor prezenta informații aferente principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, din care să reiasă că au fost executate lucrări similare, în valoare cumulată de minimum 200.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract sau maximum a 3 contracte. Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. Pentru înțelegerea cerinței, prin construcții din categoria de importanță C se va înțelege: „Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice; construcții social-culturale care nu intra în categoriile de importanță A și B), sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee de importanță locală)”*.

În cuprinsul criticii nr. 5, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că sunt excesive cerința minimă și criteriile de evaluare privind managerul de proiect.

..... apreciază că modul de formulare a cerinței este contrar orientărilor în materie din următoarele puncte de vedere:

- i. Specificul contractelor acceptate ca experiență similară relevantă este strict de proiectare și execuție;

- ii. Este impus un număr limitat de contracte similare prin care poate fi demonstrată experiența similară relevantă;

- iii. Este impusă o creștere progresivă, de ordin cantitativ (condiția referitoare la suprafața clădirii), ca factor de evaluare.

În cadrul criticii nr. 6, reclamanta prezintă aspecte în susținerea revizuirii și amendării cerințelor din caietul de sarcini, privind obligațiile abuzive prevăzute în sarcina antreprenorului general, cu caracter suplimentar obligațiilor din draftul de contract publicat.

Astfel, referitor la cerința din caietul de sarcini prevăzută la punctul 11.7- *Finalizarea lucrărilor si recepția la terminarea lucrărilor*, ... solicită reformularea clauzei, astfel: „*Semnarea Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor de Autoritatea Contractanta nu il exonereaza pe Antreprenorul general de obligațiile contractuale sau legale referitoare la garanția produselor, lucrărilor si a materialelor conform garanției acordate*”.

Raportat la cerința din caietul de sarcini prevăzută la punctul 11.8- *Evaluarea modului in care a fost implementat Contractul de către Antreprenorul general*, reclamanta solicită reformularea clauzei prin completarea sa după cum urmează: „*În cazul in care se constata neindeplinirea sau indeplinirea defectuoasa/necorespunzatoare a obligațiilor principale asumate prin Contract, in condițiile legislației aplicabile, Autoritatea Contractanta va emite document constatatator negativ. In toate cazurile, Autoritatea contractanta va emite documentul constatatator cu respectarea cadrului contractual si deopotrivă a celui legal aplicabil la data emiterii acestuia*.”

Referitor la cerința prevăzută la punctul 14.1- *Responsabilitatile Antreprenorului general*, ... solicită reformularea clauzei, punctul ii, astfel:

„*ii. Asigurarea valabilitatii tuturor autorizațiilor si certificatelor detinute in derularea propriei activitati (atat pentru organizația sa, cat si pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației in vigoare) pentru executarea lucrărilor*”.

De asemenea, contestatoarea solicită reformularea clauzei, punctele vi și vii, astfel:

„*vi. Asigurarea unui grad de flexibilitate in executarea lucrărilor in funcție de necesitatile obiective ce decurg din obiectul contractului, la orice moment in derularea contractului*.”

vii. Executarea si documentarea corespunzătoare a tuturor schimbărilor (Modificări) solicitate de către Autoritatea Contractanta pe durata derulării Contractului. Modificările ulterioare încheierii contractului si a ofertei acceptate vor face obiectul unui act adițional la contract, dupa caz.”

..... consideră că se impune completarea punctului 14.2 din caietul de sarcini, după cum urmează:

„*Antreprenorul general este responsabil sa puna in opera documentația tehnica pusa la dispoziție de Supervizor. Totodata este responsabil pentru punerea in opera a oricărei eventuale solicitări de schimbare (Modificări) din partea Autoritatii Contractante pe perioada derulării Contractului - Modificările ulterioare încheierii contractului si a*

ofertei acceptate vor face obiectul unui act adițional la contract, după caz."

Totodată, apreciază că se impune eliminarea costurilor adăugate pentru refacturarea costurilor de utilități, solicitând Consiliului să oblige achizitoarea la clarificarea cerinței de la punctul 14.5 în sensul în care costurile pentru utilități (energie electrică și apă/canalizare) vor fi refacturate la prețurile de cost, fără orice alte adaosuri din partea autorității contractante.

..... supune atenției și o serie de aspecte vizând faptul că acele cerințe de participare contestate pe calea prezentei contestații încalcă prevederile europene, impunându-se aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, precum și prevederile tuturor celorlalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 20531/09.07.2024, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea în parte a contestației formulată de SRL și continuarea procedurii de achiziție, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Împotriva criticii nr. 1, vizând modalitatea de punctare a propunerii pentru certificare BREEAM sau LEED, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte în susținerea faptului că nu este de acord cu solicitarea de reducere a procentului nivelului certificărilor, astfel încât pentru un nivel de certificare BREEAM „Pass” mai mare decât 60% sau un nivel de certificare LEED „Certified” mai mare decât 60%, să fie obținut punctajul maxim aferent acestui factor, respectiv 10 puncte.

În ceea ce privește critica nr. 2, autoritatea contractantă atrage atenția că a alocat 4 luni pentru finalizarea proiectului, fără a ține cont de faptul că proiectul inițial a fost la dispoziția operatorilor economici interesați din octombrie 2023, iar prima fază a contractului de față dă posibilitatea antreprenorului să analizeze și să evalueze proiectul inițial și abia apoi să-l completeze cu elementele lipsă sau actualizate.

Având în vedere faptul că în prezentul contract componenta obligatorie este cea de completare a proiectului (proiectarea sistemului BMS, a rețelei de gaze naturale și a fațadei cortină) pus la dispoziție de, iar aceasta are o pondere mult mai mare decât cea de actualizare a proiectului (care rămâne la opțiunea ofertantei dacă preia în integralitate proiectul inițial sau propune îmbunătățiri ale acestuia astfel încât să obțină un punctaj superior prin propunerea sa tehnică), achizitoarea precizează că nu este de acord cu solicitarea de modificare a denumirii contractului.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea de eliminare a tuturor cerințelor din documentația de atribuire privind factorul de evaluare a Coeficientului UCW, în sprijinul menținerii acestui factor tehnic de evaluare notând că materialele din care sunt realizate panourile fațadelor creează fundamentul confortului termic al clădirii, ... având în vedere realizarea unei construcții cu un coeficient de transfer termic cât mai redus.

Raportat la cererea reclamantei de eliminare a cerințelor vizând Proiect Tehnic de execuție – BMS, autoritatea contractantă se apără arătând că solicitarea privind minima detaliere a sistemului BMS are drept argument posibilitatea ca autoritatea contractantă să poată evalua în mod concret soluția avută în vedere de către ofertantă și de a limita posibilitatea ca proiectantul să modifice soluția propusă cu una inferioară, pe perioada de implementare a contractului.

Achizitoarea prezintă aceeași motivare și pentru solicitarea privind minima detaliere a proiectului tehnic de execuție a rețelei de gaze.

..... nu este de acord cu solicitarea de eliminare din documentație a obligației de obținere a autorizației ISU, notând că, pentru claritate, se va reformula cerința în sensul: *„Autoritatea contractantă va împuternici antreprenorul general să depună documentația și să obțină pentru și în numele autorității contractante Autorizația ISU, condiționat de predarea de către autoritatea contractantă a proiectului tehnic inițial însoțit de dispozițiile de șantier sau a documentației as-built care va constitui Cap. A din cartea tehnică a construcției.*

Această solicitare este ulterioară fazei de recepție la terminarea lucrărilor, moment în care toate documentele menționate mai sus sunt disponibile și avizate/aprobate, depunerea dosarului pentru Autorizație la Incendiu fiind, de fapt, o formalitate.

AG trebuie să pună la dispoziție toate documentele de calitate ale materialelor și echipamentelor puse în operă, anexă Cap. B la cartea tehnică a construcției. Acesta este motivul pentru care AC a solicitat în D.A. ca Autorizația ISU să intre în responsabilitatea AG, astfel încât să se evite orice întârziere în darea în folosință a obiectivului.

Raportat la critica nr. 4, autoritatea contractantă afirmă că, având în vedere că nu s-a solicitat ca experiență similară realizarea unei investiții identice și anume ... sau ... sau nu s-a solicitat ca experiență similară realizare de spații de învățământ universitar, ci clădiri din categoria de importanță C - construcții de importanță normală, instituția sa va modifica cerința de calificare după cum urmează: *„Ofertanții vor prezenta informații aferente principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Instr. ANAP nr. 2/2017, din care să reiasă că au fost executate lucrări similare pentru care beneficiarii au obținut certificări BREEAM sau LEED sau certificări verzi echivalente pentru clădirile executate, similare*

dpdv al importanței (categoria de importanta C) și cu suprafață construită desfășurată de min. 30.000 mp."

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că solicitarea privind experiența similară de *„suprafața construita desfasurata de min. 30.000 mp prin însumarea suprafețelor a max. 3 clădiri similare executate”* prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de față și nu este disproporționată în raport cu obiectul acestuia, iar cantitatea de lucrări similare solicitată este mai mică decât cantitatea de lucrări ce urmează a fi executate prin contractul ce urmează a fi atribuit.

..... apreciază că a stabilit cerințele privind capacitatea tehnică respectând prevederile legislative în vigoare, precum și instrucțiunile ANAP și nu poate accepta solicitarea reclamantei de a modifica condițiile considerate de către contestatoare ca fiind „restrictive”, vizând criteriile cantitative actuale și înlocuirea acestora cu criteriul valoric din documentația de atribuire anterioară.

Raportat la critica nr. 5, vizând managerul de proiect, autoritatea contractantă apreciază ca fiind eronată afirmația contestatoarei *„... cerința experienței similare a Managerului de proiect constituie atât cerința minima de calificare, precum si factor de evaluare”*, deoarece experiența managerului de proiect este exclusiv un factor de evaluare tehnic din cadrul criteriului de atribuire, iar achizițtoarea nu a solicitat nicăieri în documentația de atribuire experiența managerului de proiect ca și cerință de calificare și selecție.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat în totalitate prevederile legislative în domeniu, acest factor de evaluare fiind precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației, reflectând metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertante și aducând un avantaj real, și nefiind un factor de evaluare formal, putând fi urmărit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

Referitor la critica nr. 6, vizând revizuirea și si amendarea cerințelor din caietul de sarcini, privind obligațiile abuzive prevăzute în sarcina antreprenorului general, cu caracter suplimentar obligațiilor din draftul de contract publicat, într-un prim aspect, ... menționează că ca reformula cerința după cum urmează: *„Semnarea Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor de Autoritatea Contractantă nu îl exonerează pe Antreprenorul general de obligațiile contractuale sau legale referitoare la garanția produselor, lucrărilor și a materialelor conform garanției acordate.”*

De asemenea, notează că, va reformula cerința din caietul de sarcini, astfel: *„În cazul în care se constată neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă / necorespunzătoare a obligațiilor principale asumate prin Contract, în condițiile legislației aplicabile, Autoritatea Contractantă va emite document constatator negativ. În toate cazurile,*

Autoritatea contractantă va emite documentul constatator cu respectarea cadrului contractual și deopotrivă a celui legal aplicabil la data emiterii acestuia."

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că va reformula cerința următoare astfel: *„Antreprenorul general este responsabil să pună în operă documentația tehnică pusă la dispoziție de Supervizor. Totodată este responsabil pentru punerea în opera a oricărei eventuale solicitări de schimbare (Modificări) din partea Autorității Contractante pe perioada derulării Contractului • Modificările ulterioare încheierii contractului și a ofertei acceptate vor face obiectul unui act adițional la contract, după caz."*

Raportat la solicitarea reclamantei de clarificare a cerinței de la punctul 14.5 - *Responsabilitati asociate organizarii de șantier a Antreprenorului general*, autoritatea contractantă prezintă comparativ, sub formă tabelară, tarifele de distribuție energie electrică și apă și ponderea acestora în prețul de achiziție, pentru anii 2005 și 2023, în susținerea faptului că nu este de acord cu eliminarea din caietul de sarcini a costurilor adăugate pentru refacturarea costurilor de utilități.

..... precizează că este de acord cu cererea formulată în acest sens a reclamantei, solicitând soluționarea prezentei contestații cu aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene, precum și a prevederilor art. 58 din Directiva 2014/24, a principiului proporționalității, și nu în ultimul rând, a jurisprudenței obligatorii a CJUE aplicabilă în prezenta procedură.

Referitor la capătul de cerere vizând anularea procedurii, ... menționează că una dintre soluțiile ce pot fi adoptate de către Consiliu este de a anula procedura de atribuire, dar nicăieri în legislație nu există posibilitatea ca printr-o decizie a sa, Consiliul să oblige autoritatea contractantă la anularea procedurii și reluarea acesteia *„în condiții de legalitate, cu modificarea cerințelor abuzive, eliminarea cerințelor nejustificate, respectiv corectarea eventualilor factori de evaluare vizati/afectati de aceste modificări, în sensul motivelor de contestare ce vor fi admise de către Consiliu"*.

Prin adresa nr. 129550/22.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora solicită Consiliului respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. ..., prezentând aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată și motivată, în toate părțile ramase neremediate de către achizitoare.

Mai mult, reclamanta solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere adoptate, cu acordarea unui termen rezonabil operatorilor economici pentru actualizarea ofertelor la noile cerințe.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de 220.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de completare a proiectului tehnic, verificarea tehnică de specialitate a documentațiilor tehnico-economice elaborate, asistență din partea proiectantului pe timpul execuției lucrărilor, elaborarea documentației As-built și completarea cărții tehnice a construcției, obținerea Autorizației de securitate la incendiu și a certificării verzi BREEAM sau LEED, servicii de mentenanță a construcției în perioada de garanție și Execuția lucrărilor pentru Imobil cu regim de înălțime Ds+P+4E - Clădire pentru ..., .., ... și - conform caiet de sarcini*, cod CPV principal: 45214410-7 Lucrări de construcții de institute politehnice (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 313.984.306 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

Împotriva documentației de atribuire, ...SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând, în principal, remedierea documentației, în subsidiar, anularea procedurii, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas, fără obiect, prin Încheierea nr. În prezent, procedura este suspendată.

Analizând contestația, Consiliul constată că, într-un prim aspect, este criticată modalitatea de punctarea propunerii pentru *certificare BREEAM sau LEED*, solicitându-se reducerea procentului nivelului certificărilor, astfel încât pentru un nivel de certificare BREEAM *Pass* mai mare decât 60% sau un nivel de certificare LEED *Certified* mai mare decât 60% să fie obținut punctajul maxim aferent acestui factor, respectiv 10 puncte.

Potrivit fișei de date a achiziției, în descrierea algoritmului de calcul al factorului de evaluare *certificare BREEAM sau LEED* au fost stabilite următoarele:

Algoritm de calcul: Ofertele care nu includ o propunere pentru certificare BREEAM sau LEED sau obținerea certificatului de performanță energetică conform legii 372 / 2005 privind performanța energetică vor fi considerate neconforme.

Pentru celelalte oferte punctajul va fi acordat după cum urmează :

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Pass” mai mare sau egal cu 0% și mai mic decât 40% sau un nivel de certificare LEED „Certified” mai mare sau egal cu 0 și egal cu 40 puncte sau fără prezentarea unui nivel de certificare BREEAM sau LEED, dar care propune obținerea certificatului de performanță energetică conform legii 372 / 2005 privind performanța energetică = 0 puncte.

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Pass” mai mare sau egal cu 40% și mai mic de 45% sau un nivel de certificare LEED „Certified” mai mare de 40 și mai mic de 45 de puncte = 1 puncte.

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Good” mai mare sau egal cu 45% și mai mic de 50% sau un nivel de certificare LEED „Certified” mai mare sau egal cu 45 și mai mic de 50 de puncte = 2 puncte.

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Good” mai mare sau egal cu 50% și mai mic de 55% sau un nivel de certificare LEED „Silver” mai mare sau egal cu 50 și mai mic de 55 de puncte = 3 puncte.

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Very Good” mai mare sau egal cu 55% și mai mic de 60% sau un nivel de certificare LEED „Silver” mai mare sau egal cu 55 și mai mic de 60 de puncte = 4 puncte.

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Very Good” mai mare sau egal cu 60% și mai mic de 70% sau un nivel de certificare LEED „Gold” mai mare sau egal cu 60 și mai mic de 70 de puncte = 5 puncte.

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Excellent” mai mare sau egal cu 70% și mai mic de 80% sau un nivel de certificare LEED „Gold” mai mare sau egal cu 70 și mai mic de 80 de puncte = 6 puncte.

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Excellent” mai mare sau egal cu 80% și mai mic de 85% sau un nivel de certificare LEED „Platinum” mai mare sau egal cu 80 și mai mic de 85 de puncte = 8 puncte.

- pentru un nivel de certificare BREEAM „Outstanding” mai mare sau egal cu 85% sau un nivel de certificare LEED „Platinum” mai mare sau egal cu 85 de puncte = 10 puncte.

Nota: În cazul în care certificarea BREEAM sau LEED nu se obține în valoarea ofertată, procentul de penalizare va fi reprezentat de diferența dintre punctajul obținut pentru valoarea ofertată pentru certificarea BREEAM sau LEED și punctajul ce ar fi fost obținut pentru valoarea reală certificată BREEAM / LEED. Valoarea penalizării este obținută prin înmulțirea procentului calculat anterior cu valoarea inițială a Contractului.

Se reține că întreaga motivare folosită de autoarea contestației în sprijinul solicitării de remediere a factorului se bazează pe considerentele Deciziei CNSC nr.

Însă, Consiliul subliniază că, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, decizia Consiliului trebuie să se bazeze pe documentele emise și la regulile trasate în prezenta procedură de atribuire.

Cu alte cuvinte, o hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid

în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate.

De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

În pofida unei uzanțe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătorești/decizii ale organismului administrativ jurisdicțional, în sistemul românesc de drept, acestea nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu.

În acest sens, sunt și din considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai în speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite.

Stabilind că circumstanțele specifice cauzei soluționată anterior, sunt diferite de prezenta cauză, Consiliul, în analiza factorului în discuție, găsește relevantă justificarea regăsită la nivelul *Strategiei de contractare*:

..... urmărește să valideze măsura în care o clădire respecta principiile de eficiența energetică și de responsabilitate față de mediul înconjurător, generând economii concrete pe termen lung.

Certificarea avută în vedere conduce la obținerea unei clădiri cu următoarele caracteristici:

- Impact redus asupra mediului;
- Cele mai bune soluții de mediu sunt incorporate în clădirile certificate;
- Găsirea unor soluții inovative care minimizează impactul asupra mediului;
- Standarde mai înalte decât cele impuse de legislația aplicabilă;
- Un instrument de reducere a costurilor de operare și de îmbunătățire a mediului de lucru;

1 Un standard ce demonstrează orientarea către obiective de mediu corporative și organizaționale.

2 este o promotoare la nivel de societate a schimbărilor și utilizării tehnologiilor de ultimă generație, iar prin certificarea acestei clădiri dorește să fie lider în sustenabilitate. De asemenea există topuri ale Universităților verzi, iar prin această investiție și prin celelalte investiții similare își dorește să intre în aceste clasamente.

Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor texte legale:

- art. 187 din Legea nr. 98/2016:

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

- a) cel mai bun raport calitate-preț;**

- b) cel mai bun raport calitate-cost;
- c) costul cel mai scăzut;
- d) prețul cel mai scăzut.

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), **cel mai bun raport calitate - preț/calitate - cost** se determină pe baza unor factori de evaluare care includ **aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.**

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) **pot viza, printre altele:**

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, **caracteristicile sociale, de mediu** și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

- art. 189 din același act normativ:

(1) Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.**

(2) În sensul alin. (1), **factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici** și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

- art. 32 din HG nr. 395/2016:

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și **trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.**

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, **autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:**

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) **nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.**

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare **autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:**

a) **importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat;** sau

b) **cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.**

În raport de normele mai sus invocate, Consiliul nu identifică o îngrădire a concurenței prin introducerea factorului *certificare BREEAM sau LEED*.

Nici prin stabilirea algoritmului de punctare, nu se identifică o îngrădire a concurenței, autoritatea contractantă stabilind în mod proporțional algoritmul de punctare a ofertelor, în funcție de nivelul de certificare: *outstanding; excellent; very good; good; pass*.

Contestatoarea nu dovedește *caracterul restrictiv, nelegal și nejustificat* prin raportare la normele legale incidente, nici măcar nu s-au indicat dispozițiile apreciate a fi încălcate, simpla trimitere la o decizie anterioară a Consiliului nefiind suficientă pentru a obliga autoritatea la remedierea factorului de evaluare prin reducerea procentului nivelului certificărilor.

Următoarea critică privește denumirea dată obiectului contractului, contestatoarea solicitând modificarea din *servicii de completare a proiectului tehnic* în *servicii de actualizare a proiectului tehnic*, întrucât, în situația de față, proiectul tehnic poate avea nevoie de o modificare *per ansamblu*.

Reține Consiliul, din parcurgerea caietului de sarcini, că serviciile de proiectare constau în atât în actualizare cât și în completare proiect tehnic, și **nu** doar în completare proiect (a se vedea, în acest sens, filele 4, 5, 8, 10, 11, 19, 39).

Explică autoritatea în același înscris (fila 11) că Proiectul tehnic de executie actualizat si completat, va fi intocmit cu respectarea tuturor solutiilor din avizele si documentatia tehnica DTAC(PAC) prevazuta in Certificatul de Urbanism. Predarea proiectului tehnic de executie intocmit de ofertant se va realiza dupa includerea in acesta a prevederilor si solutiilor de Proiectul Tehnic anexa la prezentul caiet de Sarcini, Autorizatia de Construire si Avizele aferente acesteia, astfel incat solutia proiectata sa fie in acord cu acestea. Proiectul tehnic de executie, va fi predat Autoritatii contractante pe baza unui proces verbal de predare-primire care va avea ca anexa procesul verbal de aprobare proiect vizat de supervisor in termenul declarat in oferta.

Așadar, sunt prezentate relații cu privire la ce se va avea în vedere în actualizarea și completarea proiectului tehnic.

Consiliul nu va reține susținerea contestatoarei din concluziile scrise cum că *elementele lipsă din proiectul inițial – i.e, sistemul BMS, rețeaua de gaze naturale și fațada cortina – vor trebui într-adevăr proiectate, dar acest lucru nu tb să se întâmple (respectiv nu este rezonabil să fie solicitat) în faza de ofertare pentru obținerea unui punctaj superior*, întrucât, contrar acesteia, caietul de sarcini stabilește în sarcina ofertantului ofertarea acestor elemente (a se vedea filele, 8, 10, 13). Faptul că autoarea contestației apreciază că *nu este rezonabil să fie solicitate* face obiectul analizei următoarelor puncte ale contestației.

Susținută fiind componenta de completare a proiectului tehnic de aceste elemente lipsă, a căror necesitate este stabilită, în cauză, nefiind

vorba exclusiv de *actualizare*, contrar aprecierii contestatoarei, Consiliul nu va achiesă solicitării de modificare a denumirii obiectului contractului exclusiv în *servicii de actualizare a proiectului tehnic*.

Următoarea critică privește factorul de evaluare *UcW (Coeficient Transfer Termic perete cortina)*, contestatoarea solicitând eliminarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire privind coeficientul *UcW*.

Făcând apel la cerințele documentației, stabilește Consiliul că a fost indicat următorul algoritm de calcul:

Punctajul se acorda pentru fiecare Panou Fatada. Fiecare dintre cele 13 Panouri Fatada va primi maximum 1 punct pentru acest criteriu.

Daca cel puțin unul dintre panourile fatada prezinta un coeficient *UcW (Coeficient Transfer Termic perete cortina)* mai mare de 1.2 W/m²K, oferta va fi considerata neconforma.

Ofertele cu un coeficient *UcW* mai mic de 1.0 W/m²K, vor primi 1 punct.

Pentru celelalte oferte punctajul va fi acordat după cum urmează:

- pentru un coeficient *UcW* mai mare sau egal de 1.0 și mai mic de 1.1 W/m²K, oferta va primi 0.66 puncte
- pentru un coeficient *UcW* mai mare sau egal de 1.1 și mai mic de 1.2 W/m²K, oferta va primi 0.33 puncte
- pentru un coeficient *UcW* egal cu 1.2 W/m²K, oferta va primi 0 puncte.

Punctajul acordat pentru acest criteriu va fi egal cu suma celor 13 punctaje pentru cele 13 panouri fatada.

Argumentația contestatoarei în susținerea eliminării cerințelor se rezumă la o serie de considerații generale cum că nu va exista o comparare în raport de criterii egale între ofertanți, la absența criteriilor clare și certe de raportare la un proiect tehnic inițial, precum și la decizia Consiliului nr.

Însă nici prin evaziva pledoarie de fundamentare din contestație, și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că documentația de atribuire, pentru această licitație, nu alta, cuprinde motive pentru care, factorul de evaluare privind *Coeficientul Transfer Termic perete cortina* ar trebui eliminat.

Încă o dată, subliniază Consiliul că o decizie a sa exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate.

Și solicitările de eliminare a paragrafelor caietului de sarcini:

Proiect Tehnic de executie – BMS va intra in sarcina Ofertantului.

Ofertantul va depune la faza de licitație o propunerea tehnică care va conține o detaliere a sistemului de BMS propus cu repere de echipamente, număr de bucăți și fișe tehnice de echipamente.

Proiect Tehnic de executie - Gaze va intra in sarcina Ofertantului.

Propunerea tehnică va conține fișe tehnice de echipamente și documentele de autorizare ale firmei de execuție și proiectare conform legislației în vigoare la zi. se impun a fi respinse pentru aceleași considerente reținute în cele ce preced. Simplele susțineri cum că furnizarea unor astfel de informații este imposibilă având în vedere lipsa unor prevederi care să detalieze modalitatea de raportare la proiectul tehnic inițial întocmit nu fac dovada că îi este afectat contestatoarei în vreun fel dreptul de a participa la licitație.

Față de solicitarea de eliminare a cerințelor privind obținerea autorizației de incendiu de către ofertant, Consiliul observă că autoarea contestației face trimitere la regulile caietului de sarcini stabilite la subcapitolul 5.5.1 *Pregătire, depunere documentație și Obținere Autorizație de securitate la incendiu*:

Obținerea Autorizației de Securitate la Incendiu va intra în responsabilitatea Contractantului, care va pregăti și depune documentația la Autoritățile Competente în maxim 7 zile de la aprobarea Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor (PVRTL) și va obține Autorizația de Securitate la Incendiu în maxim 60 de zile calendaristice de la vizita la obiectiv a reprezentanților Inspectoratului General pentru Situații de Urgență. **OBTINEREA AUTORIZAȚIEI DE SECURITATE LA INCENDIU ESTE CONDIȚIE OBLIGATORIE ȘI PENALIZABILĂ.**

În cazul în care Autorizația de Securitate la Incendiu nu se obține în termenele stabilite în prezentul caiet de sarcini, Autoritatea Contractantă va fi îndreptățită să aplice penalități în cuantum de 0,05% din Prețul Contractului, pentru fiecare zi calendaristică de depășire a Termenului.

Consiliul apreciază a fi relevante următoarele dispoziții legale:

✓ Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor:

- art. 19 - Administratorul sau conducătorul instituției, după caz, are următoarele obligații principale:

a) să stabilească, prin dispoziții scrise, responsabilitățile și modul de organizare pentru apărarea împotriva incendiilor în unitatea sa, să le actualizeze ori de câte ori apar modificări și să le aducă la cunoștință salariaților, utilizatorilor și oricăror persoane interesate;

b) [«abrogat»](#)

c) **să solicite și să obțină avizele și autorizațiile de securitate la incendiu**, prevăzute de lege, și să asigure respectarea condițiilor care au stat la baza eliberării acestora;

- art. 25 - **Proiectanților și executanților le sunt aplicabile, după caz, și dispozițiile prevăzute la art. 19-22.**

- art. 30¹ (2) - **Obligația solicitării autorizației de securitate la incendiu prevăzută la alin. (1) revine beneficiarului investiției.**

✓ [Normele metodologice](#) privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă aprobate prin Ordinul MAI nr. 180/2022:

- art. 7. - (1) **Avizul și autorizația de securitate la incendiu sau de protecție civilă se solicită inspectoratului în a cărei zonă de competență urmează să fie realizată ori este amplasată construcția, instalația sau amenajarea respectivă, de către persoanele**

prevăzute la art. 30 alin. (2) și art. 30¹ alin. (2) din Legea nr. 307/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **direct sau prin împuterniciți, denumite în continuare solicitanți.**

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor de mai sus rezultă următoarele:

- obligația solicitării autorizației de securitate la incendiu revine beneficiarului investiției, fie direct, **fie prin împuterniciți;**
- solicitarea autorizației în discuție poate fi îndeplinită, după caz, și de către proiectanți/executanți (art. 25 din lege).

Ori, în raport de aceste rigori, Consiliul apreciază juste explicațiile transmise de către autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere, aceasta procedând la reformularea cerinței astfel:

Autoritatea contractantă va împuternici antreprenorul general să depună documentația și să obțină pentru și în numele autorității contractante Autorizația ISU, condiționat de predarea de către autoritatea contractantă a proiectului tehnic inițial însoțit de dispozițiile de șantier sau a documentației As-built care va constitui Cap. A din cartea tehnică a construcției.

Această solicitare este ulterioară fazei de recepție la terminarea lucrărilor, moment în care toate documentele menționate mai sus sunt disponibile și avizate/aprobate, depunerea dosarului pentru Autorizație la Incendiu fiind, de fapt, o formalitate.

AG trebuie să pună la dispoziție toate documentele de calitate ale materialelor și echipamentelor puse în operă, anexa Cap. B la cartea tehnică a construcției. Acesta este motivul pentru care AC a solicitat în D.A. ca Autorizația ISU să intre în responsabilitatea AG, astfel încât să se evite orice întârziere în darea în folosință a obiectivului.

Prin faptul că autoritatea contractantă va împuternici antreprenorul general să depună documentația și să obțină pentru și în numele autorității contractante Autorizația ISU, Consiliul apreciază că remedierile comunicate sunt în acord cu normele invocate în cele ce preced și va obliga autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Vizavi de obiecțiile privind cerința experienței similare, la pct. III.1.3.a) - *Capacitatea tehnica si profesională* din anunțul de participare, autoritatea a stabilit:

Ofertantii vor prezenta informații aferente principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Instr. ANAP nr. 2/2017, din care să reiasă că au fost executate lucrări similare pentru care beneficiarii au obținut **certificari BREEAM sau LEED** pentru cladirile executate, similare dpdv al importanței (categoria de importanta C) și **cu suprafață construită desfășurată de min. 30.000 mp. Suprafața construită desfășurată poate fi realizată și prin însumarea suprafețelor a max. 3 clădiri similare executate.** Se vor prezenta documente atestatoare a calității de executant.

Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. Pentru înțelegerea cerinței, prin construcții din categoria de importanță C se va înțelege: "Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B, sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee de importanță locală).

..... SRL se plânge de circumstanțierile cerinței constând în:

- certificări *BREEAM* sau *LEED*;

- suprafața construită desfășurată de min. 30.000 mp prin însumarea suprafețelor a max. 3 clădiri similare executate.

În referire la certificările *BREEAM* sau *LEED*, autoritatea contractantă a acceptat modificarea cerinței în sensul acceptării și a *certificărilor verzi echivalente*, comunicând acest lucru prin intermediul punctului de vedere.

Remedierea a fost considerată lămuritoare de către contestatoare, care, prin *concluziile scrise* transmise Consiliului la 22.07.2024, a susținut că este *de acord și acceptă modificările*, astfel că va fi obligată autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a acestei modificări, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În privința condiției ca suprafața construită desfășurată să fie de min. 30.000 mp, prin însumarea suprafețelor a max. 3 clădiri similare executate din cuprinsul cerinței, autoritatea contractantă a susținut menținerea acesteia în timp ce contestatoarea apreciază asupra caracterului excesiv raportat la obiectul contractului.

În privința dovedirii capacității tehnice deținute de ofertanți sunt considerate relevante dispozițiile din HG 395/2016:

- art. 29 (1) **Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic**, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, **potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia**, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

- art. 31 (1) Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a restricționa** participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

- a) **nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică** ce urmează să fie atribuit;

b) **sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea** contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Față de dispozițiile de mai sus, Consiliul stabilește că solicitarea privind experiența similară de *suprafața construită desfășurată de min. 30.000 mp prin însumarea suprafețelor a max. 3 clădiri similare executate* prezintă relevanță și nu este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului.

Autoritatea contractantă are dreptul de a pretinde experiența similară stabilind fie un plafon valoric fie un plafon cantitativ.

Nici Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale nu stabilește pentru autoritatea contractantă o obligație de a pretinde experiența similară prin raportare la un plafon valoric. Dimpotrivă, respectiva instrucțiune prevede:

Art. 3 (1) - Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:

a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

b) **va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte** prin care se poate atinge acest plafon.

(3) **Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:**

a) valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței;

b) **cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru** care urmează să fie atribuit, în situația în care cerința este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiți indicatori.

Aceeași instrucțiune prevede că autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a stabili mai multe variante de formulare a cerinței legate de numărul minim (un contract)/maxim de contracte, în relația cu un anumit nivel minim stabilit pentru experiența similară, astfel:

a) furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări a căror valoare a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a

contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit) la nivelul unui contract;

b) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare cumulată a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit) la nivelul a maximum "X" contracte (număr stabilit de către autoritatea/entitatea contractantă);

c) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare cumulată a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit) la nivelul unui număr de contracte lăsat la latitudinea operatorilor economici;

d) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror cantitate a fost de minimum "X" buc./km/mp etc. (cantitate ce nu depășește, ca regulă generală, cantitatea de produse/servicii/lucrări ce urmează a fi furnizate/prestate/executate prin contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce va fi atribuit) la nivelul unui contract;

e) furnizarea de produse/prestarea de servicii/**execuția de lucrări a căror cantitate cumulată a fost de minimum "X" buc./km/mp etc. (cantitate ce nu depășește, ca regulă generală, cantitatea de produse/servicii/lucrări ce urmează a fi furnizate/prestate/executate** prin contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce va fi atribuit) la nivelul a maximum "X" contracte (număr stabilit de către autoritatea/entitatea contractantă);

f) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror cantitate cumulată a fost de minimum "X" buc./km/mp etc. (cantitate ce nu depășește, ca regulă generală, cantitatea de produse/servicii/lucrări ce urmează a fi furnizate/prestate/executate prin contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce va fi atribuit) la nivelul unui număr de contracte lăsat la latitudinea operatorilor economici.

În speță, autoritatea a stabilit un plafon cantitativ (minimum 30.000 mp) care **nu** depășește cantitatea de lucrări ce urmează a fi executate de 33.325 mp.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... SRL nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin actuala formulă de definire a experienței similare, după cum nu este relevantă existența unei norme legale care să interzică autorității contractante să stabilească, în dovedirea experienței similare, un plafon cantitativ.

În consecință, Consiliul nu îi impune universității să amendeze cerința, critica fiind nefondată.

Următoarea obiecție privește cerința minimă și factorul de evaluare privind *managerul de proiect*, contestatoarea apreciindu-le ca fiind excesive.

Potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* experiența experților cheie a fost solicitată în vederea acordării punctajului.

În cadrul algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare *experiența managerului de proiect* din cuprinsul aceleiași fișe de date s-au stabilit:

Algoritm de calcul: Experiența Managerului de Proiect.

În cazul în care **Managerul de Proiect nu detine experiența similară** pentru clădiri din categoria de importanță "C", cu suprafața construită desfășurată de minim 30.000 mp, cumulată din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare și execuție, **oferta va fi considerată neconformă**.

Pentru ofertele care nominalizează un Manager de proiect cu o experiență similară pentru clădiri din categoria de importanță "C", cu suprafața construită desfășurată de minim 30.000 mp, cumulată din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare și execuție se acordă 0 (zero) puncte.

Pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda după cum urmează:

- Manager de proiect cu experiență similară pentru clădiri din categoria de importanță "C", cu suprafața construită desfășurată de minim 35.000 mp, cumulată din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare și execuție - 1 punct

- Manager de proiect cu experiență similară pentru clădiri din categoria de importanță "C", cu suprafața construită desfășurată de minim 40.000 mp, cumulată din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare și execuție - 2 puncte

- Manager de proiect cu experiență similară pentru clădiri din categoria de importanță "C", cu suprafața construită desfășurată de minim 45.000 mp, cumulată din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare și execuție - 3 puncte

- Manager de proiect cu experiență similară pentru clădiri din categoria de importanță "C", cu suprafața construită desfășurată de minim 50.000 mp, cumulată din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare și execuție - 4 puncte

- Manager de proiect cu experiență similară pentru clădiri din categoria de importanță "C", cu suprafața construită desfășurată de minim 55.000 mp, cumulată din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare și execuție - 5 puncte.

La nivelul caietului de sarcini se regăsesc următoarele cerințe:

6.5.1 Cerințe pentru experții cheie

1. Manager de proiect (factor de evaluare-capitol 8.3)

Cerințe minime:

- **Experiența detinută în poziția de "manager de proiect"** pentru clădiri din categoria de importanță "C", cu suprafața construită desfășurată de minim 30.000 mp, cumulată din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare și execuție.

(...)

8.3 Manager de proiect

Experiența detinută în poziția de "manager de proiect" este factor de evaluare parte din criteriul de atribuire utilizat în cadrul procedurii de achiziție. Punctajul se va acorda după cum urmează:

Punctajul se acorda după cum urmează:

- Experiența similară pentru clădiri din categoria de importanță "C", cu suprafața construită desfășurată de minim 30.000 mp, cumulată din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare și execuție - 0 puncte

- Experienta similara pentru cladiri din categoria de importanta "C", cu suprafata construita desfasurata de minim 35.000 mp, cumulat din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare si executie - 1 punct
- Experienta similara pentru cladiri din categoria de importanta "C", cu suprafata construita desfasurata de minim 40.000 mp, cumulat din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare si executie – 2 puncte
- Experienta similara pentru cladiri din categoria de importanta "C", cu suprafata construita desfasurata de minim 45.000 mp, cumulat din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare si executie – 3 puncte
- Experienta similara pentru cladiri din categoria de importanta "C", cu suprafata construita desfasurata de minim 50.000 mp, cumulat din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare si executie – 4 puncte
- Experienta similara pentru cladiri din categoria de importanta "C", cu suprafata construita desfasurata de minim 55.000 mp, cumulat din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare si executie – 5 puncte.

Din interpretarea rigorilor de mai sus, rezultă că experiența deținută în poziția de *manager de proiect* pentru *clădiri din categoria de importanta "C", cu suprafata construita desfasurata de minim 30.000 mp, cumulat din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare si executie* este atât cerință minimă a caietului de sarcini (lipsa deținerii unei astfel de experiențe conducând la sancționarea ofertantului cu neconformitatea) cât și factor de evaluare, contrar susținerilor autorității că este exclusiv factor de evaluare.

De asemenea, relevanță în soluționarea criticii prezintă cele trasate de experții ANAP în *Avizul conform condiționat* nr., publicat în SEAP, emis în cadrul prezentei proceduri, din cuprinsul căruia redăm:

În fapt: AC a stabilit criteriu de calificare referitor la tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor respectiv manager de proiect astfel:

În FDA sect.III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala se solicita: Manager de proiect , Strategia de contractare pg.11/18.

În același timp AC a stabilit ca și criteriu de atribuire în FDA sect.II.2.5 criteriul de atribuire experienta managerului de proiect (pondere factor 5%), respectiv în strategia de contractare la pg. 15/18.

Conform caiet sarcini cap.6.5.1 cerinte privind expertul manager de proiect pg.26/59 și cap.8.3 criterii de evaluare pg.39/59 autoritatea contractanta solicita în cadrul propunerii tehnice acest specialist.

Masura de remediere: AC va stabili în conformitate cu prevederile art.179/g) din Legea nr.98/2016 calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare; în consecința reformulați cerința astfel încât **ori eliminați din cerintele de calificare experienta profesională a managerului de proiect ori eliminați din documentatia de atribuire factorul de evaluare tehnic manager de proiect** și redistribuiți procentul unor factori de evaluare noi stabiliți în conformitate cu prevederile art.187 alin.(5) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Corelați informațiile și în strategia de contractare.

Justificați în strategia de contractare cerința de studii a managerului de proiect în

conformitate cu prevederile art.6 alin.(4) din Instr.ANAP nr.1/2017.

Corecți cerința privind experiența profesională specifică a managerului de proiect „Experiența detinută în poziția de ”manager de proiect” pentru cladiri din categoria de importanță ”C”, cu suprafața construită desfășurată de minim 30.000 mp, cumulată din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare și execuție.”, **eliminând condiția referitoare la suprafața clădirii, la nr. maxim de contracte, inclusiv limitarea la contracte de tip proiectare și execuție – cerința este excesivă prin raportare la prevederile Instr.ANAP nr.1/2017, art.9, art.12 nota (i) – a se vedea în acest sens exemplul de la art.9 din Instr.ANAP nr.1/2017.**

Așadar, experții ANAP au dictat **fi**e eliminarea din cerințele de calificare a experienței profesionale a managerului de proiect **fi**e eliminarea din documentația de atribuire a factorului de evaluare tehnic manager de proiect.

Autoritatea contractantă a optat pentru eliminarea cerinței de calificare a experienței profesionale a managerului de proiect din fișa de date a achiziției și a păstrat experiența ca factor de evaluare.

Însă, în caietul de sarcini, în continuare este prevăzută ca cerință minimă Experiența detinută în poziția de ”manager de proiect” pentru cladiri din categoria de importanță ”C”, cu suprafața construită desfășurată de minim 30.000 mp, cumulată din maxim 3 contracte similare cu specificul: proiectare și execuție.

Experiența experților prevăzută în caietul de sarcini are semnificația unei veritabile cerințe de calificare a ofertanților, iar în privința condițiilor de calificare inserate în caietul de sarcini, operează dispozițiile de la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 - Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Precizarea redată constituie o cerință de calificare pentru că se referă la abilitarea operatorului economic ofertant, iar nu la lucrările oferite de el sau la serviciile asociate (specificatii tehnice).

Pe de altă parte, se constată nepunerea în aplicare a celor trasate de experții ANAP privind corectarea experienței profesionale specifică managerului de proiect în sensul **eliminării condiției referitoare la suprafața clădirii, la nr. maxim de contracte, inclusiv limitarea la contracte de tip proiectare și execuție**, aceștia făcând trimitere și la art. 12 nota (i) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2027.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul reține temeinicia celor criticate, impunând autorității corectarea în sensul celor ce preced și a celor dictate de experții ANAP în *Avizul conform condiționat* nr.

În referire la cerința caietului de sarcini de la punctul 11.7 – *Finalizarea lucrărilor și recepția la terminarea lucrărilor*, autoritatea contractantă a acceptat reformularea cerinței astfel: Semnarea Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor de Autoritatea Contractantă nu îl exonerează pe Antreprenorul general de obligațiile contractuale sau legale referitoare la garanția produselor, lucrărilor și a materialelor conform garanției acordate, comunicând

remediarea prin intermediul punctului de vedere.

Remediarea a fost considerată lămuritoare de către contestatoare, care, prin *concluziile scrise* transmise Consiliului la 22.07.2024, a susținut că este *de acord și acceptă modificările*, astfel că va fi obligată autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a acestei modificări, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Și cerința caietului de sarcini de la punctul 11.8 *Evaluarea modului în care a fost implementat contractul de către antreprenorul general*, a fost remediată după cum urmează: În cazul în care se constată neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă/necorespunzătoare a obligațiilor **principale** asumate prin Contract, în condițiile legislației aplicabile, Autoritatea Contractantă va emite document constatator negativ. **În toate cazurile, autoritatea contractantă va emite documentul constatator cu respectarea cadrului contractual și deopotrivă a celui legal aplicabil la data emiterii acestuia.**

Remediarea a fost considerată lămuritoare de către contestatoare, care, prin *concluziile scrise* transmise Consiliului la 22.07.2024, a susținut că este *de acord și acceptă modificările*, astfel că va fi obligată autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a acestei modificări, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În continuare, Consiliul achiesează solicitărilor contestatoarei în referire la cerințele criticate de la punctul 14.1 al caietului de sarcini – *Responsabilitățile Antreprenorului general*.

Documentația de atribuire, în lumina definiției regăsite în Legea nr. 98/2016, reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o *informare completă, corectă și explicită* cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Astfel, va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerințelor după cum urmează:

ii. Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute **în derularea propriei activități** (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru

executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor;

vi. Asigurarea unui grad de flexibilitate în executarea lucrărilor în funcție de necesitățile obiective *ce decurg din obiectul contractului*, la orice moment în derularea Contractului;

vii. **Executarea** și documentarea corespunzătoare a tuturor schimbărilor (Modificări) solicitate de către Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului. **Modificările ulterioare încheierii contractului și a ofertei acceptate vor face obiectul unui act adițional la contract, după caz.**

În acest context, va fi obligată autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a acestor modificări, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă va fi obligată la publicarea în SEAP și a remedierilor asupra cerinței de la punctul 14.2 din caietul de sarcini – *Responsabilități referitoare la realizarea efectivă a lucrărilor din cadrul Contractului*, asupra căreia a accepta modificarea în sensul următor:

Contractantul este responsabil să pună în operă documentația tehnică aprobată de Supervisor. Totodată este responsabil pentru punerea în operă a oricărei eventuale solicitări de schimbare (Modificări) din partea Autorității Contractante pe perioada derulării Contractului. **Modificările ulterioare încheierii contractului și a ofertei acceptate vor face obiectul unui act adițional la contract, după caz.**

Ultima obiecție privește cerința caietului de sarcini de la punctul 14.5 – *Responsabilități asociate organizării de șantier a antreprenorului general* constând în:

Autoritatea Contractanta pune la dispoziție fara costuri terenul aferent organizării de șantier. Costurile de utilități (energie electrică și apă/canalizare) vor fi refacturate de Autoritatea Contractanta la nivelul preturilor unitare a facturilor primite de la furnizori pe baza consumurilor măsurate de către aparatele de măsură specifice instalate pe cheltuiala contractantului. **La aceste costuri se adauga tarifele percepute pentru aceste servicii de catre, dupa cum urmează:**

- Servicii distribuție apă: 0,26 lei/mc consumat
- Servicii apă meteorică: 0,09 lei/mc consumat
- Servicii canalizare: 0,09 lei/mc consumat
- Prestări energetice: 0,085 lei/kWh consumat

Tarifele nu includ TVA și pot fi indexate în funcție de evoluția preturilor de pe piața utilitatilor respective.

În acord cu susținerile contestatoarei, impunerea costurilor suplimentare pentru refacturarea costurilor la utilități (energie electrică, apă/canalizare) în sarcina antreprenorului, atrage incidența instituției juridice *îmbogățirea fără justă cauză* reglementată de art. 1345 C. civ.: Cel care, în mod neimputabil, s-a îmbogățit fără justă cauză în detrimentul altuia este obligat la restituire, în măsura pierderii patrimoniale suferite de cealaltă persoană, dar fără a fi ținut

dincolo de limita propriei sale îmbogățiri.

Faptul că funcționarea și mentenanța infrastructurii (stație de transformare de medie tensiune și posturi de transformare - pentru energie electrică; stație de gaze și rețea autorizată - pentru gaze naturale; rețea de apă și canal) nu sunt în sarcina furnizorilor/distribuitorilor de utilități, costurile aferente transferându-se universității, nu o îndreptățește pe aceasta din urmă să le perceapă antreprenorului general.

Totodată, se observă că această clauză nu este inclusă în modelul de contract publicat.

Astfel fiind, se impune eliminarea costurilor adăugate pentru refacturarea costurilor de utilități, Consiliul stabilind necesitatea clarificării cerinței de la punctul 14.5 în sensul în care costurile pentru utilități (energie electrică și apă/canalizare) vor fi refacturate la prețurile de cost, fără orice alte costuri din partea autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită capătul principal de cerere din contestația depusă de SRL, în limitele celor analizate de Consiliu. Va fi obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii, în condițiile în care, la acest moment, procedura de atribuire fiind suspendată anterior depunerii ofertelor, documentația de atribuire poate fi remediată în sensul celor stabilite de Consiliu, astfel încât ofertele ce vor fi depuse să îi respecte conținutul. Altfel spus, se are în vedere etapa în care se afla procedura de atribuire, respectiv anterior depunerii ofertelor, etapă care, *de principiu*, permite remedierea conținutului documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.