



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 342/12.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44207/12.10.2020, depusă de SA, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de și adresă de corespondență în, str., privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea Contractului de execuție lucrări de consolidare, extindere, modificări interioare, modernizare, reabilitare, refuncționalizare și supraetajare construcție existentă S+P+3E, inclusiv dotări, rezultând un imobil S+P+4E cu funcțiunea Centrului Social Multifuncțional pentru Persoane Vârstnice în str. Baltagului, nr. 14, ..., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării transmise de autoritatea contractantă în data de 07.10.2020 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, precum și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate sau a oricăror alte măsuri de remediere considerate necesare și oportune pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertei sale, prin reanalizarea acestora ținând cont de aspectele precizate în contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa din data de 07.10.2020, contestatoarea precizează că i s-a comunicat raportul procedurii, prin care a luat cunoștință de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, având în vedere motive pe care le redă.

Contestatoarea consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt netemeinice, iar decizia de respingere a ofertei sale este eronată.

Cu privire la neprezentarea RTE instalației, cerința nu se regăsește menționată nici în cadrul fișei de date a achiziției nici în cerințele caietului de sarcini. Astfel, în cadrul fișei de date - cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii este menționat: [...] *Propunerea tehnică va conține: [...] resursele (personal și instalații/echipamente) pentru realizarea lucrării*, iar în caietul de sarcini - cap. 5.4 - Personalul contractantului, s-a solicitat doar: [...] *un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de autoritatea contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract* (pag. 12-13), și respectiv: *"un Șef de șantier care va relaționa direct cu personalul autorității contractante responsabil de executarea Contractului"* (pag. 13).

Conform prevederilor art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, *executanții lucrărilor de construcții au obligația de a asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția*, a prezentat în cadrul propunerii tehnice, corelat cu cerințele documentației de atribuire, personalul necesar executării lucrărilor, nominalizând pe lângă managerul de proiect (d-na Costin Violeta) și șef șantier (dl. Ioniță Petre), solicitate prin caietul de sarcini, și personalul pentru pozițiile de responsabil pentru asigurarea calității, responsabil SSM, RTE construcții, electrician autorizat ANRE, inginer construcții și instalații, sudor autorizat și instalator autorizat în lucrări de gaze naturale. Mai mult, în cadrul fișei de date, cap. III.2) - Condiții referitoare la contract, există mențiunea *"III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu."*

În consecință, contestatoarea consideră că, în măsura în care autoritatea contractantă nu a definit ca expert RTE și nici nu a considerat necesar să fie prezentate documente aferente angajaților desemnați, respingerea ofertei sale este un abuz.

Contestatoarea precizează că, în declarația de la pag. 2719 - 2720 a propunerii tehnice, se menționează: *"Confirmăm că dispunem de toate uneltele, echipamentele și utilajele necesare și de personal calificat pentru a îndeplini întocmai și la timp sarcinile ce ne revin pentru execuția tuturor lucrărilor. De asemenea, confirmăm că vom respecta întocmai cerințele caietului de sarcini și normativele și standardele în vigoare, precum și clarificările autorității contractante"*, iar la pag. 1296 a propunerii tehnice: *"Vom angaja pe durata execuției contractului, personalul calificat necesar pentru finalizarea în bune condiții a tuturor lucrărilor care fac obiectul contractului"*.

Cu privire la graficul din cadrul ofertei tehnice, contestatoarea precizează că acesta a fost întocmit conform cerințelor din fișa de date - cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: [...] *În cadrul propunerii tehnice se vor specifica:*

- *activitățile principale care se vor desfășura pentru a asigura execuția lucrărilor;*
- *indicarea tipului de materiale folosite și a caracteristicilor constructive și funcționale ale acestora;*
- *măsuri specifice care se vor aplica pentru a asigura protecția mediului;*
- *măsuri specifice de protecția muncii pe toată durata execuției lucrărilor;*
- *durata de executare a lucrărilor;*
- *graficul de executare a lucrărilor",* în caietul de sarcini, neexistând cerințele mai sus enumerate.

Totodată, contestatoarea susține că a avut în vedere, la întocmirea graficului de execuție din cadrul propunerii tehnice, graficul general de realizare al investiției pus la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a impus nicio condiționare, limitare sau mod de prezentare a graficului de executare a lucrărilor, lăsând la libera alegere a ofertanților atât modul de prezentare, conținutul acestuia și nivelul de detaliere. Astfel, luând în considerare graficul general de realizare a investiției din documentația de atribuire, în lipsa vreunei condiționări din partea autorității contractante a prezentat grafic de tip Gantt care îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a luat decizia de respingere a ofertei sale fără a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate, nerespectând principiul tratamentului egal și cel al transparenței și favorizând astfel apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Considerând că a prezentat o propunere tehnică și financiară conformă, respectând prevederile documentației de atribuire, contestatoarea solicită și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 44906/2215/C9/15.10.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație,

copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SA, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 21548/19.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 45251/19.10.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SA, împreună cu documentele solicitate, completate în data de 22.10.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 46234/23.10.2020.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că, în data de 22.09.2020, a publicat în SEAP decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de contestatoare.

În situația respingerii excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, sens în care au fost aduse argumente.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării propunerii tehnice depuse de SA, a constatat că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel că, în raport de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, s-a decis respingerea ofertei ca neconformă.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora nu s-ar fi solicitat în mod explicit personal RTE pentru domeniul 8 (subdomeniile 8.1, 8.2, 8.3), autoritatea contractantă susține că nu pot fi luate în considerare, în condițiile în care, prin fișa de date, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au precizat următoarele: *"Datele furnizate în acest capitol reprezintă angajamente ferme; în situația în care oferta este declarată câștigătoare, după semnarea contractului, nerespectarea acestor angajamente pe parcursul derulării contractului, duce la aplicarea clauzelor referitoare la reziliere și/sau penalități."*

Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în cadrul documentației tehnice, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. Propunerea tehnică va conține:

- *abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;*
- *resursele (personal și instalații/echipamente) pentru realizarea lucrării."*

Mai mult decât atât, prin caietul de sarcini, la pct. 10.7 Responsabilități legate de punerea în operă a documentației tehnice, s-a precizat: *"asigurarea nivelului de calitate stabilit prin documentația tehnică, realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția atestați."*

Totodată, autoritatea contractantă precizează că întreaga documentație tehnică, predată de către proiectant, a fost anexă caietului de sarcini, parte integrantă a acestuia, și publicată pe SEAP, la momentul inițierii prezentei proceduri. Contestatoarea și-a însușit

conținutul întregii documentații de atribuire, acest aspect rezultând atât din participarea sa la procedura de atribuire, cât și din faptul necontestării acesteia, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016.

Verificarea conformității propunerii tehnice depuse de SA nu presupunea conformitatea în baza unei declarații pe propria răspundere pe care aceasta o invocă.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. Față de lipsurile constatate este evident că autoritatea contractantă nu ar fi putut solicita clarificări și completări contestatoarei, acestea nefiind formale ori de completare. În plus, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi cerut înscrisuri completatoare atunci ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, întrucât prin adoptarea unei asemenea atitudini s-ar fi ajuns la transformarea unei oferte elaborate cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, sancționată de legiuitor cu respingerea sa ca neconformă/inacceptabilă, într-una conformă.

Mai mult, contestatoarea nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, astfel încât și-a însușit obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu pot fi avute în vedere susținerile contestatoarei în sensul că la întocmirea graficului de execuție a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire. Astfel, contestatoarea trebuia să întocmească planul de lucru. Atât prin caietul de sarcini, cât și prin draftul de contract încărcat în SEAP, s-a precizat: *"Executantul va prezenta dirigintelui de șantier sau, dacă este cazul, altei persoane fizice sau juridice atestată, în termen de 7 zile de la semnarea contractului, graficul de execuție de detaliu, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport de hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim grafic de execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, **va fi elaborat în baza graficului de lucrări depus în ofertă de către executant.** În cazul în care, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul general de execuție a lucrărilor, la cererea beneficiarului, executantul va prezenta un grafic*

revizuit, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în prezentul contract. Graficul revizuit nu îl va absolvi pe executant de niciuna dintre îndatoririle asumate prin contract.

Graficul de eşalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic şi va cuprinde totalitatea activităţilor specificate în contract. Programul de execuţie va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerinţe:

(a) Programul de execuţie va fi alcătuit din activităţile necesare pentru executarea contractului, conform specificaţiilor, pieselor desenate şi listei de cantităţi şi va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

1. principalele faze ce alcătuiesc executarea contractului (inclusiv achiziţii, construcţii, inspecţii, testare, recepţii);

2. obiectele de construcţii din care sunt alcătuite lucrările;

3. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;

4. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activităţile de construcţii;

5. bunurile cu care se va dota imobilul."

Prin Secţiunea Formulare, la Grafic fizic de execuţie a lucrării - autoritatea contractantă a precizat: "Notă: **Organizarea de şantier şi dezafectarea organizării de şantier se vor evidenţia separat."**

Aşadar, autoritatea contractantă arată că planul de lucru, care include graficul, trebuia să fie conform cu planul de execuţie solicitat pentru lucrare şi singura modificare care putea fi făcută era legată de data de începere.

Contestatoarea nu a prezentat graficul în forma solicitată de autoritatea contractantă astfel încât nu se poate urmări clar ordinea în executarea activităţilor cu evidenţa exactă a resurselor materiale, umane şi a utilajelor alocate desfăşurării fiecărei sarcini din proiect.

Autoritatea contractantă apreciază că, dacă un operator nu poate dovedi capacitatea întocmirii unui grafic de execuţie conform, atunci nu poate dovedi capacitatea de planificare a lucrărilor contractului ce urmează a fi atribuit.

Neincluderea de către contestatoare a reprezentării perioadelor de timp friguros induce în mod direct ideea ca acestea vor constitui perioade suplimentare de timp şi că, în mod automat, adăugarea acestora la graficul depus ar avea drept consecinţă prelungirea perioadei de execuţie a lucrărilor şi, pe cale de consecinţă, depăşirea duratei maxime de timp de executare a lucrărilor impusă prin documentaţie, şi anume de 12 luni. Aceleaşi considerente sunt valabile şi pentru neincluderea lucrărilor pregătitoare.

Faţă de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei depusă de SA, ca fiind neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii Contractului de execuție lucrări de consolidare, extindere, modificări interioare, modernizare, reabilitare, refuncționalizare și supraetajare construcție existentă S+P+3E, inclusiv dotări, rezultând un imobil S+P+4E cu funcțiunea Centrului Social Multifuncțional pentru Persoane Vârstnice în str. Baltagului, nr. 14, ..., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1071101 în data de 06.07.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 13.151.446,64 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.07.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de respingerea ofertei sale, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei depuse, cu luarea în considerare a celor contestate.

Contestatoarea a constituit cauciunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206575566/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 14.10.2020.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În susținerea acestei finalități, s-a avut în vedere faptul că societatea contestatoare a luat la cunoștință de actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii în data de 07.10.2020, iar contestația a fost depusă la Consiliu în data de 12.10.2020, cu respectarea termenului de contestare (7 zile) stabilit potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui, 13.151.446,64 lei, fără TVA, este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv 25.013.925 lei.

Mai mult, din punctul de vedere față de contestație, rezultă că societatea contestatoare a depus contestația în data de 12.10.2020 și la autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv a termenului de 7 zile legal prevăzut.

Susținerea autorității contractante în referire la faptul că respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă a fost publicată în SEAP la data 22.09.2020, de la care, în opinia sa, ar trebui calculat termenul de contestare, este considerată nefondată.

Postarea în SEAP a procesului – verbal de evaluare care a condus la respingerea ofertei contestatoarei nu poate conduce la nașterea dreptului de contestare a aspectelor consemnate în cuprinsul acestuia, câtă vreme, pentru legalitatea adoptării unei decizii cu privire la oferta primită, este necesară parcurgerea etapelor constând în elaborarea raportului procedurii, aprobarea acestuia și comunicarea legală a rezultatului procedurii, potrivit prevederilor art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 66 și 127 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Astfel, dreptul de a contesta un astfel de act al autorității contractante apare abia după ce informarea cu privire la rezultatul procedurii a fost realizată în acord cu reglementarea de la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a Civilă, de Contencios administrativ și Fiscal, prin decizia nr. 911/2019 (dosar nr. 1954/103/2019): "... Curtea de apel reține că, în speță, punctul de plecare pentru calcularea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru contestarea raportului procedurii de atribuire îl constituie data la care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația informării asupra rezultatului procedurii în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016. Opinia contrară golește de conținut și efecte juridice atât prevederile art. 66 alin. 5 din HG nr. 395/2016, cât și pe cele ale art. 215 din Legea nr. 215/2016. Această soluție se impune și din perspectiva dispozițiilor art. 271 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 în conformitate cu care numai după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală ...".

După respingerea excepției tardivității, trecând la soluționarea pe fond a contestației îndreptate împotriva respingerii ofertei depuse, ca neconformă, se constată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii din 07.10.2020, s-au cuprins motivele de respingere:

1. Cu privire la Personalul din cadrul propunerii tehnice:
 - a) Nu prezintă RTE instalații (domeniul 8, subdomenii 8.1, 8.2, 8.3) în conformitate cu Legea 10/1995.
2. Cu privire la graficul din cadrul ofertei tehnice:
 - a) Nu prezintă drumul critic și jaloanele (milestones)
 - b) Nu este reprezentat calendaristic și, astfel, nu sunt prevăzute perioadele de timp friguros și managementul lucrărilor în aceste perioade;
 - c) Nu prevede lucrările pregătitoare și perioadele de timp aferente acestora;
 - d) Organizarea de șantier are eronat o durată de o lună, deși aceasta funcționează pe toată perioada execuției lucrărilor și la finalul acestora trebuie desființată.

Ținând seama de cele prezentate mai sus, oferta dumneavoastră este **respinsă**, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 ... coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 ... potrivit cărora: "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Totodată, se reține că, prin fișa de date, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a precizat: "Datele furnizate în acest capitol reprezintă angajamente ferme; în situația în care oferta este declarata

câștigătoare, după semnarea contractului, nerespectarea acestor angajamente pe parcursul derulării contractului, duce la aplicarea clauzelor referitoare la reziliere și/sau penalități. **Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în cadrul documentației tehnice, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. Propunerea tehnică va conține:**

- abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;
- **resursele (personal și instalații/echipamente) pentru realizarea lucrării ...".**

Mai mult, în caietul de sarcini, pct. 10.7 Responsabilități legate de punerea în operă a documentației tehnice, s-a precizat: **"asigurarea nivelului de calitate stabilit prin documentația tehnică, realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția atestați"**.

Din verificarea propunerii tehnice depuse de contestatoare, la *Resurse (personal și instalații/echipamente) pentru realizarea lucrării*, au fost nominalizate persoanele implicate în realizarea lucrării: Manager de proiect; Șef de șantier; Responsabil pentru asigurarea calității; Responsabil SSM; Responsabil tehnic cu execuția; Electrician autorizat ANRE; Inginer construcții; Inginer instalații; Sudor autorizat; Instalator autorizat în lucrări de gaze naturale. Responsabilul tehnic cu execuția este pentru domeniile 1.1 *Construcții, civile și agricole* și 9.1 *Construcții edilitare și de gospodărie comunală*.

Întrucât pentru realizarea contractului trebuiau executate nu doar lucrări de construcții, ci și de instalații (sanitare, electrice, termice, gaze naturale), astfel cum rezultă din documentația publicată în SEAP, potrivit prevederilor documentației de atribuire, în acord cu art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995, [*Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: ... c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați*], era necesară nominalizarea de către ofertanta contestatoare a unui RTE și pentru lucrările de instalații.

Conform prevederilor Ordinului nr. 1895/2016, pentru instalațiile din contractul care face obiectul contestației în analiză, Responsabilul RTE era necesar pentru domeniul 8, subdomeniile 8.1 *Rețele electrice*, 8.2 *Rețele termice și sanitare* și 8.3 *Rețele de telecomunicații*.

Faptul că, în fișa de date, pct. II.2.3) *Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului*, s-a precizat "Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu", nu poate reprezenta un argument pentru a nu cuprinde în ofertă RTE pentru lucrările de instalații, căă vreme ofertanta a înțeles să nominalizeze toate categoriile de persoane implicate în realizarea contractului, inclusiv RTE construcții și inginer instalații, după cum rezultă din cele mai sus reținute, și, în plus, în caietul de sarcini s-a solicitat ca operatorii economici să asigure nivelul de calitate prin personal propriu specializat.

În același mod, neîntemeiată se consideră trimiterea contestatoarei și la prevederile de la pct. 5.4 *Personalul contractului*, din caietul de sarcini "Contractantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de autoritatea contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract. Reprezentantul contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a contractului ... Pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, contractantul va numi un Șef de șantier care va relaționa direct cu personalul autorității contractante responsabil cu executarea contractului. Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de contractant pe șantier din partea contractantului".

Faptul că societatea contestatoare a precizat în declarația de la pag. 2719 - 2720 a propunerii tehnice *"Confirmăm că dispunem de toate uneltele, echipamentele și utilajele necesare și de personal calificat pentru a îndeplini întocmai și la timp sarcinile ce ne revin pentru execuția tuturor lucrărilor. De asemenea, confirmăm că vom respecta întocmai cerințele caietului de sarcini și normativele și standardele în vigoare, precum și clarificările autorității contractante"*, iar la pag. 1296 *"Vom angaja pe durata execuției contractului, personalul calificat necesar pentru finalizarea în bune condiții a tuturor lucrărilor care fac obiectul contractului"*, după cum a arătat și prin contestație, nu poate suplini îndeplinirea contractului în condiții de legalitate, sub aspectul nominalizării unui RTE pentru lucrări de instalații.

Pentru depunerea ofertei fără respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, în dezacord cu cele impuse de prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, societatea contestatoare și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Astfel că, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, în referire la prezentarea graficului de execuție, se reține că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a precizat că propunerea tehnică trebuie să cuprindă, printre alte documente și graficul de execuție al lucrării.

Totodată, în draftul de contract pus la dispoziția ofertanților, la pct. 14.2 alin. (1), (2) și (3) lit. a) s-au precizat următoarele: **Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului general de execuție și să fie terminate la data stabilită.** (2) Executantul va prezenta dirigintelui de șantier sau, dacă este cazul, altei persoane fizice sau juridice atestată, în termen de 7 zile de la semnarea contractului, graficul de execuție de detaliu, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport de hartie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. **Acest prim grafic de execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza graficului de lucrări depus în oferta de către Executant.** În cazul în care, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul general de execuție a lucrărilor, la cererea Beneficiarului, executantul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în prezentul contract. Graficul revizuit nu îl va absolve pe executant de niciuna dintre îndatoririle asumate prin contract. (3) Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va

cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract. Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

(a) Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Specificațiilor, Pieselor Desenate și Listei de Cantități și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

1. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);
2. obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;
3. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;
4. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;
5. bunurile cu care se va dota imobilul;
6. Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

Mai mult, în Graficul fizic de execuție a lucrării din secțiunea Formulare, s-a precizat: "Notă: **Organizarea de șantier și dezafectarea organizării de șantier se vor evidenția separat**".

Din verificarea graficului de execuție depus de societatea contestatoare în cadrul propunerii tehnice, se constată că este prezentat într-o formă simplistă, cu evidențierea categoriilor principale de lucrări și a duratei de execuție în luni calendaristice, dar fără evidențierea perioadei de timp friguros și a managementului lucrărilor din această perioadă.

Este adevărat că, pe baza acestui grafic de execuție, se realizează în perioada de execuție efective a lucrării Graficul de eșalonare calendaristică Gantt, precum și graficul revizuit, astfel cum rezultă din draftul de contract, însă și graficul de execuție era necesar să fie prezentat într-o formă explicită, care să reflecte modalitatea de realizare a contractului.

Or, câtă vreme perioada de timp friguros nu a fost evidențiată, există posibilitatea ca durata inițial declarată de ofertantă pentru execuția lucrării să nu se poată respecta, fiind necesară prelungirea acesteia.

Este binecunoscut de personalul din construcții că, în perioada de timp friguros, nu se pot executa decât anumite categorii de lucrări, de interior, respectiv lucrări de instalații și de finisaje, motiv pentru care se impunea ca ofertanta să evidențieze și lunile de iarnă, pentru a se cunoaște managementul lucrărilor în această perioadă.

În lipsa unui grafic de execuție explicit nu se poate aprecia dacă durata de execuție declarată de ofertantă este sau nu realistă și, implicit, dacă oferta este sau nu conformă din acest punct de vedere.

Mai mult, pentru organizarea de șantier ofertanta a indicat o lună, fără a se evidenția și desființarea acestei organizări, după cum s-a solicitat explicit prin documentația de atribuire, după cum s-a reținut în paginile de mai sus.

Faptul că autoritatea contractantă nu a impus cum anume să se prezinte graficul de execuție, fiind cuprins în cadrul documentației doar un Grafic general de realizare a investiției pentru 12 luni, nu

poate constitui un argument pentru a se prezenta acest grafic de către ofertantă într-o manieră simplistă și într-o formă neexplicită.

Mai mult, contrar celor susținute de societatea contestatoare, o solicitare de clarificări nu ar fi fost posibilă, în condițiile în care aceasta ar determina, pe de o parte, modificarea propunerii tehnice, iar pe de altă parte, ar crea un avantaj evident ofertantei în detrimentul celorlalți participanți în procedură.

Din aceste motive, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Prin urmare, nefiind constatate încălcări ale legislației în materie la evaluarea ofertei depuse de SA, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.