

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 225438/26.05.2023, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru **lotul 3** - „*Costum izoterm*”, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui: „*Acord-cadru furnizare articole de resort echipament din cadrul uniforme de reprezentare si serviciu in baza unui acord-cadru încheiat pe o perioadă de 24 luni*”, cod CPV 35811300-5, anunț de participare ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„a) să admiteti contestația;

b) să anulați în parte, cu privire la Lotul nr. 3, Raportul procedurii nr. 225438/26.05.2023 comunicat subscrisei la data de 30.05.2023 emis de ... - ... (...) - Lotul nr. 3;

c) să anulați actele subsecvente raportului procedurii nr. 225438/26.05.2023 emise în procedura de achiziție;

d) să obligați autoritatea contractantă să reevalueze oferta formulată de noi pentru Lotul nr. 3 în cadrul procedurii de achiziție (...) cu consecința declarării acesteia ca fiind acceptabilă și a continuării procedurii de evaluare și atribuire”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează că societatea sa a depus ofertă pentru lotul 3 din cadrul procedurii de achiziție publică care se derulează on line, cu respectarea termenului fixat pentru data de 20.03.2023, ora 15:00.

Cu referire la garanția de participare, arată că, din eroare, a încărcat de două ori ordinul de plată a poliței de asigurare, operațiuni efectuate în data de 20.03.2023, la ora 10:21 și ora 11:49, fără a încărca și polița de asigurare.

Precizează că, în data de 30.05.2023, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta societății sale pentru lotul 3 a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 154 din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a depus dovada constituirii garanției de participare.

Contestatorul subliniază că în perioada de evaluare a ofertelor nu a primit nicio solicitare de clarificări de la autoritatea contractantă cu privire la constituirea garanției de participare.

Consideră că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 132 alin. (1) – (3) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă.

Susținând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul 3 a fost netemeinică și nelegală, ... SRL prezintă următoarele critici:

1. Referitor la netemeinicia deciziei autorității contractante consideră că aceasta a reținut o stare de fapt eronată, deoarece potrivit fișei de date, secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei pct. 7.1, ofertanții puteau să depună în dovedirea constituirii garanției de participare și ordinul de plată.

Consideră că, prin raportare la prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la modul de constituire a garanției de participare, mai ales că depusese ordinul de plată care atestă plata poliței de asigurare.

Contestatorul menționează că, la momentul încărcării ordinului de plată a poliței de asigurare, aceasta era emisă de ... SA (polița de asigurare serie AX Nr 115979 din data de 20.03.2023), fiind însoțită de societate la data de 20.03.2023, ora 11:42, conform semnăturii electronice a administratorului societății din cuprinsul poliței.

2. Cu referire la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că autoritatea contractantă a interpretat și aplicat în mod eronat prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 215 alin. (4) din același act normativ, sens în care prezintă următoarele argumente:

a) Potrivit dispozițiilor art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, mai ales că încărcase în SEAP dovada plății garanției de participare.

b) Apreciind că autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism excesiv, contestatorul invocă principiile reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Invocând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul susține că, în situația în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, depunerea dovezii constituirii garanției de participare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu putea determina apariția unui avantaj evident în favoarea societății sale, deoarece polița de asigurare fusese încheiată anterior termenului limită de depunere a ofertelor.

În acest context, ... SRL subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de interpretare a legislației în concordanță și în acord cu toate prevederile legale, sens în care detaliază prezentând considerente teoretice referitoare la interpretarea actelor juridice.

Apreciază că decizia autorității contractante este vădit nelegală prin raportare la prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 care impuneau în sarcina acesteia obligația de a-i solicita clarificări.

c) Prezentând considerente referitoare la egalitatea de tratament și transparența procesului de achiziție publică, contestatorul se raportează la cerințele din secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, pct. 7.1, a fișei de date, și susține că nu există un text de lege expres care să sancționeze nedepunerea dovezii de constituire a garanției de participare până la termenul limită de depunere a ofertelor, prin respingerea ofertei ca inacceptabilă. În acest sens invocă și doctrina.

După ce arată că, potrivit art. 36 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, contestatorul apreciază că instrumentul de garantare nu face parte din componentele ofertei.

Consideră că decizia autorității contractante nu are susținere legală, textele de lege invocate nefiind aplicabile prezentei spețe, sens în care invocă și principiul bunei-credințe, respectiv principiul proporționalității.

Astfel, contestatorul arată că a constituit garanția de participare înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, 20.03.2023, ora 15:00, și avea posibilitatea de proba acest aspect prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

d) Argumentând disproportionalitatea măsurii autorității contractante, contestatorul invocă principiul proporționalității și jurisprudența instanțelor europene.

e) Susținând exercitarea abuzivă a drepturilor autorității contractante, contestatorul se raportează la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, precizând că, prin solicitarea de clarificări, societatea sa avea posibilitatea depunerii poliței de asigurare ce fusese încheiată anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări cu privire la garanția de participare.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, actul atacat al autorității contractante, precum și dovada datei recepționării acestuia.

Prin adresa nr. 225.531/12.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Arată că, pentru lotul 3, ... SRL a încărcat *„documentația achiziției până la data limită”*, iar în ceea ce privește garanția de participare, a depus documentul intitulat *„Ordin de plată”*.

Precizează că acest document a fost analizat de comisia de evaluare, care a constatat că ordinul de plată nu conține informații care

să faciliteze stabilirea unei legături cu procedura în cauză, precum și faptul că nu reprezintă o dovadă a constituirii garanției de participare pentru această procedură de atribuire.

Riscul depunerii garanției de participare, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, apreciază autoritatea contractantă, invocând principiul „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Subliniază că, în documentația de atribuire, a menționat, în mod expres, care este modalitatea de dovedire a constituirii garanției de participare.

Sintagma „neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare” implică o comparație între o eventuală garanție de participare depusă și prevederile documentației de atribuire, ceea ce nu este cazul, deoarece ... SRL nu a depus deloc garanția de participare, apreciază organizatoarea procedurii.

În acest sens, redă din secțiunea III. 1.6) „a) Garanție de participare” a fișei de date și subliniază că ordinul de plată depus de contestator nu reprezintă un virament bancar ca și modalitate de constituire a garanției de participare, în conformitate cu prevederile art. 154 alin (4) din Legea 98/2016, deoarece ordinul de plată nu a fost emis în favoarea autorității contractante.

Consideră că prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 nu sunt aplicabile, deoarece contestatorul nu a depus deloc garanția de participare, prin urmare nu poate fi vorba de o neconcordanță de formă, quantum sau valabilitate, și care ar putea fi remediate, de exemplu, prin emiterea de acte adiționale, ci una de fond, constând în depunerea unui alt document.

Organizatoarea procedurii apreciază că ar fi încălcat principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 dacă i-ar fi solicitat clarificări contestatorului, oferindu-i șansa să depună din nou un document solicitat prin documentația de atribuire, întrucât ar fi favorizat această societate.

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu țină seama de polița de asigurare de garanție de participare nr. 115979, deoarece documentul nu a fost trimis instituției în vederea exercitării atribuțiilor sale exclusive, prevăzute de art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ci a fost atașat contestației din prezenta cauză.

În concluzie, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 225.531/12.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209223480/1 din 12.06.2023, eliberată de CEC Bank, Unitatea Tineretului, în cuantum de 28.500,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui: *„Acord-cadru furnizare articole de resort echipament din cadrul uniforme de reprezentare si serviciu in baza unui acord-cadru încheiat pe o perioadă de 24 luni”*, cod CPV 35811300-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 4.830.632 și 14.003.544 lei, fără TVA, lotul contestat, Lotul 3 - *„Costum izoterm”*, având o valoare estimată cuprinsă între 228.000 și 1.425.000 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru lotul contestat, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„prețul ofertei”* – pondere 90%;
- *„termen de livrare”* – pondere 10%.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii pentru Lotul 3 - *„Costum izoterm”*, rezultat consemnat în raportul procedurii nr. 225438/26.05.2023 (*pag. 227, vol. 5/5 al dosarului cauzei*) și comunicat, prin intermediul SEAP, în data de 30.05.2023 (*verso pag. 240, vol. 5/5 al dosarului cauzei*), motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile ... SRL din contestație, formulate cu privire la respingerea ca inacceptabilă a propriei oferte, Consiliul reține că, în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți, publicate în SEAP sub identificatorul „[.../00007] FisaDate_DF1171127.pdf” și intitulată generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul **Secțiunii III.1.6.a) - Garanție de participare** din respectiva Fișă, următoarele:

„Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin:

a) virament bancar, în contul Autorității contractante ... RO09TREZ7005005XXX000196, deschis la D.T.C.P.M.B.;

b) **instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:**

(i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau din alt stat;

(ii) **asigurări de garanții emise:**

– fie de **societăți de asigurare** care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;

– fie de **societăți de asigurare** din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

c) depunerea la casierie a unor sume în numerar dacă valoarea este mai mică de 5.000 lei; Instituțiile de credit din România vor fi interpretate, conform prevederilor art. 3 din OUG nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, cu modificările și completările ulterioare.”

Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor exprese ale art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „(3) În condițiile [art. 215 alin. \(4\) din Lege](#), **comisia de evaluare solicită clarificări**, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, **privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acestuia**, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate** de către operatorii economici **sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă **are dreptul** de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

După cum se poate observa, spre deosebire de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care reglementează, ca regulă, **un drept al autorității contractante de a solicita clarificări** și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia, inclusiv în situația în care **lipsesc anumite documente**, în cazul particular al

garanției de participare, este reglementată fără echivoc **obligăția, în sarcina comisiei de evaluare,** a solicitării de clarificări privind eventualele **neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă** ale garanției de participare, **precum și la cuantumul sau valabilitatea** acesteia.

După cum se poate observa la o simplă analiză a prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, din formularea acestor prevederi rezultă inclusiv posibilitatea ca eventualele neconcordanțe să coexiste în același timp, putând fi vorba, simultan, de **neconcordanțe referitoare atât la îndeplinirea condițiilor de formă** ale garanției de participare, **cât și referitoare la cuantumul sau valabilitatea** acesteia, acest lucru însemnând chiar absența, în primă fază, la momentul transmiterii în SEAP a ofertei, a dovezii constituirii garanției de participare, fără a se putea susține că această absență confirmă cu certitudine că respectiva garanție nu a fost de fapt constituită.

Consiliul subliniază că respingerea unei oferte, fără a solicita clarificări privind eventualele neconcordanțe referitoare la garanția de participare, în condițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, este contrară scopului prevăzut la art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv *„(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.**”*

interesul autorității contractante fiind acela de a avea cât mai multe oferte din care să aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, în considerarea prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza **achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.**”*

Totodată, nerespectarea prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, constituie, în același timp, o încălcare a principiului proporționalității, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, întrucât interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre inventarea, cu orice preț, de pretexte de respingere a

ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali contractanți, asigurând în acest fel, după cum a fost precizat anterior, premisele unei concurențe reale și loiale, precum și efectuarea de achiziții în condiții de eficiență economică și socială.

Astfel, în soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări contestatorului, în baza prevederilor exprese ale art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu privire la aspecte legate de garanția de participare, întrucât, conform susținerilor acestei autorități, din punctul de vedere transmis,

„(...) ordinul de plată depus de ... SRL nu reprezintă un virament bancar ca și modalitate de constituire a garanției de participare, în conformitate cu prevederile art. 154 alin (4) din Legea 98/2016, deoarece ordinul de plată nu este emis în favoarea autorității contractante.

Prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 nu sunt aplicabile deoarece ... SRL nu a depus deloc garanția de participare, prin urmare nu poate fi vorba de o neconcordanță de formă, quantum sau valabilitate, și care ar putea fi remediate, de exemplu, prin emiterea de acte adiționale, ci una de fond. constând în depunerea unui alt document.

În cazul în care comisia de evaluare i-ar fi solicitat ofertantului clarificări, i-ar fi dat acestuia șansa să depună din nou un document solicitat prin documentația de atribuire, document pe care ... SRL avea obligația să-l depună de la început, situație care ar fi favorizat operatorul economic, fiind încălcate principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.”

Consiliul reține că, prin aceste susțineri, autoritatea contractantă **omite**, pe lângă considerațiile de mai sus, referitoare la respectarea prevederilor legale anterior precizate, și faptul **că ordinul de plată a poliței de asigurare** (vol. 1/5 al dosarului cauzei), încărcat în mod eronat de 2 ori în SEAP (în data de 20.03.2023, prima oară la ora 10:21 și a doua oară la ora 11:49), conform susținerilor contestatorului, în loc să fie încărcată și polița de asigurare aferentă, pentru Lotul 3, **avea precizat în conținut referiri exprese** la Polița de asigurare **Serie AX nr. 115979** din data de 20.03.2023, la numele plătitorului ... SRL și la numele beneficiarului

Or, polița de asigurare în discuție este un instrument de garantare astfel cum este acesta reglementat expres de prevederile art. 154 alin. (4) lit. b) pct. (iii) din Legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul Poliței de asigurare **Serie AX nr. 115979** din data de 20.03.2023 (vol. 1/5 al dosarului cauzei), Consiliul reține, pe lângă faptul că a fost emisă de către ... SA, până în data-limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.03.2023, ora 15:00, fiind semnată digital la ora 11:42, că **asiguratul respectivei polițe este ... SRL iar beneficiarul este ...**, pentru procedura cu anunț de participare nr. ..., **Lot 3 – Costum izoterm** (cu valoare estimată – 1.425.000,00 lei și

durată contract- 24 de luni), suma asigurată fiind de **4.275,00 lei**, iar perioada de asigurare fiind de **95 de zile**, de la **22.03.2023 – 22.06.2023**.

Astfel, plecând de la scopul solicitării constituirii garanției de participare, respectiv de protecție a autorității contractante, și luând în considerare faptul că legiuitorul, prin prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, incumbă comisiei de evaluare obligația expresă de a clarifica eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, Consiliul subliniază faptul că o solicitare de clarificări, formulată în baza prevederilor legale anterior precizate, ar fi dat posibilitatea contestatorului ca, prin răspunsul la această solicitare, să confirme, prin prezentarea Poliței de asigurare **Serie AX nr. 115979** în discuție, că îndeplinește toate condițiile/cerințele cu privire la constituirea garanției de participare (*formă quantum, valabilitate*) prevăzute în documentele achiziției, raportat la data limită de depunere a ofertelor.

În această situație, în care contestatorul ar fi dovedit că a îndeplinit condițiile/cerințele din documentația de atribuire, referitoare la garanția de participare, Consiliul subliniază că scopul pentru care a fost solicitată garanția de participare, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al contestatorului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire (*art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016*), ar fi fost atins și, prin urmare, nu ar fi devenit incidentă declararea ofertei acestuia, depusă pentru Lotul 3, ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor în materie.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de respingere a ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, având în vedere cele menționate mai sus, declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale exprese, reglementate de art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, de

natură să încalce principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate cu privire la respingerea ca inacceptabilă a propriei oferte.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 3,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 3, de la etapa de verificare a garanției de participare aferente, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 3,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 3, de la etapa de verificare a garanției de participare aferente, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini