



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19905/30.06.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul profesional în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8258/08.06.2016 și menținut prin adresa nr. 8889/24.06.2016, emise de către ..., cu sediul în Deva, str. 1 Decembrie 1918 nr. 28, jud...., cod poștal 3300005, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă și siguranță rutieră a drumurilor județene din sectorul ..., județul... 2016-2019”, coduri CPV 45233141-9 - Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2) și 90620000-9 - Servicii de dezăpezire (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea... – ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, iar oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare;

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta depusă de ...;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de ... și de Asocierea... – ..., în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei

depusă de Asocierea... – ... și în ceea ce privește declararea necâștigătoare a ofertei depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și Asocierea... – ..., în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată, constituindu-se dosarul nr.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 20136/01.07.2016, contestația nr. 1266/01.07.2016, formulată de către de ..., cu sediul social în ..., și sediul procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director tehnic ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 8257/08.06.2016, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8252/08.06.2016 și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea comunicării nr. 8257/08.06.2016, conform căreia a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asocierea... – ..., cu o propunere financiară de 46.086.013,87 lei fără TVA, ca act subsecvent;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea... – ... în conformitate cu prevederile legale;

- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, constituindu-se dosarul nr. 1416/2016.

Prin cererea de intervenție principală și accesorie fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21562/15.07.2016, formulată de către Asocierea... – ..., având ca lider de asociere..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., se solicită admiterea cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală în interes propriu și, în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante și respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei de declarare câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de Asocierea... – ...

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2016 și nr. .../2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19905/30.06.2016 și nr. 20136/01.07.2016 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că împotriva rezultatul evaluării și reevaluării ofertelor au fost depuse mai multe contestații, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin deciziile nr. ... din ..., rămasă definitivă prin decizii Curții de Apel din ... din data de ... și, respectiv nr. ... din ..., prin care Consiliul a admis contestația formulată de ... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea modului de fundamentare a prețului ofertat, prin verificarea detaliată a răspunsul formulat de Asocieria... – ... prin adresa nr. 4564/16.12.2015 și verificarea în mod detaliat a răspunsului formulat de ..., prin adresa nr. 792/15.12.2015.

... susține că în procesul de reevaluare a ofertelor autoritatea contractanta a încălcat decizia Consiliului, declarând admisibile și conforme două oferte ale căror prețuri sunt nesustenabile și ale căror propuneri tehnice nu respectă standardele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

... precizează că a îndeplinit condiția de admisibilitate a contestației, prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, formulând, în data de 21 iunie 2016, o notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 8889/24.06.2016, comunicând că nu va lua măsuri de remediere.

... arată că, în urma analizei răspunsului formulat de Asocieria... – ..., prin adresa nr. 4564/16.12.2015, autoritatea contractanta a constatat următoarele:

- nu a fost justificat prețul pentru tuburi ...m, întrucât oferta de preț viza un alt tip de tub;
- nu s-a probat de către ofertant valabilitatea ofertelor de preț la momentul depunerii ofertelor: sare, vopsea;
- în privința prețurilor pentru betoane s-a constatat că:
 - ofertantul nu a luat în calcul transportul aferent aditivului ce intră în compoziția a 1 mc beton.
 - nu a prezentat documente care să justifice prețul manoperei de 33,57 lei;
 - nu a prezentat documente care să justifice tariful unitar de funcționare a stației de betoane;
- în privința prețurilor pentru mixtură s-au constatat următoarele:
 - în prețul ofertat nu s-a luat în calcul valoarea de transport pentru bitum;
 - nu s-au prezentat documente care să justifice prețul unitar aferent manoperei de 83,92 lei/oră;
 - nu s-au prezentat documente justificative din care să rezulte că stația de mixtură are un consum de combustibil (gaz) de 9 mc/tonă mixtură produsă;

- nu s-au prezentat documente care să justifice tariful unitar de funcționare al stației de mixturi asfaltice.
 - aceeași neconcludență în răspuns s-a constatat și în cazul prețului pentru nisip, emulsie, balast etc.
 - în ceea ce privește tariful unitar pentru funcționarea utilajelor, nu au fost justificate o serie de prețuri componente declarate.
- ... arată că, în urma analizei răspunsului formulat de ..., prin adresa nr. 792/15.12.2015, autoritatea contractantă a constatat următoarele:
- acest ofertant nu a probat valabilitatea ofertelor de preț la momentul depunerii ofertelor pentru ciment, balast, nisip, piatră spartă, indicatoare circulație;
 - nu a prezentat oferta de preț pentru beton de ciment B450;
 - nu au prezentat documente care să justifice prețul unitar pentru: filer, nisip concasat, criblură 4/8,8/16;
 - nu a justificat tariful pentru mixtură:
 - pentru emulsia cationică cu rupere rapidă nu a justificat prețurile unitare pentru acid clorhidric, emulgator; nu s-a luat în calcul valoarea aferenta transportului materialelor; nu a detaliat ce costuri a cuprins la preparare.
 - pentru tuburile ... nu au fost prezentate oferte de preț pentru tipurile de tuburi declarate în oferta financiară, ci pentru un alt tip de tuburi;
 - pentru justificarea tarifelor pentru utilaje, nu au fost prezentate documente care să justifice prețul unitar pentru motorină; nu a justificat costurile pentru amortizare, reparații, întreținere și asigurări;
 - prețul pentru două tractoare identice cu dotări diferite este același;
 - în ceea ce privește costul de transport s-a constatat că nu a prezentat documente pentru justificarea prețului motorinei.

Contestatorul învederează că, verificând răspunsurile celor doi ofertanti la clarificările depuse, autoritatea contractantă a confirmat că majoritatea criticilor din contestația precedentă formulată de ... cu privire la prețurile ofertate de acești doi ofertanți au fost fondate, sens în care autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, și să declare neconforme aceste oferte, însă autoritatea contractantă nu a făcut aceasta, ci a resolicitat clarificări.

În acest sens, se invocă Decizia civilă nr. 2369/7 iunie 2012, publicată în D.D. Serban, Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice. Vol. IV, Editura Hamangiu, 2014, pag. 107.

În opinia contestatorului, demersul autorității contractante este nelegal, întrucât prin resolicitarea unor noi clarificari, a acordat acestor ofertanți un tratament preferențial.

Referitor la răspunsul prezentat de Asocierea... – ..., prin adresa nr. 1366/18.04.2016, contestatorul ... face următoarele observații:

- deși s-a solicitat clarificarea neconcordanței privind tipurile de tuburi pentru podețe între devizele din ofertă și cele din oferta de preț,

autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu a clarificat această neconcordanță: „ofertantul nu a corelat tipul tuburilor de beton ofertate în devize ofertă prezentate cu tipul tuburilor pentru care a prezentat oferta de preț”

- în urma solicitării de clarificare privind utilizarea în cadrul analizei de preț pentru fabricarea betonului C28/35 B450 a prețului cimentului CEM II/AS 32,5 R, în condițiile în care, conform Normativului NE012 acest tip de ciment se folosește până la clasa 25/30, iar în urma răspunsului prezentat, autoritatea contractantă a constatat că propunerea tehnică a ofertantului a avut la bază un alt normativ, care nu era în vigoare;

- pentru justificarea prețului pentru transporturi, autoritatea contractantă a solicitat detalierea modului de calcul a cheltuielilor cu amortismentele, taxele, etc, însă autoritatea contractantă a constatat că acest ofertant nu a răspuns cu privire la modul de calcul al taxelor.

Referitor la răspunsul prezentat de ..., prin adresa nr. 1049/18.04.2016, contestatorul ... face următoarele mențiuni:

- deși s-a solicitat detalierea valorii ofertate pentru prepararea mixturilor asfaltice și documente suport, răspunsul ofertantului a fost neconcludent, autoritatea contractantă constatând că nu au fost prezentate documente care să justifice productivitatea stației, consumul de energie electrică, gaze naturale și motorină; nu au fost prezentate documente care să justifice prețul unitar ofertat aferent manoperei muncitorilor; nu a rezultat cum a fost stabilită valoarea aferentă salariilor TESA.

- deși s-a solicitat detalierea valorii ofertate pentru prepararea emulsiei bituminoase, ofertantul nu a prezentat documente care să justifice productivitatea stației, consumul de energie electrică și motorină; nu au fost prezentate documente care să justifice prețul unitar ofertat aferent manoperei;

- în ceea ce privește solicitarea de clarificare a neconcordanței între tipurile de tuburi pentru podețe ofertate din cadrul devizelor din ofertă și din oferta de preț, autoritatea contractantă a constatat că această neconcordanță nu a fost clarificată: „ofertantul nu a corelat tipul tuburilor de beton ofertate în devize ofertă prezentate cu tipul tuburilor pentru care a prezentat oferta de preț”;

- pentru justificarea tarifelor unitare de funcționare a utilajelor s-a solicitat, printre altele, detalierea modului de calcul a amortizării, reparațiilor, întreținerii, însă ofertantul nu a răspuns la această solicitare și nu a detaliat modul de calcul pentru aceste categorii de costuri;

- pentru justificarea prețului pentru tractor 65 cp cu dotări diferite, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu a prezentat niciun document justificativ care să-i susțină afirmațiile din răspuns;

- față de solicitarea de justificare a faptului că au fost luate în calcul aceleași cheltuieli cu amortismentele, de 5 lei/cursă, indiferent de distanța de transport și tipul de autovehicul, ofertantul nu a răspuns, ci s-a limitat doar să arate că a luat în calcul aceleași cheltuieli cu amortismentele de 5

lei/cursă, indiferent de distanța de transport și tipul de autovehicul; deși autoritatea contractantă a stabilit că aceste costuri trebuie să fie diferite, nu a exclus această ofertă.

Contestatorul critică faptul că, deși a constatat că cei doi ofertanți nu au răspuns sau nu au răspuns concludent la mai multe dintre solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a decis să formuleze o nouă solicitare de clarificări, încălcând, astfel, prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, art. 2 și art. 201 alin. 2 din O.U.G. 34/2006.

În contestație se subliniază că nici prin noile răspunsuri la clarificări, cei doi ofertanți nu au justificat prețurile ofertate

În ceea ce privește oferta Asocierii... – ..., contestatorul susține că acest ofertant nu a justificat prețului pentru mixtură.

În opinia contestatorului, în mod eronat, s-a luat în considerare productivitatea de 100 to/oră, în loc de 180 to/oră, cum s-a demonstrat prin documente justificative. Contestatorul susține că nu există documente care să demonstreze productivitatea stației de 100 to/oră și tariful de funcționare al acesteia (fără consumul de gaz), de 6194,71 lei/oră.

Contestatorul critică modul de calcul a productivității anuale a stației, de 21.080 tone/an, având în vedere că în luna octombrie 2015 au fost preparate 17.281,95 tone, iar în celelalte 7 luni de funcționare s-au preparat câte 742,58 tone/ lună.

Se învederează că tariful de funcționare de 6194,71 lei/oră a fost calculat pentru o producție de 26,35 ore/lună x 100 tone/oră = 2.635 tone/lună, diferită de producția de 17.281,95 tone luată în calcul pentru determinarea consumului de gaz aferent preparării unei tone de asfalt.

În opinia contestatorului nu poate fi viabil un răspuns care stabilește o cantitate de 2.635 tone/lună luată în calcul pentru demonstrarea tarifului de funcționare a stației, în condițiile în care în luna octombrie (o luna cu temperaturi destul de scăzute, improprie așternerii asfaltului) se prepară 17.281,95 tone/lună.

Contestatorul susține că amortismentul de 4974,50 lei/oră, nu mai trebuia luat în calcul, având în vedere că durata de amortizare, de 6 ani, a expirat înainte de data depunerii ofertelor. În acest sens se invocă factura nr. 12000225/A din 03.06.2009 prezentată ca document justificativ.

Contestatorul arată că valoarea de inventar pe baza căreia s-a calculat cheltuiala cu amortismentul s-a făcut la un curs al monedei de 4,4308 lei/euro, mult mai mare decât cel de la data facturării, 4,1928 lei/euro.

Contestatorul formulează critici față de faptul că... nu explicitează tariful cu manopera de 83,92 lei/oră, arătând că nu reiese de unde rezultă coeficientul de utilizare folosit.

În contestație se calculează cheltuiala cu cei 8 deservenți, susținându-se că aceștia trebuie să fie plătiți chiar și în perioada în care stația nu funcționează, costul cu salariile pentru cei 8 deservenți fiind de 141.524,35 lei/an, respectiv echivalentul preparării a 752 tone de BA16.

În ceea ce privește nejustificarea prețului pentru betoane, contestatorul susține că nu există documente justificative care să demonstreze productivitatea stației, de 20 mc/oră, și tariful de funcționare a acesteia (inclusiv energie electrică), de 463,10 lei/oră, din documentele prezentate productivitatea stației de beton fiind de 50 mc/oră, ceea ce influențează prețul declarat.

În opinia acestui contestator o productivitate de 50 mc/oră presupune o diminuare a ofertei câștigătoare cu 13,898 lei/mc beton. Și în această situație, contestatorul consideră că prețul betonului nu poate fi justificat prin documentele depuse, în care se indică producția stației de betoane de 50 mc/oră și nu de 20 mc/oră.

În contestație se critică faptul că în nota de calcul a tarifului stației de betoane frumecar eca-1002 s-a prevăzut un consum de energie electrică de 170 kW, deși în documentele justificative se indică un consum de energie de 83 kW. Se menționează că un consum de 83 kW ar determina o micșorare a tarifului stației de betoane cu 48,72 lei/mc, implicit o micșorare a prețului betonului cu 2,441 lei/mc.

Referitor la tariful manoperei de 33,57 lei/oră, contestatorul critică formula de calcul a coeficientului de utilizare, despre care susține că nu este justificată.

Se subliniază că cheltuiala cu cei 6 deservenți, astfel încât aceștia să fie plătiți chiar și în perioada în care stația nu funcționează, este de 106.143,26 lei/an, respectiv echivalentul preparării a 746,44 mc beton.

În ceea ce privește prețul bitumului, contestatorul arată că în contractul prezentat pentru furnizarea bitumului, prețul acestuia este de 2100 lei/to, iar în analizele de preț pentru mixturi asfaltice este de 1320 lei/to, preț nesustenabil de documentele prezentate.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., contestatorul formulează mai multe critici.

O primă critică vizează nejustificarea de către acest ofertant a prețului pentru emulsie bituminoasă.

În acest sens, se arată că ... a justificat un preț de 1.539,35 lei/tonă emulsie bituminoasă, în loc de 1.600 lei/tonă, așa cum reiese din documentele justificative anexate ca răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante (nr. 5157/07.04.2016 și nr. 16264 / 10.12.2015).

În acest sens se prezintă documentele folosite la întocmirea analizei de preț pentru emulsie EBCR 60, respectiv: oferta de preț nr. 589/20.11.2015 emisă de pentru bitum, oferta de preț nr. 543/20.11.2015 emisă de pentru acid clorhidric și oferta de preț nr. 387/27.11.2015 emisă de pentru emulgator.

Material	Consum cf rețetă pentru o sajă de 3,6 t	Prețuri unitare	Pret sajă 3,6 t STRABAG	VERIFICARE preț sajă 3,6 t	Pret sajă 1 t STRABAG	VERIFICARE preț sajă 1t
0	1	2	3 = 1 x 2	4 = 1 x 2	5 = 3 / 3,6	6 = 4 / 3,6 tone

					tone	
Bitum	2160	1.48	3,415.14	3,196.80	948.65	888.00
HCL	11	1.71	18.80	18.81	5.22	5.23
Emulgator	12	21.90	262.80	262.80	73.00	73.00
Apă	1417	0.10	141.70	141.70	39.36	39.36
Cost direct (lei/tonă)			3,838.44	3,620.11	1,066.24	1,005.59
Preparare (lei/tonă)					533.76	533.76
TOTAL (lei/tonă)					1,600.00	1,539.35

În contestație se prezintă un tabel cu prețul emulsiei, învederându-se că nu au fost calculate corect prețurile pentru șarja de 3,6 tone și pentru cea de 1 tonă, obținute din înmulțirea consumului specific de material (bitum) cu prețul unitar al acestuia. Se menționează că, conform ofertei: $2160 \times 1,48 \text{ lei/kg} = 3415,14 \text{ lei}$, iar conform verificării: $2160 \times 1,48 \text{ lei/kg} = 3196,80 \text{ lei}$.

O altă critică vizează nejustificarea de către ... a prețului cu amortizarea, respectiv de 5 lei/cursă indiferent de tipul de mașină și de numărul de km parcurși. Se învederează că, deși se impunea verificare sustenabilității acestui pret, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, art. 2 și art 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și a transmis o nouă solicitare de clarificări prin care a solicitat ofertantului ... să prezinte defalcăt, pentru fiecare tip de transport pentru care au fost înaintate analize de preț următoarele cheltuieli: cheltuielile cu amortismentul, cheltuielile cu reparațiile și întreținerea, cheltuielile cu lubrifiantii, cheltuielile cu anvelopele, cheltuielile cu acumulatorii și cheltuielile cu taxele, asigurările, impozitele, rovinețele și licențele de transport.

În contestație se critică faptul că ... a răspuns prezentând o analiză de transport, nedefalcată pe tipuri de utilaje, fără a indica numărul de km, ci doar numărul de curse, în care menționează costuri cu amortizare „0”, contrazicând raspusurile anterioare. Contestatorul opinează că dacă toate mijloacele de transport din parcul auto al ... sunt amortizate, atunci cheltuielile de reparații și întreținere sunt foarte scăzute, de 2.960 lei/an, când doar o singură revizie anuală este în jur de 5.000 lei fără TVA, contestatorul susținând că aceste costurile de reparații depășesc 5000 euro/an.

Un alt motiv vizează nejustificarea prețului pentru salariul mecanicului.

În acest sens, se arată că, în ofertă, ... a declarat salariul pentru mecanic (deservent utiaj pentru autocisternă, autocamioane, autovehicule speciale, buldozer etc..) 7 lei/oră.

Contestatorul susține că deși autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 6872/10.05.2016, să clarifice salariul mecanicului, însă autoritatea contractantă nu a mai analizat răspunsul acestui ofertant.

... precizează că, în justificarea trimisă, ... a arătat că suma de 7 lei/oră nu cuprinde contribuțiile/taxele obligatorii prevăzute de legislația în vigoare, care sunt cuprinse în categoria „reparatii și întreținere”, motiv pentru care acest răspuns ar fi trebuit apreciat ca neconcludent, având în

vedere că la calcularea costurilor cu utilajele, cheltuielile cu deservenții sunt prevăzute la rubrica „salariu”, care trebuie să cuprindă și taxele pe care ofertantul are obligația să le achite la stat pentru respectivul personal.

În opinia contestatorului, mențiunea conform căreia aceste taxe cuprinse la rubrica „reparații și întreținere” este o dovadă că aceste prețuri au fost omise din ofertă, iar cu acest prilej a uzat de un artificiu matematic pentru defalcarea acestor costuri.

Contestatorul învederează că suma de 0,65 lei nu asigură cuantumul minim al taxelor prevăzute de legislația în vigoare, care sunt aproximativ de 23%, deci reprezintă 1,61 lei, cost care se adaugă sumei de 7 lei, astfel încât răspunsul ... este necocludent, iar prețul ofertat este unul nesustenabil.

Referitor la criticile privind nejustificarea prețului pentru tractor, contestatorul arată că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6872/10.05.2016, ... a cotațat 2 tarife pentru același utilaj dar cu dotări diferite. Astfel, se menționează în contestație, la capitolul „reparații și întreținere” ar fi trebuit să fie o diferență de cost mai mare de 5,251 lei/oră, deoarece la tractorul cu perie intră și cheltuielile cu elementele consumabile ale periei.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă mai multe tabele.

Tractor pe pneuri 65 cp cu perie			
	lei/oră	motorina (l/h)	preț motorina (lei/l)
Amortizare	11,60		
Reparații și întreținere	6,25		
Diferența CAS. ele	0,65		
TOTAL Reparații, întreținere, asigurări, etc	5,90		
Carburant, lubrifiant«	40,50	10,00	4,05
Salariu mecanic	7,00		
TOTAL	65,00		

Tractor pe pneuri 65 cp			
	lei/oră	motorina (l/h)	preț motorina (lei/l)
Amortizare	11,60		
Reparații și întreținere	6,25		
Diferența CAS. ele	0,65		
TOTAL Reparații, întreținere, asigurări, etc	5,90		
Carburant, lubrifiant«	40,50	10,00	4,05
Salariu mecanic	7,00		
TOTAL	65,00		

În opinia conteatatorului la tractorul cu remorcă intră în costul de reparații și întreținere și reparațiile pentru remorcă, de 1.640 lei, care ar fi trebuit să fie mai mari decât cele de la tractorul fără remorcă, de 3.950 lei.

Tabel - Defalcare valoare întreținere si reparații

Denumire	Valoare	Coeficient schimb	Valore totală
Reparații	3.950,00	1.00	3.950,00
Întreținere - anvelope	18.000,00	0.25	4.500,00
Întreținere - acumulatori	520,00	0,25	130,00
Taxe	1.500,00	1.00	1.500,00
Valoare totală			10.080,00

Denumire	Valoare	Coeficient schimb	Valore totală
Reparații	1.640,00	1,00	1.640,00
Întreținere - anvelope	23.200,00	0,25	5.800,00
Întreținere - acumulatori	520,00	0,25	130,00
Taxe	2.510,00	1,00	2.510,00
Valoare totală			10.080,00

Din tabelele de mai sus reiese că pentru tractorul pe pneuri de 65 cp este prevăzută suma de 3.950 lei/an, iar pentru tractorul pe pneuri de 65 cp care are și remorcă valoarea reparațiilor este de doar 1.640 lei/an.

Deși, în opinia contestatorului, un utilaj dotat cu remorcă/perie va avea costuri superioare unui utilaj nedotat cu acest echipament, autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare temeinică a prețurilor, ci doar una pur formală.

O altă critică vizează faptul că propunerile tehnice ale celor doi ofertanți nu respectă standardele tehnice în vigoare, așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini, sens în care se impunea respingerea acestor două oferte ca neconforme.

În acest sens, contestatorul învederează că în caietul de sarcini s-a impus respectarea Normativului AND nr. 525/2013 la întocmirea propunerilor tehnice, inclusiv curățarea de zăpada sau gheață a carosabilului și a trotuarelor, cu respectarea prevederilor referitoare la întreținerea curentă de iarnă, prevăzute în acest normativ în conformitate cu încadrarea drumurilor județene din județul... pe niveluri de viabilitate pe timpul iernii, prevăzută în anexa 1 „Încadrare drumuri pe niveluri de viabilitate în timpul iernii” și cu drumurile aferente sectorului ..., prevăzute în anexa 2 „Rețea drumuri județene pe sectorul ...-... din documentația de atribuire.

Contestatorul calculează că, raportat la lungimea drumurilor cu nivel de viabilitate I, de 10,09 km, cu nivel de viabilitate II, de 219,546 km, și cu nivel de viabilitate III, de 147,424 km sunt necesare 10 - 14 buc. utilaje multifuncționale și 15 buc. ATB (autobasculante), iar ... a oferat 1 buc. utilaj multifuncțional și 8 buc. ATB (autobasculante), iar Asocieria... - ... a oferat doar 2 utilaje multifuncționale, neasigurând,

astfel, numărul de utilaje necesare executării contractului în conformitate cu normativele în vigoare.

În opinia ..., raportat la dispozițiile art. 34 alin. 2 și 3 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractanta ar fi trebuit să excludă ofertele depuse de ... și de Asocierea... – ..., în temeiul art. 36 alin. 2 din același act normativ.

În drept, se invocă dispozițiile invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 20136/01.07.2016, contestația nr. 1266/01.07.2016, formulată de către de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 8257/08.06.2016, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8252/08.06.2016 și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea comunicării nr. 8257/08.06.2016, conform căreia a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asocierea... – ..., cu o propunere financiară de 46.086.013,87 lei fără TVA, ca act subsecvent;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea... – ... în conformitate cu prevederile legale;

- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În fapt, ... face un istoric al procedurii, arătând că în urma punerii în aplicare a Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. 8257/08.06.2016, conform căreia oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea... – ..., cu o propunere financiară de 46.063.182,67 lei fără TVA.

În drept, ... apreciază această decizie a autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, motiv pentru care formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, prin raportare la temeiurile de drept aplicabile pe perioada derulării procedurii, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

O primă critică vizează faptul că autoritatea contractanta nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 202 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36¹ alin. 2) și 3), art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36 alin. 2 lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, față de oferta depusă de Asocierea... – ...

... susține că deși prețul ofertat de Asocierea... – ..., a fost de 56,93% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă nu a efectuat verificările detaliate, prevăzute la art. 202 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și la art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, pentru a verifica dacă lucrările prevăzute în contractul de lucrări se pot realiza în mod real la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nesolicitându-se acestui ofertant

clarificări/justificări de preț, care au fost solicitate ..., încălcându-se astfel și principiul tratamentului egal.

În contestație se arată că Asocierea... – ... nu a prevăzut în cadrul analizelor de preț pentru utilaje cheltuieli privind taxele (impozitele) pentru toate utilajele, din răspunsul formulat în data de 16.12.2016 reieșind că nu au fost cuprinse aceste taxe pentru excavator, draglină, buldoexcavator, etc...).

... menționează că, la pag. 29 - 34 din răspunsul său la solicitarea autorității contractante, transmis la data de 17.05.2016, a cuprins și aceste taxe.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 5157/07.04.2016 să justifice productivitatea stației de emulsie cationică, iar prin răspunsul nr. 1049/18.04.2016 a justificat cele solicitate, în vreme ce ofertantul declarat câștigător nu a justificat în cadrul propunerii financiare productivitatea stației de emulsie cationică și nici nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect.

O altă critică din contestație vizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat doar contestatorului să prezinte documente justificative privind tariful de transport folosit în analizele de preț de preparare sorturi și nu a solicitat asemenea justificări și ofertantului declarat câștigător, deși acest nu justificase valoarea transportului, de 0,56 lei/mc.

De asemenea, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător clarificări cu privire la tarifele de transport, deși acesta nu a prezentat justificări privind aceste tarife, și a asolicitat aceste clarificări doar ...

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul câștigător nu a justificat modul de compunere a prețului la articolele de mai sus, astfel că prețul ofertei sale apare ca fiind nejustificat, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu privire la aceste critic, contestatorul concluzionează că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta a cărui preț „aparent neobișnuit de scăzut” nu a putut fi justificat sub toate aspectele, ca fiind nelegală și, pe cale de consecință, solicită anularea comunicării nr. 8257/08.06.2016.

O altă critică din contestație vizează faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 207 alin. 2 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

... susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală pentru faptul că nu conține caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

În opinia contestatorului, motivarea autorității contractante, respectiv:

„Criteriului de atribuire fiind prețul cel mai scăzut « oferta desemnată câștigătoare » a fost oferta depusă de Asocierea Asocierea... – ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de

atribuire, cu o propunere financiară de 46.063.182,67 lei fără TVA având drept avantaj în raport cu oferta dvs, prețul cel mai scăzut” nu îndeplinește cerințele impuse de art. 207 alin. 2 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 101/2015 și pe dispozițiile invocate în cuprinsul contestației din O.U.G. nr. 34/2006 și din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 9575/11.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21108/12.07.2016, ... a formulat, în baza prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere față de contestațiile depuse de ... și de ...

Autoritatea contractantă arată că a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., reverificând documentele precizate în decizie, întocmind un nou raport al procedurii, având nr. 8252/08.06.2016 și comunicând rezultatul procedurii tuturor ofertanților.

II. Referitor la contestația depusă de ..., respectiv la criticile în privind faptul că Asocierea... – ... nu a prevăzut cheltuieli privind taxele (impozitele) pentru toate utilajele, autoritatea contractantă învederează că în cadrul contestațiilor anterioare, ... a avut acces la dosarul cauzei, inclusiv la adresa nr. 4564/16.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16561/16.12.2015, prin care ofertantul declarat câștigător a prezentat documentele justificative privind tarifele pentru funcționarea utilajelor, iar în concluziile scrise nr. 955/16.03.2016, depuse în urma studierii acestor documente, nu a formulat vreo critică referitoare la cheltuielile privind taxele (impozitele), ci doar cu privire la modalitatea de calcul a tarifelor aferente transporturilor.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră că această nouă critică este tardivă, nefiind formulată în termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Invocând prevederile art. 454 și art. 468 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind codul fiscal, autoritatea contractantă susține că impozitul pe utilajele cum ar fi excavator, draglină, buldoexcavator nu se plătesc în mod obligatoriu, nefiind mijloace de transport, iar pentru toate vehiculele care se deplasează pe drum Asocierea... – ... a inclus în notele de fundamentare a tarifului și impozitul.

Autoritatea contractantă susține că Asocierea... – ... a prezentat mai detaliat ce cheltuieli a avut în vedere la stabilirea tarifelor ofertate pentru funcționarea utilajelor, respectiv pentru transporturi față de ofertantul ..., prezentând defalcat cheltuielile cu carburanții și cu lubrefianții, prezentând informațiile care au stat la baza stabilirii acestor cheltuieli, a detaliat cheltuielile cu salarizarea, a prezentat separat cheltuielile cu acumulatorii, anvelopele, taxele (acolo unde era cazul), prezentând informațiile care au stat la baza stabilirii acestor cheltuieli, a prezentat informațiile care au stat la baza stabilirii cheltuielilor de întreținere și a cheltuielilor cu amortismentul, iar prin adresa nr.

1366/18.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5660/18.04.2016, a prezentat modul în care a calculat cheltuielile cu amortismentul, lubrefianții, întreținerea și reparațiile utilajelor, precum și modul în care a calculat cheltuielile cu amortismentul, lubrefianții, întreținerea și reparațiile mijloacelor de transport.

Autoritatea contractantă învederează că, inițial ... nu a detaliat cheltuielile cu salarizarea, nu a defalcat cheltuielile cu carburanții și lubrefianții, nu a prezentat informații ce au stat la baza stabilirii cheltuielilor de întreținere, amortizare, asigurări, iar în ceea ce privește justificarea tarifelor aferente transporturilor, a prezentat aceeași valoare aferentă cheltuielilor pentru amortismente/cursă, indiferent de tipul auto și distanța parcursă, această valoare nefiind defalcată pe tipurile de cheltuieli (respectiv lubrifianți, acumulatori, taxe, anvelope, roșnițe, reparații).

Autoritatea contractantă precizează că, prin clarificările solicitate, a ținut cont de aspectele sesizate, precum și de criticile aduse de contestatorii ... și ..., motiv pentru care consideră că nu a încălcat principiul tratamentului egal și nu a favorizat ofertantul Asocierea... – ... prin solicitările de clarificări transmise cu privire la fundamentarea tarifelor oferite pentru funcționarea utilajelor, respectiv a tarifelor pentru transporturi.

În ceea ce privește criticile privind prețul emulsiei bituminoase, autoritatea contractantă arată că, prin adresele nr. 16263/10.12.2015 și, respectiv nr. 16264/10.12.2015, a solicitat ofertanților Asocierea... – ... și, respectiv ... să justifice tariful oferit pentru emulsia bituminoasă, iar ambii ofertanți au transmis documente prin care au justificat prețul oferit.

Autoritatea contractantă menționează că Asocierea... – ... a prezentat o notă de fundamentare a prețului oferit pentru emulsia bituminoasă, din care a rezultat că productivitatea stației de preparare emulsie luată în calcul este de 6 tone/oră (1/0,167 ore/tonă), detaliind prețul unitar de 2.227,41 lei/oră oferit pentru funcționarea utilajului și prezentând, de asemenea, un extras din cartea tehnică a utilajului (schema electrică), din care a rezultat că stația de fabricare a emulsiei bituminoase deținută de ofertant este model ... 4000 x 2 AB-SK. Autoritatea contractantă precizează că din informațiile pe care autoritatea contractantă le-a găsit pe site-ul oficial al unicului distribuitor în România al produselor ... (www....) a reieșit că productivitatea acestei stații este de 6 to/oră, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că nu a mai fost necesară solicitarea unei alte solicitări către acest ofertant cu privire la productivitatea stației de emulsie bituminoasă.

Autoritatea contractantă învederează că ... a prezentat o notă de calcul a prețului oferit pentru emulsie bituminoasă, precum și o justificare a costului aferent preparării, în care a precizat că productivitatea stației este 3,5 to/oră, însă din documentele prezentate de acest ofertant nu a reieșit tipul instalației de preparare emulsie

bituminoasă de la ..., deținută de ofertant, comisia de evaluare nu a putut verifica informațiile referitoare la productivitatea stației, motiv pentru care i-a solicitat o clarificare cu privire la acest aspect, iar în urma acestei solicitări, ... a prezentat raportul de inspecție tehnică cu nr. RI-107 din 08.04.2015 din care a rezultat că instalația de preparare emulsie bituminoasă este model ..., cu o productivitate de 3,5 to/oră.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă opinează că nu a creat un avantaj ofertantului Asocierea... – ... prin faptul că nu i s-a solicitat în mod expres să justifice productivitatea stației de emulsie bituminoasă pe care a luat-o în calcul la stabilirea tarifului ofertat pentru emulsie bituminoasă.

În ceea ce privește tariful de transport utilizat în analizele de preț pentru balast, agregate sortate, respectiv agregate sortate și concasate, autoritatea contractantă susține că este inexactă afirmația contestatorului cu privire la faptul că nu a fost justificat tariful de transport.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 16263/10.12.2015, a solicitat Asocierii... – ... să justifice prețurile oferite pentru balast, agregate (nisip, pietriș), la care acest ofertant a răspuns, prin adresa nr. 4564/16.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16561/16.12.2015, transmițând note de calcul a prețurilor oferite pentru balast, agregate sortate, respectiv agregate sortate și concasate produse la balastiera ..., rezultând că la stabilirea acestor prețuri a luat în calcul cheltuielile aferente transportului materialelor pe o distanță de 1 km, la prețul unitar de 0,33 lei/tkm, preț pe care l-a justificat prezentând calculul tarifului unitar de transport cu autobasculanta de 16 to.

În punctul de vedere se subliniază că, prin adresa nr. 5156/07.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii... – ... să detalieze la ce transporturi s-a referit când a luat în calcul valoarea consumului „transport” din analizele de preț aferente balastului, agregatelor sortate, respectiv agregatelor sortate și concasate, la care acest ofertant a răspuns, prin adresa nr. 1366/18.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5660/18.04.2016, în care a precizat că în cadrul analizelor de preț amintite anterior a luat în calcul cheltuiala cu transportul balastului de la locul de extracție al acestuia (balastiera pe care o deține în ...) la depozitul stației de sortare, respectiv al stației de sortare-concasare situat de asemenea în localitatea ..., distanța de transport dintre aceste două puncte fiind de 1 km, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că a fost justificată valoarea de 0,56 lei/mc transport balast, după cum urmează:

- prețul unitar de 0,33 lei/tkm aferent transportului balastului cu autobasculanta de 16 to a fost justificat de ofertant prin prezentarea calculului tarifului unitar de transport cu autobasculanta de 16 to;

- distanța de transport este de 1 km, reprezentând distanța dintre locul de extracție al materialului (balastiera ...) și locul de depozitare al acestuia (depozit stație sortare, respectiv sortare-concasare din ...),

distanță menționată de ofertant în cadrul analizei de preț prezentată și verificată de comisia de evaluare;

- valoarea aferentă transportului balastului este de 1 km (distanța de transport) x 0,33 lei/t km (prețul unitar aferent transportului = 0,33 lei/tonă

- deoarece prețul ofertat pentru balast, respectiv agregate a fost exprimat în lei/mc, transformarea prețului aferent transportului balastului din lei/tonă în lei/mc s-a făcut înmulțind valoarea cu densitatea balastului, respectiv 0,33 lei/tonă x 1,7 t/mc (densitate medie balast) = 0,56 lei/mc.

Autoritatea contractantă menționează că densitatea balastului a rezultat din datele prezentate de ofertant în cadrul listei consumurilor de resurse materiale (cantități totale), respectiv:

- la poziția 17 balast sortat spălat de râu 0-70 mm, volum 400 mc care reprezintă 680 tone (prețul 14,06 lei/mc). Densitatea = masa/volum = 680 tone/400 mc = 1,7 t/mc;

- la poziția 18 balast nespălat de râu 0-70 mm, volum 4552,60 mc care reprezintă 7739,415 tone (prețul 14,06 lei/mc). Densitatea = masa/volum = 7739,415 tone/4552,60 mc = 1,7 t/mc.

Se subliniază că autoritatea contractantă nu a mai avut nevoie de alte clarificări din partea acestui ofertant pentru a transforma prețul din lei/t în lei/mc aferent transportului și a verifica dacă valoarea a fost justificată.

În punctul de vedere se arată că prin adresele nr. 792/15.12.2015, nr. 1049/18.04.2016 și respectiv nr. 1136/17.05.2016, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 16504/16.12.2015, nr. 5664/18.04.2016, și respectiv nr. 7243/17.05.2016, ... a prezentat documente în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, fără a prezenta în vreuna din aceste adrese analize de preț aferente preparării sorturilor, ci a justificat prețurile ofertate pentru agregate prin prezentarea ofertelor de preț din partea furnizorilor, ..., ... și ..., deci este neadevărată afirmația contestatorului cu privire la faptul că doar ... să prezinte documente justificative privind tariful de transport folosit în analizele de preț de preparare sorturi, atâta timp cât acesta nu a prezentat analize de preț de preparare sorturi.

Referitor la critica din contestația depusă de ..., conform căreia autoritatea contractantă nu a solicitat Asocierii... – ... clarificări cu privire la tarifele de transport din analizele de preț pentru materiale (mixturi, betoane, agregate), în punctul de vedere se precizează următoarele:

- a) Tarifului de transport din analizele de preț aferente balastului, agregatelor sortate, respectiv agregatelor sortate și concasate a fost justificat mai sus;

- b) Referitor la justificarea tarifelor de transport din analizele de preț aferente mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 4564/16.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16561/16.12.2015, Asocierea... – ... a prezentat analize de preț aferente mixturilor asfaltice (BA16 și BAD 20) produse de aceasta la

stația de preparare mixturi asfaltice de la, în care a precizat că agregatele de carieră utilizate la fabricarea mixturilor se aprovizionează de la furnizorul din..., iar agregatele de balastieră sunt producție proprie de la balastiera ..., iar bitumul se aprovizionează de la furnizorul ..., iar filerul de la ... Se menționează că, prin adresa nr. 4564/16.12.2015, acest ofertant a justificat prețul unitar de 0,21 lei/t km aferent transportului cu autobasculanta de 25 tone folosită la transportul agregatelor de la punctul de aprovizionare la locația stației de mixturi asfaltice din ..., respectiv prețul unitar de 0,25 lei/t km aferent transportului filerului cu autocimentroc, precizând distanțele de transport a materialelor pe care le-a luat în calcul la stabilirea cheltuielilor cu transportul: o distanță de 5 km de la balastiera ... la stația de preparare mixturi ..., o distanță de 40 km de la ... (filiala ... de la care ofertantul a prezentat oferta de preț pentru filer) la stația de preparare mixturi ... și o distanță de 15 km de la... (locul de aprovizionare cu criblură) la stația de preparare mixturi Autoritatea contractantă precizează că a verificat aceste distanțe de transport luate în calcul, constatând că sunt reale și a solicitat clarificări cu privire la valoarea aferentă transportului bitumului la stația de preparare a mixturilor, la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 1366/18.04.016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5660/18.04.2016, precizând că transportul bitumului la stația de preparare a mixturilor asfaltice se realizează de către furnizorul ..., valoarea aferentă transportului fiind inclusă în prețul de furnizare al bitumului, sens în care au fost prezentate următoarele documente: factura nr. 003425/30.11.2015, contractul de furnizare al bitumului nr. 16/02.05.2011, încheiat între ... (furnizor) și... (achizitor), valabil până la data de 31.12.2016, în care s-a precizat că furnizorul are obligația de a livra produsul la destinația finală stația de asfalt a achizitorului, iar prețul facturat este al produsului livrat (include transportul acestuia la stația de preparare mixturi).

c) referitor la justificarea tarifelor de transport din analizele de preț aferente betoanelor de ciment, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 4564/16.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16561/16.12.2015, Asocierea... - ... a prezentat analize de preț aferente betoanelor de ciment produse de aceasta la stația de preparare a betoanelor de la ..., în cadrul cărora a precizat că agregatele utilizate la fabricarea betoanelor de ciment sunt produse de aceasta la balastiera ..., cimentul se aprovizionează de la furnizorul ... și aditivii de la furnizorul ..., iar prin adresa nr. 4564/16.12.2015 a justificat prețul unitar de 0,21 lei/t km aferent transportului cu autobasculanta de 25 tone folosită la transportul agregatelor de la punctul de aprovizionare la locația stației de preparare betoane din ..., respectiv prețul unitar de 0,25 lei/t km aferent transportului cimentului cu autocimentroc. Se menționează că, prin adresa nr. 4564/16.12.2015, acest ofertant a justificat prețul unitar de 0,21 lei/t km aferent transportului cu autobasculanta de 25 tone folosită la transportul agregatelor de la punctul de aprovizionare la locația stației de preparare betoane din ...,

respectiv prețul unitar de 0,25 lei/t km aferent transportului cimentului cu autocimentroc, precizând distanțele de transport a materialelor pe care le-a luat în calcul la stabilirea cheltuielilor cu transportul: o distanță de 5 km de la balastiera ... la stația de preparare betoane ... și o distanță de 40 km de la ... (filiala ... de la care ofertantul a prezentat oferta de preț pentru ciment) la stația de preparare betoane Autoritatea contractantă precizează că a verificat aceste distanțe de transport luate în calcul, constatând că sunt reale și a solicitat clarificări cu privire la valoarea aferentă transportului aditivului la stația de preparare a betoanelor, la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 1366/18.04.016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5660/18.04.2016, precizând că transportul aditivului se realizează de către furnizorul ... direct la stația de betoane a ofertantului, iar valoarea aferentă transportului este inclusă în prețul de furnizare a aditivului, care a fost justificat prin factura nr. CHR FC1775 din 18.11.2015 emisă de vânzătorul ... pentru cumpărătorul... În acest sens, arată autoritatea contractantă, a fost prezentată o adresă din partea furnizorului ..., care a confirmat faptul că prețul produselor livrate către... includ costul de transport la locul de livrare specificat de către client.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că sunt nereale afirmațiile contestatorului ..., conform cărora autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări cu privire la tarifele de transport din analizele de preț aferente materialelor (mixturi, betoane ciment, agregate) și că ofertantul declarat câștigător nu a justificat modul de compunere a prețului, iar clarificările cu privire la tarifele de transport din analizele de preț pentru materiale (mixturi, betoane, agregate) au fost solicitate doar ..., fiindu-i solicitate clarificări privind transporturile materialelor numai pentru fabricarea mixturilor asfaltice, deoarece acesta a prezentat analize de preț doar pentru mixturi asfaltice, iar pentru betoane de ciment și agregate a prezentat doar prețuri de la furnizori.

Referitor la criticile privind neaplicarea corectă a dispozițiilor art. 207 alin. 2 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că în cadrul comunicării nr. 8257/08.06.2016, a adus la cunoștința ofertantului ... faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, prin urmare a fost acceptată, numele ofertantului declarat câștigător și prețul cu care acesta a fost declarat câștigător, avantajele ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa (respectiv, deoarece criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut” și ambele oferte au fost corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, avantajul ofertei câștigătoare a fost că aceasta a prezentat un preț mai scăzut decât oferta ...), astfel încât afirmația contestatorului este nefondată.

I. Referitor la contestația depusă de ..., respectiv la criticile acestui contestator, conform cărora autoritatea contractantă a încălcat decizia C.N.S.C nr. ... din ... autoritatea contractantă arată că a pus în aplicare decizia Consiliului, reverificând documentele de calificare prezentate

de ... pentru îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției și răspunsurile transmise prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 16504/16.12.2015 și nr. 16561/16.12.2015, de către ... și Asocierea... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, la reevaluare avându-se în vedere criticile formulate în contestațiile depuse anterior.

Invocând prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susține că prin solicitările de clarificări de mai sus a urmărit lămurirea unor aspecte precizate în Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., fără a crea o situație preferențială vreunui ofertant, deoarece, prin documentele transmise, ofertanții au clarificat informațiile prezentate în cadrul documentelor depuse inițial.

Referitor la critica contestatorului privind nejustificarea de către Asocierea... - ... a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat pentru mixtura asfaltică, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 4564/16.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16561/16.12.2015, a prezentat analize de preț pentru producerea a 1 tonă mixtură tip BA16, respectiv 1 tonă mixtură tip BAD20.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că din documentele justificative transmise de Asocierea... - ... cu adresa nr. 1366/18.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5660/18.04.2016, respectiv fișa tehnică aferentă stației de producere a mixturilor asfaltice, a rezultat că productivitatea acesteia este de maximum 180 to/oră când umiditatea agregatelor este de 3%, de maximum 150 to/oră când umiditatea agregatelor este 5 % și de maximum 130 to/oră când umiditatea agregatelor este de 7 %.

Autoritatea contractantă subliniază că la determinarea prețului ofertat pentru mixturile asfaltice, Asocierea... - ... a luat în calcul productivitatea de 100 to/oră a stației de preparare mixturi asfaltice, explicând în adresa nr. 1366/18.04.2016 că a fost aleasă o premiză defavorabilă de calcul, altfel, în cazul în care la calcularea prețului se alegea productivitatea maximă, ar fi rezultat un preț mai scăzut al mixturii. În punctul de vedere se calculează consumurile astfel: pentru productivitatea de 100 to/oră a rezultat o normă de funcționare a stației de 0,01 ore/t și o valoare a consumului cu stația de mixtură de 0,01 ore/t x 6.194,71 lei/oră = 61,95 lei/t, iar în cazul în care ofertantul lua în calcul productivitatea maximă a stației (180, 150 sau 130 tone/h) ar fi rezultat o normă de funcționare a stației de 0,0056 ore/t, 0,0067 ore/t respectiv 0,0077 ore/tonă și o valoare a consumului cu stația de mixtură de 0,0056 ore/t x 6.194,71 lei/oră = 34,69 lei/t mixtură la productivitate 180 t/oră, 0.0067 ore/t x 6.194,71 lei/oră = 41,50 lei/t mixtură la

productivitate 150 t/oră și respectiv $0,0077 \text{ ore/t} \times 6.194,71 \text{ lei/oră} = 47,70 \text{ lei/t}$ mixtură la productivitate 130 t/oră, deci costuri mai mici decât cel luat în calcul.

Autoritatea contractantă învederează că la o productivitate mai mare a stației de preparare mixturi asfaltice, costurile pentru fabricarea unei tone de mixtură sunt mai mici, nu mai mari decât prețul oferat.

În ceea ce privește calculul consumului de gaz aferent preparării unei tone de mixtură, autoritatea contractantă arată că, în adresa nr. 1366/18.04.2016, Asocierea... - ... a precizat că consumul de gaz necesar pentru producerea unei tone de mixtură depinde, în practică, de o multitudine de factori, dintre care: umiditatea agregatelor, temperatura și umiditatea mediului ambiant, presiunea atmosferică, întreruperile din fluxul tehnologic, capacitatea arzătorului, stocul de bitum din tancurile de stocare, temperatura la care a fost aprovizionat bitumul, tipul de mixtură produsă, motiv pentru care, la calcularea costurilor pentru producerea unei tone de mixtură asfaltică, acest ofertant a utilizat un consum mediu determinat empiric, respectiv prin împărțirea cantității de gaz consumat la cantitatea de mixtură produsă pe parcursul unei luni, iar pentru exemplificarea de unde a rezultat consumului mediu de 9 mc gaz/tonă mixtură preparată a prezentat raportul între producția de mixtură din luna octombrie 2015 și consumul de gaz aferent al stației.

Referitor la faptul că ofertantul câștigător a luat în calcul, la stabilirea tarifului de funcționare al stației de preparare mixturi asfaltice, un număr de 26,35 ore/lună, respectiv o cantitate de 2635 tone mixtură/lună ($26,35 \text{ ore/lună} \times 100 \text{ tone/oră}$), în timp ce, în luna octombrie a produs o cantitate de 17.281,95 tone mixtură, autoritatea contractantă învederează că funcționarea stației un număr mai mare de ore/lună decât cel cu care s-au calculat costurile, va conduce la costuri mai mici de funcționare, deci la un cost mai mic al mixturilor asfaltice decât cel oferat.

În punctul de vedere se exemplifică unele cheltuieli ale stației pentru cantitatea de 17.281,95 tone/lună, cât s-a produs în luna octombrie 2015, când au fost necesare aproximativ 173 ore/lună, la o productivitate de 100 tone/oră.

- cheltuieli cu amortismentul = valoare inventar stație : durata de amortizare : număr luni funcționare/an : ore funcționare/lună = $6.291.474,60 \text{ lei} : 6 \text{ ani} : 8 \text{ luni/an} : 173 \text{ ore/lună} = 757,67 \text{ lei/oră}$, în loc de 4.974,50 lei/lună cât a precizat ofertantul în analiza de preț a tarifului stației de asfalt;

- cheltuieli de întreținere = (valoare inventar stație x coeficient întreținere anual) : număr ore funcționare/an : ore funcționare/lună = $(6.291.747,60 \text{ lei} \times 3\%) : 8 \text{ luni/an} : 173 \text{ ore/lună} = 136,38 \text{ lei/oră}$, în loc de 895,41 lei/oră cât a precizat ofertantul în analiza de preț a tarifului stației de asfalt.

- valoarea tarifului de funcționare al stației = 757,67 lei/oră + 324,80 lei/oră (consum energie) + 136,38 lei/oră = 1.218,85 lei/oră în loc de 6.194,71 lei/oră cât a luat în calcul ofertantul.

Autoritatea contractantă susține că și în cazul criticilor contestatorului cu privire la faptul că nu mai trebuia să fie luată în calcul valoarea amortismentului în stabilirea tarifului stației de asfalt deoarece a expirat durata de amortizare de 6 ani sau că valoarea de inventar este calculată la un curs euro/lei mai mare decât cel din data de 03.06.2009, neluarea în calcul a acestor costuri conducea la un cost mai mic pentru tona de mixtură asfaltică decât cel oferat.

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul câștigător a luat în calcul situațiile cele mai defavorabile, aspect care nu influențează în mod negativ capacitatea acestui ofertant de a executa contractul la prețul oferat, la parametrii calitativi și cantitativi solicitați, ci dimpotrivă.

Referitor la critica privind faptul că ofertantul câștigător nu a explicat tariful manoperei de 83,92 lei/oră, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1366/18.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă contractantă cu nr. 5660/18.04.2016, ofertantul câștigător a prezentat nota de calcul a tarifului unitar, de 83,92 lei/oră, aferent manoperei unui deservent al stației de preparare mixturi asfaltice, explicând modul de calcul al acestui tarif unitar, din datele prezentate rezultând că ofertantul a luat în calcul salariul mediu brut a unui deservent. Se menționează că acest ofertant a prezentat modul de calcul al coeficientului de utilizare, respectiv: $c = (\text{numărul luni de funcționare/an} \times \text{ore funcționare/lună}) / (\text{nr. ore/lună} \times 12 \text{ luni}) = (8 \text{ luni/an} \times 26,35 \text{ ore/lună}) / (168,667 \text{ ore/lună} \times 12 \text{ luni}) = 0,10$, unde 168,667 ore/lună reprezintă programul complet de lucru în medie pe lună conform prevederilor H.G. nr. 1091/2014.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile legale în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, luând în considerare un salariu mediu brut al deserventului de 1.200 lei/lună, la care a adăugat taxele pe care trebuie să le plătească angajatorul la stat (CAS, șomaj, CCI, sănătate, fond garantare, fond accidente și boli profesionale), explicând de ce a utilizat coeficientul de utilizare a stației, pentru a putea plăti deservenții stației de preparare mixturi asfaltice în perioada în care aceasta nu funcționează. Se învederează că nu există o modalitate impusă și general valabilă prin care ofertanții își calculează costurile aferente producției, funcționării utilajelor, transporturilor, fiecare ofertant luând în calcul propriile consumuri, propria tehnologie, propriul mod de organizare a activității.

În opinia autorității contractante, nu se poate afirma că cheltuiala cu deservenții stației pe un an de zile, inclusiv în perioada în care aceasta nu funcționează, este acoperită prin prepararea a 752 tone BA16, deoarece doar o mică parte din prețul unei tone de mixtură reprezintă cheltuiala cu manopera, restul reprezentând cheltuiala cu materialele, utilajele, transportul, combustibilul.

În ceea ce privește critica contestatorului ... referitoare la faptul că Asocierea... - ... nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat pentru betoanele de ciment, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 4564/16.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16561/16.12.2015, această asociere a depus analize de preț pentru producerea a 1 mc betoane ciment (C8/10, C12/15, C16/20, C25/30, C28/35), în care a luat în calcul o productivitate de 20 mc/oră a stației de preparare betoane, față de capacitatea maximă a stației de 50 mc/oră, explicând în adresa nr. 1366/18.04.2016 că a fost aleasă o premiză defavorabilă de calcul, respectiv în cazul în care la calcularea prețului se alegea capacitatea maximă a stației de betoane, ar fi rezultat un preț mai scăzut al betoanelor.

Similar cu calculul prezentat pentru stația de mixturi asfaltice, autoritatea contractantă exemplifică calculul ofertantului câștigător pentru stabilirea valorii consumului cu utilajul, luând norma de funcționare a stației de betoane de 0,05 ore/mc, respectiv o productivitate de 20 mc/h, ceea ce va duce la un consum cu stația de betoane de 23,16 lei/oră. Se învederează că în situația în care se va lua în calcul capacitatea maximă a stației, de 50 mc/h, ar fi rezulta o normă de funcționare a stației de 0,02 ore/mc și o valoare a consumului cu stația de betoane de 0,02 ore/mc x 463,10 lei/oră = 9,27 lei/mc beton, deci un cost mai mic decât cel luat în calcul.

Se subliniază că la o productivitate mai mare a stației de preparare betoane, costurile pentru fabricarea unui mc de beton sunt mai mici, nu mai mari decât prețul oferat.

În ceea ce privește consumul de energie electrică a stației de betoane, luat în calcul la stabilirea costurilor aferente producerii unui mc de beton, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1917/17.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7225/17.05.2016, ofertantul declarat câștigător a prezentat o copie după schema electrică a stației de preparare betoane de ciment, din care a rezultat că puterea maximă a stației este de 129 kW, și nu de 83 kW cât susține contestatorul ..., precizând, totodată că a luat în calcul un consum mai mare de energie electrică (respectiv 170 kWh) față de consumul stației, de 129 kWh, tocmai pentru a-și lua toate măsurile de prevedere referitoare la o eventuală creștere a prețurilor la energie electrică.

În punctul de vedere se precizează că, prin adresa nr. 1366/18.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5660/18.04.2016, ofertantul câștigător a precizat cum a stabilit coeficientul de utilizare a stației de betoane : $c = (\text{nr. luni de funcționare/an} \times \text{ore funcționare/lună}) / (\text{nr. ore/lună} \times 12 \text{ luni}) = (8 \text{ luni/an} \times 65,88 \text{ ore/lună}) / (168,667 \text{ ore/lună} \times 12 \text{ luni}) = 0,26$. Se subliniază că ofertantul câștigător a folosit aceeași formulă de calcul pentru a stabili coeficientul de utilizare al stației de preparare betoane ciment și coeficientul de utilizare al stației de preparare mixturi asfaltice, valorile fiind diferite deoarece numărul de ore de funcționare/lună a

stației de preparare mixturi asfaltice este diferit față de numărul de ore de funcționare/lună a stației de preparare betoane, utilizarea acestor coeficienți făcându-se pentru ca deservenții stației de preparare betoane ciment să poată fi plătiți și în perioada când aceasta nu funcționează.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 1366/18.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5660/18.04.2016, ofertantul câștigător a prezentat nota de calcul a tarifului unitar (33,57 lei/oră) aferent manoperei unui deservent al stației de preparare betoane ciment, în care a luat în calcul salariul mediu brut a unui deservent, de 1.200 lei/lună, la care a adăugat taxele pe care trebuie să le plătească angajatorul la stat (CAS, șomaj, CCI, sănătate, fond garantare, fond accidente și boli profesionale). Se subliniază că în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, salariul de bază minim brut pe țară a fost de 1050 lei/oră, respectiv 6,225 lei/oră, ofertantul câștigător respectând prevederile legale în vigoare la data limită de depunere a ofertelor la calcularea costurilor cu manopera.

În opinia autorității contractante, nu se poate afirma că cheltuiala cu deservenții stației pe un an de zile, inclusiv în perioada în care aceasta nu funcționează, este acoperită prin prepararea a 746,44 mc beton, deoarece doar o mică parte din prețul unui mc de beton reprezintă cheltuiala cu manopera, restul reprezentând cheltuiala cu materialele, utilajul, transportul.

Referitor la critica contestatorului ... vizând faptul că ofertantul Asocierea... - ... nu a justificat, prin documentele prezentate, prețul ofertat pentru bitum, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 4564/16.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16561/16.12.2015, ofertantul câștigător a prezentat, pentru justificarea prețului ofertat pentru bitum, factura fiscală cu nr. 003425 din data de 30.11.2015. emisă de furnizorul ... pentru cumpărătorul..., din care reiese că prețul de furnizare a bitumului D50/70 (bitum pentru drumuri) este de 1.320 lei/tonă fără TVA, preț care a fost ofertat de câștigătorul procedurii, iar prin adresa nr. 1366/18.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5660/18.04.2016, a fost depus contractul nr. 16/02.05.2011 având ca obiect furnizarea bitumului rutier, încheiat între ... (furnizor) și... (achizitor) având valabilitate până la data de 31.12.2016, în care la art. 15.1 se prevede că furnizorul are obligația de a livra produsul la destinația finală stația de asfalt (locație menționată de achizitor).

Autoritatea contractantă precizează că prețul de 2.100 lei/tonă fără TVA pentru bitumul rutier a fost valabil la data încheierii contractului, respectiv 02.05.2011, însă, punându-se în aplicare prevederile art. 19 din contract „Ajustarea prețului contractului”, prețul contractului a fost ajustat conform facturii nr. 003425 din data de 30.11.2015, la 1.320 lei/tonă fără TVA, situație în care nu au mai fost necesare alte clarificări din partea acestuia.

În ceea ce privește critica contestatorului ... cu privire la faptul că ofertantul ... nu a justificat prețul aferent emulsiei bituminoase, de 1.539,35 lei/tonă, autoritatea contractantă precizează că ... a oferat, în cadrul propunerii financiare, un preț pentru emulsie bituminoasă de 1.600 lei/tonă, iar prin adresele nr. 792/15.12.2015 și nr. 1049/18.04.2016, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 16504/16.12.2015 și nr. 5664/18.04.2016, acesta a prezentat note de calcul cu privire la justificarea prețului oferat.

Invocând prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și faptul că costul de fabricație al emulsiei bituminoase este ușor mai scăzut (nu mai mare) decât în oferta prezentată, autoritatea contractantă subliniază că aceasta nu înseamnă că oferta prezentată este neobișnuit de scăzută astfel încât să nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, ci dimpotrivă, prețul oferat acoperă toate costurile de fabricație a emulsiei.

Referitor la critica contestatorului ... cu privire la nejustificarea prețului cu amortizarea din cadrul cheltuielilor privind transporturile, autoritatea contractantă arată că, prin adresele nr. 5157/07.04.2016 și nr. 6872/10.05.2016, a solicitat acestui ofertant să justifice motivele pentru care a luat în calcul, la stabilirea tarifelor aferente transporturilor, aceeași valoare pentru amortismente, de 5 lei/cursă, și să prezinte defalcăt aceste cheltuieli.

În punctul de vedere se menționează că pentru a justifica valoarea amortismentului luată în calcul la stabilirea tarifelor pentru transporturi, ... a prezentat o analiză globală de transport, din care au rezultat cheltuielile anuale pe care le are cu roșnieta, RCA, licența transport, taxe și impozite, anvelope, acumulatori, reparațiile și întreținerea pentru un autovehicul de transport, precizând că aceste cheltuieli anuale sunt maxime estimate pentru toate tipurile de mijloace de transport prevăzute în oferta tehnică, cu o capacitate mai mare de 3,5 to, prezentând justificarea faptului că a estimat un număr de maxim 18 curse/zi lucrătoare pentru toate tipurile de transporturi prevăzute în ofertă, precum și calculul prin care a ajuns la valoarea de 5 lei/cursă pentru amortisment.

Se reiterează că fiecare operator economic are propriile consumuri, propria tehnologie, propriul mod de organizare a activității, propria modalitate de calcul și de estimare a costurilor, neexistând o modalitate de estimare a costurilor impusă și general valabilă pentru toți operatorii.

În ceea ce privește critica contestatorului ... cu privire la faptul că ... nu și-a justificat prețul pentru salariul mecanicului, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 792/15.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16504/16.12.2015, ofertantul ... a prezentat note de calcul a tarifelor oferate (lei/oră) pentru funcționarea utilajelor, din care rezultată că în cadrul tarifelor a cuprins, defalcăt, o valoare de 7 lei/oră aferentă salariului mecanicului. Se invocă respectarea prevederilor H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului

de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, conform cărora salariul de bază minim brut pe țară a fost de 1050 lei/oră, respectiv 6,225 lei/oră, valoarea la care se adaugă cotele obligatorii care se plătesc de către angajator, respectiv: CAS 15,8 %, șomaj 0,5 %, sănătate 5,2 %, fond garantare 0,25 %, concedii și indemnizații 0,85 %, fond risc 0,251%, tariful minim pentru manopera mecanicului fiind de 7,65 lei/oră la data limită de depunere a ofertelor.

În punctul de vedere se arată că prin adresa nr. 1049/18.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5664/18.04.2016, ofertantul ... a precizat că la tarifului de funcționare a utilajelor a respectat legislația în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, în ceea ce privește salariul mecanicului, diferența de 0,63 lei/oră fiind cuprinsă în cadrul costurilor de la capitolul „Reparații, întreținere, asigurări”, întrucât, urmarea organizării interne, mecanicii de utilaje participă la reparațiile și întreținerea utilajului pe care îl au în folosință, ceea ce a condus la împărțirea cheltuielilor aferente mecanicilor pe categorii de cost.

În opinia autorității contractante, nu este fondată critica din contestație referitoare la faptul că valoarea de 0,65 lei nu asigură cuantumul minim al taxelor prevăzute de legislația în vigoare și că prețul ofertat este unul nesustenabil, întrucât costul cu manopera mecanicilor precizat de ofertantul ... este în total de 7,65 lei/oră (7 lei/oră cuprins la categoria de cost „salariu mecanic” și 0,65 lei/oră cuprins la categoria de cost „reparații, întreținere, asigurări etc. subcategoria „diferența CAS, etc.”), acest cost respectând legislația în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește nejustificarea tarifului unitar ofertat pentru tractor, autoritatea contractantă precizează că, prin adresele nr. 1049/18.04.2016 și nr. 1136/17.05.2016, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 5664/18.04.2016 și nr. 7243/17.05.2016, ofertantul ... a prezentat note de calcul și documente justificative ale tarifelor unitare ofertate pentru tractorul de 65 cp, tractorul de 65 cp dotat cu perie și tractorul de 65 cp dotat cu remorcă, detaliind costurile aferente funcționării utilajelor menționate anterior și arătând că în tarifele unitare de funcționare a utilajelor (lei/oră) costurile aferente întreținerii și reparațiilor acestora (în lei/oră) au fost estimate având la bază cotele de reparații aferente tipurilor de utilaje, din grila proprie a concernului STRABAG.

În ceea ce privește critica contestatorului ... cu privire la faptul că propunerile tehnice ale Asocierii... – ... și ale ... nu respectă Normativul AND nr. 525/2013, autoritatea contractantă învederează că, în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor anterioare, ... a avut acces la documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare depuse de acești doi ofertanți, criticând faptul că acești ofertanți nu au îndeplinit cerința de calificare privind utilajele, deoarece nu au făcut dovada că dețin un număr suficient de utilaje necesare pentru

îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, însă, prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a respins, ca nefondate, aceste critici.

În opinia autorității contractante, această nouă critică este tardivă, nefiind formulată în termenul prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul având acces la conținutul propunerilor tehnice depuse de cei 2 ofertanți încă de la momentul depunerii primei contestații.

Autoritatea contractantă precizează că această critică, referitoare la faptul că propunerile tehnice ale celor doi ofertanți nu respectă standardele tehnice în vigoare, așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini, nu este fondată, în caietul de sarcini sau în fișa de date a achiziției nesolicitându-se ofertanților să facă dovada că dispun, la momentul depunerii ofertelor, de numărul de utilaje stabilite prin Normativul AND nr. 525/2013 pentru servicii de deszăpezire, corespunzător nivelurilor de intervenție. Autoritatea contractantă opinează că ... interpretează în mod eronat precizarea autorității contractate din adresa nr. 1121/03.12.2015, respectiv: „la stabilirea cantităților de lucrări aferente devizului pentru indicativul 102.5 - deszăpezirea manuală și mecanică a ținut cont de tipul și numărul rezultat de utilaje aferent nivelurilor de intervenție conform Normativului AND nr. 525/2013”, precizare care nu coincide cu obligativitatea ofertanților de a demonstra că, la momentul depunerii ofertelor, dispun de numărul de utilaje stabilite conform acestui normativ.

Autoritatea contractantă susține că la întocmirea propunerilor tehnice cei doi ofertanți au respectat cantitățile de lucrări din caietul de sarcini aferente devizului pentru indicativul 102.5 - Deszăpezirea manuală și mecanică.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice ulterior Deciziei Consiliului nr. ... din data de

Prin cererea de intervenție principală și accesorie fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21562/15.07.2016, formulată de către Asocieria... - ..., având ca lider de asociere..., se solicită admiterea cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală în interes propriu și, în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante și respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei de declarare câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de Asocieria... - ...

În calitate de ofertant declarat câștigător, Asocieria... - ... Arată că are interes în respingerea contestațiilor formulate de ... și ..., respectiv, în primul rând un interes propriu, întrucât respingerea celor două contestații consfințește decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire care este favorabil Asocierii... - ..., iar în al doilea rând același interes justifică și sprijinirea poziției autorității contractante și a oricărei apărări formulate de aceasta, în scopul conservării dreptului de a încheia contractul de achiziție publică.

În opinia intervenientului, cele două contestații formulate sunt inadmisibile, nedovedite, netemeinice și nelegale.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ...

Referitor la criticile contestatorului ... referitoare la taxele (impozitele) pentru toate utilajele, intervenientul arată că respectivele utilaje folosite la lucrările de construcții (draglina, cilindri, etc.), potrivit legii, sunt neînmatriculabile, sau la care înmatricularea este opțională, astfel încât nu este necesar acest capitol de cheltuieli, aceste utilaje fiind deplasate la punctele de lucru pe remorci trailer, situație în care nu se plătește pentru acestea nici rovineta, RCA, etc.

Referitor la critica ... privind nesolicitarea justificării productivității stației de emulsie cationică, intervenientul arată că nu are cunoștință despre motivul pentru care autoritatea contractantă a omis să-i solicite date despre productivitatea stației de emulsie, însă pentru transparență, la cererea de intervenție a atașat factura stației de emulsie Massenza, din care rezultă productivitatea de 6 t/h luată în calcul în cadrul desfășurătorului de tarif.

În ceea ce privește critica din contestația formulată de ... privind nesolicitarea justificării tarifului de transport de 0,56 lei/mc din oferta câștigătoare, intervenientul susține că aceasta a fost pe deplin justificat, întrucât Asocierea... – ... a justificat tariful de transport utilizat în cadrul desfășurătorului de preț, în lei/tkm (pag. 105 din răspunsul la clarificarea 16263/10.12.2015), valoarea de 0,56 lei/mc rezultând din înmulțirea tarifului de transport cu distanța declarată de 1 km și cu densitatea balastului de 1,7 to/mc.

Intervenientul susține că este falsă critica din contestație, conform căreia autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la tarifele de transport din analizele de preț pentru materiale (mixturi, betoane, agregate), având în vedere că, așa cum s-a arătat mai sus, Asocierea... – ... a justificat tarifele de transport în lei/tkm, pentru toate tipurile de transport utilizate, valorile de transport rezultând din tarifele de transport în lei/tkm justificate înmulțite cu distanța declarată în analiza pentru materialul respectiv și cu densitatea (greutatea specifică) a fiecărui material în parte. În acest sens se invocă pag. 55-56, 104 și 106 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16263/10.12.2015.

Referitor la critica ... referitoare la aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. 2 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul învederează că, având în vedere criteriul de atribuire aplicat, respectiv „prețul cel mai scăzut”, principalul avantaj al ofertei salei față de oferta depusă de ... este prețul mai mic.

În baza acestor argumente, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ...

I. În ceea ce privește contestația formulată de ..., intervenientul consideră că s-a conformat pe deplin deciziei C.N.S.C. de „verificare detaliată a răspunsurilor trimise prin adresele înregistrate la ... cu nr. 16504/16.12.2015 și nr. 16561/16.12.2015, de către ... și Asocierea... – ...”

În acest sens, intervenientul arată că autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 201 alin. (1), art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitând clarificări ofertanților ... și Asocierea... - ..., pentru a verifica răspunsurile trimise prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 16504/16.12.2015 și nr. 16561/16.12.2015, cerându-se depunerea unor documente de confirmare, completări, detalieri, precizări, autoritatea contractantă căutând să atingă toate aspectele incriminate de cei doi contestatori.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă a făcut toate demersurile astfel încât decizia acesteia să nu mai poată fi serios pusă la îndoială, iar contestatorul ... nu are niciun argument pentru a susține crearea unui avantaj incorect altui ofertant.

În ceea ce privește critica ... referitoare la luarea în considerare a productivității de 100 t/oră în loc de 180 to/oră, intervenientul învederează că în discuție a fost prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, astfel că afirmația contestatorului, conform căreia tariful de funcționare a stației de mixturi este enorm, infirmă afirmația că oferta câștigătoare a fost subevaluată.

Menționând că productivitatea nominală este o productivitate obținută în condiții ideale, care, în mod obișnuit, se întâlnesc rar, intervenientul precizează că la întocmirea ofertei a considerat o productivitate de 100 to/oră, față de 180 to/oră cât este productivitatea nominală a stației, productivitatea de 100 to/oră fiind o premiză de calcul defavorabilă, care conduce la creșterea prețului mixturilor asfaltice, care, în acest fel, este departe de a fi nesustenabil, așa cum susțin contestatorii. În opinia intervenientului, în măsura în care productivitatea este mai mică decât cea posibilă, contestatorul ... nu ar fi trebuit să aibă nimic de obiectat.

Intervenientul precizează că a luat în considerare o productivitate anuală de doar 21.080 tone/an, deși doar în luna octombrie 2015 au fost produse 17.281,95 tone, aceasta fiind prognoza sa pentru viitor, care s-a și adeverit, lipsa lucrărilor de pe piață fiind resimțite și de ...

Referitor la criticile privind amortismentul, intervenientul subliniază că amortismentul curge de la data punerii în funcțiune a echipamentului și nu de la data achiziției.

În ceea ce privește cursul euro utilizat pentru valoarea de inventar a stației, intervenientul face precizarea că acesta este la data plății și nu a facturii și nu este un curs BNR, ci un curs de vânzare la bănci comerciale.

Referitor la tariful manoperei, de 83,92 lei/oră, intervenientul arată că, așa cum a explicat și în cadrul clarificărilor „acest tarif ține cont de coeficientul de utilizare a stației de mixturi prin împărțirea tarifului orar care include și contribuțiile angajatorului la acest coeficient. Coeficientul de utilizare este calculat în felul următor: $c = (\text{nr. luni funcționare/an} \times \text{ore funcționare/lună}) / (\text{nr. ore/lună} \times 12 \text{ luni})$.” Intervenientul menționează că în cazul ofertei sale coeficientul de utilizare este (8

$\text{luni/an} \times 26.35 \text{ ore/lună} / (168,667 \text{ ore/lună} \times 12 \text{ luni}) = 0,10415$, iar împărțind tariful orar pentru manoperă de 8,74 lei/ora rezultă un tarif manoperă de 83,92 lei/oră.

Intervenientul susține că exemplul de calcul al contestatorului ... nu este corect, singurul aspect adevărat fiind suma necesară plății celor 8 deservenți, de aproximativ 141.524,35 lei/an. Intervenientul precizează că, în conformitate cu justificările sale de preț, valoarea manoperei pentru 1 to mixtură este de 6,714 lei/to, astfel că pentru cele 21.080 to produse anual suma rezultată va fi de 141.531,12 lei/an, diferența dintre cele două rezultate fiind dată de numărul de zecimale luate în calcul. Se învederează că eroarea ... în exemplul de calcul a constat în aceea că din prețul mixturii doar o parte este reprezentată de manoperă.

Referitor la prețul pentru betoane, intervenientul subliniază că și în cazul stației de betoane și stațiilor de sortare și concasare sunt aplicabile aceleași considerente cu privire la utilizarea unei productivități mai mici decât productivitățile nominale ale stațiilor, care au fost expuse în cazul stației de mixturi.

Se învederează că, așa cum rezultă și din documentele depuse, consumul de energie electrică este de 129 kwh și nu de 83 kwh, în calculul prețului betoanelor considerându-se un consum de energie acoperitor de 170 kwh, fără a se face niciun fel de „ajustări”, aspect care reiese și din faptul că a fost luat în calcul un consum care este o suma întreagă și rotundă.

Intervenientul invocă răspunsul său cu privire la tariful manoperei aferent deservențelor stației de betoane, respectiv: „acest tarif ține cont de coeficientul de utilizare al stației de betoane prin împărțirea tarifului orar care include și contribuțiile angajatorului la acest coeficient. Coeficientul de utilizare este calculat în felul următor: $c = (\text{nr. luni funcționare/an} \times \text{ore funcționare/lună}) / (\text{nr. ore/lună} \times 12 \text{ luni})$. Prin utilizarea acestui coeficient se majorează tariful deservențelor, astfel încât aceștia să poată fi plătiți chiar și în perioada când stația nu funcționează”. Se subliniază că acest coeficient nu are unitate de măsură lei/oră, iar exemplul dat de contestator în cazul betoanelor este fals, pornind de la premise greșite, la fel ca și în cazul mixturilor, în prețul betonului doar o parte fiind reprezentată de manoperă, restul fiind cheltuieli cu materiale, utilaje, transport.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul pentru materiale, bitum este nesustenabil, intervenientul precizează că pentru justificarea prețului bitumului din ofertă a utilizat factura fiscală de achiziție a acestui material, iar pentru a dovedi că acest preț include și transportul s-a prezentat și contractul de furnizare, încheiat, de fapt, cu un furnizor-transportator. Se menționează că din cauza fluctuației prețului bitumului și a produselor petroliere, în practică se transmit notificări, comunicări, oferte, ori de câte ori se modifică prețurile care fac parte din contract, fără a se încheia acte adiționale.

Intervenientul susține că afirmația contestatorului, conform căreia propunerile tehnice ale celor doi ofertanți nu respectă standardele

tehnice în vigoare prevăzute în caietul de sarcini, a mai fost invocată de acest contestator în cadrul contestației anterioare, fiind respinsă prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., fiind aplicabilă autoritatea de lucru judecat.

În baza argumentelor de mai sus, Asocierea... - ... solicită respingerea contestației depusă de ...

Intervenientul concluzionează că decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei sale este temeinică și legală, motiv pentru care solicită respingerea celor două contestații ca nefondate.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

I. Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 15.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21668/15.07.2016, ... a formulat „răspuns la punctul de vedere și întâmpinare față de cererea de intervenție”, în care susține că reevaluarea ofertelor depuse de ... și de Asocierea... - ... s-a făcut cu încălcarea Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

În acest sens, ... arată că, după ce a constatat că prin răspunsurile transmise cu adresele nr. 4564/16.12.2015 și nr. 792/15.12.2015 cei doi ofertanți nu au oferit justificările solicitate, deci răspunsurile formulate au fost neconcludente, a decis, în afara dispozițiilor legale aplicabile, să resolicite clarificari, în loc să aplice sancțiunea prevăzută de art. 79 din H.G. nr. 925/2006, de respingere a ofertei ca neconformă.

Contestatorul subliniază că ofertanții carora li s-au retransmis solicitări de clarificare au fost în mod evident avantajați, acestora acordându-li-se „o nouă șansă”, cu încălcarea dispozițiilor legale care impuneau respingerea acestor oferte ca neconforme.

Referitor la oferta depusă de Asocierea... - ..., ... susține că acest ofertant nu a justificat prețul ofertat pentru mixtura asfaltică.

În opinia acestui contestator, ofertantul declarat câștigător trebuia să justifice prețul pentru mixtură în conformitate cu prevederile art. 202 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv să justifice prețul cuprins în oferta financiară și nu a unui alt preț, chiar dacă acesta este mai mare sau mai mic decât prețul ofertat, din calculele prezentate de ofertant trebuie să rezulte exact costurile cuprinse în propunerea financiară, neputând fi acceptate explicații din care reiese un alt cost chiar mai mic.

Pe de altă parte, contestatorul învederează că o productivitate mai ridicată a stației înseamnă și un consum mediu de gaz mai ridicat, iar justificările ofertantului câștigător cu privire la costul gazului sunt neconcludente.

Contestatorul învederează că este anormal ca în luna octombrie 2015, o lună umedă și rece care este defavorabilă preparării și așternerii mixturilor asfaltice, să se prepare 17281.95 tone mixtură, iar într-o lună de vară să se prepare doar 2635 tone, respectiv 15,25% din cantitatea aferentă lunii octombrie.

În acest sens, se arată că pentru art. 114 „Îmbrăcăminți bituminoase usoare” 6 km, la productivitatea declarată de ofertant, de 26,35 ore/lună, lucrarea se va realiza în 3,44 luni, cantitatea de mixtură

necesară realizării acestui contract fiind de 9072 tone, iar la productivitatea lunii octombrie (173 ore/lună), lucrarea se va putea executa în 0.52 luni.

... subliniază că cheltuiala cu manopera nu reprezintă doar „o mică parte” din prețul unei tone de mixtură, ci reprezintă 4,08% din acest cost, ceea ce, raportat la cheltuiala cu transportul materialelor, de 2,98 lei/to, respectiv 1,81% nu mai pare chiar atât de nesemnificativ.

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă nu a contrazis argumentele referitoare la nejustificarea corespunzătoare a costului ofertat pentru mixtura asfaltică.

Având în vedere că referitor la justificarea prețului ofertat pentru betoane, autoritatea contractantă a invocat argumente similare celor aduse cu privire la prețul mixturii asfaltice, contestatorul face trimitere la aspectele arătate mai sus.

De asemenea, ... continuă să susțină că ofertantul câștigător nu a justificat prețul ofertat pentru bitum.

În acest sens, învederează că susținerea autorității contractante, conform căreia diferența dintre prețul bitumului reieșit din contractul nr. 16/02.05.2011, de 2100 lei/tonă, și prețul de 1320 lei/tonă, justificat prin aceea că prețul prevăzut în contract a fost ajustat în temeiul clauzei 19 din contract, nu este susținută de niciun document. În opinia contestatorului, această „ajustare” a prețului trebuia să se materializeze într-un act adițional la contract, însă niciunul dintre actele adiționale depuse de acest ofertant nu pomeneste de o modificare a prețului.

Pe de altă parte, contestatorul învederează că în perioada 2011-2015 a existat un indice al prețurilor de consum pozitiv, astfel că e greu de crezut că această „ajustare” a prețului la bitum să fi funcționat în sensul diminuării acestuia.

Se subliniază că nici în cererea de intervenție ofertantul câștigător nu justifică diferența de preț prin invocarea clauzei de ajustare din contract, iar în lipsa unui calcul exact, care să cuprindă toate elementele „ajustate” nu poate fi acceptată.

Referitor la oferta depusă de ..., contestatorul ... susține în continuare că acest ofertant nu a justificat prețul aferent emulsiei bituminoase, ofertând un cost de 1600 lei/tonă și justificând un cost de fabricație de doar 1539,35 lei/tonă. ... opinează că având în vedere ponderea acestui material în prețul total ofertat, de 96,2%, diferența nu poate fi considerată nesemnificativă, așa cum susține autoritatea contractantă.

... continuă să susțină că acest ofertant nu a justificat costul cu amortizarea din cadrul cheltuielilor privind transporturile, între elementele enumerate de autoritatea contractantă nefigurând amortismntul, care este o cheltuială distinctă de celelalte cheltuieli enumerate.

Contestatorul ... își menține susținerile, conform cărora ... nu a justificat costul cu salariul mecanicului. În acest sens, se arată că acest ofertant a justificat un cost cu manopera de doar 7 lei/oră, în condițiile în

care tariful minim pentru manopera mecanicului a fost, la data deschiderii ofertelor, de 7,65 lei/oră, justificând diferența de „0,63 lei/oră” a fost cuprinsă în cadrul costurilor din capitolul „Reparații, întreținere asigurări”.

În opinia contestatorului, un astfel de răspuns este neconcludent, la capitolul „Reparații, întreținere asigurări” fiind cuprinse cu totul alte cheltuieli decât cheltuielile cu manopera, care trebuie cotate distinct în cadrul fiecărei categorii de lucrări.

... continuă să susțină că ... nu a justificat tariful unitar ofertat pentru tractor, iar autoritatea contractantă nu a combătut aceste critici, ci s-a rezumat să afirme libertatea fiecărui ofertant de a-și estima propriile costuri.

Referitor la nerespectarea Normativului AND 525/2013 sub aspectul numărului de utilaje oferite de Asocieria... – ... și de ..., contestatorul menționează prin Decizia nr. ... a fost respinsă critica sa referitoare la numărul minim de utilaje, însă din perspectiva cerințelor minime de calificare, Consiliul reținând că atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de utilaje în fișa de date, oferta nu poate fi respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că nu s-a oferit numărul minim de utilaje în raport de cerințele Normativului AND 525/2013.

Se subliniază că criticile din prezenta contestație vizează propunerile tehnice ale celor doi ofertanți, care trebuiau să respecte Normativul AND 525/2013, inclusiv cu privire la numărul de utilaje, așa cum s-a prevăzut în clarificarea publicată de autoritatea contractantă. În opinia contestatorului, între aspectele reținute în decizia C.N.S.C. anterioară și aspectele din prezenta contestație nu există identitate, sens în care susținerile autorității contractante nu pot fi acceptate.

Pentru toate aceste considerente și pentru cele arătate în contestație, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 2806/19.07.2016, înregistrată la C.N.A.S.C. cu nr. 22117/20.07.2016, Asocieria... – ... a formulat punct de vedere prin care răspunde criticilor aduse de contestatorul ...

Referitor la afirmația ... potrivit căreia autoritatea contractantă a creat un avantaj incorect ofertanților Asocieria... – ... și ... prin solicitările suplimentare de clarificări, intervenientul subliniază că doar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, poate stabili clarificările necesare, completările formale și de confirmare, în baza art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Se subliniază că documentele și clarificările transmise au doar rol de confirmare, nefiind contrazise de documente existente deja la dosarul achiziției.

Referitor la justificarea prețului mixturilor asfaltice, intervenientul reiterează aspecte din cererea de intervenție, precizând că volumul contractelor în derulare a scăzut astfel încât, deși ar putea produce 17.281,95 to/lună, nu are desfacere pentru o astfel de cantitate.

În opinia intervenientului, calculul prezentat de contestator este incorect, acesta luând în calcul cantitatea maximă de 6 km și nu cea minimă de 5 km/an, situație mai defavorabilă pentru prețul de producție. Intervenientul calculează că în cazul unei productivități de 100 to/oră, sunt necesare 0,54 luni pentru fabricarea a 9.072 tone.

Intervenientul învederează că premiza de calcul luată în considerare de ... este greșită, acesta considerând că stația nu poate funcționa decât 26,35 ore într-o lună. Se subliniază că cele 26,35 ore/lună reprezintă numărul mediu de ore/lună în care stația funcționează, aceasta putând funcționa într-o lună mai mult și în alta lună mai puțin, în funcție de necesități.

Intervenientul prezintă un tabel cu totalul mixturilor necesare pe parcursul unui contract subsecvent:

Cod	Denumire activitate	UM	Cantități minime pe parcursul unui contract subsecvent		Cantități maxime pe parcursul unui contract subsecvent	
			UM	to	UM	to
101.1.2	Întreținere îmbrăcămînți asfaltice	Mp	30.80	3.696	32.000	3.840
101.2.1.1	Tratare burdușiri	Mp	650	156	680	163,20
105	Covoare asfaltice	Mp	13.50	1.620	13.90	1.668
111.7	Amenajare platforme verificare tonaj auto	Mp	560	134,4	700	168
113.3	Refacere sistem rutier	Mp	650	156	680	163,20
114	Îmbrăcămînți bituminoase ușoare	Km	5	7.560	6	9.072
TOTAL MIXTURI				13.322,40		15.074,40

Intervenientul subliniază că o cantitate maximă de mixtură din cadrul unui contract subsecvent de 15.074,40 to se poate fabrica, conform productivităților declarate, în minimum 0,89 luni, sau, în cazul în care comenzile se întind pe perioada întregului an în 5,72 luni.

Se concluzionează că argumentele contestatorului ... sunt lipsite de substanță și menite a induce în eroare Consiliul.

Referitor la justificarea prețului betoanelor de ciment, intervenientul precizează că este aceeași situație ca și în cazul mixturilor asfaltice, fapt ce demonstrează, în opinia intervenientului, că modalitatea de calculare a prețurilor produselor sale este specifică și logică, nefiind „inventată” doar de conjunctură pentru justificarea prețurilor în cadrul acestei proceduri.

Referitor la justificarea prețului la bitum, intervenientul reiterează că prețul pentru bitumul necesar producerii mixturilor asfaltice a fost justificat prin prezentarea facturii fiscale de achiziție. Se subliniază că acel contract de furnizare a fost depus doar pentru a arăta faptul că prețul bitumului conține și transportul, chiar și în cadrul facturii unde

este menționat numărul de înmatriculare al cisternei aparținând furnizorului.

Se învederează că prețul produselor petroliere și a derivatelor acestora a scăzut începând cu anul 2015 și pe parcursul anului 2016, față de anul 2011.

Intervenientul susține că oferta sa respectă întocmai prevederile caietelor de sarcini, utilajele propuse de acesta respectând Normativul AND 525/2013.

Pentru toate aceste argumente și pentru cele expuse anterior, Asocierea... – ... solicită respingerea celor două contestații.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 21.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22275/21.07.2016, ... a formulat „răspuns” la punctul de vedere al intervenientului, în care continuă să susțină că, prin retransmiterea solicitărilor de clarificare, ofertanții ... și Asocierea... – ... au fost avantajați, fiind astfel încălcate dispozițiile legale care impuneau respingerea acestor oferte ca neconforme.

De asemenea, ... continuă să susțină că Asocierea... – ... nu a justificat prețul ofertat pentru mixtura asfaltică și pentru bitum. În acest sens, ... arată că susținerile intervenientului sunt pro causa. Contestatorul calculează că, în situația în care s-ar lua în considerare cantitatea minimă a contractului subsecvent, de 5 km/an, respectiv 7560 tone mixtură, realizarea contractului se va face în 2,87 luni, astfel că, pentru celelalte luni rămâne o medie de doar 6,11 ore/lună de funcționare a stației.

Referitor la prețul bitumului, se susține că, din punct de vedere contabil nu este permisă facturarea la un preț diferit de cel din contract în lipsa unui temei legal probat.

Pentru toate aceste considerente și pentru cele aratate în contestație, ... susține admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 2863/25.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22610/25.07.2016, Asocierea... – ... a formulat „răspuns”, în care combate argumentele contestatorului ..., reiterând aspecte din documentele depuse anterior la Consiliu, cu privire la reevaluarea ofertelor, la justificarea prețului mixturilor asfaltice și a bitumului.

Referitor la justificarea prețului mixturii asfaltice, ofertantul câștigător învederează că ... nu face distincție între productivitatea stației și gradul de utilizare a acesteia.

Se subliniază că în cazul bitumului, temeiul legal al livrărilor îl reprezintă atât contractul cât și comanda.

Analizând contestațiile formulate de către ... și ..., precum și cererea de intervenție formulată de Asocierea... – ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui

acord-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă și siguranță rutieră a drumurilor județene din sectorul ...-..., județul... 2016-2019”, coduri CPV 45233141-9 - Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), 90620000-9 - Servicii de dezăpezire (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 67.840.620,91 lei și 81.020.328,25 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16014 din 08.12.2015, la procedură s-au depus 3 oferte, de către următorii ofertanți:

- Asocierea... - ..., cu următorii subcontractanți declarați: ..., ..., ..., și ..., cu propunerea financiară în valoare, fără TVA, de: minimă 39.165.426,32 lei și maximă de 46.122.973,87 lei;

- ..., cu susținere din partea terților ... și și subcontractant ..., cu propunerea financiară în valoare, fără TVA, de: minimă 41.062.405,36 lei și maximă de 48.060.809,20 lei;

- ..., cu propunerea financiară în valoare, fără TVA, de: minimă 60.097.498,78 lei și maximă de 70.355.683,89 lei.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 16770 din 18.12/2015, oferta asocierii... - ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că *«în urma clarificărilor solicitate de comisia de evaluare în ceea ce privește neconcordanța apărută între valorică a nisipului sortat spălat de râu, cu prețul unitar de 21,77 lei, fără TVA, în cadrul devizului ofertă 102.5 „Deszăpezire manuală și mecanică”, art. 12 și prevederile documentației de atribuire, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, respectiv: - valoarea ofertată pentru devizul ofertă „Deszăpezire manuală și mecanică”, de la 13.848,55 lei fără TVA (prezentată inițial), la 12.792,49 lei, fără TVA (prezentată în urma solicitării de clarificări);*

- *prețul unitar aferent activității 102.5 „Deszăpezire manuală și mecanică”, de la 577,02 lei/oră (prezentat inițial), la 533,02 lei/oră (prezentat în urma solicitării de clarificări);*

- *prețul total aferent cantităților minime estimate ale acordului-cadru, de la 39.165.426,32 lei fără TVA (prezentat inițial) la 39.130.446,32 lei fără TVA (prezentat în urma solicitării de clarificări);*

- *prețul total aferent cantităților maxime estimate ale acordului-cadru, de la 46.122.973,87 lei fără TVA (prezentat inițial) la 46.086.013,87 lei fără TVA (prezentat în urma solicitării de clarificări).*

De asemenea, oferta asocierii... & ... a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât *„oferta nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește necotarea valorică a nisipului sortat spălat de râu în cadrul devizului ofertă 102.5 „deszăpezire manuală și mecanică, la art. 12”».*

Conform raportului, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ..., cu propunerea financiară în valoare de 48.060.809,20 lei, fără TVA, iar oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea în clasamentul ofertelor declarate admisibile, cu prețul de 70.355.683,89 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit a fost atacat cu contestații de către ... și de către Asocierea... - ...

Consiliul s-a pronunțat asupra celor două contestații, prin decizia nr. ... din ..., admitând contestația depusă de Asocierea... - ... și anulând raportului procedurii de atribuire nr. 16770 din 18.12.2015 în părțile constituite de: decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare, ca neconformă; *„concluzii rezultate în urma finalizării activității de evaluare a ofertelor – oferte inacceptabile/neconforme”*; *„aplicarea criteriului de atribuire”* și, respectiv, *„cap. 3 – concluzii și semnături”*, precum și actele subsecvente părților anulate din raport, obligând autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare și aspectele reținute în motivarea acestei decizii și admitând, în parte, contestația formulată de către ... cu privire la următoarele capete de cerere: anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta câștigătoare și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare *„în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată”*;

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul deciziei anterior emise în cadrul procedurii, C.N.S.C. a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de Asocierea... - ..., în timp ce criticile formulate de ... cu privire la oferta depusă de ... au fost respinse ca lipsite de interes, în motivarea deciziei anterior emise, Consiliul susținând următoarele: *„criticile formulate de către ... îndreptate exclusiv împotriva ofertei depusă de către ..., ofertă cu prețul mai mare decât cel al ofertei asocierii... & ..., au devenit lipsite de interes, analiza acestora fiind lipsită de finalitate practică pentru petenta ..., deoarece oricare ar fi rezultatul analizei respectivelor critici, acesta nu va putea procura petentei vreun folos practic, direct sau indirect, întrucât chiar dacă s-ar constata eventuale vicii privind admisibilitatea ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul al doilea în clasamentul realizat pe baza prețurilor ofertelor (...), beneficiul contractului ar reveni ofertantului clasat pe primul loc, ci nu contestatoarei, clasată pe locul al treilea”*.

Punând în aplicare această decizie, ... a emis raportul procedurii nr. 2312/17.02.2016, conform căruia toate cele 3 oferte depuse au fost declarate admisibile, clasamentul fiind următorul: locul I și câștigătorea procedurii oferta depusă de Asocierea... - ..., cu prețul maxim de 46.122.973,87 lei, locul II – oferta depusă de ..., având prețul maxim 48.060.809,20 lei și locul III oferta depusă de ..., cu prețul maxim de 70.355.683,89 lei.

Împotriva acestei decizii, ... și ... au formulat contestații, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ..., prin care a admis cele două contestații, a anulat, în parte, raportul procedurii nr. 2312 din 17.02.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele prezentate de Asocierea... - ... și ... și a obligat autoritatea contractantă la reverificarea documentelor de calificare prezentate de ... în îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției și la verificarea detaliată a răspunsurilor transmise prin adresele înregistrate la ... cu nr. 16504/16.12.2015 și nr. 16561/16.12.2015, de către ... și asocierea... & ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 8252/08.06.2016, conform cărora ofertele depuse de Asocierea... - ..., ... și ... au fost declarate admisibile, clasându-se în această ordine, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de Asocierea... - ..., cu prețul de 46.063.182,67 lei fără TVA.

Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”, în condițiile în care procedura de atribuire în cauză a fost demarată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, respectiv în data de 22.04.2016, conform mențiunilor din anunțului de participare nr. 163602/15.10.2015.

În ceea ce privește procedura de soluționare a cauzei, Consiliul are în vedere incidența dispozițiilor Legii nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac.

Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor de către ... și ..., a depus cerere de intervenție în interes propriu Asocierea... - ..., solicitând admiterea acesteia, respingerea contestațiilor formulate ca nefondate și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de Asocierea... - ... a fost desemnată câștigătoare a acordului-cadru aferent procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de Asocierea... - ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în temeiul art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Procedând la analiza pe fond a contestațiilor formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii, ... formulând critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție

publică, iar ... formulând critici atât cu privire la oferta declarată câștigătoare cât și cu privire la oferta depusă de ...

I. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică a ofertei prezentate de Asocieria... - ..., fiind avute în vedere următoarele considerente:

1. autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36^x alin. (2) și (3) și art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că asocierii... - ... i-a fost creat un avantaj prin nesolicitarea unor clarificări/justificări de preț, așa cum i-au fost solicitate ofertantului ..., fiind încălcat principiul tratamentului egal, fiind vizate următoarele aspecte:

- nu au fost prezentate cheltuielile privind taxele (impozitele) la toate utilajele;

- ofertantul declarat câștigător nu a justificat productivitatea stației de emulsie cationică și nici nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect;

- ofertantul declarat câștigător nu a prezentat justificări pentru valoarea de 0,56 lei/mc (transport) din analizele de preparare sorturi și autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite justificări care să argumenteze acest tarif;

- autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător clarificări cu privire la tarifele de transport din analizele de preț pentru materiale (mixturi, betoane, agregate) deși acesta nu a prezentat justificări pentru aceste tarife;

2. autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedând la analizarea criticilor formulate de ..., Consiliul reține că, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36^x alin. (2) și (3) și art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că asocierii... - ... i-a fost creat un avantaj prin nesolicitarea unor clarificări/justificări de preț, așa cum i-au fost solicitate ofertantului ..., fiind încălcat principiul tratamentului egal, are în vedere că în motivarea deciziei nr. ... din ..., emisă anterior în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, C.N.S.C. a dispus că „*prin adresa nr. 16263/10.12.2015, comisia de evaluare a solicitat asocierii... - ..., între altele, să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, făcând referire, în mod expres, la prezentarea de oferte de preț de la furnizori pentru piatră spartă, parapet beton armat, parapet*

metalic, tuburi podețe D400, 800 și 1000, sare, oțel beton, vopsea marcaj, bitum, ciment, indicatoare rutiere.

De asemenea, a fost solicitată prezentarea de documente suport care să justifice prețurile ofertate pentru betoane de ciment C8/10, C12/15, C16/20, C25/30, B450, mixturi asfaltice Ba16, BAD20, balast, nisip, pietriș, emulsie cationică, documente suport care să justifice tarifele unitare ofertate pentru funcționarea unor utilaje/echipamente indicate în mod expres precum și justificarea tarifelor unitare ofertate pentru transporturi.

Consiliul reține că asocierea... & ... a răspuns prin adresa nr. 4564/16.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16561/16.12.2015, în cuprinsul căreia, respectiv de la pag. 30 la pag. 111, a prezentat fundamentarea economică a prețului ofertat și documentele solicitate de comisia de evaluare.

Se reține că în cuprinsul procesului verbal nr. 3 al ședinței de evaluare din data de 17.12.2015, comisia de evaluare a evidențiat documentele prezentate de asocierea... & ... prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat, precizând că „răspunsul a fost considerat concludent”.

Astfel, Consiliul constată că, deși a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că, stabilind că oferta prezentată de asocierea... & ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează de executat sau prestat, comisia de evaluare îndeplinindu-și astfel obligația de a-i solicita acestuia fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin solicitarea de documente considerate semnificative, din cuprinsul documentelor aflate la dosarul achiziției nu rezultă că autoritatea contractantă a efectuat o verificare amănunțită a răspunsului formulat, în cuprinsul procesului verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor fiind consemnat doar faptul că „răspunsul a fost considerat concludent”.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 36^x alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căreia „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”, motiv pentru care admite critica formulată de ..., impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2312 din 17.02.2016 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea referitoare la oferta prezentată de asocierea... & ... și reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea detaliată a răspunsului formulat de asocierea... & ... prin adresa nr. 4564/16.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16561/16.12.2015 și consemnarea celor constatate într-un proces verbal de evaluare intermediar”.

Astfel, Consiliul reține că anterior în cadrul procedurii s-a constatat că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 202

alin. (1) în ceea ce privește solicitarea de fundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, fără însă a efectua o verificare detaliată a răspunsului formulat de asocieria... & ..., limitându-se doar a evidenția documentele prezentate de acest ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de justificare a prețului ofertant și a concluziona că „răspunsul a fost considerat concludent”.

Prin urmare, Consiliul va analiza criticile formulate de ... prin raportare la demersurile autorității contractante ulterioare emiterii deciziei nr. ... din ..., respectiv a modului în care comisia de evaluare a verificat răspunsul formulat de asocieria... & ..., în principal a aspectelor criticate de acest contestator.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, în vederea punerii în aplicare a celor dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., în cadrul ședinței de evaluare din data de 04.04.2016, comisia de evaluare a analizat răspunsul formulat de asocieria... & ... prin adresa nr. 4564/16.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16561/16.12.2015, în cuprinsul procesului verbal nr. 7 (pag. 42 – 65 din dosarul achiziției) fiind detaliat modul în care acest ofertant a justificat prețul ofertat, fiind analizate ofertele de preț de furnizorii de materiale (piatră spartă, parapet beton armat, parapet metalic, tuburi podețe, sare, oțel beton, vopsea marcaj, bitum, ciment, indicatoare rutiere), calculațiile de preț pentru betoane de ciment (C8/10, C12/15, C16/20, C25/30, B450), mixturi asfaltice, balast, nisip, pietriș, emulsie cationică).

De asemenea, din cuprinsul procesului verbal anterior amintit rezultă că autoritatea contractantă a efectuat o verificare detaliată și în ceea ce privește tarifele unitare ofertate pentru funcționarea utilajelor și echipamentelor și a tarifelor unitare ofertate pentru transport.

Consiliul reține că prin adresa nr. 5156/07.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare acestui ofertant, cu privire la calculațiile prezentate pentru anumite componente ale prețului ofertat (transport materiale, manoperă, funcționare stație de betoane referitoare la prețul ofertat pentru betoane, mixtura asfaltică, balast, agregate, emulsie cationică, funcționare utilaje și transport), iar ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 1366/18.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5660/18.04.2016, răspuns care a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare din data de 10.05.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 8, din cuprinsul căruia rezultă că a fost efectuată o verificare detaliată a tuturor aspectelor evidențiate în solicitarea de clarificări, stabilind că se impun clarificări și confirmări suplimentare.

Astfel, prin adresa nr. 6870/10.05.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii formate din... și ... clarificări cu privire la tipul de tuburi și cantitatea aferentă ofertată, consumul de energie electrică a stației de betoane, a stației de mixturi asfaltice, a stației de sortare și a stației de pompare emulsie și valoarea rezistenței betonului C28/35.

Asocieria... & ... a răspuns prin adresa nr. 1917/17.05.2016, înregistrată la autoritate contractantă cu nr. 7225/17.05.2016, ce a fost

analizat în ședința de evaluare din data de 30.05.2016, din cuprinsul procesului verbal nr. 9 întocmit cu această ocazie rezultând că justificările și documentele prezentate de acest ofertant au fost analizate de comisia de evaluare, care a declarat respectiva ofertă ca fiind admisibilă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în contradicție cu susținerile contestatorului ..., în procesul de verificare a modului de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de asocierea... & ..., autoritatea contractantă a respectat dispozițiile deciziei nr. ... din ... și a procedat la verificarea în detaliu a răspunsului formulat de acest ofertant la solicitarea de justificare a prețului oferat solicitând clarificări suplimentare, în concordanță cu prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36^x alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, fără a crea un avantaj în favoarea acestuia, iar în urma analizei justificărilor și documentelor prezentate a considerat că nu sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește aspectele concrete evidențiate de contestatorul ..., Consiliul are în vedere că în ceea ce privește critica legată de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la neprezentarea cheltuielilor privind taxele (impozitele) pentru toate utilajele de către asocierea... & ..., sunt relevante prevederile art. 454 din codul fiscal, impozitele și taxele locale sunt după cum urmează:

- a) impozitul pe clădiri și taxa pe clădiri;
- b) impozitul pe teren și taxa pe teren;
- c) impozitul pe mijloacele de transport;
- d) taxa pentru eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor;
- e) taxa pentru folosirea mijloacelor de reclamă și publicitate;
- f) impozitul pe spectacole;
- g) taxele speciale;
- h) alte taxe locale.

De asemenea, prezintă relevanță în soluționare prevederile art. 468 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ potrivit căroră „(1) orice persoană care are în proprietate un mijloc de transport care trebuie înmatriculat/înregistrat în România datorează un impozit anual pentru mijlocul de transport (...); (2) Impozitul pe mijloacele de transport se datorează pe perioada cât mijlocul de transport este înmatriculat sau înregistrat în România”.

Astfel, Consiliul constată că este obligatorie plata impozitului doar pentru mijloacele de transport și nu pentru toate utilajele ce vor fi utilizate de asocierea... & ... în derularea acordului cadru ce urmează a fi încheiat.

Sub acest aspect, se reține că în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, transmis prin adresa nr. 4564/16.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.

16561/16.12.2015, asocierea... & ... a detaliat tarifele unitare ofertate pentru transporturi, evidențiind, între altele, cheltuielile cu taxele.

În ceea ce privește utilajele și echipamentele (excavator pe șenile, draglină hidraulică, buldoexcavator, autogreder, buldozer, mașină marcaj etc.), Consiliul constată că, întrucât acestea nu sunt mijloace de transport, ci utilaje tehnice necesare pentru realizarea lucrărilor aferente contractului, nu se impune plata unor taxe și impozite pentru ele, relevantă în soluționare este susținerea asocierii... & ... din cuprinsul cererii de intervenție nr. 21562/15.07.2016 potrivit căreia „aceste utilaje sunt deplasate la punctele de lucru pe remorci trailer, pentru acestea neplătindu-se taxe (rovigneta, RCA)”.

Prin urmare, Consiliul constată că prin nesolicitarea de clarificări referitoare la cheltuielile privind taxele pentru toate utilajele, comisia de evaluare nu a creat vreun avantaj asocierii... & ...

Mai mult, Consiliul constată că, în virtutea atribuției prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare acestui ofertant cu privire la modul în care a stabilit cheltuielile cu amortismentul, întreținerea și lubrefianții, aferente folosirii utilajelor, analizând în detaliu justificările și documentele prezentate, concluzionând în cuprinsul procesului verbal nr. 8 din 10.05.2016 (pag. 448-468 din dosarul achiziției) că „a considerat că ofertantul a justificat tarifele unitare ofertate pentru utilaje, la stabilirea cheltuielilor ofertantul a luat în calcul toate componentele de cost: amortizarea utilajului, salarizarea deserventului împreună cu toate contribuțiile care trebuie plătite de către angajator conform legislației în vigoare, întreținerea și repararea utilajului, contravaloarea acumulatorilor, lubrefianților, carburanților necesari funcționării. Au fost prezentate oferte de preț de la furnizori pentru motorină, uleiuri, acumulatori. Au fost detaliate formulele de calcul utilizate”.

Având în vedere toate aspectele menționate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat o verificare detaliată a cheltuielilor ocazionate cu exploatarea utilajelor, solicitând clarificările pe care le-a considerat necesare, fără a crea un avantaj asocierii... & ..., clarificări similare fiind solicitate și ofertantului ..., nefiind încălcat principiul tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a justificat productivitatea stației de emulsie cationică și nici nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că în urma verificării răspunsului formulat de asocierea... & ... prin care aceasta a transmis justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă i-a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 5156/07.04.2016, clarificări cu privire la cheltuielile aferente emulsiei cationice, respectiv cu privire la transportul materialelor pentru fabricarea acesteia, la consumul de combustibil pentru producerea

emulsiei cationice, la justificarea manoperei și la justificarea tarifului unitar de funcționare a stației de preparare emulsie.

Asocierea... & ... a răspuns prin adresa nr. 1366/18.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5660/18.04.2016, în cuprinsul căreia a precizat că transportul bitumului la stația de preparare a mixturilor asfaltice se realizează de către furnizorul ..., valoarea aferentă transportului fiind inclusă în prețul de furnizare al bitumului, conform contractului nr. 16/02.05.2011, valabil până la data de 31.12.2016, anexat la răspunsul formulat.

De asemenea, au fost prezentate documente justificative pentru consumul de combustibil pentru producerea emulsiei cationice din care rezultă că a fost luat în calcul un consum mediu de 5 kg motorină la tona de emulsie produsă (deși a fost prezentat un calcul din care rezultă un consum de doar 4,15 kg motorină la tona de emulsie).

În ceea ce privește justificarea manoperei de 402,80 lei/oră, asocierea... & ... a arătat că a luat în considerare salariul mediu brut al deserventului (1200 lei/lună), contribuțiile care trebuie plătite de către angajator conform legislației în vigoare (CAS, șomaj, CCI, sănătate, fond garantare, fond accidente și boli profesionale).

În același timp au fost prezentată o notă de calcul a tarifului stației de emulsie (de tip ...), rezultând că aceasta funcționează timp de 5,50 ore/lună, în 8 luni/an, fiind calculate cheltuielile cu amortismentul (raportat la valoarea de inventar, durata de amortizare de 6 ani, numărul orelor de funcționare), cheltuielile cu energia electrică (pornind de la un consum de 80 kw/oră).

Consiliul constată că în urma verificării răspunsului formulat de acest ofertant, autoritatea contractantă a considerat că acesta a justificat cheltuielile cu transportul materialelor pentru fabricarea emulsiei cationice, a justificat consumul de motorină luat în calcul, a justificat cheltuielile cu manopera.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat o verificare detaliată a cheltuielilor aferente producerii emulsiei cationice, în conformitate cu atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, nefiindu-i creat vreun avantaj asocierii... & ..., iar referitor la faptul că nu a formulat o solicitare de clarificări referitoare la productivitatea stației de emulsie cationică, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 21108/12.07.2016, potrivit cărora la justificarea tarifului unitar de funcționare a stației de preparare emulsie, ofertantul în cauză a prezentat un extras din cartea tehnică a utilajului, din care a rezultat că stația de fabricare a emulsiei bituminoase este model ... 4000 x 2 AB..., site-ul unicului distribuitor în România al produselor ..., a constatat că aceasta are o productivitate de 6 tone/oră.

Astfel, văzând justificarea prezentată de ofertant în actul menționat, din care rezultă că aceasta are o productivitate de 6 tone/oră, autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a considerat că nu mai este necesară o clarificare în acest sens.

Prin urmare, Consiliul constată că și în acest caz autoritatea contractantă a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile prevăzute la art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și la art. 36^x alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv a verificat în mod detaliat răspunsurile formulate la solicitările de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la nesolicitarea de clarificări referitoare la productivitatea stației de emulsie cationică, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 autoritatea este cea în măsură să stabilească eventualele clarificări ce si impun a fi solicitate.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat justificări pentru valoarea de 0,56 lei/mc (transport) din analizele de preparare sorturi și autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite justificări care să argumenteze acest tarif, Consiliul are în vedere că în urma punerii în aplicare a celor dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., respectiv a verificării răspunsului formulat de asocierea... & ... la solicitarea de justificare a prețului oferat, comisia de evaluare a solicitat, între altele, detalierea cheltuielilor pentru transport, iar prin răspunsul transmis cu adresa nr. 1366/18.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5660/18.04.2016, a prezentat modul de calcul al tarifelor pentru transport, din care rezultă că acesta este de 0,33 lei/tokm (pag. 86 din dosarul achiziției), iar distanța de transport pentru agregatele de balastieră este de 1 km (de la balastiera din orașul ... la stația de sortare- concasare situată tot în orașul ...).

Raportat la aceste aspecte, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 21108/12.07.2016 potrivit căroră „*deoarece prețul oferat pentru balast, respectiv agregate a fost exprimat în lei/mc, transformarea prețului aferent transportului balastului din lei/tonă în lei/mc s-a făcut înmulțind valoarea cu densitatea balastului, respectiv 0,33 lei/tonă x 1,7 t/mc (densitate medie balast) = 0,56 lei/mc.*

Densitatea balastului a rezultat din datele prezentate de ofertant în cadrul listei consumurilor de resurse materiale (cantități totale), respectiv:

- *poziția 17 balast sortat spălat de râu 0-70 mm, volum 400 mc care reprezintă 680 tone (prețul 14,06 lei/mc.) Densitate = masa/volum = 680 tone/400 mc = 1,7 t/mc.*

- *poziția 18 balast sortat spălat de râu 0-70 mm, volum 4552,60 mc care reprezintă 7739,415 tone (prețul 14,06 lei/mc.) Densitate = masa/volum = 7739,415 tone/4552,60 mc = 1,7 t/mc.*

Comisia de evaluare nu a mai avut nevoie de alte clarificări din partea ofertantului pentru a putea transforma prețul din lei/to în lei/mc aferent transportului și a verifica dacă valoarea a fost justificată”.

Astfel, Consiliul constată că, raportat la documentele prezentate de asocierea... & ..., în vederea verificării detaliate a modului de justificare a prețului oferat de acest ofertant, comisia de evaluare a făcut propriile

calcule de verificare a tarifelor indicate pentru transportul agregatelor de balastieră, în urma cărora a constatat că acestea sunt justificate, nefiind necesară aplicarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv formularea unor alte clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate sub acest aspect de ..., motiv pentru care le va respinge în consecință.

Referitor la criticile ce vizează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător clarificări cu privire la tarifele de transport rezultate din analizele de preț pentru materiale (mixturi, betoane, agregate) deși acesta nu a prezentat justificări pentru tarifele respective, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în soluționarea criticilor ce au vizat exclusiv tariful de transport pentru agregatele de balastieră și constată caracterul nefondat al criticilor formulate.

În ceea ce privește justificarea tarifelor de transport pentru mixturile asfaltice, Consiliul are în vedere că din documentele prezentate în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut rezultă că asocierea... & ... a prezentat analize de preț aferente acestora, respectiv a indicat atât locul de aprovizionare pentru fiecare componentă în parte, mijloacele de transport utilizate și tarifele unitare oferite, aspecte analizate de comisia de evaluare în cuprinsul ședințelor de evaluare din data de 04.04.2016, 10.05.2016 și 30.05.2016.

Astfel, rezultă că mixturile asfaltice sunt preparate la stația situată în orașul ..., iar pentru componentele acestora, ofertantul în cauză se aprovizionează astfel:

- agregate de carieră – din..., aproximativ 15 km. cu autobasculanta de 25 tone, pentru care ofertantul în cauză a prezentat modul de calcul a tarifului de 0,21 lei/to (adresa nr. 4564/16.12.2015 pag. 106) ;

- bitumul - ..., valoarea aferentă transportului este inclusă în prețul de furnizare al bitumului, conform contractului nr. 16/02.05.2011, valabil până la data de 31.12.2016, anexat la adresa nr. 1366/18.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5660/18.04.2016, în cuprinsul căruia se precizează că livrarea se va face la destinația finală – stația de asfalt (art. 15 din contract);

- filer – ... – filiala ... – aproximativ 40 km., cu autocimentroc, pentru care ofertantul în cauză a prezentat modul de calcul a tarifului de 0,25 lei/to (pag. 86 din dosarul achiziției);

Referitor la justificarea tarifelor de transport aferente betoanelor, din documentele prezentate rezultă că betoanele sunt preparate la stația situată în orașul ... iar componentele sunt transportate cu autobasculanta de 25 to și autocimentroc și sunt procurate astfel:

- agregate – balastiera din orașul ..., aproximativ 5 km;
- ciment - ... – filiala ... – aproximativ 40 km.;
- aditivi – ... – produsele livrate includ și transportul la locul de livrare specificat de către client, conform adresei din data de

12.04.2016 emisă de acest operator economic (pag. 343 din dosarul achiziției).

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate informațiile necesare în vederea verificării modului în care asocierea... & ... a justificat tarifele de preț rezultate din analizele de preț ale materialelor utilizate, motiv pentru care nu a considerat că mai este necesar să solicite clarificări suplimentare.

Un argument în plus a faptului că autoritatea contractantă a verificat în detaliu modul de justificare a tarifelor de transport oferite de asocierea... & ... este și faptul că au fost solicitate clarificări cu privire la transportul bitumului și a aditivilor pentru betoane, valori care s-a demonstrat că au fost incluse în prețul produselor ce vor fi furnizate, iar livrările se vor efectua la locul specificat de client.

Astfel, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... cu privire la acest aspect, motiv pentru care le respinge.

În ceea ce privește invocarea de către ... a faptului că adresa nr. 8257/08.06.2016, de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul are în vedere că cu aceste prevederi legale dispun că „În cadrul comunicării prevăzute la [art. 206](#) alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(...)

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Sub acest aspect, analizând conținutul adresei nr. 8257/08.06.2016, de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat că „oferta depusă de dumneavoastră a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare. Criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, oferta desemnată câștigătoare a fost oferta depusă de asocierea... & ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o propunere financiară maximă de 46.063.182,67 lei, având drept avantaj în raport cu oferta dvs. prețul mai scăzut.

Astfel, Consiliul constată că în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a stabilit drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, rezultă că în condițiile unor oferte admisibile, avantajele ofertei declarate câștigătoare se rezumă la prețul mai mic ofertat.

Prin urmare, Consiliul constată că, sub acest aspect, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă de autoritatea contractantă ofertantului ..., respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv avantajul relativ al ofertei câștigătoare – prețul de 46.063.182,67 lei, respectiv numele ofertantului căruia

urmează să i se atribuie acordul cadru ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept evidențiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că prin aceasta a fost criticată atât oferta depusă de Asocierea... - ... cât și cea prezentată de ..., fiind avute în vedere următoarele aspecte:

1. decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme cele două oferte este nelegală. Reevaluarea ofertelor s-a făcut cu încălcarea deciziei C.N.S.C.;
2. propunerile tehnice ale asocierii... - ... și ale ... nu respectă standardele tehnice în vigoare, așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini, sens în care se impunea respingerea ofertelor ca neconforme;
3. Asocierea... - ... nu a justificat prețul pentru mixtura asfaltică;
4. Asocierea... - ... nu a justificat prețul pentru betoane;
5. ... nu justifică prețul pentru emulsie bituminoasă;
6. ... nu justifică prețul cu amortizarea;
7. ... nu justifică prețul pentru salariul mecanicului;
8. ... nu justifică prețul pentru tractor.

Procedând la analiza criticilor formulate, Consiliul reține următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a declarat în mod ilegal ofertele prezentate de asocierea... - ... și de ..., motivat de faptul, că în urma verificării răspunsurilor formulate de cei doi ofertanți, prin care au justificat prețurile aparent neobișnuit de scăzute, în măsura în care a constatat neconcordanțe, autoritatea contractantă trebuia să considere aceste răspunsuri ca fiind neconcludente, respectiv să respingă aceste oferte ca neconcludente, în aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul are în vedere că în situația constatării unor neconcordanțe în conținutul ofertelor prezentate de ofertanți, înainte de a proceda la respingerea acestora, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate, prin solicitarea de clarificări suplimentare ofertanților în cauză, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Astfel, deși contestatorul nu a indicat în mod concret care sunt solicitările de clarificări criticate, analizând solicitările de clarificări

succesive formulate de autoritatea contractantă asocierii... - ... și ... , Consiliul constată că acestea au vizat clarificarea unor informații furnizate anterior de ofertanți sau completări ale documentelor prezentate inițial de către aceștia, acest aspect nefiind în măsură a crea vreun avantaj acestora, ci se încadrează în prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, motiv pentru care respinge criticile formulate de ... sub acest aspect.

2. Referitor la faptul că propunerile tehnice ale asocierii... - ... și ale ... nu respectă standardele tehnice în vigoare, așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini, cu referire concretă la respectarea Normativului AND nr. 525/2013, sub aspectul utilizării unui anumit număr de utilaje, Consiliul are în vedere că în legătură cu aceste aspecte, asocierea intervenientă a invocat excepția autorității de lucru judecat, iar autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității acestor critici, astfel că, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra acestor excepții.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, invocată de asocierea... - ..., Consiliul are în vedere că în decizia nr. ... din ..., emisă anterior în cadrul procedurii de achiziție publică, a fost analizată o critică formulată de ..., prin care se invoca nerespectarea prevederilor fișei de date a achiziției în ceea ce privește numărul minim de utilaje solicitat de autoritatea contractantă, în timp ce în prezenta cauză este invocată nerespectarea standardelor tehnice în vigoare la întocmirea propunerilor tehnice.

Astfel, Consiliul constată că solicitarea analizată anterior în cuprinsul deciziei nr. ... din ... este diferită de cea din prezenta cauză, care are alt obiect, nefiind incidente prevederile art. 431 alin. (1) din codul de procedură civilă, potrivit căroră „Nimeni nu poate fi chemat în judecata de doua ori in aceeasi calitate, in temeiul aceleiasi cauze si pentru acelasi obiect”, motiv pentru care respinge excepția autorității de lucru judecat.

Referitor la excepția tardivității criticilor formulate de ... cu privire la prevederile propunerilor tehnice prezentate de asocierea... - ... și ... prin contestația nr. 19905/30.06.2016, Consiliul are în vedere că prin decizia nr. ... din ... s-a dispus anularea raportului procedurii în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de asocierea... & ... și ... și reevaluarea acestor oferte, iar actul autorității considerat nelegal este răspunsul autorității contractante nr. 8889/24.06.2016 la notificarea prealabilă ce viza rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 8252/8.06.2016.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, aspectele criticate respectând prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu privire la termenul de contestare.

Analizând pe fond criticile formulate de ..., Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a făcut referiri la respectarea Normativului AND 525/2013, însă nu a impus ofertanților

un anumit număr de utilaje în derularea activităților de întreținere a drumurilor pe timp de iarnă.

De asemenea, Consiliul reține că, în prin clarificarea nr. 1121/03.12.2015, postată în SEAP în data de 03.12.2015, la întrebarea formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv *„Estimarea numărului necesar de utilaje pentru activitatea de dezăpezire se va face ținând cont de tabelul centralizator cu nivelurile de intervenție ale drumurilor? În devizul ofertă pentru indicativul 102.5 s-a ținut cont de tipul și numărul rezultat de utilaje aferent nivelurilor de intervenție conform Normativului AND 525/2013?”*, la care autoritatea contractantă a răspuns astfel: *„La stabilirea cantităților de lucrări aferente devizului pentru indicativul 102.5 – Dezăpezirea manuală și mecanică s-a ținut cont de tipul și numărul de utilaje aferent nivelurilor de intervenție conform Normativului AND 525/2013”*.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit cantitățile de lucrări prin raportare la prevederile Normativului AND 525/2013 referitoare la utilaje, însă nu a solicitat ca ofertanții să facă dovada că, la momentul depunerii ofertelor, dispun de numărul de utilaje stabilit de normativul în cauză, iar verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți a vizat respectarea cantităților de lucrări, motiv pentru care respinge criticile formulate de ... cu privire la acest aspect.

3. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că Asocierea...
- ... nu a justificat prețul ofertat pentru mixtura asfaltică, motivat de faptul că în mod greșit a fost luat în calcul productivitatea de 100 to/oră în loc de 180 to/oră, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a prezentat analizele de preț pentru producerea mixturii BA16 și BAD20, la care a anexat fișa tehnică aferentă stației de producere mixturi asfaltice, din care rezultă că productivitatea acesteia depinde de umiditatea agregatelor, respectiv maxim 180 to/oră la umiditate de 3%, maxim 150 to/oră la umiditate de 5%, maxim 130 to/oră la umiditate de 7%, din calculele prezentate rezultând că a fost luată în calcul o productivitate mai mică (100 to/oră), ceea ce presupune costuri de exploatare mai mari.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare calculul prezentat de autoritatea contractantă la pag. 8 din punctul de vedere nr. 21108 din 12.07.2016, respectiv pentru o productivitate de 100 to/oră prețul este de 61,95 lei/to, pentru o productivitate de 180 to/oră prețul este de 34,69 lei/to, pentru o productivitate de 150 to/oră prețul este de 41,50 lei/to iar pentru o productivitate de 130 to/oră prețul este de 47,70 lei/to, rezultând că, în cazul în care ar fi luat în calcul o productivitate mai mare, ar fi obținut prețuri mai mici decât cel prevăzut de Asocierea... - ...

În ceea ce privește cheltuielile cu amortismentul, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, în măsura în care contestatorul consideră că nu trebuiau luate în calcul aceste cheltuieli întrucât „durata de amortizare (6

ani) a expirat înainte de depunerea ofertelor”, prețul mixturii asfaltice ar fi fost mai mic, iar pe de altă parte, calculul amortismentului s-a raportat la valoarea de achiziție, data punerii în funcțiune și numărul de luni de utilizare, detalii prezentate de Asocierea... - ... atât în răspunsul de justificarea prețului neobișnuit de scăzut cât și în clarificările ulterioare solicitate de comisia de evaluare, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile ce vizează tariful manoperei de 83,92 lei/oră aferent unui deservent, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 4564/16.12.2016, Asocierea... - ... a prezentat nota privind calculul tarifului unitar privind manopera unui deservent (pag. 364 din dosarul achiziției), din care rezultă că au fost luat în calcul un salariu mediu brut de 1200 lei/lună, un număr de 168,667 ore/lună, conform H.G. nr. 1091/2014 aflat în vigoare la data depunerii ofertelor, precum și taxele ce urmează a fi plătite de angajator, iar în ceea ce privește coeficientul de utilizare de 0,10, ofertantul în cauză a precizat că acesta a rezultat prin luarea în calcul a unei utilizări a stației de mixturi în doar 8 luni/an, 26,35 ore pe lună, fiind utilizat pentru a putea plăti deservenții stației de mixturi asfaltice și în perioada în care aceasta nu funcționează.

Prin urmare, Consiliul constată că Asocierea... - ... a justificat prețul pentru mixtura asfaltică, atât din perspectiva cheltuielilor cu consumul de gaz și cu manopera deservenților, cât și cu tariful unitar de funcționare a stației de mixturi asfaltice, aceste aspecte fiind verificate în detaliu de autoritatea contractantă, fapt rezultat din cuprinsul proceselor verbale ale ședințelor de evaluare din data de 04.04.2016 și data de 10.05.2016, comisia îndeplinindu-și atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

4. În ceea ce privește criticile formulate cu privire la faptul că Asocierea... - ... nu a justificat prețul pentru betoane, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a luat în calcul o productivitate de 20 mc/oră, rezultând o valoare de 23,16 lei/oră, superioară valorii rezultate în cazul unei productivități maxime de 50 mc/oră (9,27 lei/mc beton), așa cum reiese și din calculul prezentat de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 21108/12.07.2016.

Referitor la consumul de energie electrică a stației de betoane, Consiliul reține ca fiind relevante precizările Asocierea... - ... din cuprinsul adresei nr. 1916/17.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7225/17.05.2016, potrivit căreia *„în calculul prețului betoanelor, fabricate în stația de betoane Frumecar, s-a utilizat un consum de energie electrică de calcul de 170 kwh. Pentru justificarea acestui consum de calcul, atașăm copie după schema electrică a stației, din care rezultă un consum (putere maximă) de 129 kw. De asemenea, atașăm în copie, anexa facturii de energie electrică consumată în perioada 01.11.2015 – 01.12.2015, din care rezultă prețul de aproximativ 0,34 lei/kwh. (...) la întocmirea ofertei ne-am luat toate*

măsurile de prevedere referitoare la creșteri de preț la energia electrică", rezultând că valorile de consum prevăzute de ofertantul în cauză în justificarea prețului ofertat pentru betoane nu sunt nejustificate cum, în mod eronat, susține contestatorul.

Referitor la tariful manoperei de 33,57 lei/oră, Consiliul reține că și în acest caz ofertantul reprezentat de Asociera... - ... a luat în considerare un coeficient de utilizare de 0,26, în vederea efectuării de plăți către deservenți și în perioada în care stația de betoane nu funcționează, ca și în cazul deservenților stației de preparare mixturi asfaltice, diferența rezultând din numărul diferit de ore de utilizare a celor două stații (65,88 ore/lună pentru stația de betoane, respectiv 26,35 ore/lună stația de preparaere mixturi), salariul mediu al deservenților fiind stabilit în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1091/2014, act normativ aflat în vigoare la data depunerii ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că aspecte ca: transportul materialelor pentru fabricarea a 1 mc de beton, manopera de 33,57 lei/oră, tariful unitar de funcționare a stației de betoane, au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 10.05.2016, rezultând că din informațiile pe care le-a prezentat, ofertantul a justificat prețul pentru betoane, astfel constatându-se caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator.

Având în vedere că atât criticile formulate de ... cât și cele formulate de ... cu privire la oferta prezentată de Asociera... - ... s-au dovedit a fi nefondate, Consiliul menține decizia autorității contractante de a declara această ofertă ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică, rezultat stabilit prin raportul procedurii nr. 8252 din 08.06.2016.

Prin urmare, Consiliul nu va proceda la analizarea criticilor formulate de ... exclusiv cu privire la oferta depusă de ... întrucât acestea au devenit lipsite de interes.

Astfel, contestatorul ... nu ar avea un folos practic oricare ar fi rezultatul analizei acestor critici, respectiv chiar dacă s-ar constata că, în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit admisibilitatea acestei oferte, în condițiile în care câștigătoria procedurii de achiziție publică va fi tot oferta prezentată de Asociera... - ..., relevantă sub acest aspect fiind și practica instanțelor de judecată, respectiv decizia nr.51/CA/2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța și decizia nr.51/CA/2013 pronunțată de Curtea de Apel ..., care au stabilit că sunt lipsite de interes criticile conținute de o contestație prin care contestatorul contestă un rezultat al procedurii în situația existenței de oferte concurente mai bine clasate decât propria ofertă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul social în ..., și sediul procesual ales în ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de către..., cu sediul în ...,.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 56 (cincizecișase) pagini.