



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 673/C5/401

Data: 30.03.2022

Prin contestația nr. 7670/21.02.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8970/21.02.2022 și, respectiv, sub nr. 9923/24.02.2022, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, a contestat documentația de atribuire emisă în cadrul procedurii proprii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- reevaluarea sumei alocată procedurii de atribuire raportată la caietul de sarcini „Servicii de pază umană și protecție”, respectiv salariul minim pe economie pentru anul 2022, numărul de agenți și numărul de ore alocat, în sensul completării bugetului până la respectarea plafonului legal sau a reducerii numărului de ore până la respectarea pragului bugetului;
- obligarea autorității contractante să rectifice documentația de atribuire potrivit cuantumului legal al cheltuielilor ocazionate cu prestarea serviciului de pază ce face obiectul contractului supus procedurii de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ...SRL arată că în cadrul fișei de date a achiziției înregistrată sub nr. 3923 din 16.02.2022, la pct. II. 1.4. Estimarea valorii totale a achizițiilor pentru întreaga durată a acordului-cadru, se precizează faptul că valoarea estimată a procedurii este de 284.981,76 lei, fără TVA, pentru un preț unitar de 15,96 lei fără TVA/oră, pe o perioadă de 12 luni.

...SRL contestă prețul maxim al acestor servicii, în valoare de 284.981,76 lei (fără TVA) și alocarea sa pentru atribuirea acordului-cadru de prestări servicii de pază și protecție pentru o perioadă de 12 luni, care, la numărul de ore de pază ce se vor efectua, prezentat în documentația de atribuire, conduce la efectuarea serviciului de pază pentru un tarif orar prea mic față de cheltuielile salariale ce rezultă din nivelul de salarizare majorat conform HG nr. 1071/2021, ce obligă contestatoarea să nu respecte legislația muncii în vigoare.

De asemenea, ...SRL solicită ca autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că bugetul este insuficient și nu are o bază de calcul economic realistă, în ceea ce privește cheltuielile minime necesare în vederea prestării serviciilor de pază impuse în caietul de sarcini (respectarea salariului minim pe economie, numărul de agenți, numărul de ore, asigurarea unui șef de obiectiv exclusiv pentru activitatea derulată la obiectivele autorității contractante, etc.).

Contestatoarea opinează că bugetul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, de 15,96 lei/oră este insuficient și ilegal și îi impune să participe la această achiziție publică fără să respecte cadrul legal.

În acest sens, ...SRL invocă prevederile art. 137 alin. (2) lit. d), e) și f), respectiv alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, considerând că se impune verificarea valorii estimate, raportat la prevederile legale mai sus menționate, valoarea estimată reprezentând un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare și nu poate fi considerată doar o valoare orientativă, având în vedere dispozițiile imperative privind obligațiile autorității contractante referitoare la estimarea valorii contractelor, respectiv art. 9, art. 11 alin. (1) și art. 12 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea subliniază nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, a legislației muncii și a Codului fiscal referitoare la obligațiile de plată către bugetul de stat de către angajator, întocmirea eronată a propriei documentații de atribuire a acordului-cadru de prestări servicii de pază și protecție.

Totodată, ...SRL subliniază următoarele aspecte:

- Estimarea corectă a contractului este responsabilitatea autorității contractante;

- Estimarea valorii contractului trebuie să aibă în vedere obligatoriu respectarea prevederilor legislației în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire:

■ legislația muncii, prevederilor Codului Muncii privind drepturile bănești ale salariaților, sunt prevederi legale obligatorii, imperative ce nu pot fi ignorate și aplicate după bunul plac al unei societăți;

■ ignorarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale și acceptarea unor oferte ce încalcă, în mod evident, prevederile legale în vigoare intră, fie în sfera neglijenței în serviciu, fie în sfera abuzului în serviciu, infracțiuni prevăzute de Codul Penal.

- Sporurile ce trebuie acordate salariaților prevăzute în Codul Muncii sunt exacte, clare și nu pot interpretate sau aplicate altfel decât prevede legislația;

- În domeniul achizițiilor publice, valoarea maxim acceptată a contractului reprezintă însumarea tuturor sumelor plătibile legale pentru îndeplinirea contractului respectiv, autoritatea contractantă luând în considerare orice forme de opțiuni, în măsura în care pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, de către aceasta, în stabilirea valorii maxim acceptate a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi:

- salariul brut lunar;

- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii, cum ar fi salariul minim pe economie de 2.550 lei, la această sumă trebuie adăugate sporuri pentru munca de noapte, sporuri pentru sărbători legale, sporuri pentru zilele de sâmbătă și duminică, orele suplimentare, etc.;

- contribuțiile privind plățile salariale, contribuțiile sociale ale angajatorului, fondurile speciale pentru persoane cu handicap etc.;

- cheltuielile directe - dotările (costum, ecuson, tonfa, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;

- cheltuielile indirecte;

- profit, etc.

Astfel, tariful pe oră, calculat la nivelul anului 2022, cu respectarea dispozițiilor legale în materia salarizării și incluzând toate cheltuielile necesare pentru prestarea serviciilor de pază este de 19,61 lei/oră, conform tabelului:

Indicator			Valoare	TARIF /ORĂ
1	sal. Minim brut 2022 cf. HG 1071/2021 (RON/lună)		2.550	

2	program complet de lucru în medie pe lună în 2022 cf. HG (ore/lună)		167,333	
3	Nr. de ore anuale de acoperit pentru un post de pază de 24 ore (365 zile x 24 ore/zi) din care		8.760	
	salariați cu normă întreagă de 167,333 ore/lună	4 salariați	8.032	
	salariați în timp parțial sau relocați de la alte posturi de pază cu 52,666 ore/lună	1 salariat	632	
4	Norma de ore pentru un salariat pentru 12 luni (167,333 ore x 12)		2.008	
5	Tariful orar pentru un post de pază de 24h raportat la salariul minim brut pe țară în 2022 fără sporuri (rd1/rd2)		15,239	15,239
6	Valoare salarii brute anuale pt. 1 post de pază (rd5 x rd3)		133.494	
7	Nr. ore de noapte pe an pt. un post de pază de 24 ore cf. art. 125 alin. (1) din Codul Muncii (365 zile x 8 ore)		2.920	
8	Valoare spor ore de noapte de 25% cf. art. 126 lit. b) din Codul Muncii (rd.7 x rd.5 x 25%) pe an pentru un post de pază de 24 ore	spor de noapte = 25%	11.125	1,270
9	Nr. de ore de weekend pe an (52,14 săptămâni/an x 48)		2.503	
10	Valoare spor de weekend anual pentru un post de pază de 24 ore 1% cf. art. 137 alin. (3) din Codul Muncii (2503 ore x 15,24 lei/oră x 1%)	spor weekend = 1%	381	0,044
11	nr. zile sărbători legale/an		15	
12	Valoare spor sărbători legale/an 100% cf. art. 142 alin. (2) din Codul Muncii (15 zile/an x 24 h x 15,24 lei/oră x 100%)	spor sărbători legale = 100%	5.486	0,626
13	valoare concedii odihnă pt. 4 salariați cu norma întreagă - echivalentul unui sal. lunar (rd.2 x 15,24 x 4)		10.200	1,164
14	Valoare concedii odihnă pt. 1 salariat în timp parțial - echivalentul unui salariu lunar (52,666 ore x 15,24 x 1)		803	0,092
15	TOTAL salarii brute anuale pentru un post de pază de 24 ore (rd6+rd8+rd13+rd12+rd13)		161.489	18,435
16	CHELTUIELI ANGAJATOR din care		10.253	1,170
a	contribuția asiguratorie pentru muncă	2,25% x val salarii brute	3.633	0,415
b	Fond persoane cu handicap calculat la un nr. de angajați mediu de 250 salariați cf. L448/2006	200 salariați x 4% x 2250/200 x 5 salariați x12 luni	6.120	0,699
c	profit, ch. indirecte, SSM + medicina muncii	aprox. 100 ron/an x 5 salariați	500	0,057
17	Total cheltuieli salariale pentru un post de pază de 24 ore raportate la val. sal. minim pe țară cu respectarea prevederilor legale din Codul Muncii		171.742.35	19,61
18	Tariful orar pentru un post de pază de 24h raportate la val. sal minim pe țară cu respectarea prevederilor legale din Codul Muncii (lei/oră)		19,61	

	rd.28/rd.3			
--	------------	--	--	--

Cheltuielile directe și costurile indirecte sunt la latitudinea operatorului economic, dar nu pot fi 0.

Astfel, contestatoarea susține că prin modul de stabilire a valorii maxim acceptate, autoritatea contractantă a încălcat, în mod repetat, prevederile legale menționate mai sus, un tarif de 15,96 lei/oră, fiind evident nelegal încălcând toate prevederile legale mai sus menționate.

Ori, autoritatea contractantă menționează în fișa de date, pct. IV.2.1. Criterii de atribuire, faptul că criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, dar se prezumă că orice operator economic este obligat să respecte legislația în vigoare, respectiv acordarea cel puțin a salariului minim, care, în momentul desfășurării procedurii de achiziție, respectiv momentul depunerii propunerii financiare este de 2.550 lei/lună.

...SRL învederează că în acest caz, este evident faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a cheltuielilor incluse în valoarea maxim acceptată.

Contestatoarea mai arată că raportat la prevederile legale în vigoare cu incidență asupra tarifului orar ofertat, prețul orar calculat al serviciilor solicitate sub tariful de 19,61 lei/oră, este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie.

Astfel, ...SRL consideră că ofertantul declarat câștigător nu va putea executa contractul, prețul ofertat neacoperind nici măcar costurile salariale. Ori, chiar dacă criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, nu este în interesul autorității contractante să încheie un contract cu un operator economic ce nu-l poate duce la îndeplinire.

Deși, la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut.

Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător la un preț mic, să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu acceptă actualizarea prețului.

Prin adresa nr. 432/22.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 9402/22.02.2022, ... arată că valoarea celui mai mare contract subsecvent este 142.490,88 lei.

Prin adresa nr. 9489/401/C5/23.02.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 5.699,64 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu

art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ...SRL înaintarea contestației în original.

Prin adresa nr. 7680/24.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 9842/24.02.2022, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207862298/1, în sumă de 5.699,64 RON, eliberată la data de 23.02.2022 de CEC Bank – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 7680/24.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10219/25.02.2022, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207862298/1, în sumă de 5.699,64 RON, eliberată la data de 23.02.2022 de CEC Bank – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 12605/401/C5/10.03.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a punctului de vedere, precum și a dovezii privind informarea operatorilor economici interesați de participarea la procedură și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 6252/18.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 14526/21.03.2022, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, arătând următoarele:

Pentru a stabili valoarea serviciilor pe care dorește să le achiziționeze, în conformitate cu art. 9 din Legea nr. 98/2016, înainte de publicarea anunțului de participare a folosit două metode de stabilire a valorii contractului. Astfel, ... susține că, pe de o parte, a făcut o medie a tarifelor orare existente în catalogul electronic pentru servicii de pază în zona Iași, în urma căruia a rezultat un tarif mediu orar de 15,66/oră, iar pe de altă parte, a inițiat anunțul de publicitate ADV127014, din care au rezultat tarife orare între 14,00 lei și 23,4 lei.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază că însăși contestatoarea a depus o ofertă de 18,67 lei/oră, tarif cu mult mai mic decât cel ce pretinde a fi legal.

De asemenea, ... precizează că în calitate de autoritate contractantă nu are obligația de a calcula salarii și beneficii ale operatorilor economici pentru a stabili valoarea estimată a unui contract. ..., ca autoritate contractantă, stabilește valoarea estimată a contractelor pe baza unor analize de piață, așa cum este și firesc, astfel încât la un eventual control să aibă sustenabilitate pentru modul în care a stabilit valoarea estimată a achiziției.

Ori, autoritatea contractantă subliniază că nu a stabilit arbitrar valoarea estimată a contractului, fapt ce se constată și din ofertele depuse de către operatorii economici la procedura de achiziție.

Ofertele depuse de operatorii economici au fost următoarele:

- ... SRL - 13,48 lei/oră;
- ... SRL- 14,00 lei/oră;
- ... SRL – 15,00 lei/oră;
- ... SRL - 15,28 lei/oră.

Totodată, ... subliniază că toate ofertele au o valoare cu mult mai mică, decât cea estimată și nu avea niciun motiv să creadă că valoarea estimată este greșită, deoarece ar pleca de la premisa că pentru serviciile solicitate toți operatorii economici încalcă legea.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că nu este atribuția sa să gândească modul în care o firmă își stabilește profiturile și de pe care segment de piață. Este posibil ca operatorii economici din acest domeniu să aibă profit de la alte tipuri de servicii de pază, mai complexe, speciale și în acest segment să aibă profituri minime sau să nu aibă profit, ci doar o formă de vizibilitate pe piață.

... mai arată că analiza de piață pe care a făcut-o nu a fost departe de ofertele depuse.

În consecință, autoritatea contractantă opinează că a făcut toate demersurile posibile pentru a face o evaluare cât mai corectă a valorii contractului, nu a încălcat dispozițiile legale, procedura de achiziție fiind legală, iar contestația este netemeinică.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu (www.socola.eu) a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 21.02.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între 23.748,48 lei și 284.981,76 lei.

Fiind nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire, ...SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- reevaluarea sumei alocată procedurii de atribuire raportată la caietul de sarcini „Servicii de pază umană și protecție”, respectiv salariul minim pe economie pentru anul 2022, numărul de agenți și numărul de ore alocat, în sensul completării bugetului până la respectarea plafonului legal sau a reducerii numărului de ore până la respectarea pragului bugetului;

- obligarea autorității contractante să rectifice documentația de atribuire potrivit cuantumului legal al cheltuielilor ocazionate cu prestarea serviciului de pază ce face obiectul contractului supus procedurii de achiziție publică.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207862298/1 din 23.02.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Iași, în sumă de 5.699,64 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând stadiul procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a înțeles să suspende, din proprie inițiativă, procedura de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

Conform Procesului verbal de vizualizare oferte, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4452/23.02.2022, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte patru operatori economici, astfel încât, în ipoteza în care Consiliul va admite prezenta contestației, în speță, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere impunându-se anularea procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul constată că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă intenționează să încheie un acord-cadru cu o durată de 12 luni, valoarea estimată a acestuia fiind de 284.981,76 lei fără TVA și rezultând din următorul calcul matematic:

17.856 ore/**2 posturi**/12 luni x **15,96 lei TVA/oră** = 284.981,76 lei.

Analizând Strategia de contractare nr. 3924/16.02.2022, aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că în cadrul acesteia autoritatea contractantă nu face nicio referire la tariful unitar de **15,96 lei TVA/oră**, neprezentând nicio justificare/mod de calcul a/al acestuia.

În legătură cu tariful de **15,96 lei fără TVA/oră**, contestatoarea apreciază că este insuficient și nu are o bază de calcul economic realistă, în ceea ce privește cheltuielile minime necesare în vederea prestării serviciilor de pază impuse în caietul de sarcini (respectarea salariului minim pe economie, numărul de agenți, numărul de ore, asigurarea unui șef de obiectiv exclusiv pentru activitatea derulată la obiectivele autorității contractante, etc.).

Contestatoarea opinează că bugetul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, de 15,96 lei/oră este insuficient și ilegal și îi impune să participe la această achiziție publică fără să respecte cadrul legal.

Față de susținerile contestatoarei, urmează a stabili dacă tariful de **15,96 lei/oră** este unul sustenabil pentru a se asigura derularea contractului supus achiziției în condițiile stabilite prin caietul de sarcini.

Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată caracterul permanent al celor două posturi de pază (24/24).

Întrucât prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 16.02.2022 prin publicarea pe site-ul propriu al autorității contractante a anunțului de participare nr. 3925/16.02.2022, aceasta avea obligația, ca la stabilirea valorii estimate, să pornească de la dispozițiile HG nr. 1071/2021, care stipulează următoarele:

*„Art. 1. - Începând cu data de **1 ianuarie 2022**, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 53/2003 - [Codul muncii](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte*

adaosuri, la suma de **2.550 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând **15,239 lei/oră**.

Art. 2. - La data prevăzută la [art. 1](#), Hotărârea Guvernului nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 40 din 13 ianuarie 2021, se abrogă."

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare la stabilirea valorii estimate toate costurilor care derivă din următoarele prevederi:

- **Codul muncii:**

- art. 112 alin. (1): „Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 113:

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1): „Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”,

- art. 115:

„(1) Pentru anumite sectoare de activitate, unități sau profesii se poate stabili prin negocieri colective sau individuale ori prin acte normative specifice o durată zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore.

(2) Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore”;

- art. 122 alin. (1): „Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 90 de zile calendaristice după efectuarea acesteia”;

- art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;

- art. 125 alin. (1): „Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte”;

- art. 126:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 137 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”;

- art. 139 alin. (1):

„Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;

16/03/2018 - linia a fost introdusă prin Lege 64/2018.

- prima și a doua zi de Paști;

- 1 mai;

- 1 iunie;

21/11/2016 - linia a fost introdusă prin Lege 220/2016.

- prima și a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima și a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

• art. 144 alin. (1): „Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților”;

• art. 145 alin. (1): „Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”;

• art. 150 alin. (1): „Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă”;

- art. 220³ din **Codul fiscal**, potrivit căruia: „Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

În speță, Consiliul mai reține că art. 78 din **Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap**, cu modificările și completările ulterioare stipulează următoarele:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(...)

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”

Având în vedere că cele două posturi de pază au caracter permanent, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere la stabilirea valorii estimate următoarele sporuri și contribuții legale:

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, spor de wwek-end, spor de sărbători legale, indemnizația de concediu de odihnă, orele suplimentare (după caz);

- cota asiguratorie pentru muncă (CAM) de 2,25%;

- contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile art. 78 din Legea 448/2006.

În vederea soluționării cauzei, se reține ca relevant faptul că prezentul contract supus achiziției este unul oneros [art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016] și trebuie să includă cota de profit și cheltuielile indirecte.

În acest sens, trebuie avută în vedere, cu titlu general, și modalitatea de calculare a costurilor potrivit Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003, care stabilește la pct. 2.3 care sunt cheltuielile aferente unui contract.

Astfel, este făcută distincție lipsită de echivoc între cheltuielile directe și cele indirecte (acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a persoanei juridice în ansamblul ei):

„Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă”.

Ori, dacă numai tariful orar rezultat din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de **15,239 lei/oră**, este evident că valoarea rămasă, până la tariful orar stabilit de autoritatea contractantă - **15,96 lei/oră, respectiv 0,721 lei** nu poate cuprinde toate aceste costuri, contrar susținerilor autorității contractante.

Așa cum s-a reținut anterior, la tariful de 15,239 lei/oră trebuie adăugate sporurile legale menționate, doar sporul de noapte fiind unul care demonstrează că tariful orar luat în calcul de achizitoare nu permite prestarea serviciilor în mod legal: $15,239 \times 25\% \times 33\% = 1,26$ lei/oră.

Astfel, $15,239 \text{ lei} + 1,26 \text{ lei} = 16,499 \text{ lei/oră}$, peste tariful orar luat în considerare de achizitoare și fără a fi cuprinse sporurile de weekend, pentru sărbători legale ori indemnizația de concediu de odihnă.

Totodată este obligatorie includerea cotei asiguratorii pentru muncă, de 2,25%.

Din cele mai sus menționate, rezultă că, în realitate, tariful orar pentru prestarea serviciilor aferente acestei proceduri este mult mai mare decât cel estimat de către autoritatea contractantă, nefiind obligația Consiliului să stabilească tariful minim necesar pentru prestarea serviciilor aferente prezentului contract.

Autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde toate costurile necesare prestării serviciilor supuse achizițiilor în calculul valorii estimate, astfel încât să permită accesul la procedură oricărui ofertant care își stabilește tariful astfel încât să poată presta aceste servicii în mod efectiv și în condiții de legalitate.

Împrejurarea că operatorii economici vor propune tarife mai mici decât cele rezultate din calculul necesar nu poate afecta valoarea estimată a contractului deoarece aceștia pot beneficia de anumite facilități legale, însă cu justificarea pertinentă a incidenței dispozițiilor legale incidente într-o astfel de ipoteză.

În acest sens este relevantă și Decizia civilă nr. 963/23.09.2021 a Curții de Apel Cluj.

În aceste condiții, contrar susținerilor autorității contractante sunt considerate întemeiate criticile formulate de contestatoare, tariful orar luat în considerare la stabilirea valorii estimate a contractului, de **15,96 lei/oră** nefiind unul care să asigure prestarea serviciilor aferente contractului în condiții de legalitate.

În considerarea celor prezentate, stabilind că valoarea estimată a contractului este stabilită în mod eronat de autoritatea contractantă, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă să recalculeze valoarea estimată a contractului, cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor obligatorii a fi incluse în tariful orar.

Constatând că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, întrucât conform Procesului verbal de vizualizare oferte, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4452/23.02.2022, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte patru operatori economici, iar prin Raportul final nr. 5401/07.03.2022 a fost deja desemnată oferta câștigătoare, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține .. pagini.