CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ……..
Data: ….

Prin contestația nr. 1073/29.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30126/02.08.2019, formulată de către SC .....SRL, cu sediul în municipiul ....., având CUI ...., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin ...., împotriva *raportului procedurii nr. 15030/26.07.2019, a comunicării nr. 15250/30.07.2019 și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente prin care oferta sa, depusă pentru lotul nr. 26 al procedurii, a fost declarată „neconformă și neadecvată”*, emise de către ....., cu sediul în municipiul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui ***„.....”***, cod CPV 33100000-1 echipamente medicale (anunț de participare .....), s-a solicitat anularea actelor atacate, ca netemeinice și nelegale. Pe cale de consecință, se solicită obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare și la transmiterea motivelor de respingere a ofertei SC .....SRL, raportat la cerințele din caietul de sarcini și la specificațiile tehnice, iar, în măsura în care, în urma reluării procesului de evaluare, autoritatea consideră că se impune solicitarea de clarificări, să-i transmită astfel de solicitări pentru a putea dovedi faptul că propunerea tehnică îndeplinește toate specificațiile caietului de sarcini.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1073/29.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30126/02.08.2019, formulată de către SC .....SRL împotriva *raportului procedurii nr. 15030/26.07.2019, a comunicării nr. 15250/30.07.2019 și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente prin care oferta sa, depusă pentru lotul nr. 26 al procedurii, a fost declarată „neconformă și neadecvată”*, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui *„.....”,* s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, depunând ofertă pentru lotul nr. 26 „Sistem de determinare ga Az cromatografic cu doi detectori cu ionizare în flacără și cu dispozitiv head-space pentru analiza automată a alcoolemiei din sânge”, iar, în data de 01.08.2019, prin adresa nr. 15250/30.07.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa *„a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, după studierea clarificărilor cerute”.*

Arată că, în raportul procedurii nr. 15030/26.07.2019, autoritatea contractantă a reținut faptul că *„cerințele nu sunt îndeplinite, în totalitate”*, precum și faptul că *„Informațiile din propunerea tehnică nu corespund cu cele din caietul de sarcini”.*

SC .....SRL învederează Consiliului faptul că a solicitat anularea raportului procedurii nr. 15030/26.07.2019, a comunicării nr. 15250/30.07.2019 și a tuturor actelor subsecvente, emise de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată neconformă, ca netemeinice și nelegale, *„pentru lipsa motivării”.*

În sprijinul solicitărilor sale, arată că potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili solicitările de participare neadecvate, ofertele inacceptabile şi/sau neconforme, precum și a motivele care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, iar conform dispozițiilor *art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 „(2) în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei* sale”.

Astfel, apreciază că, din coroborarea dispozițiilor legale susinvocate, rezultă, în mod clar, faptul că autoritatea contractantă are obligaţia de a comunica, fiecărui ofertant care a fost respins, motivele de respingere ale ofertei sale. Obligaţia autorităţii contractante de a comunica motivele respingerii, este strâns corelată cu dreptul ofertantului declarat respins de a putea contesta decizia de respingere, în măsura în care motivele de respingere sunt considerate netemeinice şi nelegale, fiind respectat astfel dreptul ofertantului de a formula contestaţie conform prevederilor Legii nr.101/2016

Susținând că autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, SC .....SRL precizează că se află în imposibilitate de a contesta pe fond

decizia şi motivele de respingere a ofertei sale, fiindu-i încălcat dreptul de a contesta deciziile nelegale ale autorităţii contractante. În opinia sa, simpla menţiune a autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, precum și argumentele potrivit cărora *„cerinţele nu sunt neîndeplinite în totalitate”* și *„informaţiile din propunerea tehnică nu corespund cu cele din caietul de sarcini”*, nu pot fi considerate o motivare reală în sensul articolelor precizate din legislaţia achiziţiilor publice.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice care sunt cerinţele care nu sunt îndeplinite în totalitate, raportat la prevederile caietului de sarcini, pentru a-i da posibilitatea de a demonstra faptul că specificaţiile tehnice ale produsului pe care l-a ofertat îndeplinesc aceste cerințe.

Susține că această formulare generică nu permite societății sale să demonstreze contrariul celor susţinute de autoritatea contractantă, pentru că nu cunoaşte aspectele la care aceasta se referă.

SC .....SRL învederează faptul că neindicarea motivelor pentru care oferta sa a fost declarată *„neconformă şi neadecvată”*, atât în comunicarea contestată cât şi în raportul procedurii, încalcă principiul transparenţei şi al asumării răspunderii autorităţii contractante, principii de bază care guvernează achiziţiile publice, prevăzute în art. 2 alin. (2) lit. d) şi f) din Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 şi urm. din Legea nr 101/2016.

În probaţiune, solicită admiterea probei cu înscrisurile depuse în prezenta procedura.

Atașat contestației nr. 1073/29.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 30126/02.08.2019, SC .....SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 205624760/1 din 31.07.2019 a sumei de … lei, emisă de ….

Prin adresa nr. 16091/08.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 30949/08.08.2019, ... a transmis punctul de vedere privind contestația depusă de către SC .....SRL.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, ... menționează că, în data de 27.05.2019, a procedat la deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, ocazie cu care a întocmit procesul verbal nr. 10428/27.05.2019, potrivit căruia au participat următorii operatori economici: SC .....SRL și SC .....SRL, iar, în urma evaluării ofertelor depuse a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL.

Autoritatea contractantă precizează că licitația deschisă pentru achiziţionarea aparaturii medicale necesară .....ui județean însumează peste 1000 de pagini de documente tehnice pe care comisia de evaluare le-a studiat într-un timp relativ scurt, pentru a include aparatura în bugetul alocat pentru acest an. Toate documentele au fost analizate și acolo unde s-au considerat necesare clarificări, acestea au fost cerute.

Mai arată că a întocmit caietul de sarcini sub formă tabelară, pentru a putea analiza, în mod rapid, conformitatea documentelor depuse cu specificațiile tehnice solicitate în caiet și pentru a putea formula o concluzie completă și corectă. Menționează că acesta este rolul cerinței de la punctului 5/pag.90 din caietul de sarcini, care „îndrumă" ofertanții să precizeze pagina și, eventual, poziţia clară a specificaţiilor tehnice propuse, pentru a putea fi întocmită o corespondență rapidă între cerințele caietului de sarcini și propunerile tehnice.

Subliniază faptul că dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 se referă la toate situațiile care pot apărea în procesul de evaluare.

..... susține că, după deschiderea propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că pentru foarte multe dintre specificațiile tehnice solicitate nu se poate face corespondența cu cerințele caietului de sarcini, deoarece ofertantul nu a precizat pagina unde sunt prezentate specificațiile respective.

Arată că o altă situație întâlnită de către comisia de evaluare în urma studierii propunerii tehnice a ofertantului contestator este aceea că, deși s-a solicitat, de exemplu, „tastatură de control și afișaj robust tip LED", care s-a prezentat la pag. 7/21, poziția 1.1 din propunerea tehnică, în realitate, după analiza documentelor denumite ST1, aparatul ofertat de petentă are „Ecran Touch Screen".

Subliniază faptul că această informație tehnică a fost verificată de către comisia de evaluare, aceasta utilizând și o sursă externă, respectiv site-ul mărcii .....

În susținerea apărării sale, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, aspecte considerate neconforme din oferta contestatoarei.

Subliniind faptul că acest aparat va lucra integrat într-un anumit sistem, autoritatea contractantă consideră ca fiind obligatoriu, din punct de vedere tehnic, ca acesta să îndeplinească toate specificațiile solicitate, sistemul lucrând după anumite setări, după care s-au acreditat toate omologările pentru sistemele de lucru în respectivul departament.

Menționează că a exemplificat *„doar câteva din neconformități care au fost observate imediat",* totodată*,* arătând că, la unele dintre cerințele tehnice, *„nu s-a putut identifica o anume pagină de corelare a specificațiilor".*

Autoritatea contractantă precizează că *„acesta a fost și motivul pentru care comisia de evaluare a hotărât că toate neconformitățile (fiind suficient de numeroase) să le susțină cu articolul menționat în comunicare (art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016)".*

În drept, au fost invocate, dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. O-931/06.08.2019, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 30573/06.08.2019, SC .....SRL, cu sediul ...., reprezentată legal de

director general ... a formulat *„Cerere de consultare a dosarului aferent contestației cu nr. 15706/05.08.2019, depusă de SC .....SRL pentru lotul 26”.*

Prin adresa nr. 1077/08.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30929/08.08.2019, denumită „Cerere”, SC .....SRL arată că a luat la cunoștință de pe portalul Consiliului de faptul că SC .....SRL a formulat o cerere în prezentul dosar, însă nu cunoaște conținutul acesteia. Totodată, precizează că autoritatea contractantă nu a publicat în SICAP contestația sa, împrejurare în care ofertantul SC .....SRL nu avea cum să știe despre existența acesteia.

Raportat la cele expuse, afirmă: *„această cerere prematură a SC .... SRL ridică suspiciuni cu privire la natura relației dintre autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător, Consiliul urmând să aprecieze în consecință”.*

Prin adresa nr. 1079/14.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31759/14.08.2019, SC .....SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise” față de punctul de vedere depus de autoritatea contractantă”, prin care solicită Consiliului *„să constate că, cel puțin cele 6 specificații tehnice prezentate în punctul de vedere al autorității contractante, ca fiind neconforme sunt, în fapt, conforme, oferta fiind respinsă în mod nelegal, din cauza neînțelegerii de către autoritatea contractantă a specificațiilor tehnice ale produsului ofertat”.*

În opinia sa, autoritatea contractantă trebuie să refacă evaluarea și să arate, în concret, toate specificațiile din oferta SC .....SRL pe care le consideră neconforme, solicitând, eventual, chiar clarificări pentru a putea prezenta toate argumentele tehnice în dovedirea conformității ofertei.

Solicită Consiliului să dispună anularea procesului verbal și a comunicării contestate, ca netemeinice și nelegale pentru lipsa motivării.

Contestatoarea apreciază că, în argumentația prezentată, autoritatea contractantă recunoaște implicit faptul că raportul de evaluare și comunicarea nu conțin motivele care au determinat respingerea ofertei, ca neconformă, simpla indicare a art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/ 2016, nefiind suficientă pentru a motiva respingerea ofertei sale ca neconformă.

Prin faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele de neconformitate, pe care le-ar fi conținut propunerea sa tehnică, nu i-a dat posibilitatea de a-și exercita, în mod efectiv dreptul la apărare, considerând că era nevoie și de solicitare de clarificări din partea autorității.

În ceea ce privește neregulile indicate de autoritate în punctul său de vedere, SC .....SRL prezintă apărării în combaterea acestora, subliniind că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal.

Având în vedere adresa nr. O-931/06.08.2019, prin care SC .....SRL, în calitate de ofertant la procedura în cauză, a solicitat consultarea dosarului aferent contestației „15706/05.08.2019”, depusă de către SC .....SRL pentru lotul nr. 26, Consiliul, prin adresa nr.

31978/1533/C6/19.08.2019, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat să precizeze: *„calitatea dvs. în cadrul dosarului nr. 1533/2019 (...)*".

Răspunsul SC .....SRL a fost transmis prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 32238/20.08.2019, respectiv: *„Referitor la adresa nr. (...) privitoare la cererea noastră nr. O-931/06.08.2019 (...) prin care solicitam consultarea dosarului aferent contestației 15706/ 05.08.2019 depusă de SC .....SRL (...) în temeiul art. 17 alin. (1), art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă aducem la cunoștință că am făcut această solicitare în calitate de participant la procedura respectivă pentru a putea formula cerere de intervenție voluntară în litigiu".*

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui *„....."*, cod CPV., a anunțului de participare nr. ....., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată totală a fost cuprinsă între 11739158 și 17404812 lei, fără TVA.

Acordul cadru a fost divizat în 28 de loturi, lotul contestat fiind **lotul 26** - *„Sistem de determinare gaz cromatografic cu doi detectori cu ionizare în flacără și cu dispozitiv head-space pentru analiza automată a alcoolemiei din sânge",* cu o valoare estimată cuprinsă între 760000 și 1140000 lei, fără TVA.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 15030/26.07.2019, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, oferta desemnată câștigătoare, pentru lotul 26 aparținând SC .....SRL.

Prin adresa de comunicare nr. 15250/30.07.2019, autoritatea contractantă a adus la cunoștința SC .....SRL următoarele: *„în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor (...) oferta depusă de .....SRL la lotul 26, a fost declarată ... «neconformă», ținând cont de Art. 137 alin. 3 lit. a /HG 395/2016 și după studierea clarificărilor cerute ".*

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, SC .....SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în preambulul acesteia.

În ceea ce privește solicitarea SC .....SRL de a studia dosarul cauzei, Consiliul are în vedere faptul că aceasta nu și-a definit calitatea procesuală, <u>față de dosarul cauzei nr. ...</u>, constituit ca urmare a contestației nr. 1073/29.07.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 30126/02.08.2019, formulată de către SC .....SRL, raportat la dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2019, potrivit cărora: *„La cerere, **<u>părţile cauzei au acces</u>** la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care*

se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, (...)". Astfel, prin adresa nr. .... Consiliul a cerut SC .....SRL să precizeze calitatea sa în cadrul dosarului nr. ...

Prin răspunsul înregistrat la CNSC cu nr. 32238/20.06.2019, potrivit căruia *„(...) vă aducem la cunoștință că am făcut această solicitare în **calitate de participant** la procedura respectivă pentru a putea formula **cerere de intervenție voluntară în litigiu**",* SC .....SRL nu a efectuat diligențele necesare în vederea îndeplinirii cerințelor stabilite de norma juridică anterior citată, astfel încât să demonstreze că este parte în dosarul cauzei nr. 1533/2019, așa cum impune norma legală citată anterior.

În concluzie, Consiliul constată că SC .....SRL, până la data emiterii deciziei, nu a înaintat o cerere de intervenție, în sensul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc: *„**Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu**, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu**, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. Cererea de intervenţie depusă la Consiliu va fi comunicată şi celorlalte părţi ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestaţiei".*

Pe cale de consecință, accesul la dosarul cauzei la CNSC, în sensul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2019, pe care chiar SC .....SRL l-a invocat, este permis doar *părților cauzei*.

Din analiza contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15250/ 30.07.2019, precum și raportul procedurii nr. 15030/26.07.2019, susținând că acestea sunt nelegale „pentru lipsa motivării", invocând, în acest sens, art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă **are obligaţia de a cuprinde**: (...) b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale".***

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (...) j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme **şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii**".*

Verificând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15250/30.07.2019, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a limitat în a menționa că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca

neconformă, fiind invocat doar temeiul legal, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”,* fără a indica, în mod clar, care au fost motivele ce au condus la această concluzie, aspect contrar principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Or, față de informațiile sumare din cadrul comunicării în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat normele legale citate anterior, deoarece, a redat doar textele legale avute în vedere la respingerea ofertei ca neconformă, fără a prezenta motivele concrete pentru care a apreciat că oferta SC .....SRL este neconformă.

Astfel, simpla mențiune că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și precizarea normelor legale în baza cărora s-a respins nu pot fi considerate suficiente pentru a se aprecia că sunt motive concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea, de către ofertantă, a corectitudinii evaluării ofertei sale.

Prin urmare, în lipsa indicării în concret a argumentelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, autoritatea contractantă fiind obligată să prezinte argumentele/ informațiile în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele care au condus la concluzia că această oferta *„nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”,* astfel încât să fie aplicabil art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, așa cum susține autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta normele juridice anterior invocate, actul atacat de contestatoare ar fi trebuit să indice, în mod concret, argumentele/informațiile care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, respectiv acele specificații/caracteristici tehnice care nu corespund cu cele conținute de caietul de sarcini.

În ceea ce privește alegațiile autorității, din punctul său de vedere nr. 16091/08.08.2019, înregistrat la CNSC cu nr. 30949 din 08.08.2019, referitoare la eventualele motive de respingere, ca neconformă, a ofertei societății contestatoare, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece acestea nu au fost aduse la cunoștința acesteia, așa cum impun dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să fie opozabile SC .....SRL, iar aceasta din urmă să-și întemeieze contestația raportat la respectivele motive. Prin urmare, necunoscând cauzele concrete de respingere a ofertei sale, care, potrivit nomelor legale în acest sens, trebuiau consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu

în punctul de vedere, SC .....SRL nu a putut să-și construiască o motivare corespunzătoare.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată SC .....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și va anula raportul procedurii nr. 15030/26.07.2019 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15250/30.07.2019.

Va obliga autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei și transmiterea unei noi adrese de comunicare către aceasta, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC .....SRL, cu sediul în municipiul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în municipiul ..... și anulează raportul procedurii nr. 15030/26.07.2019 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15250/30.07.2019.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC .....SRL și transmiterea unei noi adrese de comunicare către aceasta, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.