

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2401/C5/2221, 2479

Data: 24.07.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41366/04.06.2026, formulată de SRL (dosar nr. 2221/2026), cu sediul social în, ..., sectorul 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7249/19.05.2026 și a raportului procedurii nr. 7246/19.05.2026, emise de, cu sediul în comuna, str. Ion .. 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizarea de echipamente hardware și licențe software pentru implementarea Sistemului Național Integrat de Asistență Socială – SNIAS, la nivel Județean și Național”, lotul 1, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7249/19.05.2026, a raportului procedurii nr. 7246/19.05.2026, a comunicării rezultatului procedurii adresată celorlalți ofertanți și a oricăror alte acte conexe/incidente în ceea ce privește punctajul stabilit cu privire la oferta contestatoarei și declararea acesteia ca ofertă necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea punctajului aferent ofertei contestatoarei și restabilirea ofertei câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44530/16.06.2026, .. TOTAL DISTRIBUTION SRL, cu sediul în, str. .. 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/14907/2016, având CUI RO 27181987, reprezentată legal de . – administrator, a formulat cerere de intervenție și a solicitat:

- constatarea neconformității tehnice a ofertei SRL pentru nerespectarea timpului maxim de încălzire și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes legitim, în conformitate cu art. 3 și art. 11 din Legea nr. 101/2016,

- respingerea contestației ca neîntemeiată;
- menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 7246/19.05.2026 și a comunicării rezultatului nr. 7249/19.05.2026.

Prin contestația nr. 2297/19.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46030/22.06.2026, formulată de SRL (dosar nr. 2479/2026), cu sediul social în, sectorul 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin administrator, împotriva procedurii de atribuire organizată de, cu sediul în comuna, str. Ion Câmpineanu nr. 20, sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei .. de a considera oferta SRL ca fiind inacceptabilă și a actelor vătămătoare, respectiv punctul de vedere nr. 8365/08.06.2026 și punctul de vedere nr. 8640/ 16.06.2026, în privința mențiunilor relevante în acest sens;

- anularea refuzului .. de a accepta documentele doveditoare ale prelungirii valabilității ofertei și garanției de participare, astfel cum acest refuz este precizat în punctul de vedere nr. 8640/16.06.2026;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a documentelor doveditoare ale prelungirii valabilității ofertei și garanției de participare, precum și considerarea ofertei SRL și a garanției de participare a acesteia ca fiind prelungite în mod corespunzător.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Dosarul nr. 2221/2026.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 41366/04.06.2026, prin care SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că în reevaluare autoritatea contractantă nu a mai putut declara oferta inacceptabilă, în schimb nu a acordat niciun punct pentru factorii tehnici de evaluare, cu excepția celui referitor la perioada de garanție (singurul care nu presupunea o analiză efectivă, punctajul fiind acordat doar în baza prezentării angajamentului de a asigura o perioadă de garanție extinsă).

Mai mult, comisia nu a transmis nici vreo solicitare de clarificare cu privire la documentația și informațiile prezentate de societate sa pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor aferente acordării punctajelor, preferând să conduită intransigentă și formală ce sugerează, mai degrabă, depunerea premeditată a ofertei sale.

Nici în comunicarea rezultatului, nici în acest al doilea raport al procedurii, nu este prezentat vreun motiv concret pentru care au fost operate aceste depuneri severe. Față de caracterul netransparent al modului în care a fost depunctată oferta, a solicitat acces la dosarul achiziției, ocazie cu care am constatat că:

- nu există procese-verbale ale comisiei de evaluare prin care să fie consemnat modul în care a fost evaluată oferta sa în privința factorilor de evaluare;

- există doar un raport tehnic întocmit de un expert cooptat în care este menționat formal și expeditiv în cazul fiecăruia dintre factorii de evaluare că nu ar fi fost prezentate documentele relevante, fără însă o minimă justificare de ce documentele și informațiile prezentate nu ar fi relevante, în condițiile în care, în mod evident, propunerea sa tehnică a fost depunctată ilegal și nejustificat, comisia/expertul acționând în mod exagerat, disproporționat, precum și în condițiile în care oferta sa nu a beneficiat de o evaluare legală și corectă a ofertei, în acord cu prevederile legale, a formulat prezenta contestație.

Subliniază că nici prin raportul procedurii, nici prin comunicarea rezultatului Procedurii nu este prezentat niciun motiv pentru care ofertei i-au fost alocate 0 puncte factorilor de evaluare 2, 3, 4 și 5, sens în care, înainte de toate, autoritatea nu a respectat prevederile legale care îi impun obligația de a motiva în mod corespunzător deciziile luate. Cu alte cuvinte, la acest moment nu ne este cunoscut de ce documentele și informațiile prezentate prin ofertă nu au fost acceptate.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției, nu i-a fost pus la dispoziție niciun proces-verbal al comisiei de evaluare, ci doar matricea de conformitate și un raport de evaluare tehnică efectuat de un expert cooptat ale cărui concluzii oricum expeditiv au fost preluate în mod automat, fără niciun fel de verificare, fiind, astfel, neclar dacă a existat vreo evaluare efectivă a ofertei sale. Precizările expertului au fost exagerat de sumare, acesta indicând doar că nu ar fi fost prezentate documentele necesare, fără a arăta de ce documentele și informațiile prezentate nu sunt corespunzătoare și suficiente.

Comisia de evaluare are obligația de a-și exercita rolul într-o manieră corectă, detașându-se de un formalism exagerat și de o interpretare absurdă a cerințelor impuse. Aceasta putea și trebuia să apeleze și la formularea de solicitări de clarificare dacă nu îi era clar cum, prin documentele și informațiile prezentate, respectă cerințele de punctare.

Conduita aceasta manifestată de comisie/expert nu rezultă din Decizia CNSC a cărei aplicare trebuia efectuată. Niciunde în cuprinsul Deciziei CNSC

nu este indicat formalismul absurd la care s-a apelat în ceea ce privește oferta sa.

Prin prezenta contestație nu formulează critici împotriva modului în care au fost acordate punctajele aferente factorului de evaluare 1 referitor la garanția extinsă.

Factorii de evaluare 2 și 3: Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață și sistemul de preluare a echipamentelor de procesare a imaginii

Lexmark, în calitate de producător de echipamente de printing, a dezvoltat la nivel mondial (inclusiv în România) serviciul de gestionare și colectare echipamente uzate și consumabile în nume propriu. În concret, orice partener și utilizator, persoană juridică din România, de echipamente Lexmark poate folosi acest serviciu în mod complet gratuit. Acest serviciu a fost inclus în oferta Subscrisei, fiind relevant pentru aplicarea punctajelor în cazul factorilor de evaluare 2 și 3.

Este absurd ca programul producătorului LEXMARK de gestionare și colectare la sfârșitul ciclului de viață a multifuncționalelor și de preluare a echipamentelor (Lexmark Equipment Collection Program) să fie punctat cu 0 puncte (și aceasta în cazul ambilor factori de evaluare).

Conform cerinței aferente factorului de evaluare 2 se acordă puncte ofertantului care asigură un serviciu de reutilizare și reciclare pentru întregul produs și/sau care asigură tratarea selectivă a componentelor în concordanță cu anexa VII la Directiva 2012/19/UE privind deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEEE) pentru echipamentele care au ajuns la sfârșitul ciclului de viață, fără costuri pentru autoritatea contractantă. Pentru acordarea punctajului s-a cerut ca ofertantul să furnizeze detalii despre aranjamentele prevăzute în vederea colectării, securității datelor, pregătirii pentru reutilizare, recomercializării pentru reutilizare și reciclării/ eliminării. Acestea trebuie să includă, pe durata contractului, dovezi valide ale conformității instalațiilor de manipulare a DEEE care urmează a fi utilizate (dacă este cazul).

Aparent, comisia/expertul cooptat au confundat situația sa cu cea a ofertantului .. în cazul căruia CNSC a arătat prin Decizia CNSC că acordul de preluare deșeuri între Asociația Ecotic și NS Copiers SRL nu probează existența vreunui sistem de reutilizare și reciclare. Spre deosebire de .., societatea sa nu a oferit vreo improvizație, ci un serviciu corespunzător de reutilizare și reciclare care să asigure respectarea integrală a cerinței autorității contractante (anume Lexmark Equipment Collection Program).

Este absurdă, de asemenea, simpla mențiune a expertului (care, de altfel, apare ca unică justificare pentru depunerea) conform căreia s-ar fi prezentat doar o declarație proprie a ofertantului. Mențiunea denotă că, în realitate, nu a existat nicio evaluare concretă a ofertei sale, ci doar o preocupare de a depuncta masiv oferta.

De niciunde din raportul expertului nu reiese că acesta a verificat în ce măsură Lexmark Equipment Collection Program asigură un serviciu de reutilizare și reciclare care să respecte cerințele prevăzute prin Fișa de Date, ci s-a limitat la a analiza doar declarația depusă de societatea sa, fără

a fi corelată cu programele gratuite de gestionare și colectare oferite de Lexmark. Niciunde nu este arătat care cerință nu ar fi îndeplinită în baza informațiilor și documentele relevante în acest sens.

De altfel, nici nu este clar dacă comisia/expertul au observat că Subscrisa am inclus în ofertă programul specific al producătorului LEXMARK de gestionare la sfârșitul ciclului de viață a multifuncționalelor, denumit Lexmark Equipment Collection Program. Acesta asigură îndeplinirea cerințelor atât pentru factorul 2 de evaluare, cât și pentru factorul 3 de evaluare, asigurând, în egală măsură, și un sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii.

De remarcat că comisia nu a apelat nici la solicitări de clarificare pentru a înțelege cum s-au respectat cerințele factorului de evaluare, arătând o abordare rigidă, focusată exclusiv pe depunerea ofertei, abordare evidentă care intră în coliziune cu principiile achizițiilor publice.

Pentru identificarea detaliilor, dovezilor și informațiilor tehnice relevante de conformitate s-a furnizat în Matricea de Conformitate link-ul website pentru prezentarea și descrierea programului LEXMARK.

A atașat pentru conformitate și informare Ghidurile utilizatorului pentru fiecare dintre programe în Anexa 5 la prezenta.

Cele de mai sus sunt, deopotrivă aplicabile, precum a menționat, și în cazul factorului 3 de evaluare în legătură cu care, deși comisia/expertul identifică link-ul Lexmark, notează expeditiv că nu s-ar fi prezentat o documentație care să ateste că se va asigura un sistem de preluare gratuit, deși din studierea informațiilor din link-ul prezentat reiese că Lexmark M asigură în mod gratuit accesul la sistemul său de preluare a echipamentelor oricărui utilizator de echipamentele Lexmark. Nu este prezentat niciun motiv pentru care informațiile referitoare la programele LEXMARK nu probează îndeplinirea cerințelor pentru acordarea punctajelor. Mai mult, comisia/expertul notează formal și că nu s-ar fi demonstrat că produsele dispun de etichetă ecologică de tip I corespunzătoare. Însă, contrar acestei susțineri eronate, trebuie reținut că produsul Lexmark ofertat are etichetă ecologică de tip I, există declarația ECO aferent produsului,

disponibilă public online:

https://www.lexmark.com/content/dam/lexmark/documents/compliance/ecma-370/ECMA-370-Annex-B_1-rev6-CX951-se-XC9535-CX951_g.pdf (a se vedea Anexa 6 la prezenta).

Astfel și în cazul factorului 3 de evaluare depunerea este nelegală.

Mai mult, în mod absurd, comisia a acordat punctajul maxim ofertantului .. doar în baza unor declarații și a unui acord de preluare echipamente încheiat între Asociația Ecotic și NS Copiers SRL, dar nu și în cazul său care am inclus în ofertă sistemul de preluare echipamente pus la dispoziție de LEXMARK.

Comisia a ignorat complet nelegai certificatul ENERGY STAR depus pentru imprimantele Lexmark ofertate care conținea rezultatele încercărilor efectuate conform metodologiilor ENERGY STAR, prevăzute ca aplicabile conform Fișei de Date. Acesta are valoare superioară unor rapoarte de

încercare consemnând, precum rapoartele, rezultatele încercărilor efectuate, dar și faptul că rezultatele au fost auditate și confirmate de un organism corespunzător.

Raportul de încercare este un document tehnic intermediar, în timp ce certificatul este documentul final cu valoare juridică de conformitate. Certificatul Energy Star garantează că datele din raportul de încercare au fost deja auditate, verificate și validate de un organism independent, oferind o garanție superioară unui simplu raport de testare care ar putea proveni de la un laborator intern al producătorului (fără certificare subsecventă).

Or, deși a depus cel mai elocvent document în stabilirea respectării cerinței privind eficiența energetică, autoritatea, în baza unei examinări pur formale, a depunctat oferta pentru că nu s-ar fi depus rapoartele de încercare în baza cărora a fost emis certificatul ENERGY STAR.

Potrivit factorului de evaluare, se acordă puncte dacă imprimantele ofertate sunt mai eficiente din punct de vedere energetic decât valoarea TEC_MAX prevăzută în abordarea TEC a programului ENERGY STAR.

Prin Decizia CNSC, s-a reținut că .. nu poate beneficia de niciun punct deoarece a prezentat doar propriile sale calcule, ceea ce evident nu reprezintă rapoarte de încercare.

Menționează că consumurile calculate în funcție de regimul de utilizare sunt prezente în fișa tehnică a produsului, atașată propunerii tehnice (Anexa 8 la prezenta) dar și în declarația ECO menționată mai sus (Anexa 6 la prezenta).

Critică că se putea trimite solicitări de clarificare. Aceasta a procedat, în schimb, formal și expeditiv, arătând, de altfel, că nici nu înțelege ce înseamnă certificatul ENERGY STAR depus în ofertă care, în realitate, conține rezultatele încercărilor efectuate conform metodologiei ENERGY STAR.

Punctul de vedere nr. 8365/08.06.2026, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 42052/08.06.2026, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 42052/08.06.2026, nr. 45899/19.06.2026 și adresa nr. 10371/16.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 53526/16.07.2026.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Rezultatul reevaluărilor asupra ofertelor depuse sunt reflectate în cadrul raportului procedurii nr. 7246 / 19.05.2026, PV standard anexa 3 nr. 6939 din 12.05.2026, PV standard anexa 4 nr. 7138 din 15.05.2026, PV standard anexa 6 nr. 7231 din 18.05.2026, care sunt parte a dosarului achiziției.

Decizia Comisiei de evaluare este legală, corectă și singura care asigură respectarea deciziei CNSC nr. 1314/C5/1144/24.04.2026 transmisă prin adresa nr. 30938/1144/C5/29.04.2026, primită și înregistrată la .. cu nr. 6666/06.05.2025 și respectarea principiilor prevăzute de Legea 98/2016.

Ofertantul SRL s-a prezentat la sediul autorității contractante în urma solicitării accesului la dosar prin adresa FN/29.05.2025 la care autoritatea contractantă răspunde prin adresa cu nr. 7940 / 02.06.2026 și invită ofertantul în data de 03.06.2026 pentru vizionarea dosarului. Aceștia i-au fost puse la dispoziție PV standard anexa 3 nr. 6939 din 12.05.2026 precum și raportul expertului cooptat pentru evaluarea tehnică având acces la informații și modalitatea de acordare a punctajului, conform deciziei CNSC.

..... SRL nu a prezentat rapoartele încercărilor efectuate în conformitate cu metodele de încercare prevăzute în versiunea ENERGY STAR specificată. Conform decizie CNSC nr. 1314/C5/1144/24.04.2026, se constată lipsa dovezilor solicitate prin documentație, pentru SRL, astfel încât punctajul acordat pentru acest factor pentru acest ofertant este de 0 puncte.

Ofertantul SRL nu a prezentat declarație de conformitate privind ambalajul produsului ce va fi livrat, în cadrul căreia să prezinte proporția de material reciclat din totalul ambalajului utilizat pentru ambalarea fiecărui produs din cadrul lotului produselor. Documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj, (comisia consideră că această declarație trebuia prezentată de către producătorul ambalajelor). Declarație pe propria răspundere unde se va regăsi procentul de material reciclate din ambalaje per total ofertă. Conform decizie CNSC nr. 1314/C5/1144/24.04.2026, se constată lipsa dovezilor solicitate prin documentație, pentru SRL, astfel încât punctajul acordat pentru acest factor pentru acest ofertant este de 0 puncte.

Susține că a acordat accesul la dosarul achiziției în datele de 18.03.2026 și 25.03.2026. Restricționarea vizualizării anumitor documente a vizat exclusiv acele informații pe care ceilalți ofertanți (ex: ..ELECTRIC, ..TOTAL D..UTION) le-au declarat și justificat, sub sancțiunea legii, ca fiind informații confidențiale și/sau secrete comerciale, prin depunerea unor declarații de confidențialitate explicite.

Pentru soluționarea acestei critici, precizează că transparența procedurii nu trebuie și nu poate echivala cu încălcarea dreptului operatorilor economici concurenți la protejarea capitalului lor intelectual și comercial. Jurisprudența CJUE (ex: cauza C-927/19 invocată generic în domeniu) confirmă tocmai faptul că evaluarea publică a ofertei nu conferă un drept absolut unui concurent de a prelua secretele comerciale ale altui concurent. Prin urmare, refuzul parțial a fost justificat faptic și impus legal.

Referitor la critica contestatorului privind nelegalitatea declarării ofertei sale ca neconformă, acesta susține în esență că „faptul că imprimanta permite și imprimare color nu reprezintă o nerespectare a vreunei cerințe” și reprezintă doar „o funcționalitate superioară”, argumentând că producătorul (Lexmark) utilizează o platformă unică software pentru ambele soluții, în timp ce concurența (Konica Minolta) folosește echipamente similare dar cu denumiri comerciale diferite.

Critica este profund netemeinică, iar decizia comisiei de evaluare este legală, corectă și singura care asigură respectarea specificațiilor tehnice și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Produsele ofertate de către cei doi ofertanți declarați admisibili respectă cerința în sensul în care sunt distinct din punct de vedere hardware, respectiv alb-negru și color, respectând cerințele impuse de documentația de atribuire.

Cu privire la pretinsa acordare incorectă a punctajului pentru ofertele admisibile, arată că punctajele au fost luate în considerare conform documentelor suport (inclusiv adresă de calcul) prezentate de către cei doi ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile, ofertând aceleași produse.

Comisia de evaluare a procedat temeinic, legal și echitabil. Restricționarea vizualizării ofertei câștigătoare a respectat regimul confidențialității (conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016), respingerea ofertei SRL s-a făcut pentru neîndeplinirea cerințelor minime de caiet de sarcini (Conform art. 137, alin. (3), lit. a), din HG 395/2016), iar punctajele tehnice au fost acordate respectând la literă instrucțiunile și metodele de calcul din fișa de date a achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44054/15.06.2026, contestatoarea a formulat note scrise.

Susține netemeinicia excepției lipsei de interes.

Pe cale de consecință, nu poate fi reținută ca întemeiată susținerea .. potrivit căreia oferta sa s-ar afla sub incidența art. 137 alin. (2) lit. I) din HG 395/2016, invocându-se că aceasta ar fi devenit inacceptabilă.

Valabilitatea ofertei și garanției a fost menținută, a depus documentele relevante în acest sens autorității.

În finalul punctului de vedere comunicat, .. solicită respingerea contestației ca lipsită de interes invocând faptul că nu ar fi răspuns la solicitarea comisiei de prelungire a valabilității ofertei și garanției, privință în care oferta ar fi devenit inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG 395/2016.

Prevederea legală invocată se referă la ofertantul care refuză să prelungească valabilitatea ofertei și a garanției, ipoteză care, însă, nu este aplicabilă în cazul său.

Garantia de participare (GP) pentru aceasta procedură a fost constituită prin virament bancar, sens în care aceasta are termen de valabilitate până la retragerea acesteia de societatea sa, ceea ce nu s-a întâmplat. Prin urmare, garantia de participare este deja în posesia .., fiind valabilă conform prevederilor legale.

A confirmat că valabilitatea ofertei la această procedură este prelungită în mod valabil prin adresa de corespondență trimisă autorității în data de 10 iunie 2026 la care a atașat și dovada prelungirii valabilității ofertei.

De altfel, prin faptul contestației depuse, demonstrează încă o dată că își menține interesul cu privire la oferta din cadrul procedurii de atribuire.

Solicitarea de prezentare a dovezilor de prelungire a valabilitatii ofertei și garanției de participare nu reprezintă solicitare de clarificare, sens în care în cazul acestora nu intervine sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Respingerea ofertei intervine exclusiv în cazul în care ofertantul refuza prelungirea acesteia sau a garanției de participare astfel cum este prevăzut de art. 137 alin. (2) lit. i) din HG 395/2016 (precum evidențiază chiar autoritatea prin punctul de vedere comunicat la dosarul CNSC).

Or, reiese cu prisosință și din prezenta adresă că nu refuză prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, drept pentru care nu sunt întrunite condițiile cazului de respingere a ofertei.

.. nu a utilizat calea prevăzută de platforma SEAP prin care se solicită ofertanților documente și informații; postarea în secțiunea respectivă nu deschidea niciun slot de răspuns, astfel încât nici din acest punct de vedere nu atrăgea atenția cu privire la necesitatea formulării unui răspuns; de asemenea, solicitarea .. nu includea vreun termen în care trebuia răspuns și pe care să nu îl fi respectat.

Drept pentru care este evident nelegală abordarea comisiei de a considera că la acest moment valabilitatea ofertei sale nu ar mai fi prelungită.

Neacordarea niciunui punct pentru factorii tehnici de evaluare, cu excepția celui referitor la perioada de garanție (singurul care nu presupunea o analiză efectivă) este eronată în mod evident.

Comisia nu a transmis nici vreo solicitare de clarificare fiind evident că nu a vrut să dea șansa ofertantului de a demonstra încă o dată existența documentelor și informațiilor relevante pentru punctajul ce trebuia acordat.

Nu este prezentat vreun motiv concret pentru care au fost operate aceste depunctări severe. Astfel de motive nu sunt arătate nici prin punctul de vedere .., afirmațiile sumare conținute în acesta confirmând încă o dată că nu a existat o evaluare efectivă și că nu au fost analizate în concret informațiile și documentele prezentate.

Este neadevărată afirmația că în contextul studierii dosarului achiziției la sediul .. i-ar fi fost pus la dispoziție PV 6939/12.05.2026. Cu ocazia studierii i-a fost pus la dispoziție doar raportul tehnic al expertului și matricea de conformitate, precum reiese și din procesul-verbal încheiat cu ocazia studierii (a se vedea Anexa 3 la prezenta).

Precizările expertului au fost exagerat de sumare, acesta indicând doar că nu ar fi fost prezentate documentele necesare, fără a arăta de ce documentele și informațiile prezentate nu sunt corespunzătoare și suficiente.

Comisia de evaluare are obligația de a-și exercita rolul într-o manieră corectă, detașându-se de un formalism exagerat și de o interpretare absurdă a cerințelor impuse. Aceasta putea și trebuia să apeleze și la formularea de solicitări de clarificare dacă nu îi era clar cum, prin documentele și informațiile prezentate, respectă cerințele de punctare.

Conduita aceasta manifestată de comisie/expert nu rezultă din Decizia CNSC a cărei aplicare trebuia efectuată. Niciunde în cuprinsul Deciziei CNSC nu este indicat formalismul exagerat la care s-a apelat în ceea ce privește oferta sa.

Nu poate fi pus semnul egalității între sistemul Lexmark și acordul de preluare deșeuri între Asociația Ecotic și NS Copiers SRL, acesta din urmă neprobând existența vreunui sistem de reutilizare și reciclare. Subscrisa nu am oferit vreo improvizație, ci un serviciu corespunzător de reutilizare și reciclare care să asigure respectarea integrală a cerinței autorității contractante (anume Lexmark Equipment Collection Program).

Cu toate acestea, în mod paradoxal, soluția improvizată prezentată de .. a fost punctată cu maximum de 10 puncte la factorul de evaluare nr. 3, iar sistemul de colectare Lexmark propus de societatea sa nu a fost punctat. Este eronată concluzia comisiei/expertului că nu s-ar fi demonstrat că produsele dispun de etichetă ecologică de tip I corespunzătoare. Produsul Lexmark oferit are etichetă ecologică de tip I, există declarația ECO aferent produsului, disponibilă public online: <https://www.lexmark.com/content/dam/lexmark/documents/compliance/ecma-370/ECMA-370-Annex-B1-rev6-CX951-se-XC9535-CX951-g.pdf>.

Reiterează și pe această cale că raportul de încercare este un document tehnic intermediar, în timp ce certificatul este documentul final cu valoare juridică de conformitate. Certificatul Energy Star garantează că datele din raportul de încercare au fost deja auditate, verificate și validate de un organism independent, oferind o garanție superioară unui simplu raport de testare care ar putea proveni de la un laborator intern al producătorului (fără certificare subsecventă).

Mai mult, rapoartele de încercări propriu-zise (test reports din laboratorul certificat) deținute de Lexmark și de Certification Body-ul al Agenției pentru Protecția Mediului din SUA (EPA) — nu sunt publice. Raportul EnergyStar prezentat, emis și administrat de Agenția pentru Protecția Mediului din SUA (EPA), în colaborare cu Departamentul pentru Energie al SUA, certifică consumul TEC 0.54kW necesar pentru calcularea punctajului eficienței energetice.

Relevantă este, astfel, înregistrarea în baza de date EPA (care confirmă că testele au trecut). Fapt confirmat și de declarația de conformitate, declarație pe care a și prezentat-o.

A depus, așadar, cel mai elocvent document în stabilirea respectării cerinței privind eficiența energetică, autoritatea, în baza unei examinări pur formale, a depunctat oferta pentru că nu s-ar fi depus rapoartele de încercare în baza cărora a fost emis certificatul ENERGY STAR, ceea ce este absurd.

Este evident că oferta sa nu putea fi punctată cu 0 în condițiile în care a prezentat certificatul ENERGY STAR, se indica valoarea TEC relevantă și informațiile relevante aferente calculului îmbunătățirii eficienței energetice.

De asemenea, s-a menționat în matricea de conformitate informația oficială disponibilă de la auditorul certificat specializat - ENERGY STAR -

TEC: 0.54, documentul oficial generat de pe site-ul acestuia: <https://www.energystar.gov/productfinder/product/certified-imaging-equipment/details/3798811>.

Consumurile calculate în funcție de regimul de utilizare sunt prezente în fișa tehnică a produsului, atașată propunerii tehnice, dar și în declarația ECO.

Precum reiese și din cuprinsul contestației, trebuiau acordate punctajele maxime atât pentru echipamentul pentru imprimare color, cât și pentru cel pentru imprimare alb-negru.

A inclus în ofertă declarația producătorului LEXMARK care confirmă că produsele oferite se livrează în cutii de carton 100% reciclabile care conțin minim 95% material reciclat. Ignorarea acesteia este vădit nelegală.

Reiese din punctul de vedere .. că comisia a interpretat cerința factorului ca referindu-se la declarația producătorului ambalajelor, ceea ce pe lângă faptul că reprezintă o adăugare la cerințele documentației de atribuire (întreprinsă nelegal doar în faza de evaluare a ofertelor) este și un non-sens în condițiile în care producătorul livrează echipamentele în cutiile acestora, drept pentru care acesta este în măsură și are calitatea necesară pentru a declara conținutul de material reciclat folosit în compoziția cutiilor.

Echipamentul Lexmark se comercializează într-un ambalaj specific, conceput, proiectat și testat chiar de către producător pentru a asigura conformitatea acestuia. Produsul introdus pe piață este un tot unitar format din echipamentul propriu-zis și ambalajul său.

Din moment ce autoritatea contractantă recunoaște competența exclusivă a producătorului de a emite declarații de conformitate și fișe tehnice pentru echipamentul electronic (componenta principală), este complet illogic și disproporționat să îi fie refuzată competența de a certifica o caracteristică a ambalajului (componenta accesorie).

De altfel, legislația europeană și națională privind deșeurile și ambalajele instituie obligații directe în sarcina producătorului (nu a furnizorilor de carton sau de materie primă ai acestuia). Mai mult, producătorul bunului comercializat este cel care poartă răspunderea legală pentru conformitatea ecologică a întregului ansamblu (bun + ambalaj) pus pe piață. El stabilește specificațiile de proiectare ale ambalajului, inclusiv procentul de material reciclat pe care îl impune în lanțul său de aprovizionare (supply chain). Prin urmare, el este singurul deținător al datelor consolidate privind compoziția globală a ambalajului utilizat.

Refuzul de a accepta declarația producătorului pe motiv că „nu el a fabricat efectiv cartonul/plasticul ambalajului” reprezintă o neînțelegere a modului de funcționare a industriei globale. Marile companii producătoare de electronice funcționează pe baza unor sisteme stricte de management al calității (ex. ISO 9001, ISO 14001). Producătorul auditează, contractează și impune furnizorilor săi de ambalaje rețete tehnice precise (care includ X% material reciclat).

Declarația producătorului nu este o simplă afirmație, ci rezultatul centralizării documentelor tehnice de trasabilitate deținute de acesta în

raport cu furnizorii/subcontractorii săi. Producătorul își asumă răspunderea juridică directă pentru datele declarate.

Astfel, declarația pe proprie răspundere a producătorului echipamentului reprezintă un mijloc de probă perfect valid și suficient în sensul legislației achizițiilor publice, atât timp cât normele de achiziție nu au impus în mod expres și restrictiv o certificare specifică de tip terță parte (cum ar fi o etichetă ecologică oficială sau un certificat de audit tip ISO de la o entitate anume).

Prin urmare, declarația emisă de acesta reflectă în mod valid realitatea tehnică și trasabilitatea materialelor, fiind un mijloc de probă deplin în conformitate cu principiul proporționalității și al liberei concurențe. A pretinde documente de la sub-furnizorii producătorului echivalează cu o sarcină disproporționată și o barieră tehnică artificială în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44530/16.06.2026, .. TOTAL DIST.N SRL a formulat cerere de intervenție și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Intervenienta arată că oferta SRL este inadmisibilă din punct de vedere tehnic, această entitate juridică este lipsită de calitatea procesuală activă de a viza modificarea algoritmilor de punctare. Solicită analizarea cu prioritate a acestei excepții de ordine publică.

Încălcarea cerinței privind timpul de încălzire: Caietul de Sarcini impune ca cerință tehnică minimă și obligatorie un timp de încălzire optimizat. Echipamentul propus de Chrome (Lexmark CX951 se) are un timp real de încălzire de 25 de secunde. Această valoare depășește limitele admise și standardele pieței pentru echipamente din această clasă, generând o neconformitate tehnică majoră și de fond.

O ofertă neconformă (25 secunde timp de încălzire) nu poate fi punctată și nici declarată admisibilă. Prin urmare, prin menținerea unui produs neconform, Chrome își pierde calitatea și interesul juridic de a contesta clasamentul, contestația trebuind respinsă din acest motiv.

Autoritatea contractantă a constatat inițial neconformitatea ofertei Chrome prin raportare la caracteristica esențială privind echipamentul de imprimare/scanare alb-negru, apreciind că ofertarea unui echipament color configurat pentru funcționare monocromă nu îndeplinește cerința caietului de sarcini.

Ca urmare a acestei concluzii privind neconformitatea ofertei, analiza autorității contractante s-a concentrat asupra motivului de respingere identificat, fără a mai fi necesară o examinare exhaustivă a tuturor caracteristicilor tehnice și a tuturor aspectelor susceptibile de a influența conformitatea ofertei.

Prin Decizia CNSC nr. 1314/C5/1144/24.04.2026, Consiliul a înlăturat motivul de respingere referitor la utilizarea unui echipament color pentru cerința aferentă echipamentului alb-negru și a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia CNSC nr. 1314/C5/1144/24.04.2026 nu a avut ca obiect și nici nu a realizat o verificare integrală a tuturor caracteristicilor tehnice ale echipamentului oferat și nici nu a statuat asupra conformității complete a ofertei SRL.

De altfel, existența unor caracteristici tehnice declarate de contestatoare care diferă de cerințele minime ale caietului de sarcini, precum timpul de încălzire de 25 secunde față de cerința de maximum 12 secunde, confirmă că Decizia CNSC nu a reprezentat și nu poate fi interpretată ca o validare tehnică integrală a produsului oferat.

Echipamentul Lexmark CX951 nu îndeplinește această cerință minimă, înregistrând un timp de încălzire de 25 de secunde, valoare ce depășește cu peste 100% limita maximă admisă.

Conform fișei de laborator atașate, pentru modelul Lexmark CX951se, parametrul "Warm-Up Time" este de 25 secunde. Acest parametru tehnic depășește cerința de maxim 12 secunde solicitată prin caietul de sarcini și explică motivul pentru care producătorul a ales să nu îl includă în broșura comercială. Prin urmare, având în vedere că oferta SRL este incompletă și neconformă pe criterii hardware majore (timp de încălzire 25 secunde), contestatorul este lipsit de interes legitim.

Indiferent de modul de calcul al factorilor de evaluare, o ofertă neconformă nu poate fi declarată câștigătoare și nu poate semna contractul, contestația trebuind respinsă ca atare.

Contestatoarea construiește întreaga prezenta contestație pe premisa eronată că prin Decizia CNSC nr. 1314/C5/1144/24.04.2026 Consiliul ar fi stabilit punctajul ce trebuia acordat ofertei sale și ar fi confirmat superioritatea acesteia în raport cu oferta declarată câștigătoare.

O asemenea interpretare nu rezultă din cuprinsul deciziei și este contrară limitelor competenței Consiliului. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în analiza tehnică a ofertelor și nici nu poate stabili în mod direct punctajele ce urmează a fi acordate ofertanților.

Rolul Consiliului este acela de a verifica legalitatea actelor emise de autoritatea contractantă și, atunci când constată existența unor vicii, de a dispune măsurile necesare remedierii acestora.

Legalitatea punctării în faza de reevaluare:

a. În cadrul procedurii de reevaluare finalizate în luna mai, comisia de evaluare a pus în aplicare decizia CNSC. Aceasta a analizat documente transmise în cadrul ofertei sale (privind toți factorii de evaluare. Comisia a constatat îndeplinirea reală și materială a criteriilor de performanță, acordând punctajul în mod legal și temeinic).

Contestatoarea încearcă în mod artificial să transforme o obligație de reevaluare formală într-o „sanțiune definitivă de depunctare”, ignorând faptul că faza de reevaluare permite lămurirea aspectelor tehnice preexistente în ofertă. Noul raport al procedurii demonstrează că, în urma verificărilor riguroase, clasificarea sale pe locul 1 este pe complet justificată și conformă cu realitatea documentelor.

Prin Decizia CNSC nr. 1314/C5/1144/24.04.2026 nu s-a stabilit că oferta contestatoarei trebuie să primească un anumit număr de puncte și nici că aceasta trebuie declarată câștigătoare.

Consiliul a dispus exclusiv reevaluarea ofertei și reaplicarea criteriului de atribuire de către autoritatea contractantă.

În urma reevaluării, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza documentele depuse de contestatoare prin raportare la cerințele și factorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire.

Nimic din cuprinsul Deciziei CNSC nu obliga autoritatea contractantă să acorde punctaj maxim, punctaj parțial sau orice alt punctaj prestabilit pentru factorii de evaluare analizați.

Subliniază că legislația achizițiilor publice nu instituie obligația autorității contractante de a formula solicitări de clarificări ori de câte ori un ofertant nu demonstrează în mod suficient îndeplinirea unei cerințe sau a unui factor de evaluare.

Solicitarea de clarificări nu poate avea ca efect completarea ulterioară a ofertei sau remedierea unor lipsuri existente la momentul depunerii acesteia.

Mai mult, susținerea contestatoarei potrivit căreia Decizia CNSC ar fi confirmat conformitatea integrală a ofertei sale este eronată. Consiliul a analizat exclusiv motivul inițial de respingere referitor la echipamentul oferat pentru cerința alb-negru, fără a realiza o verificare exhaustivă a tuturor caracteristicilor tehnice ale produsului oferat.

Contestatoarea solicită, în realitate, înlocuirea aprecierii tehnice efectuate de expertul cooptat cu propria sa apreciere asupra documentelor depuse.

Or, verificarea efectuată de CNSC nu poate conduce la substituirea evaluării tehnice realizate de persoanele desemnate în cadrul procedurii, atât timp cât aceasta este fundamentată și nu este afectată de erori manifeste, arbitrar sau discriminare, așa cum va arata în cele ce urmează.

În realitate, contestatoarea nu demonstrează existența vreunui viciu de legalitate al reevaluării, ci doar își exprimă dezacordul față de concluziile tehnice la care au ajuns expertul cooptat și comisia de evaluare. O asemenea nemulțumire nu poate constitui, prin ea însăși, motiv de anulare a rezultatului procedurii.

Contestatorul susține în mod eronat că simpla prezentare a unei broșuri comerciale privind programul global al producătorului (LexmarkEquipment Collection Program - LECP) reprezintă îndeplinirea automată a cerințelor din fișa de date pentru acordarea punctajului maxim de 10 puncte.

Comisia de evaluare a acordat în mod legal și temeinic 0 puncte acestui operator economic, pentru următoarele motive:

- încălcarea obligației de identificare și dovadă a conformității instalațiilor DEEE
- lipsa autorizațiilor obligatorii pe teritoriul României (OUG nr. 5/2015)

- neîndeplinirea cerinței de raportare a proporțiilor (criteriu de punctare),

Acceptarea unor broșuri promoționale cu caracter general în locul Autorizațiilor de Mediu și a contractelor cu operatori de gestionare DEEE ar însemna din partea autorității contractante o încălcare directă a normelor de protecție a mediului și a principiului tratamentului egal față de competitorii care au depus efortul administrativ de a prezenta un lanț de trasabilitate legal, valid și verificabil.

Față de aceste argumente expuse, solicită respingerea contestației ca pe deplin nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Contestatorul susține în mod eronat că depunerea „Ghidului Utilizatorului pentru programele LCCP și LECP” ale producătorului Lexmark este echivalentă cu oferirea unui sistem complet și gratuit de preluare, solicitând acordarea punctajului maxim.

Comisia de evaluare a acordat în mod legal și temeinic 0 puncte acestui operator economic la acest factor de evaluare, sens în care punctează motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă.

Pentru a demonstra Consiliului respectarea strictă a principiului transparenței și tratamentului egal, prezintă modul diferit de abordare structurală dintre societatea sa (legitim punctat) și contestator.

Prin modalitatea descrisă în ghiduri, contestatorul nu oferă un sistem propriu sau externalizat de preluare, ci obligă funcționarii publici ai autorității contractante să efectueze activități de logistică și gestiune a deșeurilor periculoase/DEEE, aspect complet contrar scopului pentru care acest factor a fost instituit. În achizițiile publice, punctajul pentru criterii de mediu se acordă pentru performanța și serviciile aduse de ofertant, nu pentru obligațiile transferate în sarcina beneficiarului.

Normele imperative stabilite prin fișa de date și caietul de sarcini interzic în mod expres cumularea sau substituirea documentelor între cele două categorii de echipamente:

- regula cumulativă eliminatorie (nota 1 din fișa de date): textul prevede clar că: „Pentru a primi puncte, oferta trebuie să conțină documentele privind îmbunătățirea eficienței energetice atât pentru Echipamentele alb-negru, cât și pentru cele color”.

- Sancțiunea aplicabilă: fișa de date stipulează imperativ că prezentarea documentelor „doar pentru o parte dintre echipamente (...) va conduce la neacordarea de punctaj, respectiv 0 (zero) puncte”.

- Situația de fapt: contestatorul (.....) a depus un singur set de documente tehnice aparținând exclusiv unui echipament Color (Lexmark CX951 se), încercând să îl utilizeze artificial și arbitrar pentru a bifa ambele categorii distincte solicitate de autoritatea Contractantă.

Contestatorul invocă o interpretare personală și o adaptare software („black only”) pentru a justifica utilizarea formulei de calcul destinate echipamentelor Monocrom. Această abordare este demontată oficial de documentele programului global ENERGY STAR.

Formulele de calcul stabilite de ENERGY STAR penalizează constructiv consumul de energie. Echipamentele color au limite de consum maxim admis TEC_Max substanțial mai mari decât cele monocrom, deoarece arhitectura lor hardware (lasere multiple, cuptoare supradimensionate) consumă mai mult în stările de stand-by și sleep.

Prin extragerea arbitrară a coeficienților din tabelul de Monocrom și aplicarea lor pe consumul unui aparat Color, contestatorul a generat un calcul eronat. Acest calcul a simulat o eficiență nereală cu scopul unic de a obține cele 5 puncte alocate secțiunii de alb-negru.

În opoziție directă, ceilalți ofertanți (precum oferta declarată câștigătoare) au respectat metodologia impusă. Aceștia au prezentat documente ENERGY STAR distincte pentru fiecare clasă, asigurând o competiție corectă bazată pe date reale și verificabile.

Având în vedere că:

1. Înscrierile depuse de atestă exclusiv performanța unui aparat din categoria „Color MFD”;
2. Nu a fost prezentat niciun Raport de încercări/testare independent pentru o configurație reală de „Monochrome MFD”;
3. Fișa de date impune acordarea punctajului de 0 puncte în cazul lipsei documentelor adecvate pentru ambele categorii.

Solicită să se constate că decizia comisiei de evaluare a fost pe deplin legală, temeinică și conformă cu standardele tehnice oficiale, urmând a respinge contestația ca nefondată.

Contestatorul afirmă că a depus o declarație de la producătorul Lexmark care atestă că produsele se livrează în cutii de carton 100% reciclabile, conținând minim 95% material reciclat, și acuză comisia că ar fi „ignorat complet” acest document.

Contestatorul încearcă în mod speculativ să asimileze situația ofertei .. Total Distribution, afirmând în mod fals că aceasta ar fi depus o simplă „declarație proprie”.

.. Total Distribution nu a depus o declarație proprie, ci a oferit comisiei acces direct la un sistem independent de verificare a trasabilității ambalajelor, îndeplinind cerințele stricte de transparență.

Contestatorul afirmă în scris că deține o declarație de la producătorul Lexmark care confirmă un procent de minim 95% material reciclat în cutiile de carton.

Cu toate acestea, analiza documentului oficial „Annex B1 - Product environmental attributes - Imaging equipment” (ECMA-370 6th edition) emis de Lexmark International Inc. pentru modelul Lexmark CX951 scoate la iveală o contradicție tehnică majoră:

Face trimitere la un document oficial, asumat sub sigla și antetul Lexmark International Inc. la data de 11 Aprilie 2025, care desființează afirmația contestatorului. Procentul real de material reciclat certificat pentru ambalajul acestui echipament este de 35%, și nu de 95% cum s-a declarat în mod artificial în ofertă fara nici o proba.

Subliniază că documentația depusă de .. Total Distribution are aplicabilitate juridică și trasabilitate directă pe teritoriul României, spre deosebire de textul general al Lexmark depus de, care nu are nicio legătură nominală cu entitățile sau logistica din România.

Deși în cadrul argumentației aduse în fața Consiliului, ... susține că produsele Lexmark se livrează în ambalaje cu 95% material reciclat, în cuprinsul documentului oficial „The Eco Declaration” (ECMA-370) atașat la dosar pentru modelul Lexmark CX951 se, producătorul declară oficial la punctul P13.3 un procent de doar 35% material reciclat.

Având în vedere că fișa de date impunea un nivel minim de 50% material reciclat pentru a putea fi acordat punctaj, valoarea reală de 35% aferentă aparatului oferit plasează în mod legal operatorul pe grila de 0 puncte.

Comisia de evaluare nu a favorizat niciun operator economic, ci a acordat punctaj maxim singurei oferte care a adus dovezi tehnice oficiale de terță parte, verificabile instant prin link-uri administrative guvernate de standardele europene de achiziții verzi, motiv pentru care solicităm Onorabilului Consiliu respingerea integrală a contestației.

Prin adresa nr. 8640/16.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 44872/17.06.2026, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere în urma primirii pe e-mail a documentelor de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare în data de 10.06.2026, înregistrată la sediul .. cu nr. 8529/10.06.2026, precum și a notelor scrise SRL, transmise pe email în data de 12.06.2026.

Subliniază că însuși contestatorul confirmă că a trimis documentele în data de 10.06.2026, pe când prin solicitarea din SEAP s-a solicitat transmiterea acceptării prelungirii valabilității garanției de participare și a ofertei până la data limită când aceasta ar fi expirat, pentru a exista continuitate, termen ce nu a fost respectat decât de către ofertantul declarat câștigător, respectiv Acceptarea documentelor ar crea un avantaj față de ofertantul care a depus documentele în timp util și ar conduce la nerespectarea principiilor achizițiilor publice conform art. 2 din Legea 98/2016.

Menționează că odată deliberată procedura, secțiunea de solicitări de clarificări și întrebări nu mai este disponibilă, singura secțiune disponibilă fiind cea de comunicări, solicitarea fiind adresată tuturor ofertanților cu oferte admisibile.

Totodată reiterează că au fost verificate toate documentele depuse de către ofertanți pentru acordarea punctajelor, conform deciziei CNSC nr. 1314/C5/1144/24.04.2026, nefiind un formalism exagerat, ci doar respectarea celor menționate în decizie, cu acordarea punctajelor conform cerinței minime și cu respectarea principiilor legislației din domeniul achizițiilor publice (art. 2 din Legea 98/2016).

Atrage atenția că prin comunicările transmise ofertanților s-a solicitat și prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertelor: „Vă rugăm să prelunghiți perioada garanției de participare și valabilității ofertei cu cel

puțin 2 săptămâni față de data limită de 27.05.2026 și să trimiteți documentele prin email".

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49562/02.07.2026, contestatoarea a formulat note scrise, prin care solicită:

- reținerea caracterului neîntemeiat al excepției lipsei de interes invocată de .., precum și al susținerii că oferta sa s-ar afla sub incidența art. 137 alin. (2) lit. i) din HG 395/2016, invocându-se că aceasta ar fi devenit inacceptabilă;

- reținerea caracterului neîntemeiat al apărărilor de fond prezentate prin punctul de vedere al acesteia;

- admiterea contestației.

Din punctul de vedere .. comunicat la dosar rezultă, încă o dată, caracterul formal în care a fost evaluată oferta sa.

În finalul punctului de vedere comunicat, .. solicită respingerea contestației ca lipsită de interes invocând faptul că nu ar fi răspuns la solicitarea comisiei de prelungire a valabilității ofertei și garanției, privință în care oferta ar fi devenit inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG 395/2016.

Prevederea legală invocată se referă la ofertantul care refuză să prelungească valabilitatea ofertei și a garanției, ipoteză care, însă, nu este aplicabilă în cazul său, deoarece nu am refuzat în vreun moment să prelungească oferta sau garanția de participare, ci dimpotrivă:

Garanția de participare: Garanția de participare (GP) pentru aceasta procedură a fost constituită prin virament bancar, sens în care aceasta are termen de valabilitate până la retragerea acesteia de contestatoare, ceea ce nu s-a întâmplat. Prin urmare, garanția de participare este deja în posesia .., fiind valabilă conform prevederilor legale.

A confirmat că valabilitatea ofertei la această procedură este prelungită în mod valabil prin adresa de corespondență trimisă autorității în data de 10 iunie 2026 la care a atașat și dovada prelungirii valabilității ofertei.

De altfel, prin faptul contestației depuse, demonstrează încă o dată că își menține interesul cu privire la oferta din cadrul procedurii de atribuire.

În vederea punerii în aplicare în mod corect a prevederilor legale, subliniem că, în acord cu practica judiciară și a CNSC, solicitarea de prezentare a dovezilor de prelungire a valabilității ofertei și garanției de participare nu reprezintă solicitare de clarificare, sens în care în cazul acestora nu intervine sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Respingerea ofertei intervine exclusiv în cazul în care ofertantul refuza prelungirea acesteia sau a garanției de participare astfel cum este prevăzut de art. 137 alin. (2) lit. i) din HG 395/2016 (precum evidențiază chiar autoritatea prin punctul de vedere comunicat la dosarul CNSC).

Or, reiese cu prisosință și din prezenta adresa ca Subscrisa nu refuză prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, drept pentru care nu sunt întrunite condițiile cazului de respingere a ofertei.

CNSC a statuat și că eventuala expirare la un moment dat a valabilității nu poate fi opusă de autoritate ofertantului, în condițiile în care doar refuzul ofertantului de a prelungi reprezintă caz de respingere.

Reiese și din punctul de vedere .. că nu au fost analizate informațiile și documentele prezentate.

Prin Decizia CNSC anterioară (pronunțată cu ocazia unui alt tratament nelegal aplicat ofertei Subscrisei) CNSC a obligat autoritatea la aplicarea corectă a regulilor pentru utilizarea criteriului de atribuire.

Neacordarea niciunui punct pentru factorii tehnici de evaluare, cu excepția celui referitor la perioada de garanție (singurul care nu presupunea o analiză efectivă) este eronată în mod evident.

Comisia nu a transmis nici vreo solicitare de clarificare fiind evident că nu a vrut să dea șansa ofertantului de a demonstra încă o dată existența documentelor și informațiilor relevante pentru punctajul ce trebuia acordat.

Nu este prezentat vreun motiv concret pentru care au fost operate aceste depuneri severe. Astfel de motive nu sunt arătate nici prin punctul de vedere .., afirmațiile sumare conținute în acesta confirmând încă o dată că nu a existat o evaluare efectivă și că nu au fost analizate în concret informațiile și documentele prezentate.

Comisia de evaluare are obligația de a-și exercita rolul într-o manieră corectă, detașându-se de un formalism exagerat și de o interpretare absurdă a cerințelor impuse. Aceasta putea și trebuia să apeleze și la formularea de solicitări de clarificare dacă nu îi era clar cum, prin documentele și informațiile prezentate.

Comisia nu a observat că oferta includea serviciul de gestionare și colectare echipamente uzate și consumabile conceput, dezvoltat și pus la dispoziție de Lexmark (producătorul imprimantelor oferite) și anume Lexmark Equipment Collection Program (LECP).

Acesta este aplicabil în România și permite ca orice partener și utilizator, persoană juridică din România, de echipamente Lexmark să poate folosi acest serviciu în mod complet gratuit. Pentru aplicabilitatea serviciului în România, prin selecția țării (RO) link-ul devine https://www.lexmark.com/ro_ro/supplies-and-parts/reuse-and-recycling-program/equipment-collection-program.html. În Anexa 3 la contestația sa se regăsește un fișier .pdf generat de pe pagina de mai sus tocmai pentru a proba acest fapt.

Programul este valabil cu acoperire globală, iar pagina de deschidere are selectat default Statele Unite ale Americii (producătorul având sediul în această țară) într-un menu de tip listă (în care trebuie selectată țara de interes), România făcând parte din această listă.

Programul de colectare LECP este gestionat complet online, înrolarea în program și administrarea contului fiind unice la nivel global.

Autoritatea contractantă a refuzat să accepte acest program și nu a solicitat nicio clarificare, deși existența acestui program de colectare LECP la nivel global este evidentă.

La fel și în cazul Lexmark Cartridge Collection Program (LCCP) inclus și acesta în ofertă, linkul indicat în Matricea de Conformitate, prin selecția tarii (RO), devine <https://www.lexmark.com/ro/ro/supplies-and-parts/reuse-and-recycling-program/cartridge-collection-program.html>. În Anexa 4 la contestație se regăsește un fișier .pdf generat de pe pagina de mai sus tocmai pentru a proba acest fapt.

Conform cerinței aferente factorului de evaluare 2 se acordă puncte ofertantului care asigură un serviciu de reutilizare și reciclare pentru întregul produs și/sau care asigură tratarea selectivă a componentelor, fără costuri pentru autoritatea contractantă, ceea ce a inclus în ofertă.

S-a cerut ca ofertantul să furnizeze detalii despre aranjamentele prevăzute în vederea colectării, securității datelor, pregătirii pentru reutilizare, recomercializării pentru reutilizare și reciclării/ eliminării, ceea ce Subscrisa am inclus în ofertă, inclusiv prin indicarea informațiilor ce pot fi accesate public pe calea link-ului web. În informațiile prezentate pe paginile aferente linkurilor transmise se regăsesc și dovezi valide ale conformității instalațiilor de manipulare DEEE.

Nu reiese nici din raportul expertului nici din punctul de vedere .. că a existat vreo verificare a măsurii în care Lexmark Equipment Collection Program asigură un serviciu de reutilizare și reciclare care să respecte cerințele prevăzute prin Fisa de Date.

Acesta asigură îndeplinirea cerințelor atât pentru factorul 2 de evaluare, cât și pentru factorul 3 de evaluare, asigurând, în egală măsură, și un sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii.

Este absurd ca programul producătorului LEXMARK de gestionare și colectare la sfârșitul ciclului de viață a multifuncționalelor și de preluare a echipamentelor (Lexmark Equipment Collection Program) să fie punctat cu 0 puncte (și aceasta în cazul ambilor factori de evaluare).

Nu poate fi pus semnul egalității între sistemul Lexmark și acordul de preluare deșeurilor între Asociația Ecotic și NS Copiers SRL, acesta din urmă neprobând existența vreunui sistem de reutilizare și reciclare. Subscrisa nu am ofertat vreo improvizație, ci un serviciu corespunzător de reutilizare și reciclare care să asigure respectarea integrală a cerinței autorității contractante (anume Lexmark Equipment Collection Program).

Cu toate acestea, în mod paradoxal, soluția improvizată prezentată de .. a fost punctată cu maximum de 10 puncte la factorul de evaluare nr. 3, iar sistemul de colectare Lexmark propus de societatea sa nu a fost punctat. Este eronată concluzia comisiei/expertului că nu s-ar fi demonstrat că produsele dispun de etichetă ecologică de tip I corespunzătoare. Produsul Lexmark ofertat are etichetă ecologică de tip I, există declarația ECO aferent produsului, disponibilă public online: <https://www.lexmark.com/content/dam/lexmark/documents/compliance/ecma-370/ECMA-370-Annex-B1-rev6-CX951-se-XC9535-CX951-g.pdf>.

Și dacă nu i-ar fi fost clar care este situația etichetei ecologice de tip I în cazul produsului Lexmark, nimic nu împiedica comisia să solicite clarificări ofertantului.

Din punctul de vedere .., rezultă că nu a fost luat în considerare certificatul ENERGY STAR pentru că acesta nu ar fi raport de încercare. În același timp, .. nu arată nici de ce suținerile din contestație nu ar fi corecte și acest certificat ENERGY STAR depus de societatea sa nu conține și nu reflectă rezultatele încercărilor efectuate conform metodologiilor ENERGY STAR, prevăzute ca aplicabile conform fișei de date, precum a afirmat.

Reiterează și pe această cale că raportul de încercare este un document tehnic intermediar, în timp ce certificatul este documentul final cu valoare juridică de conformitate. Certificatul Energy Star garantează că datele din raportul de încercare au fost deja auditate, verificate și validate de un organism independent, oferind o garanție superioară unui simplu raport de testare care ar putea proveni de la un laborator intern al producătorului (fără certificare subsecventă).

Relevantă este, astfel, înregistrarea în baza de date EPA (care confirmă că testele au trecut). Fapt confirmat și de declarația de conformitate, declarație pe care a și prezentat-o.

Precum reiese și din cuprinsul contestației, trebuiau acordate punctajele maxime atât pentru echipamentul pentru imprimare color, cât și pentru cel pentru imprimare alb-negru.

Suține că a inclus în ofertă declarația producătorului LEXMARK care confirmă că produsele oferite se livrează în cutii de carton 100% reciclabile care conțin minim 95% material reciclat. Ignorarea acesteia este vădit nelegală.

Reiese din punctul de vedere .. că comisia a interpretat cerința factorului ca referindu-se la declarația producătorului ambalajelor, ceea ce pe lângă faptul că reprezintă o adăugare la cerințele documentației de atribuire (întreprinsă nelegal doar în faza de evaluare a ofertelor) este și un non-sens în condițiile în care producătorul livrează echipamentele în cutiile acestora, drept pentru care acesta este în măsură și are calitatea necesară pentru a declara conținutul de material reciclat folosit în compoziția cutiilor.

Echipamentul Lexmark se comercializează într-un ambalaj specific, conceput, proiectat și testat chiar de către producător pentru a asigura conformitatea acestuia. Produsul introdus pe piață este un tot unitar format din echipamentul propriu-zis și ambalajul său.

Din moment ce autoritatea contractantă recunoaște competența exclusivă a producătorului de a emite declarații de conformitate și fișe tehnice pentru echipamentul electronic (componenta principală), este complet illogic și disproporționat să îi fie refuzată competența de a certifica o caracteristică a ambalajului (componenta accesorie).

De altfel, legislația europeană și națională privind deșeurile și ambalajele instituie obligații directe în sarcina producătorului (nu a furnizorilor de carton sau de materie primă ai acestuia). Mai mult, producătorul bunului comercializat este cel care poartă răspunderea legală pentru conformitatea ecologică a întregului ansamblu (bun + ambalaj) pus pe piață. El stabilește specificațiile de proiectare ale ambalajului, inclusiv procentul de material reciclat pe care îl impune în lanțul său de

aprovizionare (supply chain). Prin urmare, el este singurul deținător al datelor consolidate privind compoziția globală a ambalajului utilizat.

Refuzul de a accepta declarația producătorului pe motiv că „nu el a fabricat efectiv cartonul/plasticul ambalajului” reprezintă o neînțelegere a modului de funcționare a industriei globale. Marile companii producătoare de electronice funcționează pe baza unor sisteme stricte de management al calității (ex. ISO 9001, ISO 14001). Producătorul auditează, contractează și impune furnizorilor săi de ambalaje rețete tehnice precise (care includ X% material reciclat).

Declarația producătorului nu este o simplă afirmație, ci rezultatul centralizării documentelor tehnice de trasabilitate deținute de acesta în raport cu furnizorii/subcontractorii săi. Producătorul își asumă răspunderea juridică directă pentru datele declarate.

Astfel, declarația pe proprie răspundere a producătorului echipamentului reprezintă un mijloc de probă perfect valid și suficient în sensul legislației achizițiilor publice, atât timp cât normele de achiziție nu au impus în mod expres și restrictiv o certificare specifică de tip terță parte (cum ar fi o etichetă ecologică oficială sau un certificat de audit tip ISO de la o entitate anume).

Prin urmare, declarația emisă de acesta reflectă în mod valid realitatea tehnică și trasabilitatea materialelor, fiind un mijloc de probă deplin în conformitate cu principiul proporționalității și al liberei concurențe. A pretinde documente de la sub-furnizorii producătorului echivalează cu o sarcină disproporționată și o barieră tehnică artificială în cadrul procedurii de atribuire.

2. Dosarul nr. 2479/2026.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 2297/19.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 46030/22.06.2026, prin care SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Prezenta contestație este formulată exclusiv cu privire la menționare a în mod insistent de către .. a unei noi decizii de respingere a ofertei sale pentru situația valabilității ofertei, precum și pentru informarea asupra refuzului de a accepta documentele sale referitoare la prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare.

Dacă prin primul punct de vedere comunicat la dosarul CNSC 2221/C5/2026 .. arată că consideră inacceptabilă oferta pentru că la acel moment nu se afla în posesia dovezii de prelungire a valabilității, prin comunicarea unui nou Punct de vedere (8640/16.06.2026) și precizarea faptului că în continuare consideră inacceptabilă ofertă, chiar dacă între timp a primit dovada prelungirii valabilității, reiese că ne aflăm în prezența unei noi decizii luate de .. cu privire la admisibilitatea ofertei sale. De asemenea, refuzul de a accepta documentele doveditoare transmise de societatea sa reprezintă, în egală măsură, un act vătămător efectuat de .. în cadrul procedurii de atribuire.

Apreciază că decizia .. cuprinsă în punctele de vedere comunicate în dosarul CNSC 2221/C5/2026, nu doar că are vocația de a formula contestație, dar devine și necesară formularea unei contestații pentru protejarea drepturilor și intereselor legitime.

Deși punctele de vedere formulate ulterior de autoritatea contractantă nu sunt reglementate prin Legea 101/2016 ca având natura juridică sau aptitudinea de a modifica sau completa motivele de respingere consemnate în raportul Procedurii, având în vedere că prin acestea introduce un nou motiv de respingere a ofertei sale, apreciază necesară contestarea distinctă a acestora, pentru a înlătura orice posibilă susținere din partea autorității și interpretare potrivit căreia acestea ar reprezenta acte vătămătoare ce trebuiau atacate în termenul prevăzut de lege, sub sancțit nea decăderii din dreptul de a invoca ulterior nelegalitatea lor.

Prezentul demers este și necesar pentru conservarea dreptului Subscrisei de a obține reevaluarea ofertei și, după caz, declararea acesteia drept câștigătoare. De asemenea, el urmărește evitarea situației în care, în urma reluării procedurii de evaluare dispuse de decizia CNSC în dosarul nr. 1221/C5/2026, lipsa unei contestații distincte formulate în termenul imperativ prevăzut de Legea nr. 101/2016 să fie invocată împotriva sa de autoritate.

Nu poate fi reținută ca întemeiată susținerea .. potrivit căreia oferta Subscrisei s-ar afla sub incidența art. 137 alin. (2) lit. I) din HG 395/2016 și că ar fi devenit inacceptabilă.

Valabilitatea ofertei și garanției a fost menținută, sens în care a depus documentele relevante în acest sens autorității:

Garanția de participare: Garanția de participare (GP) pentru aceasta procedură a fost constituită prin virament bancar, sens în care aceasta are termen de valabilitate până la retragerea acesteia de societatea sa, ceea ce nu s-a întâmplat. Prin urmare, garanția de participare este deja în posesia .., fiind valabilă conform prevecerilor legale.

Oferta: Prin adresa trimisă autorității în data de 10 iunie 2026 a confirmat că valabilitatea ofertei la această procedură a fost prelungită în mod valabil, atașând și dovada prelungirii valabilității ofertei.

De altfel, prin faptul contestației depuse, demonstrează încă o dată că își menține interesul cu privire la oferta din cadrul procedurii de atribuire.

Solicitarea de prezentare a dovezilor de prelungire a valabilității ofertei și garanției de participare nu reprezintă solicitare de clarificare, sens în care în cazul acestora nu intervine sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Respingerea ofertei intervine exclusiv în cazul în care ofertantul refuza prelungirea acesteia sau a garanției de participare, astfel cum este prevăzut de art. 137 alin. (2) lit. i) din HG 395/2016 (precum evidentiaza chiar autoritatea prin punctul de vedere comunicat la dosarul CNSC).

Or, reiese cu prisosință din adresa transmisă nu a refuzat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, drept pentru care nu sunt întrunite condițiile cazului de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

.. nu a utilizat calea prevăzută de platforma SEAP prin care se solicită ofertanților documente și informații, postarea în secțiunea respectivă nu deschidea niciun slot de răspuns, astfel încât nici din acest punct de vedere nu atrăgea atenția cu privire la necesitatea formulării unui răspuns; de asemenea, solicitarea .. nu includea vreun termen în care trebuia răspuns și pe care să nu îl fi respectat.

Drept pentru care este evident nelegală abordarea comisiei de a considera că la acest moment valabilitatea ofertei și garanției sale de participare nu ar mai fi prelungită.

Astfel, pentru a evita crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita tuturor ofertanților prelungirea garanțiilor de participare și a ofertelor (în situația în care acestea se află în interiorul perioadei de valabilitate) sau, după caz, reconfirmarea ofertelor și reconstituirea garanției de participare (în situația în care acestea au expirat I cu respectarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, cu scopul de a nu crea un eventual avantaj competitiv pentru anumiți ofertanți".

Interesul său în a își menține oferta/garanția este de necontestat, în condițiile în care a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, precum și contestație împotriva celor două puncte de vedere prin care reține că oferta sa ar fi inacceptabilă.

Suținerea autorității este neîntemeiată în condițiile în care autoritatea nu a indicat un termen pentru transmiterea documentelor de prelungire, ci doar durata prelungirii și modul de transmitere (prin email). Ceea ce a respectat pe deplin.

Prin adresa nr. 10371/16.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 53526/16.07.2026, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere.

Subliniază că păstrează ultimul punct de vedere transmis în cadrul dosarului nr. 2221/2026.

În urma primirii pe e-mail a documentelor de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare în data de 10.06.2026, înregistrată la sediul .. cu nr. 8529/10.06.2026, precum și a notelor scrise SRL, transmise pe email în data de 12.06.2026 prin care însuși contestatorul confirmă că a trimis documentele în data de 10.06.2026, pe când prin solicitarea din SEAP s-a solicitat transmiterea acceptării prelungirii valabilității garanției de participare și a ofertei până la data limită când aceasta ar fi expirat, pentru a exista continuitate, termen ce nu a fost respectat decât de către ofertantul declarat câștigător, respectiv .. TOTAL DISTRIBUTION. Acceptarea documentelor ar crea un avantaj față de ofertantul care a depus documentele în timp util și ar conduce la nerespectarea principiilor achizițiilor publice conform art. 2 din Legea 98/2016.

Menționează că odată deliberată procedura, secțiunea de solicitări de clarificări și întrebări nu mai este disponibilă, singura secțiune disponibilă

fiind cea de comunicări, solicitarea fiind adresată tuturor ofertanților cu oferte admisibile.

Totodată reiterează că au fost verificate toate documentele depuse de către ofertanți pentru acordarea punctajelor, conform deciziei CNSC nr. 1314/C5/1144/24.04.2026, nefiind un formalism exagerat, ci doar respectarea celor menționate în decizie, cu acordarea punctajelor conform cerinței minime și cu respectarea principiilor legislației din domeniul achizițiilor publice (art. 2 din Legea 98/2016).

Atrage atenția că prin comunicările transmise ofertanților s-a solicitat și prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertelor: „Vă rugăm să prelungiți perioada garanției de participare și valabilității ofertei cu cel puțin 2 săptămâni față de data limită de 27.05.2026 și să trimiteți documentele prin email.”

Arată că singurul ofertant care a răspuns și a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare a fost .. TOTAL DISTRIBUTION prin adresa transmisă pe mail în data de 27.05.2026 prin care a prezentat acordul de prelungire, supliment de precizare nr. 1 la Polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr. 964133570, dovada plății primei și scrisoarea garanției de participare, prelungite până la data de 11.06.2026.

Astfel, consideră că ofertele SRL și ..ELECTRIC sunt în incidența art. 137, alin. (2), lit. i) „ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare oferta devenind inacceptabilă.”

Menționează că deja a fost transmis dosarul achiziției în cadrul dosarului 2221/2026 - complet 5, care se completează cu prelungirile transmise din proprie inițiativă de către ofertanții .. TOTAL DISTRIBUTION și SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55575/23.07.2026, ... SRL a formulat „Note scrise”, prin care a solicitat admiterea contestațiilor formulate, în cadrul dosarelor CNSC conexe nr. 2221/C5/2026 și nr. 2479/C5/2026, astfel cum au fost formulate, precum și respingerea excepțiilor, susținerilor și apărărilor autorității contractante și ale .., pentru motivele prezentate atât în cuprinsul contestațiilor, notelor scrise depuse și înregistrate la CNSC în data de 15 iunie 2026 și 2 iulie 2026, cât și pentru argumente și susțineri formulate cu privire la aspectele de fond relevante, după cum urmează:

Susține netemeinicia depunctărilor efectuate de .. cu privire la oferta sa.

.. nu a analizat niciodată în concret informațiile și documentele prezentate. Nu a regasit la dosarul achiziției studiat la CNSC niciun înscris al comisiei de evaluare sau al expertului din care să rezulte o analiză concretă a documentelor sale.

Nu este prezentat vreun motiv concret pentru care au fost operate aceste depunctări severe. Precizările expertului au fost exagerat de sumare, acesta nearătând deloc de ce documentele și informațiile prezentate nu sunt corespunzătoare și suficiente.

Neacordarea niciunui punct pentru factorii tehnici de evaluare, cu excepția celui referitor la perioada de garanție (singurul care nu presupunea o analiză efectivă) este eronată în mod evident.

Comisia nu a transmis nici vreo solicitare de clarificare, fiind evident că nu a vrut să dea șansa ofertantului de a demonstra existența documentelor și informațiilor relevante pentru punctajul ce trebuia acordat.

Conduita aceasta absurdă manifestată de comisie/expert nu rezultă din Decizia CNSC. Niciunde în cuprinsul Deciziei CNSC nu este indicat formalismul exagerat la care s-a apelat în ceea ce privește oferta sa. Dimpotrivă, prin Decizia CNSC anterioară (pronunțată cu ocazia unui alt tratament nelegal aplicat ofertei Subscrisei) CNSC a obligat autoritatea la aplicarea corectă a regulilor pentru utilizarea criteriului de atribuire.

Sintetizează principalele aspecte relevante în soluționarea contestației:

Depunctarea eronată la factorii de evaluare 2 și 3:

- nici comisia și nici expertul nu au analizat în concret informațiile și detaliile ce se regăseau în link-ul indicat în ofertă (acesta, precum chiar .. afirmă, a fost ignorat imediat doar pe motiv că, la prima vedere, apare ca fiind dedicat pieței din SUA);

- programul inclus în ofertă (Lexmark Equipment Collection Program LECP) este valabil cu acoperire globală, iar pagina de deschidere din link-ul de prezentare menționat în ofertă are selectat default SUA (producătorul având sediul în această țară) într-un menu de tip listă (în care trebuie selectată țara de interes), România făcând parte din această listă;

- LECP este aplicabil în România și permite ca orice partener și utilizator, persoană juridică din România, de echipamente Lexmark să poate folosi acest serviciu în mod complet gratuit;

- comisia a refuzat să accepte acest program și nu a solicitat nicio clarificare, deși existența acestui program de colectare LECP la nivel global este evidentă;

- la fel și în cazul Lexmark Cartridge Collection Program (LCCP) inclus și acesta în ofertă (programul de colectare prevăzut în ofertă pentru factorul 3 de evaluare), linkul indicat în Matricea de Conformitate, prin selecția țării (RO), devine aplicabil României, precum a arătat prin notele scrise depuse la CNSC;

- conform cerinței aferente factorului de evaluare 2 se acordă puncte ofertantului care asigură un serviciu de reutilizare și reciclare pentru întregul produs și/sau care asigură tratarea selectivă a componentelor, fără costuri pentru autoritatea contractantă, ceea ce a inclus în ofertă;

- s-a cerut ca ofertantul să furnizeze detalii despre aranjamentele prevăzute în vederea colectării, securității datelor, pregătirii pentru reutilizare, recomercializării pentru reutilizare și reciclării/ eliminării, ceea ce subscrisa am inclus în ofertă, inclusiv prin indicarea informațiilor ce pot fi accesate public pe calea link-ului web;

- în informațiile prezentate pe paginile aferente linkurilor transmise se regăsesc și dovezi valide ale conformității instalațiilor de manipulare DEEE;

- produsul Lexmark oferit are etichetă ecologică de tip I, existând declarația ECO aferentă produsului, disponibilă public online, precum am arătat deja; este evident eronată concluzia comisiei/expertului că nu s-ar fi demonstrat această cerință;

- este absurd ca programul producătorului LEXMARK de gestionare și colectare la sfârșitul ciclului de viață a multifuncționalelor și de preluare a echipamentelor (Lexmark Equipment Collection Program) să fie punctat cu 0 puncte (și aceasta în cazul ambilor factori de evaluare);

- în mod paradoxal, soluția improvizată prezentată de .. a fost punctată cu maximum de 10 puncte la factorul de evaluare nr. 3, iar sistemul de colectare Lexmark propus nu a fost punctat;

- de principiu, nu poate fi pus semnul egalității între sistemul Lexmark și acordul de preluare deșeurilor între Asociația Ecotic și NS Copiers SRL, acesta din urmă neprobând existența vreunui sistem de reutilizare și reciclare; nu a oferit vreo improvizație, ci un serviciu corespunzător de reutilizare și reciclare (anume Lexmark Equipment Collection Program).

Depunerea eronată în cazul factorului de evaluare 4:

- din punctul de vedere .. rezultă că nu a fost luat în considerare certificatul ENERGY STAR pentru că acesta nu ar fi raport de încercare;

- de fapt, certificat ENERGY STAR depus conține și reflectă rezultatele încercărilor efectuate conform metodologiilor ENERGY STAR, prevăzute ca aplicabile conform Fișei de Date;

- acest certificat are valoare superioară unor rapoarte de încercare consemnând, precum rapoartele, rezultatele încercărilor efectuate, dar și faptul că rezultatele au fost auditate și confirmate de un organism corespunzător;

- certificatul Energy Star garantează că datele din raportul de încercare au fost deja auditate, verificate și validate de un organism independent, oferind o garanție superioară unui simplu raport de testare care ar putea proveni de la un laborator intern al producătorului (fără certificare subsecventă);

- raportul de încercare este un document tehnic intermediar, în timp ce certificatul este documentul final cu valoare juridică de conformitate;

- rapoartele de încercări propriu-zise (test reports din laboratorul certificat) deținute de Lexmark și de Certification Body-ul al Agenției pentru Protecția Mediului din SUA (EPA) nu sunt publice; raportul EnergyStar prezentat, emis și administrat de Agenția pentru Protecția Mediului din SUA (EPA), în colaborare cu Departamentul pentru Energie al SUA, certifică consumul TEC 0.54kW necesar pentru calcularea punctajului eficienței energetice;

- relevantă este înregistrarea în baza de date EPA (care confirmă că testele au trecut), fapt confirmat și de declarația de conformitate, declarație pe care subscrisa am și prezentat-o.

- a depus, așadar, cel mai elocvent document în stabilirea respectării cerinței privind eficiența energetică; cu toate acestea, autoritatea contractantă, în baza unei examinări pur formale, a depunctat oferta

pentru că nu s-ar fi depus rapoartele de încercare în baza cărora a fost emis certificatul ENERGY STAR, ceea ce este absurd;

- este evident că oferta subscrisei nu putea fi punctată cu 0 în condițiile în care am prezentat certificatul ENERGY STAR, se indica valoarea TEC relevantă și informațiile relevante aferente calculului îmbunătățirii eficienței energetice.

- de asemenea, s-a menționat în Matricea de Conformitate informația oficială disponibilă de la auditorul certificat specializat - ENERGY STAR - TEC: 0.54, documentul oficial generat de pe site-ul acestuia: <https://www.energystar.gov/productfinder/product/certified-imaging-equipment/details/3798811>;

- consumurile calculate în funcție de regimul de utilizare sunt prezentate în fișa tehnică a produsului, atașată propunerii tehnice, dar și în declarația ECO.

Depunctarea eronată în cazul factorului de evaluare 5:

- a prezentat declarația producătorului LEXMARK care confirmă că produsele oferite se livrează în cutii de carton 100% reciclabile care conțin minim 95% material reciclat; ignorarea acesteia este vădit nelegală;

- comisia a interpretat cât se poate de eronat cerința factorului ca referindu-se la declarația producătorului ambalajelor, ceea ce reprezintă, de fapt, o adăugare nepermisă la cerințele documentației de atribuire;

- interpretarea comisiei este și un non-sens în condițiile în care producătorul livrează echipamentele în cutiile acestora, drept pentru care acesta este în măsură și are calitatea necesară pentru a declara conținutul de material reciclat folosit în compoziția cutiilor.

- echipamentul Lexmark se comercializează într-un ambalaj specific, conceput, proiectat și testat chiar de către producător pentru a asigura conformitatea acestuia; produsul introdus pe piață este un tot unitar format din echipamentul propriu-zis și ambalajul său;

- din moment ce autoritatea contractantă recunoaște competența exclusivă a producătorului de a emite declarații de conformitate și fișe tehnice pentru echipamentul electronic (componenta principală), este complet illogic și disproporționat să îi fie refuzată competența de a certifica o caracteristică a ambalajului (componenta accesorie).

- de altfel, legislația europeană și națională privind deșeurile și ambalajele instituie obligații directe în sarcina producătorului (nu a furnizorilor de carton sau de materie primă ai acestuia), precum am arătat pe larg în notele scrise depuse deja la CNSC

- refuzul de a accepta declarația producătorului pe motiv că „nu el a fabricat efectiv cartonul/plasticul ambalajului” reprezintă o neînțelegere a modului de funcționare a industriei globale; marile companii producătoare de electronice funcționează pe baza unor sisteme stricte de management al calității (ex. ISO 9001, ISO 14001); în acord cu acestea, producătorul auditează, contractează și impune furnizorilor săi de ambalaje rețete tehnice precise (care includ procentul efectiv de material reciclat);

- declarația producătorului nu este o simplă afirmație, ci rezultatul centralizării documentelor tehnice de trasabilitate deținute de acesta în raport cu furnizorii/subcontractorii săi; producătorul își asumă răspunderea juridică directă pentru datele declarate.

Netemeinicia susținerilor intervenientei față de depunctarea ofertei Chrome.

În primul rand, faptul că inițial oferta .. a beneficiat de un surplus nelegal de 27 de puncte (precum a rezultat din decizia CNSC) a fost confirmat și de autoritatea contractanta în reevaluare, noul punctaj prevăzut în acest al doilea raport al procedurii fiind cu 27 de puncte mai mic decât primul.

.. a achiesat la acest nou punctaj din moment ce nu a formulat contestație. Deci afirmația "tentativa de inducere în eroare a Consiliului" este nefondată.

A evidențiat și mai sus, prin documentele ofertei s-a făcut și dovada deținerii etichetei ecologice de tip I, cât și a existenței angajamentului ferm, criticile fiind vădit neîntemeiate și din aceste perspective.

În privința factorului de evaluare 4, este absurdă susținerea intervenientei cum că nu puteau fi folosite aceleași documente atât în cazul imprimantei color, cât și al celei alb-negru în condițiile în care documentația nu conținea nicio restricție în acest sens, fiind permisă, dimpotrivă, ofertarea aceleiași imprimante atât în versiunea color, cât și în cea configurată alb-negru, după cum a constatat și CNSC prin decizia anterioară pronunțată în această licitație.

În urma analizei caracteristicilor tehnice și energetice ale echipamentului Lexmark CX951se, parametrii de eficiență energetică certificați conform standardului ENERGY STAR (valoare TEC = 0,55 kWh/săptămână) sunt pe deplin aplicabili și pot fi luați în calcul în cadrul evaluării pentru scenariul de utilizare în regim black-only. Aceasta se fundamentează pe următoarele:

1. Viteza de lucru simetrică: Viteza de imprimare a echipamentului în modul monocrom este egală cu cea din modul color (35 ppm A4). Prin urmare, dimensiunea sarcinii de testare din algoritmul TEC rămâne identică indiferent de modul de operare selectat.

2. Conservarea/reducerea consumului de energie: Testarea energetică standardizată ENERGY STAR pentru echipamentele color reprezintă un scenariu maximal/conservativ. În modul de funcționare dedicat black-only, oprirea sau decuplarea proceselor de transfer specifice celor trei tonere de culoare (Cyan, Magenta, Galben) reduce sarcina mecanică și solicitarea termică a unității de fixare (fuser), generând o putere medie absorbită mai mică sau cel mult egală (P consumată în mod Black-only este mai mică sau egală cu Puterea consumată în mod color). Chiar .. menționează că consumul în regim de imprimare alb-negru este mai mic decât cel de imprimare color.

3. Echivalența metodologică: Structura ecuației TEC definită de ENERGY STAR depinde de aceiași timpi de stări inactive (Ready, Sleep,

Hibernate), ceea ce face ca evaluarea energetică a modelului Lexmark CX951se în regim monocrom să fie complet echivalentă și justificată tehnic față de datele certificate în regim color.

Prin urmare, valoarea declarată de $TEC = 0,55 \text{ kWh/săptămână}$ constituie o limită superioară sigură și un indicator valid pentru evaluarea performanței energetice a echipamentului Lexmark CX951se în modul black-only.

În privința factorului de evaluare 5, .. încearcă inducerea în eroare a autorității contractante și a CNSC.

În primul rând, în ceea ce privește informațiile tehnice din „Annex B1 - Product environmental attributes - Imaging equipment” (ECMA-370 6th edition) emis de Lexmark International Inc. pentru modelul Lexmark CX951se, invocate de .. ca fiind contradictorii cu declarația producătorului, paragraful menționat face referire la conținutul cutiilor de carton 100% reciclabile utilizate de producător pentru ambalare și nu la conținutul de fibră recuperate post-consum.

.. sugerează ca procentul de 35% este general valabil pentru toate tipurile de carton utilizate în fabricarea cutiilor în care vine ambalat produsul, și nu doar la primul strat de carton ondulat utilizat pentru anumite elemente din ambalajul produsului.

Sustinerile .. se bazează pe preluarea trunchiată a unor informații și scoaterea lor din context.

Pentru comparație, producătorul Konica Minolta nu prezintă public declarații utilizând formatul standardizat "ECO Declaration" ce ar putea fi folosite ca și bază pentru o comparație 1 la 1 clară și convingătoare într-un raport, audit de mediu sau document de achiziție, ci folosește pentru produsele sale documente „similare” utilizând programul „EcoLeaf”.

"ECO Declaration" este un format standardizat la nivel de industrie IT, în timp ce "EcoLeaf" este un program specific, bazat pe analiza riguroasă a întregului ciclu de viață al produsului, ce nu conține informații detaliate privind modul de ambalare al produselor.

Documentele aferente produselor oferite Konica Minolta sunt disponibile la adresele web atașate prezentelor note scrise.

Documentul depus de ofertantul .. are un caracter neechivoc, prezentând în mod generic 3 opțiuni alternative de etichetare pentru categoriile P3 și P5, fără a dovedi că produsele sau ambalajele furnizate beneficiază în mod concret de eticheta FSC Reciclat (singura care ar atesta utilizarea de materiale 100% recuperate).

În lipsa unei confirmări explicite privind un procentaj minim garantat de material reciclat, oferta prezentată de .. nu îndeplinește cerința minimă de 50% stabilită prin documentația de atribuire, fiind neconformă.

Generarea acestei confuzii are drept scop inducerea în eroare a autorității contractante și a CNSC. Ofertantul aplică o interpretare arbitrară și selectivă a documentului, izolând exclusiv eticheta FSC REICLAT și eliminând nejustificat din analiză opțiunile FSC MIX și FSC 100%. Această abordare speculativă este utilizată cu scopul vădit de a obține necuvenit

punctajul tehnic maxim la acest criteriu de evaluare și de a confuza autoritatea contractantă și CNSC în privința punctajului ce

Inadmisibilitatea și netemeinicia susținerii intervenientei referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei Chrome

Precum am arătat, pe larg, prin notele scrise anterioare, este inadmisibil motivul de respingere a ofertei Chrome invocat de intervenientă doar printr-o a doua cerere de intervenție.

Cu prilejul soluționării contestației împotriva acestui al doilea rezultat al Procedurii, .. a formulat o nouă cerere de intervenție, prin care a invocat și un motiv nou de neconformitate a propunerii tehnice a Chrome, neinvocat prin prima sa cerere de intervenție formulată în dosarul CNSC nr. 1144/C5/2026.

Invocarea acestui nou motiv pe calea intervenției față de cel de-al doilea rezultat al procedurii este inadmisibilă, fiind tardiv formulată, precum este arătat în soluția în drept adoptată în cadrul întâlnirii de unificare a practicii judiciare organizată la Cluj- Napoca, 5-6 mai 2022 (Problema nr. 2 din cadrul minutei).

S-a apreciat că, în realitate, asemenea critici vizează primul raport al procedurii care a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai putea fi contestat în urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestație.

Cele de mai sus reies și din dezlegările ÎCCJ exprimate prin Decizia nr. 66/1018. Dacă inclusiv autoritatea contractantă, organ cu atribuții de evaluare, este oprită, în cadrul procedurii de reevaluare pentru punerea în aplicare a unei decizii CNSC, de la a reveni asupra aspectelor de admisibilitate verificate anterior și necontestate, cu atât mai mult intervenienta, parte într-o procedură de contestare, nu poate invoca în al doilea ciclu de contestare, motive de respingere a ofertei pe care putea să le invoce în primul ciclu.

Relevantă este și Decizia ÎCCJ de RIL privind admisibilitatea cererii de intervenție principală formulată în cadrul unei contestații pendinte pe rolul CNSC (2025). Decizia a tranșat că ofertantul declarat câștigător poate formula cerere de intervenție principală în fața CNSC, ceea ce implică, corelativ, obligația de a-și epuiza toate motivele în cadrul aceluși ciclu procesual, sub sancțiunea decăderii. Logica RIL este că, dacă legea pune la dispoziție un instrument procesual eficient (intervenția principală), exercitarea sa parțială sau omiterea sa completă în primul ciclu nu poate fi compensată prin motive noi în cicluri ulterioare.

În consecință, raportul de evaluare inițial, sub aspectele necontestate, a dobândit caracter definitiv și nu poate fi contestat la acest moment.

Pe fond, nu poate fi reținută nici temeinicia susținerii ... Critica neconformității produsului este complet neadevărată: echipamentul ofertat îndeplinește în mod absolut toate specificațiile minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv cele referitoare la timpii operabili.

Speculațiile bazate pe extrase de pe platforme terțe (cum este DataMaster Lab) care măsoară indicatori auxiliari în condiții de testare nestandardizate nu pot înlocui certificările și declarațiile producătorului. Parametrii declarați oficial de producătorul Lexmark respectă integral cerințele procedurii, precum rezultă din ofertă și precum a arătat prin notele scrise.

Potrivit celor declarate de producătorul Lexmark (nu din informațiile de pe diverse platforme necertificate și care conțin informații ambigue și neverificate), s-a aratat că imprimanta Lexmark CX951se (20L8160) - imprimanta multifuncțională laser A3 monocrom & color are timpul de încălzire < 12 secunde.

Pentru a nu încărca inutil prezentele note scrise nu mai reia toate apărările formulate pe celelalte excepții și susțineri invocate de .. și intervenientă, făcând trimitere la argumentele deja expuse prin contestațiile și notele scrise depuse deja.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 93.504,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 212418675/1 din 05.06.2026, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria (dosar nr. 2221/2026).

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 93.504,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 212465130/1 din 22.06.2026, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria (dosar nr. 2479/2026).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Furnizarea de echipamente hardware și licențe software pentru implementarea Sistemului Național Integrat de Asistență Socială – SNIAS, la nivel Județean și Național”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1087994 din 08.12.2025, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 7.212.570,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii pentru lotul 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3836 din 16.03.2026, ... SRL a depus contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21981/27.03.2026, solutionată prin decizia nr. 1314/C5/1144 din data de 24.04.2026, astfel:

„Admite în parte contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertei SRL pentru lotul 1, privind punctarea ofertelor depuse de .. TOTAL DISTRIBUTION SRL și de ..ELECTRIC pentru lotul 1, privind stabilirea câștigătoare pentru lotul 1 a ofertei .. TOTAL DISTRIBUTION SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL pentru lotul 1 și în ceea ce privește punctarea ofertelor depuse de .. TOTAL DISTRIBUTION SRL și de ..ELECTRIC pentru lotul 1, și să continue procedura de atribuire prin evaluarea ofertelor admisibile cu aplicarea corectă a regulilor stabilite pentru utilizarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând acordarea accesului neîngrădit la documentele ofertei câștigătoare pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 7403,46 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de .. TOTAL DISTRIBUTION SRL.”

Activitatea ulterioară a autorității contractante a fost finalizată prin emiterea raportului procedurii nr. 7246 din 19.05.2026.

Noul rezultat al procedurii pentru lotul 1 a fost comunicat SRL, prin adresa nr. 7249 din 19.05.2026, potrivit căreia oferta sa admisibilă pentru acest lot s-a situat pe locul al treilea în clasamentul ofertelor, cu 55,50 puncte, câștigătoare cu 70 de puncte fiind desemnată oferta .. TOTAL DISTRIBUTION SRL.

Împotriva acestei noi decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 2221/2026, solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7249/19.05.2026, a raportului procedurii nr. 7246/19.05.2026, a comunicării rezultatului procedurii adresată celorlalți ofertanți și a oricăror alte acte conexe/incidente în ceea ce privește punctajul stabilit cu privire la oferta contestatoarei și declararea acesteia ca ofertă necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea punctajului aferent ofertei contestatoarei și restabilirea ofertei câștigătoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că .. TOTAL DISTRIBUTION SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de câștigătoare pentru lotul 1, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În ceea ce privește criticile aduse de .. TOTAL DISTRIBUTION SRL ofertei depuse de SRL, Consiliul notează ca punerea, la acest moment, în discuție a conformității ofertei SRL este un demers tardiv din partea intervenientei .. TOTAL DISTRIBUTION SRL. Astfel, important de subliniat este faptul ca, în litigiul anterior, deși prin formularea contestației de către SRL, atât în ceea ce privește respingerea propriei ofertei, cât și în ceea ce privește desemnarea câștigătoare, pentru lotul 1, a ofertei .. TOTAL DISTRIBUTION SRL, poziția .. TOTAL DISTRIBUTION SRL, de ofertanta câștigătoare, era supusă analizei și riscului de invalidare, societatea nu a reacționat prin formularea unei contestații sau a unei cereri

de intervenție principală, prin care să supună verificărilor Consiliului aspectele de pretinsă neconformitate a ofertei .. TOTAL DISTRIBUTION SRL, cunoscute la acele momente și reclamate în prezent, deși înlăturarea din procedura a SRL, urmărită în prezent, justifică pe deplin în trecut formularea unei contestații sau a unei cereri de intervenție principală chiar din poziția de câștigătoare a competiției.

Rămânerea în pasivitate a societății .. TOTAL DISTRIBUTION SRL, care, la data de 07.04.2026, când s-a înregistrat la Consiliu punctul sau de vedere față de contestația depusă de SRL (dosar nr. 1144/2026), calificat de Consiliu drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, cunoștea atât riscul ca oferta să își piardă calitatea de ofertă câștigătoare, cât și faptul ca oferta atacată în prezent, poate, ca urmare a contestării, să reintre în competiție, determină respingerea ca tardivă la acest moment a criticilor pe care societatea le aduce ofertei SRL.

Consiliul notează că .. TOTAL DISTRIBUTION SRL a cunoscut încă de la data de 16.03.2026, când s-a comunicat primul rezultat al procedurii și s-a publicat primul raport al acesteia, motivele pentru care oferta SRL pentru lotul 1 a fost respinsă ca neconformă, prin urmare, interesul sau în a reclama și alte pretinse neconformități ale acestei oferte s-a născut la momentul în care a cunoscut ca deciziile achizitoarei în ce privesc oferta și oferta SRL sunt supuse controlului de legalitate al Consiliului. Or, cu ocazia desfășurării primei etape de activitate administrativ-jurisdicțională a Consiliului, .. TOTAL DISTRIBUTION SRL nu a supus analizei Consiliului, într-o formă procedural admisibilă, conformitatea ofertei SRL, deși de actele la care face referire în prezent putea și trebuia să ia cunoștință prin utilizarea instrumentului legal stabilit la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ulterior emiterii primului raport al procedurii.

Date fiind considerentele expuse, Consiliul constată că criticile pe care .. TOTAL DISTRIBUTION SRL le aduce ofertei SRL sunt tardive la acest moment, capetele de cerere asociate acestora căpătând caracter nefondat.

Pe fondul primei cauze, verificând, prin prisma celor susținute de părți, legalitatea evaluării pe care autoritatea contractantă a realizat-o în privința ofertei SRL pentru lotul 1, Consiliul reține că petenta reclama nelegalitatea modului în care oferta sa a fost punctată corespunzător factorilor de evaluare 2, 3, 4 și 5, pentru care a primit câte 0 puncte.

În acest sens, Consiliul reține că la punctul II.2.5 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut că în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” vor fi utilizați următorii factori de evaluare tehnică, alături de prețul ofertei, pentru care s-a stabilit punctajul maxim de 40 de puncte:

- 2. Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a multifuncționalelor - punctaj maxim 10

„Algoritm de calcul: Se vor acorda puncte ofertantului care asigură un serviciu de reutilizare și reciclare pentru întregul produs și/sau care asigură tratarea selectivă a componentelor în concordanță cu anexa VII la Directiva 2012/19/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 iulie 2012 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEEE) pentru echipamentele care au ajuns la sfârșitul ciclului de viață, fără costuri pentru autoritatea contractantă.

Serviciul trebuie să includă următoarele activități:

- colectare;*
- manipularea confidențială și ștergerea securizată a datelor (dacă nu se efectuează la nivel intern);*
- probe de funcționare, service, reparare și modernizare în vederea pregătirii produselor pentru reutilizare;*
- recomercializarea produselor pentru a fi reutilizate;*
- demontarea în vederea reutilizării, reciclării și/sau eliminării componentelor.*

În cadrul furnizării serviciului, aceștia trebuie să raporteze cu privire la proporția echipamentelor pregătite sau recomercializate în vederea reutilizării și cu privire la proporția echipamentelor pregătite în vederea reciclării.

Operațiunile de pregătire în vederea reutilizării, reciclării și eliminării trebuie efectuate în deplină conformitate cu cerințele de la articolul 8 și din anexele VII și VIII la Directiva 2012/19/UE privind deșeurile de echipamente electrice și electronice și cu referire la lista componentelor supuse tratării selective.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să furnizeze detalii despre aranjamentele prevăzute în vederea colectării, securității datelor, pregătirii pentru reutilizare, recomercializării pentru reutilizare și reciclării/ eliminării. Acestea trebuie să includă, pe durata contractului, dovezi valide ale conformității instalațiilor de manipulare a DEEE care urmează a fi utilizate (dacă este cazul).”

- 3. Sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii*
- punctaj maxim 10*

„Algoritm de calcul: Se vor acorda puncte ofertantului care oferă un sistem de preluare a echipamentelor de procesare a imaginii uzate, fără costuri pentru autoritatea contractantă, în scopul de a direcționa aceste echipamente în vederea reutilizării lor ca atare sau a componentelor lor ori în scopul reciclării materialelor, acordând prioritate reutilizării.

Ofertantul poate îndeplini aceste obligații el însuși sau prin intermediul unei organizații terțe adecvate.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să prezinte o documentație care să ateste că se va asigura un sistem de preluare gratuită. Echipamentele care dispun de o etichetă ecologică de tip I corespunzătoare și care îndeplinesc cerințele specificate vor fi considerate conforme.

Nota: Pentru a primit puncte, Oferta trebuie să conțină documentele solicitate. Ofertele care nu prezintă documentele menționate, vor fi punctate cu 0 puncte.”

- 4. Îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii 5% - Echipamente de imprimare/scanare alb negru și 5% - Echipamente de imprimare/scanare color - punctaj maxim 10

„Algoritm de calcul: Se vor acorda puncte dacă imprimantele multifuncționale oferite este mai eficientă din punct de vedere energetic decât valoarea TEC_MAX prevăzută în abordarea TEC a programului ENERGY STAR.

Punctajul va fi calculat comparativ cu consumul maxim obișnuit de energie electrică (TEC_MAX) permis în conformitate cu versiunea sau versiunile ENERGY STAR (Versiunea ENERGY STAR actualizată).

[...]

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru Echipamente de imprimare/scanare alb negru și pentru Echipamente de imprimare/scanare color Ofertantul trebuie să prezinte rapoartele încercărilor efectuate în conformitate cu metodele de încercare prevăzute în versiunea ENERGY STAR specificată. Ofertantul trebuie să detalieze valoarea TEC măsurată și valoarea TEC_MAX, pentru produsul oferit și să prezinte detaliat calculul îmbunătățirii eficienței energetice.

Note:

1. În cazul ofertei care, prezintă documentele privind îmbunătățirea eficienței energetice, doar pentru o parte dintre echipamente, respectiv fie pentru Echipamente de imprimare/scanare alb negru, fie pentru Echipamente de imprimare/scanare color, oferite, nu se va acorda punctaj.

Pentru a primi puncte, Oferta trebuie să conțină documentele privind îmbunătățirea eficienței energetice atât pentru Echipamente de imprimare/scanare alb negru cât și pentru Echipamente de imprimare/scanare color.

2. Aceste documente și informații trebuie depuse odată cu depunerea ofertei în propunerea tehnică.

Pentru nedepunerea documentelor menționate la data limită de depunere a ofertei va conduce la neacordarea de punctaj pentru acest factor, respectiv 0 (zero) puncte.”

- 5. Ambalaj din material reciclat - punctaj maxim 10

«Algoritm de calcul: Ambalaj din material reciclat. În cazul în care sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat sau trebuie să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432.

Punctajul acordat pentru factorul de evaluare "Ambalaj din material reciclat" se acorda astfel: $Pt(n) = (AM_{rec\ n} / AM_{rec\ maxim}) \times 10$ puncte, unde: $Pt(n)$ – Punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare AM_{rec}

n = Procentul de material reciclat din totalul ambalajului al ofertei admisibile aflate sub evaluare. Prin valoare medie se înțelege media aritmetică a tuturor procentelor de material reciclat a produselor din cadrul acestui lot.

Media aritmetică se va calcula utilizând ponderi rezultate din cantitățile de produse care fac obiectul lotului.

$AM_{rec\ maxim}$ = Cel mai mare procent de material reciclat (media aritmetică descrisă mai sus) din totalul ambalajului din cadrul ofertelor admisibile.

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru a obține punctajul corespunzător, ofertantii trebuie să prezinte în cadrul ofertei o declarație de conformitate privind ambalajul produsului ce va fi livrat, în cadrul căreia să prezinte proporția de material reciclat din totalul ambalajului utilizat pentru ambalarea fiecărui produs din cadrul lotului produselor. Ofertantii trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.

Ofertantul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice o Declarație pe propria răspundere unde se va regăsi procentul de material reciclate din ambalaje per total oferta. În cazul în care ofertantul nu specifică procentul de material reciclat folosit la ambalaj sau va declara procent 0, nu se acordă punctaj. Ambalajele produselor care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I, îndeplinesc criteriul și se punctează corespunzător. Se vor prezenta documente justificative atât pentru Echipamente de imprimare/scanare alb negru fie pentru Echipamente de imprimare/scanare color.»

În Procesul-verbal nr. 6939 din 12.05.2026, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, referitor la oferta SRL pentru lotul 1 s-au consemnat următoarele justificări ale comisiei de evaluare în acordarea punctajului corespunzător:

- 2. Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a multifuncționalelor - punctaj maxim 10

„Prezintă declarație proprie. Conform decizie CNSC nr. 1314/C5/1144/24.04.2026 se constată lipsa dovezilor solicitate prin documentație, astfel încât punctajul acordat pentru acest factor este 0 puncte.”

- 3. Sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii - punctaj maxim 10

„Pentru factorul Sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii obține punctajul maxim de 0 puncte, întrucât nu prezintă o documentație care să ateste că se va asigura un sistem de preluare gratuită și nici dovezi că produsele dispun de o etichetă ecologică de tip I corespunzătoare.”

- 4. Îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii 5% - Echipamente de imprimare/scanare alb negru și 5% - Echipamente de imprimare/scanare color - punctaj maxim 10

„Pentru factorul Îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii: 5% - Echipamente de imprimare/scanare alb negru și 5% - Echipamente de imprimare/scanare color obține punctajul de 0 puncte, având în vedere că nu sunt prezentate conform cerinței rapoartele încercărilor efectuate în conformitate cu metodele de încercare prevăzute în versiunea ENERGY STAR specificată.”

- 5. Ambalaj din material reciclat - punctaj maxim 10

„Ambalaje sunt 90% reciclabile conform declarație proprie, dar, având în vedere că nu au prezentat documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj și decizia CNSC nr. 1314/C5/1144/24.04.2026 prin care se constată lipsa dovezilor solicitate prin documentație, punctajul acordat pentru acest factor este 0 puncte.”

Consiliul regăsește în oferta SRL următoarele acte:

- 2. Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a multifuncționalelor - punctaj obținut 0

- Declarație SRL pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață

- Matricea de conformitate în care este menționat:

„Lexmark Equipment Collection Program (LECP)

https://www.lexmark.com/en_us/supplies-and-parts/reuse-and-recycling-program/equipment-collection-program.html#accordion-661ecc677e-item-8fbd9f0327”.

Potrivit algoritmului de acordare a punctajului pentru acest subfactor de evaluare, ofertanta trebuia să furnizeze *„detalii despre aranjamentele prevăzute în vederea colectării, securității datelor, pregătirii pentru reutilizare, recomercializării pentru reutilizare și reciclării/ eliminării. Acestea trebuie să includă, pe durata contractului, dovezi valide ale conformității instalațiilor de manipulare a DEEE care urmează a fi utilizate (dacă este cazul).”*

Așa cum se observa în mențiunile din Procesul-verbal nr. 6939 din 12.05.2026, comisia de evaluare a luat în considerare exclusiv declarația ofertantului atunci când a acordat ofertei 0 puncte, ignorând trimiterea din matricea de conformitate la serviciul de reutilizare și reciclare al Lexmark pentru echipamentele proprii, precum și informațiile din link-ul indicat în oferta.

În punctul de vedere la contestație, autoritatea arată ca informațiile din link sunt în limba engleza și sunt dedicate Statelor Unite ale Americii, precum și faptul că oferta nu poate fi completată prin contestație.

Consiliul notează că dacă autoritatea contractantă avea dificultăți în a gestiona informațiile legate de pagina de internet al cărei link i-a fost trimis, dificultăți atât în ceea ce privește limba de prezentare, cât și accesul la informațiile din pagina referitoare la activitatea firmei în țara noastră, atunci avea posibilitatea legală, aplicând dispoziția art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a cere ofertantei să îi prezinte documentul în formă printată, eventual cu traducerea în limba română a informațiilor relevante din cuprinsul acestuia.

În situația de apt prezentată, Consiliul constată că punctarea ofertei SRL corespunzător factorului de evaluare 2 s-a realizat fără luarea în considerare a tuturor informațiilor din oferta.

Consiliul stabilește și că mențiunea comisiei de evaluare că punctarea ofertei s-a realizat conform deciziei anterioare a Consiliului este eronată, deoarece prin decizia nr. 1314/C5/1144 din data de 24.04.2026, Consiliul nu a analizat acte ale achizitoarei emise în aplicarea criteriului de atribuire ofertei SRL, aspectele analizate și stabilite anterior de către Consiliu vizând alta oferta, cu actele cuprinse în aceasta. Prin urmare, concluziile Consiliului nu puteau viza oferta SRL, așa cum a apreciat achizitoarea.

- 3. Sistem de preluare pentru echipamentele de procesare a imaginii - punctaj obținut 0

- Declarație SRL pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață

- Matricea de conformitate în care este menționat:

„Lexmark Cartridge Collection Program (LCCP)

https://www.lexmark.com/en_us/supplies-and-parts/reuse-and-recycling-program/cartridge-collection-program.html”.

Potrivit algoritmului de acordare a punctajului pentru acest subfactor de evaluare, *„Ofertantul poate îndeplini aceste obligații el însuși sau prin intermediul unei organizații terțe adecvate.*

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să prezinte o documentație care să ateste că se va asigura un sistem de preluare gratuită. Echipamentele care dispun de o etichetă ecologică de tip I corespunzătoare și care îndeplinesc cerințele specificate vor fi considerate conforme.”

Așa cum se observa în mențiunile din Procesul-verbal nr. 6939 din 12.05.2026, comisia de evaluare a reținut ca ofertanta *nu prezintă o documentație care să ateste că se va asigura un sistem de preluare gratuită și nici dovezi că produsele dispun de o etichetă ecologică de tip I corespunzătoare.”*, ignorând, și de aceasta data, trimiterea din matricea de conformitate la serviciul de global de preluare și gestionare la sfârșitul ciclului de viață a consumabilelor (parte integrantă din echipamente), program specific al producătorului Lexmark - Lexmark Cartridge Collection Program (LCCP), precum și informațiile din link-ul indicat în oferta.

Consiliul reiterează considerentele din analiza evaluării pentru factorul de evaluare 2 și pentru acestea stabilește nelegala punctare a ofertei contestatoarei.

- 4. Îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii 5% - Echipamente de imprimare/scanare alb negru și 5% - Echipamente de imprimare/scanare color - punctaj obținut 0

- Matricea de conformitate în care este menționat:

„TEC: 0.54, conform Energy Star”

- Certificatul Energy Star

- Fisa tehnica a produsului

Potrivit algoritmului de acordare a punctajului pentru acest subfactor de evaluare, *„Ofertantul trebuie să prezinte rapoartele încercărilor efectuate în conformitate cu metodele de încercare prevăzute în versiunea ENERGY STAR specificata. Ofertantul trebuie să detalieze valoarea TEC măsurată și valoarea TEC_MAX, pentru produsul ofertat și să prezinte detaliat calculul îmbunătățirii eficienței energetice.”*

Așa cum se observa în mențiunile din Procesul-verbal nr. 6939 din 12.05.2026, comisia de evaluare a reținut ca ofertanta nu prezintă rapoartele încercărilor efectuate în conformitate cu metodele de încercare prevăzute în versiunea ENERGY STAR specificată, fără a prezenta nici un argument pentru care nu a luat în considerare Certificatul Energy Star depus, document superior, ca valoare probantă, rapoartelor de testare, acestea din urma fiind actele pe baza cărora certificarea este emisă.

În consecință, și de aceasta dată se constata ca punctarea ofertei nu s-a făcut cu luarea în considerare a informațiilor și actelor depuse de ofertanta.

- 5. Ambalaj din material reciclat - punctaj obținut 0

- Matricea de conformitate în care este menționat:

„Conform declarație atasată - Lexmark CX951se se livrează în cutii de carton 100% reciclabile care conțin minim 95% material reciclat”

- documentul denumit „INFORMARE”, în care Lexmark International Technology Romania SRL, în calitate de reprezentant pentru România al producătorului Lexmark International Technology SA, menționează ca „... echipamentele Lexmark CX951se se livrează în cutii de carton 100% reciclabile care conțin minim 95% material reciclat.”

Potrivit algoritmului de acordare a punctajului pentru acest subfactor de evaluare, ofertantul trebuie să prezinte o declarație de conformitate privind ambalajul produsului ce va fi livrat, în cadrul căreia să prezinte proporția de material reciclat din totalul ambalajului utilizat pentru ambalarea fiecărui produs din cadrul lotului produselor. Ofertantii trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.”

Asa cum se observa în mențiunile din Procesul-verbal nr. 6939 din 12.05.2026, comisia de evaluare a reținut că „Ambalaje sunt 90% reciclabile conform declarație proprie, dar, având în vedere că nu au prezentat documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj și decizia CNSC nr. 1314/C5/1144/24.04.2026 prin care se constată lipsa dovezilor solicitate prin documentație, punctajul acordat pentru acest factor este 0 puncte.”

Consiliul constata că autoritatea contractantă nu a observat faptul că documentul denumit „INFORMARE”, prin care se confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj, este emis de reprezentantul pentru România al producătorului Lexmark International Technology SA, aspect care este în contra celor reținute de comisia de evaluare atunci când a stabilit că oferta nu primește puncte nici pentru acest factor de evaluare.

Cât despre invocarea faptului că evaluarea respecta decizia anterioară a Consiliului, acesta arată încă o dată că, aplicarea criteriului de atribuire ofertei SRL este supusă analizei Consiliului, pentru prima dată, prin prezenta contestație.

Așadar, și pentru acest factor, evaluarea realizată de achizitoare ignora informațiile din oferta.

Raportat la aspectele de fapt evocate, Consiliul stabilește caracterul nelegal al actelor autorității contractante de aplicare a criteriului de atribuire ofertei SRL pentru lotul 1 și al deciziilor derivate din acestea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de

Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL (dosar nr. 2221/2016) și să anuleze actele autorității contractante referitoare la aplicarea criteriului de atribuire ofertei SRL pentru lotul 1, deciziile autorității contractante derivate din acestea, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să aplice în mod legal criteriului de atribuire ofertei SRL pentru lotul 1, cu respectarea documentației de atribuire și cu luarea în considerare a actelor și informațiilor din oferta, și să continue procedura de atribuire.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de .. TOTAL DISTRIBUTION SRL.

Primind punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația ce face obiectul dosarului nr. 2221/2026, prin care se invoca lipsa de interes în formularea acesteia, deoarece SRL a refuzat să prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 2479/2026, solicitând următoarele:

- anularea deciziei .. de a considera oferta SRL ca fiind inacceptabilă și a actelor vătămătoare, respectiv punctul de vedere nr. 8365/08.06.2026 și punctul de vedere nr. 8640/ 16.06.2026, în privința mențiunilor relevante în acest sens;

- anularea refuzului .. de a accepta documentele doveditoare ale prelungirii valabilității ofertei și garanției de participare, astfel cum acest refuz este precizat în punctul de vedere nr. 8640/16.06.2026;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a documentelor doveditoare ale prelungirii valabilității ofertei și garanției de participare, precum și considerarea ofertei SRL și a garanției de participare a acesteia ca fiind prelungite în mod corespunzător.

Verificând aceasta a doua contestație înaintată de SRL, Consiliul notează următoarea cronologie a faptelor părților:

- în data de 25.05.2026, autoritatea contractantă a postat în SEAP comunicările privind rezultatul procedurii, acestea având text generat automat. În aceeași secțiune, sub titlul „Informații suplimentare”, autoritatea contractantă a transmis ofertanților, inclusiv SRL, următorul text:

„Va rugam sa prelungiti perioada garantiei de participare și valabilitatii ofertei cu cel puțin 2 săptămâni fata de data limita de 27.05.2026 și sa trimiteti documentele prin email.”

- prin adresa din 10.06.2026, ... SRL comunica autorității contractante următoarele:

„Ref: Procedura de atribuire având ca obiect Furnizarea de echipamente hardware și licențe software pentru implementarea Sistemului Național Integrat

de Asistență Socială - SNIAS, la nivel Județean și Național Număr de referință atribuit dosarului de autoritatea contractanta: 24708439/2025/3 Cod CPV Principal: 30232110-8 Imprimante laser (Rev.2) și ca urmare a punctului de vedere numărul 8365/08.06.2026 transmis în cadrul dosarului CNSC nr. 2221/C5/2026, prin care ridicați obiecțiuni cu privire la valabilitatea ofertei financiare și a garanției de participare, va transmitem următoarele:

Garanția de participare: Garanția de participare (GP) pentru aceasta procedura a fost constituită prin virament bancar cu OP-ul atașat prezentei, sens în care aceasta are termen de valabilitate până la retragerea acesteia de Subscrisa, ceea ce nu s-a întâmplat. Prin urmare, garanția de participare valabilă este deja în posesia autorității contractante, fiind valabilă conform prevederilor legale.

Oferta: Prin prezenta confirmăm faptul că valabilitatea ofertei Subscrisei la procedura de atribuire menționată mai sus este prelungită în mod valabil. Prezentăm, în acest sens, autorității contractante dovada prelungirii ofertei până la data de 30.06.2026.

De asemenea, indicăm și faptul că, prin contestațiile depuse, societatea noastră își susține interesul și demonstrează că oferta tehnică, financiară, GP, toate documentele depuse în cadrul procedurii sunt valabile și menținute.

În vederea punerii în aplicare în mod corect a prevederilor legale, subliniem că, în acord cu practica judiciară și CNSC, solicitarea de prezentare a dovezilor de prelungire a valabilității ofertei și garanției de participare nu reprezintă solicitări de clarificare, sens în care în cazul acestora nu intervine sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG 395/2016. Respingerea ofertei intervine exclusiv în cazul în care ofertantul refuză prelungirea acesteia sau a garanției de participare astfel cum este prevăzut de art. 137 alin. (2) lit. i) din HG 395/2016 (precum evidențiază chiar autoritatea prin punctul de vedere comunicat la dosarul CNSC).

Or, reiese cu prisosință și din prezenta adresă că Subscrisa nu refuză prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, drept pentru care nu sunt îndeplinite condițiile cazului de respingere a ofertei.

Tragem la cunoștință prezentei, dovada garanției de participare și oferta cu valabilitate până la data de 30.06.2026.”

Autoritatea contractantă a decis să nu ia în considerare aceste informații venite din partea SRL, considerând că, în realitate, societatea a refuzat să prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Raportat la subiectul supus analizei Consiliului, acesta reține dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016, care stabilesc următoarele:

„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Autoritatea contractantă are obligația de a solicita**

prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

Așadar, prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare nu reprezintă acte din oficiu ale participanților la procedura, ci demersuri realizate ca urmare a solicitării exprese primite din partea autorității contractante.

Potrivit normei generale regăsită la art. 209 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.”

Prin urmare, trebuie stabilit cu titlu de regula atât faptul ca autoritatea contractanta trebuie sa solicite expres prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, cat și faptul ca în acest sens va acorda un termen explicit pentru ca operatorii economici sa se conformeze solicitării.

Ca lucrurile stau întocmai rezida din faptul ca, potrivit art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.”

Or, ca lipsa de reacție a operatorului economic sa fie considerata refuz este necesara atât dovada faptului ca acestuia i s-a transmis o solicitare expresa, cât și stabilirea unor repere temporale fata de care lipsa de reacție sa fie elocventa.

În lumina acestor considerații teoretice, Consiliul constata ca pretinsa solicitare transmisa de autoritatea contractanta în SEAP nu îndeplinește niciuna dintre condițiile amintite. Astfel, textul a fost inserat în SEAP în secțiunea dedicata comunicărilor rezultatului procedurii sub titlul „Informații suplimentare”, neavând astfel potențialul formal de a avertiza operatorii referitor la natura și importanta textului. Prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare nu reprezintă o informație suplimentara, ci o condiție de rămânere în procedura a operatorului economic, în funcție de existența sau nu a unui răspuns devenind incidenta sancțiunea considerării inacceptabila a ofertei. Or, având în vedere importanta acestui aspect juridic al ofertei, și conduita autorității contractante referitor la acesta ar trebui sa fie pe măsură, aceasta trebuind sa se asigura ca transmite solicitări conforme și exprese participanților la procedura. Publicarea acestei cereri ca „informație suplimentara” comunicării rezultatului procedurii, nu este congruenta nici cu importanta demersului,

dar nici cu obligația autorității de a cere expres ofertanților prelungirea arata.

În plan suplimentar, rezulta din textul publicat în SEAP de către achizitoare, ca aceasta nu a acordat ofertanților și un termen în care aceștia urmau a îndeplini acțiunile cerute, termen necesar atât în contextul prevederii art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, dar mai ales în contextul sancțiunii prevăzută la art. 137 alin. (2) lit. (i) din HG nr. 395/2016.

În consecință, răspunsul SRL nu poate fi refuzat de către autoritatea contractanta, câtă vreme societatea a răspuns cererii postate în SEAP sub titlul de informație suplimentara.

Ca societatea a intenționat să rămână în procedura de atribuire o probează chiar formularea contestației conexe, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7249 din 19.05.2026, situație în care nu se poate rezonabil interpreta ca societatea a refuzat să își prelungească valabilitatea ofertei.

Consiliul constata ca concluzia achizitoarei privind așa-zisul refuz al SRL nu se bazează pe conduita operatorului economic, ba fiind chiar contrazisa de acesta prin răspunsul din data de 10.06.2026.

Consiliul nu va reține în soluționare pretenția achizitoarei de a fi considerat ca demersul sau din SEAP, din data de 25.05.2026, stabilea ca termenul de răspuns al ofertanților era data de 27.05.2026. Lecturând încă o dată textul autorității („Va rugăm să prelungiți perioada garanției de participare și valabilității ofertei cu cel puțin 2 săptămâni față de data limită de 27.05.2026 și să trimiteți documentele prin email.”), rezulta cu claritate faptul că data de 27.05.2026 este invocată ca data limită a valabilității inițiale a ofertei și a garanției de participare, nicidecum ca data până la care ofertanții trebuie să transmită răspunsul lor în sensul prelungirii valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare. Singurele indicații date ofertanților prin textul citat vizează faptul că aceștia trebuie să prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare și să trimită documentele prin email. Consiliul constata că SRL a realizat cele două acțiuni cerute de achizitoare, aceasta fiind obligată să primească răspunsul primit, caz în care concluzia achizitoarei este nelegală, iar excepția invocată este nefondată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul obliga autoritatea contractanta la luarea în considerare a răspunsului transmis de SRL în data de 10.06.2026, privind valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL (dosar nr. 2479/2016) și să anuleze actele autorității

contractante prin care s-a reținut ca SRL a refuzat sa prelungească valabilitatea garanției de participare și a ofertei pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să analizeze oferta SRL pentru lotul 1 cu luarea în considerare a răspunsului transmis de societate în data de 10.06.2026, privind valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante referitoare la aplicarea criteriului de atribuire ofertei SRL pentru lotul 1, deciziile autorității contractante derivate din acestea, comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, precum și actele autorității contractante prin care s-a reținut ca SRL a refuzat să prelungească valabilitatea garanției de participare și a ofertei pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să analizeze oferta SRL pentru lotul 1 cu luarea în considerare a răspunsului transmis de societate în data de 10.06.2026, privind valabilitatea ofertei și a garanției de participare, să aplice în mod legal criteriului de atribuire ofertei SRL pentru lotul 1, cu respectarea documentației de atribuire și cu luarea în considerare a actelor și informațiilor din oferta, și să continue procedura de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de .. T.AL DI..ION SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 5 exemplare, conține 46 pagini.