str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată de..., cu sed**iul în mu**n..... nr...., bl...., et...., ap...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii simplificate, emisă de către..., cu sediul în mun....., Nr....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- Admiterea, în tot, ca fondată, a contestației sale;
- anularea adresei nr..... publicată în SEAP la data de..., privind respingerea ofertei sale, a actelor anterioare și subsecvente, înregistrate de către..., decizie considerată de acesta ca fiind netemeinică și nelegală;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice legale într-un mod legal și transparent în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului SCN1... din..., prin declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile;
- în temeiul art. 22 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată de..., împotr**iva rezul**tatului aceleiași proceduri emisă de către..., s-a solicitat:

- admiterea, în tot, ca fondată, a contestației sale;

- anularea raportului procedurii nr.... din data de... și a actelor anterioare și subsecvente, înregistrate de către..., prin care oferta..., în calitate de lider de asociere și societatea cu asociat..., a fost declarată câștigătoare cu suma de... fără TVA, ofertă considerată de acesta ca fiind netemeinică și nelegală;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire pe conform anunțului de participare simplificat SCN1... /..., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;
- încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.
- în subsidiar, solicită anularea procedurii de atribuire, în cazul constatării caracterului neconform/inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, raportat și la existența... nr.... având ca obiect contestarea măsurii de descalificare a....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.**.. și nr.**..., au **fost cone**xate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui conținut se re**găsește i**ntegral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1... /...120]....pdf.p7s" din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., împotriva adresei nr..... publicată în SEAP la data de..., contestatorul a solicitat cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În susținerea interesului său, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt și evidențiază aspecte privind:

- confirmarea expresă a naturii juridice a „orei libere", susținând că autoritatea a ignorat poziția ITM, prezentat prin punctului de vedere nr....;
- invocă jurisprudența Curții de...;
- susține că autoritatea contractantă nu a demonstrat lipsa costurilor, ci doar a impus o altă metodă de calcul, reținând în mod eronat că cele 730 de ore aferente reducerii programului trebuie:
    - tratate ca ore suplimentare;
    - adăugate la volumul de prestare (... ore);

- incluse ca muncă efectivă.

Din punctul său de vedere, autoritatea a încălcat principiile evaluării ofertelor, făcând trimitere la dispozițiile legale și jurisprudența considerată de acesta relevantă în susținerea opiniei sale.

Reiterează faptul că respingerea ofertei este nelegală, autoritatea sugerând că oferta nu ar acoperi integral costurile generate de personalul necesar pentru asigurarea continuității serviciului, inclusiv sub aspectul concediului de odihnă, apreciind că se impune anularea actului prin care oferta sa a fost declarată neconformă din punct de vedere financiar și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu dispozițiile legale incidente, în lipsa unei comunicări a rezultatului final al procedurii de atribuire.

Suplimentar, dorește să demonstreze corespondența integrală a orelor bugetate (... + 730), prezentând sub formă tabelară, extras din oferta financiară.

În opinia sa, susținerea autorității că totalul de... ore (... ore de prestare + 730 ore aferente art. 126 Codul muncii) nu ar fi fost inclus în oferta financiară, este lipsită de fundament, fiind rezultatul unei interpretări incomplete a modului de structurare a costului, afirmând că, mai mult, aceasta contrazisă direct de structura calculului de cost.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă în dosarul nr...., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiata și, menținerea tuturor măsurilor întreprinse, cât și actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire care face obiectul contestației.

În susținere, invocă puterea de lucru judecat raportat la... nr.... din... respectiv la Hotărârea civilă nr.... pronunțată în data de... de către... in dosarul nr.... - definitivă.

În opinia sa, sunt neîntemeiate criticile aduse de contestator privind modul de calcul a celor 730 de ore aferente reducerii programului, respectiv încălcarea autorității a principiului evaluării ofertelor, având în vedere următoarele aspecte:

- subevaluarea costului real al muncii prin ignorarea orelor de repaus plătit;
- omiterea costurilor logistice aferente personalului de înlocuire;
- caracterul artificial al fundamentării prețului, arătând următorul calcul: „.../oră x... ore=...”;
- constatările comisiei de evaluare sunt temeinice și legale, având în vedere faptul că acesta s-a raportat în continuare la doar... ore/an respectiv... agenți, fără a evidenția și include contravaloarea celor 730 ore suplimentare, generate de compensarea muncii de noapte.

În ceea ce privește contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui conținut se re**găsește i**ntegral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1... /...128]... 2....pdf.p7s” din anexa anunțului de

participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., împotriva raportului procedurii nr.... din data de... și a actelor anterioare și subsecvente, înregistrate de către..., prin care oferta..., în calitate de lider de asociere și societatea cu asociat..., a fost declarată câștigătoare cu suma de... fără TVA, contestatorul a solicitat cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În susținere, contestatorul inserează print screen din documentația de atribuire, subliniind faptul că... acesteia, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii pentru 2 posturi de pază cu caracter 24h.

În ceea ce privește deținerea a minim două mașini de intervenție cu agenți înarmați, susține că... naționale existente pe site-ul https: //politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati- centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale... figurează cu echipaje de intervenție autorizate... Anexei nr.... exclusiv pentru județul..., în timp ce locul prestării contractului îl reprezintă județul....., totodată și print screen, în extras, din....

Referitor la deținerea de personal angajat de către societatea prestatoare, prin raportare la documentația de atribuire și la registrele naționale existente pe site-ul precizat anterior, apreciază că acest ofertant nu face dovada îndeplinirii cerințelor privind personalul necesar executării contractului, aspect ce atrage caracterul neconform și inacceptabil al ofertei sale.

Pentru a justifica neconformitatea propunerii financiare, contestatorul menționează că... raportului procedurii, asocierea a fost declarată câștigătoare cu un tarif de.../oră, rezultat din raportarea valorii ofertate de... la volumul de... ore contractuale.

În sprijinul afirmației sale, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, informații din care, în opinia sa, rezultă că, și în urma unei fundamentări minimale a tarifului unitar, fără includerea fondului de handicap, a profitului și a cheltuielilor directe/indirecte necesare executării contractului, rezultă faptul că prețul ofertat este subdimensionat și nu poate acoperi, în mod real, costurile salariale și operaționale asumate prin documentația de atribuire.

... susține că omiterea anumitor elemente de cost din structura valorică a tarifului anunțat de autoritate și ofertat de către ofertanții clasați pe primele două locuri, distorsionează rezultatul procedurii.

Acesta face trimitere la prevederile art.137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă în dosarul nr...., solicitând următoarele:

- respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea tuturor măsurilor întreprinse cât și a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire;

- menținerea raportul procedurii precum și a comunicărilor rezultatului procedurii, ca fiind temeinice și legale.

Urmare a solicitării contestatorului privind studierea dosarului achiziției, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., Consiliul invită contestatorul la sediul CNSC pentru a studia dosarul achiziției, acesta prezentându-se în data de....

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare a cauți**unii nr..**.. din..., în cuantum de..., eliberată de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare a cauți**unii nr..**.. din..., în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...".

Procedând la soluționarea criticilor vizând oferta... (dosar nr....), Consiliul reține că, acesta, nemulțumit de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, a formulat prezenta contestație, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Consiliul reține, din dosarul cauzei procedurii, că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază, după cum urmează:

- 2 posturi permanente, 7 zile pe săptămână, cu program de 24 ore/zi (1 post la intrarea.... Cocorilor.

În analiza temeiniciei susținerilor contestatorului, Consiliul constată că... calculației de preț anexă la formularul de ofertă, pentru cele două posturi de pază permanente... a optat, în ceea ce privește sporul de noapte, pentru varianta prevăzută de art. 126 lit. a) din Codul muncii, iar pentru a nu plăti ore suplimentare a ofertat un număr de... agenți de securitate.

Prevederile legale menționate, stabilesc că:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Pentru reducerea programului cu o oră, ofertantul în discuție utilizează pentru fiecare dintre cele două posturi permanente, prin urmare, 4... agenți (4... agenți X 2 posturi=... agenți ofertați).

Astfel, pentru acoperirea orelor libere plătite, în condițiile în care a ofertat valoarea „0” în cazul sporului pentru orele suplimentare, numărul de ore ce trebuia luat în calcul la determinarea tuturor sporurilor/ indemnizațiilor este de... ore (... ore + 730 ore pentru acoperirea orelor libere plătite), așa cum corect indică și... la pct. 3 din anexa la formularul de ofertă, iar nu de... ore prestație.

Luând în considerare în cadrul calculelor prezentate, un număr de... ore... a stabilit un tarif prin raportare la doar... agenți (... ore: 12 luni (durata contractului):... ore/lună (norma lunară)=... agenți) iar nu la... agenți pe care a declarat că îi utilizează.

În ipoteza compensării muncii de noapte cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, un agent va presta un număr de ore lunar mai mic, dar va fi remunerat cu același salariu lunar, de.../lună, conform HG nr. 1506/2024. Altfel spus, salariatul care este în tura de noapte va lucra doar 7 ore și va fi plătit ca pentru 8 ore, drept care, pe ansamblul unei zile (24 ore), societatea de pază își va plăti agenții de pază cu echivalentul a 25 de ore de lucru pe timpul zilei.

Prin urmare, numărul corect de ore care trebuie avut în vedere în toate calculele pentru postul de 24 de ore, inclusiv la stabilirea tarifului orar/agent, nu este cel de... ore corespunzător unui număr de... agenți, ci, de... ore corespunzător celor... agenți de securitate ofertați.

Astfel fiind, tariful unitar stabilit de ofertant la valoarea de.../ora/agent pentru posturile permanente și care a concurat la valoarea totală a ofertei, nu este cel corect.

Faptul că operatorul economic menționat a prezentat un calcul eronat al tarifului, respectiv, prin raportare la un număr de... agenți de securitate, deși, în anexa la formularul de ofertă a precizat că va utiliza... agenți, reprezintă un artificiu care i-a permis să reducă tariful orar și, implicit, valoarea ofertată.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că prețul ofertat de... este eronat, însă nu urmare a unei erori aritmetice, așa cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 394/2016, ci al unor erori de logică.

Se reține că, în cazul erorilor aritmetice, factorii utilizați sunt corect indicați, însă rezultatul operațiilor aritmetice este consemnat eronat, în timp ce, în cazul analizat, rezultatul operațiunilor aritmetice este cel corect, doar că factorii acestor operații nu sunt cei corecți, după cum s-a arătat mai sus, incorectitudinea constând în faptul că s-a folosit un alt număr de ore decât cel real prestat.

Un eventual demers de clarificare cu acest ofertant nu este posibil, deoarece o refacere a calculelor ar fi de natură a procura acestuia un avantaj nepermis de lege, în defavoarea celorlalți ofertanți care și-au întocmit în mod corect oferta, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Consiliul apreciază ca fiind relevante, în cauză, prevederile art. 139 alin. (3) și art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016, astfel:

- art. 139 alin. (3):

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau ***să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice****.*

- art. 143 alin. (3):

În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare ***prețuri*** *care nu sunt rezultatul liberei concurențe și* ***care nu pot fi justificate****.*

Date fiind acestea, Consiliul reține criticile contestatorului ca neîntemeiate, oferta..., fiind, în mod corect, respinsă, de către comisia de evaluare, ca fiind neconformă.

În același sens, s-a pronunțat și..., în dosarul nr...., prin Decizia civilă nr...., într-o procedură având același obiect, părți fiind... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Procedând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate de..., în dosarul nr...., Consiliul o va respinge, ca nefondată, pentru motivele ce succed:

Astfel, critica vizând neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini, art...., referitoare la deținerea de minim 2 mașini de interventie cu agenți inarmați (armament de serviciu), disponibile 24/24 in județul..., va fi respinsă, ca neîntemeiată, la dosarul cauzei regăsindu-se Procesul-verbal datat... (pag. 39 din fișierul [... SECURITY SRL_signed (1).pdf]) încheiat între reprezentantul Inspectoratului de Poliție al Județului... - Serviciul de... și reprezentantul..., în care se precizează, în mod explicit, că s-a „procedat la efectuarea de verificări privind echipajelor de intervenție din lo*calitățile..., Pâncota și Sântana, aparținând societății mai sus menționate, ocazie cu care am constatat următoarele. Pe raza localității mai sus amintite, există 3 echipaje de intervenție formate din 12 agenți de securitate (3 agenți/schimb), care își desfașoara activitatea cu autoturismele cu numărele de înmatriculare AR-33-PIR, AR-80-PIR, AR-11-PIR și AR-89-PIR inscripționate cu denumirea societății și datele de contact.*

Agenții de intervenție sunt echipați cu uniforma societății de pază, dotați cu mijloace de autoapărare, fiind calificați și atestați profesional(...)".

Analizând procesul-verbal iterat, Consiliul sesizează eroarea materială din conținutul acestuia - respectiv, referirea la..., în loc de..., deși este evident că respectivul document a fost încheiat între cele două părți semnatare, Inspectoratul de Poliție al Județului... - Serviciul de... și..., cu referire la... - considerând că se impune remedierea aspectului semnalat, în sensul înlocuirii..., cu....

Consiliul reține că, societatea contestatoare formulează critici la modul general, neprobate și nemotivate, pornind de la falsa premisă că: *„... nationale existente pe site-ul https: //politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati- centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale,*

*Societati_specializate_Sisteme_Alarma_09_aprilie_2026.xls, actualizat la data de..., rezultă faptul că, în cadrul asocierii, societatea autorizată să presteze în mod legal serviciile de monitorizare și intervenție era..., conform pozitiei nr.286 din tabel"; or, Acordul de asociere nr. 284 din... înch*eiat între... și... prevede, la Cap. II....:

„Art.... Părțile convin infiintarea unei Asocieri compusă din:

(i -lider de asociere).... - servicii specifice de pază și intervenție si alte servicii conexe;

(ii - Asociat 1)..... - servicii specifice de dispecerizare".

În soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să-și dovedească criticile, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 Cpc... cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

Criticile vizând lipsa personalului angajat vor fi respinse de Consiliu, ca neîntemeiate, contestatorul invocând, de asemenea, ca mijloc de probă

*Registrele existente pe site-ul https: //politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de- ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-national*e*, Societati_specializate_Paza_postare_ 09_aprilie_2026.xls,*

fără a face trimiteri la documentele depuse de operatorul desemnat câștigător.

În dosarul cauzei, transmis de autoritatea contractantă, în fișierul [... SECURITY SRL_signed (1).pdf], Consiliul a identificat extrase din... de Evidență a Salariaților - REGES - generate la data de... - conform prevederilor H.G. nr. 295/2025 privind registrul general de evidenta a salariaților - care confirma un număr de 75 de angajați activi la data depunerii ofertei; atestate profesionale și extrase REGES individuale pentru 8 agenți de securitate avizați în condițiile Legii nr. 333/... privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protecția persoanelor, republicată.

Și cu privire la critica în analiză, Consiliul reține că societatea contestatoare formulează critici la modul general, neprobate și nemotivate, fiind, de asemenea, pe deplin aplicabile, prevederile art. 249 Cpc... cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

În ceea ce privește criticile aduse propunerii financiare depuse de ofertantul câștigător, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la cap. 9 Modul de prezentare a propunerii tehnico-financiare, pag.10, se regăsesc următoarele solicitări:

J*ustificarea detaliata a tarifului este obligatorie si va avea minim următoarele componente:*

A) Cheltuieli directe a) Cheltuieli salariale

-Salariu de încadrare(brut) -Salariu brut orar -Spor de noapte -Ore suplimentare

-Spor ore lucrate in zilele libere legale

-Spor ore lucrate in zilele de sărbători legale

-Spor weekend

-Concedii de odihna

-Concedii medicale
-Bonusuri
-Tichete de masa
-Contribuția asiguratorie pentru munca -Contribuție fond de handicap
b) Cheltuieli instruire/formare profesionala
c) Cheltuieli servicii medicale personal
d) Cheltuieli dotări personal si elemente constitutive
e) Cheltuieli autoturisme si elemente constitutive
f) Cheltuieli cu cabine de paza si toalete ecologice.

Consiliul reține că, în propunerea financiară depusă... a depus Anexa 2 la Formular 3 ofertă, *în care a detaliat componen*tele tarifului ofertat.

Prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat... clarificări, astfel:

Vă rugăm să detaliați:

-metodologia de calcul aplicată pentru fiecare tip de spor. -procentul sau coeficientul utilizat pentru fiecare spor și baza legală sau prevederea din caietul de sarcini pe care v-ați bazat.

-modul în care aceste sporuri au fost integrate în prețul/oră al angajatului.

-exemple numerice concrete care să arate calculul salariului final, incluzând toate sporurile.

Ofertantul a răspuns, în termenul stabilit, solicitării comisiei de evaluare, prin adresa nr....., în care a prezentat fundamentaea elementelor salariale, structura costului salarial inclus în tariful ofertat, metodologia de calcul a salariului brut orar, integrarea costurilor salariale în tariful ofertat, atașând Anexa tehnică cu fundamentarea costului salarial și a sporurilor incluse în tariful ofertat și fluturașii de salarii ai agenților de securitate, aferenți lunii martie 2026.

Procesul-verbal nr...., filă la dosar, detaliază, în mod transparent, evaluarea propunerii financiare a câștigătorului, inclusiv a răspunsului la clarificări, dovedindu-se că aceasta cuprinde toate sporurile prevăzute de..., calculate prin raportare la salariul minim brut pe țară garantat in plata stabilit prin HG nr. 1506/2024.

Consiliul reține, în soluționare, că, societatea contestatoare face afirmații generaliste cu privire la propunerea financiară a operatorului economic desemnat câștigător, în baza unui calcul propriu, care nu este opozabil celorlalți ofertanți, fără a indica, în concret, care sunt componentele care, în aprecierea sa, nu au fost cuprinse în tariful ofertat de... si nici nu demonstrează existenta unui preț neobișnuit de scăzut care să nu permită ofertantului îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă

este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; stabilirea ofertelor admisibile; stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii; elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) -i), lit. k), m) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului și a ofertantului desemnat câștigător, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării respectivelor oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus iterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.