



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1074/06.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../07.04.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Servicii de pază”**, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.2315/01.04.2020, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, transmis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Servicii de pază”**, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... susține că, raportat la criteriile de atribuire prevăzute în fișa de date, oferta declarată câștigătoare nu putea obține punctajul acordat, oferta acestuia fiind neconformă.

De asemenea, contestatorul are dubii cu privire la justificarea prețului oferit de ..., ținând cont de costurile salariale, aplicarea corectă a sporurilor ofertate, a costurilor directe și indirecte, marja de profit, costuri care trebuie corelate, obligatoriu, în mod direct, cu elementele din oferta tehnică.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art.133 din H.G. nr.395/2016, asigurând un avantaj ofertei clasate pe primul loc, oferta ce trebuia declarată neconformă.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016 și Legii nr.333/2003.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Constatând că la dosar nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art.61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, solicitare la care contestatorul a răspuns prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14469/13.04.2020, în sensul că nu va constitui cauțiunea.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Servicii de pază”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr....

Valoarea estimată a contractului este de 479.185,34 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.2315/01.04.2020, a depus contestația de față ..., solicitând cele susmenționate.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de ..., în contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost solicitată autoarei contestației dovada constituirii cauțiunii, (solicitare transmisă atât prin e-mail, cât și prin poșta română).

Având în vedere faptul că prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14469/13.04.2020, contestatorul a precizat că nu va depune cauțiunea, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ alin.1 din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare, potrivit cărora **„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art.8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în maxim 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”** și va respinge contestația.

Față de cele anterior expuse, în temeiul alin. (1) al art. 61¹ și alin. (1) și (6) al art. 26 din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....