



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 286/25.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 5223/26.02.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., reprezentată de ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 4551/23.02.2016, emisă de ..., având Cod fiscal: ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Extindere Bibliotecă la Centrul Universitar Nord Baia Mare, str. Victoriei 76”, cod CPV 45212330-8, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat Consiliului:

- „1. Obligarea autorității contractante la anularea adresei 4551/23.02.2016 conținând decizia de anulare a procedurii de atribuire;*
- 2. Obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire cu semnarea contractului cu ofertantul deja declarat câștigător;*
- 3. Studiarea dosarului cauzei la CNSC;*
- 4. Cheltuieli de judecată”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și anulează decizia de anulare a procedurii și adresele de comunicare a acestei decizii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să finalizeze în mod legal procedura de

atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Admite solicitarea ..., privind plata cheltuielilor efectuate de contestator în cursul soluționării contestației, în cuantum de 1280 lei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă decizia de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 4551/23.02.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Extindere Bibliotecă la Centrul Universitar Nord Baia Mare, str. Victoriei 76”, cod CPV 45212330-8, tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând Consiliului cele menționate expres în preambulul deciziei.

Contestatorul precizează că a participat la procedura de achiziție publică în cauză, iar după faza finală de licitație electronică, oferta sa a fost declarată câștigătoare (comunicare rezultat procedură nr. 3584/11.02.2016). În zilele ce au urmat datei de 11.02.2016, prin mesaje electronice s-a definitivat modelul de contract (acceptat în mesaj electronic în 15.02.2016), iar prin mesajele telefonice, s-a stabilit data de 22.02.2016 pentru semnarea contractului. La data convenită - 22.02.2015, administratorul ... a fost prezent la sediul ..., pentru semnarea contractului de achiziție publică, unde a fost refuzată semnarea contractului invocându-se motive ce nu țin de prezenta procedură de atribuire.

Contestatorul a transmis autorității contractante adresa nr. 262/22.02.2016, solicitând încheierea contractului, iar în 23.02.2016 a primit adresa nr. 4551/23.02.2016 conținând „decizia de anulare” a procedurii de atribuire, decizie pe care o consideră neîntemeiată și nelegală.

În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 554/2004, contestatorul invocă excepția de nelegalitate a deciziei comunicate cu adresa nr. 4551/23.02.2016 deoarece:

- este emisă tardiv, după decizia de atribuire a contractului și, mai mult, după termenele prevăzute de art. 93 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006;
- nu anulează decizia anterioară de atribuire a contractului către ..., comunicată cu adresa nr. 3584/11.02.2016, la acest moment fiind în vigoare ambele decizii;

- nu conține informații privind posibilitatea de contestare a deciziei, locul și data unde se poate depune contestația. Faptul că aceste date sunt cunoscute de ... nu înlătură actul autorității contractante de restrângere a dreptului conferit de art. 53 al Constituției.

Pe fondul cauzei, contestatorul consideră că decizia autorității contractante este neîntemeiată și nelegală pentru următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Contestatorul invocă prevederile art. 93 alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă invocă prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, dar nu indică vreo abatere de la prevederile legislative în vigoare ce nu ar face posibilă derularea contractului. Autoritatea contractantă (care este Universitate Tehnică și deține specialiști cu expertiză) invocă niște cauze generale ce nu au legătură cu procedura de atribuire sau cu derularea contractului ce urmează a se semna și nu definește care ar fi erorile sau omisiunile procedurii de atribuire și în ce ar constă măsurile corective ce se impun a fi luate, pentru a demonstra că aceste măsuri corective ar aduce atingeri principiilor achizițiilor publice. Se limitează la afirmații cu un grad ridicat de generalitate fără să ia în calcul consecințele practice ale unei asemenea decizii și prejudiciile cauzate ofertanților de bună credință din procedură.

Astfel:

- Modificarea documentației privind autorizarea construirii cu prevederi legale la securitatea la incendiu nu are vreo legătură cu lucrările solicitate în procedura de atribuire. Pot eventual face obiectul unei proceduri viitoare de achiziție sau pe parcursul execuției lucrărilor pot apărea eventual cantități suplimentare de lucrări (în sensul prevăzut la capitolul cheltuieli diverse și neprevăzute) sau renunțări la cantități de lucrări (notele de renunțare), situații corective prevăzute de reglementările în vigoare. De remarcat că singura reglementare nouă cu privire la securitatea la incendiu este O.U.G. nr. 52/noiembrie 2015 ce nu aduce prevederi noi pentru obiectivul în cauză, care oricum intra și anterior în categoria celor ce necesitau aviz și autorizație de securitate la incendiu și că proiectul ce a stat la baza caietului de sarcini îndeplinește corespunzător cerințele de calitate privind securitatea la incendiu conform referatului vericatorului de proiect.

- Degradările produse din anul 2011 până în prezent fie au fost prinse în proiectul ce a stat la baza caietului de sarcini (2015), fie vor face obiectul unor proceduri viitoare de achiziție publică. Există de asemenea posibilitatea apariției de cantități suplimentare de lucrări (în sensul prevăzut la capitolul cheltuieli diverse și neprevăzute) sau

renunțări la cantități de lucrări (notele de renunțare), situații corective prevăzute de reglementările în vigoare.

- Caietul de sarcini ce a stat la baza procedurii de atribuire cuprinde realitatea de pe teren, procedura fiind demarată în 02.12.2015. Oricum, era obligația autorității contractante de a verifica necesitatea și oportunitatea investiției anterior demarării procedurii de atribuire.

- Eventuala apariție pe parcursul derulării contractului a unor cantități de lucrări ce nu au fost cuprinse în listele de cantități publicate spre ofertare, nu reprezintă o eroare sau o omisiune a procedurii de atribuire și nu este necesară vreo corecție legată de prezenta procedură și nu împiedică finalizarea investiției.

- Autoritatea contractantă se raportează permanent la posibile/probabile modificări care nu afectează procedura actuală de atribuire și care dacă apar se pot reglementa utilizând căile legale în vigoare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă invocă motivele neîntemeiate enumerate mai sus abia la limita termenului legal de semnare a contractului cu ofertantul deja declarat câștigător. Ofertantul ce a executat lucrări anterior pentru obiectivul „Extindere Bibliotecă” și care este posesorul unui act adițional pentru lucrări suplimentare, s-a clasat pe cel de al doilea loc în urma licitației electronice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 5453/01.03.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată. În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii.

Până la data limită de depunere a ofertelor s-au depus la sediul organizatorului 5 oferte și anume:...;; ... și ...

Deschiderea ofertelor a avut loc la sediul autorității contractante în ziua de 14.01.2016 ora 12.00, în prezența membrilor Comisiei pentru evaluare și a reprezentanților ofertanților.

Ca argumentare pentru nesemnarea contractului și anulării procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte:

Înainte de semnarea contractului, o parte din membrii comisiei de evaluare s-au deplasat la Baia Mare în vederea constatării stării construcției la care urmează a se interveni.

Cu această ocazie s-a constatat faptul că există categorii de lucrări necesare de executat care nu au fost cuprinse în listele de cantități de lucrări prezentate pentru ofertare și care, pentru a fi cuantificate, necesită o expertizare a straturilor suport deja executate.

De asemenea, până la această dată nu a fost obținută Autorizația de construire modificatoare și nici avizul ISU.

Prin scenariul de securitate la incendiu se cer modificări la proiect.

Fenomenele de îngheț-dezghet și pătrunderea apelor meteorice în imobil au dus la degradări care, pentru a fi remediate, necesită desfaceri

și refaceri de șape suport pentru pardoseli, tencuieli și panouri de gips carton deja executate. Există, de asemenea, categorii de lucrări necuprinse în listele de cantități de lucrări prezentate de proiectant și puse la dispoziția ofertanților, cum ar fi: zidării de închidere la holuri pentru separarea antifoc a bibliotecii proiectate față de clădirea existentă, rezultate din scenariul de securitate la incendiu, pardoseli interioare, de parchet, gresie, placaje de faianță pe pereții de compartimentare existenți.

Toate aceste categorii de lucrări suplimentare care nu se pot trata prin act adițional și nici nu pot face obiectul unor decontări din capitolul „Diverse și neprevăzute”, ele nefiind suplimentări de cantități de lucrări la articolele oferite, ci articole și categorii de lucrări noi, fac imposibilă încheierea contractului, pentru că necesită măsuri corective de natură a modifica substanțial caietul de sarcini și valoarea estimată a lucrărilor, aceasta nemaifiind valabilă la momentul inițierii procedurii, așa cum se precizează la art. 26 din O.U.G. nr. 34/2006.

Într-o viitoare achiziție de lucrări sugerată de reclamant, pe baza unor note de renunțare și a unor note de comandă suplimentară, s-ar încălca prevederile art. 122 lit. i) prin faptul că nu sunt circumstanțe neprevăzute, ci au fost semnalate înainte de semnarea contractului de către membrii comisiei de evaluare, care s-au deplasat la amplasamentul lucrării.

Din punct de vedere tehnologic, execuția acestor lucrări se intercalează în secvența lucrărilor care fac obiectul achiziției în cauză și ar duce la suspendări repetate a celor două posibile contracte în vederea executării acestora.

Semnarea contractului în această situație ar crea probleme autorității contractante în derularea execuției lucrărilor și în respectarea, atât de către autoritatea contractantă cât și de către viitorul/viitorii contractanți, a prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare, cu privire la obligațiile și răspunderile părților implicate în realizarea obiectivelor de investiții.

Autoritatea contractantă consideră că cele explicate mai sus conduc către încadrarea situației cu care se confruntă în prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Prin adresa nr. 5931/10.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6909/14.03.2016, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 378/15.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7296/16.03.2016, contestatorul a transmis concluziile în urma studierii dosarului cauzei, în care precizează următoarele:

1. Chiar autoritatea contractantă înțelege că decizia sa de anulare a procedurii de atribuire este neîntemeiată, astfel încât în punctul său de vedere (singurul comunicat către ...) subliniază încadrarea deciziei sale

la art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, dar alege în continuare explicații pentru „*abateri grave de la prevederile legislative*”, deși cele două enunțuri sunt despărțite în textul prevederii legale prin disjuncția „*sau*”. Oricum, nu există temei pentru „*este imposibilă încheierea contractului*”, așa cum nu există temei nici pentru „*erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)*”.

2. Este relevant în speță „Ghidul de bune practici” aflat pe site-ul CNSC, unde, la pag. 185 (împreună cu textul deciziei CNSC la care se face referire) sau 188, este criticată decizia de anulare a licitației bazată pe prezumții, în detrimentul operatorilor economici implicați în licitație.

3. Decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală pentru motivele enunțate în textul contestației.

4. Autoritatea contractantă încearcă să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, dar motivele invocate nu sunt rezonabile.

În punctul de vedere din 01.03.2016, în sprijinul deciziei de anulare din 23.02.2016, autoritatea contractantă invocă faptul că „*prin scenariul de securitate la incendiu se cer modificări la proiect*”, deși scenariul de securitate la incendiu este datat 01.03.2016. Cu alte cuvinte, în data de 23.02.2016 autoritatea contractantă prevedea că în 01.03.2016, proiectantul va aduce modificări la proiect. Proiectantul își întemeiază memoriul tehnic pentru lucrări suplimentare de data aceasta în 09.03.2016 pe normativul P118/2013 și pe normativul 1118/3 din 2015 (publicat în Monitorul Oficial din aprilie 2015, investiția fiind aprobată în noiembrie 2015, conform aprobării primite de la Minister, aflată la pag. 3 a dosarului procedurii. Contestatorul susține că documentele sunt fabricate ulterior *procausa*, având în vedere că există și referatul nr. 1235 din 4 august 2015 al Verificatorului Șef Lucrări Univ. Dr. Ing. Ec. Ioan Căldare, din data de 04.08.2015, care concluzionează că Documentația corespunde cerințelor esențiale ale Legii nr. 177/2015 enumerate de la A la G și Is, pe prima pagină incluzând și B securitatea la incendiu.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă invocă faptul că la data de 19.02.2016 (după ce în data de 11.02.2016, oferta ... fusese declarată câștigătoare) „*o parte din membrii comisiei de evaluare s-au deplasat la Baia Mare în vederea constatării stării construcției la care urmează a se interveni*” (a se vedea și „*nota de constatare*”, potrivit căreia „*cu ocazia deplasării comisiei de atribuire (...)*”). Contestatorul subliniază că printre atribuțiile comisiei de evaluare (prevăzute de art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006) nu există „*constatarea stării construcției la care urmează a se interveni*”, precizând că 3 din cei 9 membri ai comisiei de evaluare și-au depășit sfera de competență cu scopul evident de a crea circumstanțe pentru anularea procedurii de atribuire în care ..., care executase anterior lucrări („*ordin de întrerupere lucrări*” – pag. 17

din dosarul procedurii) s-a clasat pe cel de-al doilea loc în urma licitației electronice.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 416/24.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8410/24.03.2016, transmisă de contestator.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Extindere Bibliotecă la Centrul Universitar Nord Baia Mare, str. Victoriei 76”, cod CPV 45212330-8, tip de finanțare: fonduri bugetare.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.267.795 RON (fără TVA), echivalentul a 956.818,89 EUR (1 EUR = 4,4604 RON/...), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră *„La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”*. Pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC; concluziile scrise fiind transmise de către ..., cu actul nr. 378/15.03.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 7296/16.03.2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți din cadrul concluziilor scrise formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1259/14.01.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă 5 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, 4 oferte au fost declarate admisibile și invitate la licitația electronică, iar oferta depusă de ..., s-a clasat pe primul loc fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 3582/11.02.2016.

Prin adresa nr. 3584/11.02.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului ... faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, respectiv: *„Prin prezenta, comisia pentru evaluarea ofertelor, vă face cunoscut că, în conformitate cu clasamentul stabilit, oferta dvs. a fost desemnată câștigătoare, clasându-se pe locul 1, cu oferta valorică (fără TVA) de 3.414.236 lei, din care „diverse și*

neprevăzute”, în valoare de 310.385,09 lei cu un termen de execuție de 12 luni și o garanție de bună execuție a contractului de 24 luni. Vă invităm la sediul autorității contractante pentru încheierea contractului , după perioada de 6 zile de la transmiterea comunicării”.

Ulterior, transmiterii rezultatului comunicării, la data de 22.02.2016 de membrii comisiei de evaluare au elaborat un document, intitulat „Justificarea nesemnării contractului și anulării procedurii de achiziție publică”, aprobat de rectorul universității. În cadrul documentului amintit, înregistrat sub nr. 4465/22.02.2016 sunt menționate următoarele aspecte:

„1. (...) comisia pentru evaluarea ofertelor, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c alin. (4) din .U.G. nr. 34/2006 (...) propune nesemnarea contractului cu ofertantul câștigător, ... și anularea **procedurii** din următoarele motive:

1. Emiterea autorizației de construire este condiționată în prezent de modificarea documentației cu privire la prevederile legale referitoare la securitatea la incendiu.
2. Execuția construcției „Extindere bibliotecă” a fost sistată în anul 2011 în vederea modificării proiectului și reautorizării cu noul regim de înălțime P+3E. În cursul celor cinci ani s-au produs degradări ale lucrărilor executate anterior, datorită fenomenelor de îngheț-dezgheț și a infiltrării apelor pluviale.
3. În vederea emiterii unui caiet de sarcini conform cu realitatea de pe teren este necesară expertizarea stării construcției, stabilirea unor măsuri de refacere a lucrărilor degradate, includerea acestora în listele de cantități de lucrări, precum și a lucrărilor generate de modificările legislative în domeniul situațiilor de urgență.

Concluzie:

Toate aceste cantități de lucrări care nu au fost cuprinse în listele de cantități publicate spre ofertare, împiedică finalizarea obiectivului și în prezent, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a aplica măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Justificarea celor de mai sus decurge din:

Art. 209. Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

(1).....

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

.....

(4) In sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

.....

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

Având în vedere prevederile Ordonanței Guvernului nr. 34/2006 și a normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă îi va instiinta în scris pe ofertanți, despre decizia de anulare, urmând ca după clarificarea tuturor problemelor și efectuarea corecturilor necesare (la caietul de sarcini) , să se organizeze o nouă procedura de achiziție publică."

Toate aspectele mai sus reținute au fost comunicate și ofertanților, ofertantului declarat câștigător, ... cu actul nr. 4551/23.02.2016.

Prin contestația în analiză, contestatoarea ... critică noul rezultat al procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 4551/23.02.2016, respectiv decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire în cauză, solicitând Consiliului anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea motivelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Așadar, problema ce se impune a fi dezlegată este aceea dacă autoritatea contractantă a aplicat în mod judicios dispozițiile articolului 209 alin. (1) lit. c din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv dacă s-a aflat în situația imposibilității de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată că datele speței pe scurt sunt următoarele:

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie execuția lucrărilor de extindere bibliotecă la centrul universitar Nord Baia Mare, respectiv finalizarea lucrărilor aferente imobilului bibliotecii Universității de Nord din Baia Mare și aducerea acesteia la un nivel optim de funcționare. Potrivit memoriului tehnic, situația proiectată constă în:

„Prin prezenta documentație se propune **finalizarea lucrărilor aferente imobilului bibliotecii Universității de Nord din Baia Mare și aducerea acesteia la un nivel optim de funcționare.**

Lucrările care mai sunt necesare a fi executate sunt următoarele:

1. Prevederea hidroizolațiilor și tencuielilor la soclu pentru a preveni infiltrațiile. Tencuielile la soclu vor fi rezistente la apă și impact. De asemenea se va prevedea și un trotuar perimetral din dale prefabricate de beton, pentru o protejare sporită a fundațiilor construcției.
2. La exteriorul imobilului se vor realiza finisajele aferente rampelor și podestelor existente.
3. Finalizarea rampei pentru persoane cu handicap la parterul imobilului.

4. Pereții corpului vechi al bibliotecii se vor desface astfel încât să se realizeze holuri de legătură cu corpul nou.
5. Finalizarea lucrărilor de instalații (sanitare, termice și electrice) care în prezent sunt realizate într-o proporție de 40%.
6. La toate nivelurile se vor prevedea pardoseli din gresie ceramică în holuri, băi și spații de depozitare, iar în spațiile comune (săli de lectură) se vor realiza pardoseli din gresie ceramică pentru trafic intens.
7. Pereții grupurilor sanitare se vor placa cu faianță perimetral la interior până la o înălțime de 2,10 m.
8. Tavanele tuturor încăperilor se vor realiza din gips-carton pe structură metalică astfel încât să mascheze traseele instalațiilor propuse.
9. Pereții și tavanele se vor gletui și zugrăvi cu vopsele lavabile de interior.
10. Se va prevedea tâmplărie interioară din panouri de aluminiu fără întreruperea punții termice cu geam simplu givrat și uși celulare din MDF culoare mahon.
11. Corpul nou al bibliotecii se va dota și echipa cu echipamentele și mobilierul necesar unei funcționări optime”.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat ... cu actul nr. 3584/11.02.2016 (act transmis prin fax, în data de 11.02.2016, ora:11.25 AM, astfel cum rezultă din raportul fax, aflat în copie la dosarul cauzei) faptul că oferta depusă a fost declarată câștigătoare și faptul că după expirarea celor 6 zile de la transmiterea comunicării (*dată care se împlinește la 18 februarie*), este invitat la sediul autorității contractante în vederea semnării contractului, potrivit raportului fax, aflat în copie la dosarul cauzei.

Ulterior, între autoritatea contractantă și societatea contestatoare s-a derulat o corespondență prin mijloace electronice, vizavi de definitivarea clauzelor contractuale cuprinse în contractul de furnizare, care urma a fi semnat, astfel:

- în data de **15.02.2016, ora 11:38 AM**, societatea contestatoare transmite persoanei de contact din cadrul autorității contractante, respectiv doamna ... pe email următoarele: *„vă trimit contractul cu corecturile de rigoare. Vă rog să-l citiți și să-mi dați un răspuns. Cu stimă, ing,. ...”*;

- autoritatea contractantă transmite acceptul său cu privire la cele solicitate, prin email, în data de **15.02.2016, ora 11:50 AM**, respectiv: *„Este ok. Mulțumim.”*;

- în data de **18.02.2016. ora 14:15**, societatea contestatoare transmite autorității contractante, tot prin email următoarele: *„Revin la mesajul anterior cu rugamintea de a schimba intalnirea pentru semnarea contractului pentru luni 22 feb2016 orele 13.00 sau mai târziu Aștept confirmarea dvs.”* și

„Va rog sa amanam ziua de semnare a contractului pentru Biblioteca Baia Mare in ziua de marți 23 februarie la sediul din Cluj la orice ora doriți incepand cu ora 9.00. Va solicit aceasta amanare deoarece luni 22 feb este obligatorie prezenta mea la sediul social din Braila

pentru finalizarea unui control de fond al ANAF care s-a derulat in ultimile saptamani. Va multumesc pentru intelegere si aștept confirmarea Dvs."

Societatea contestatoare transmite autorității contractante în data de 23.02.2016, prin fax, astfel cum rezultă din raportul de transmitere fax, adresa nr. 262/22.02.2016, în care comunica următoarele: „În conformitate cu adresa dvs 3584/11.02.2016 privind desemnarea drept castigatoare a ofertei depuse de ... la procedura de atribuire a contractului din titlul de mai sus; cu modelul de contract acceptat in mesaj electronic in 15.02.2016 si cu mesajele telefonice, astazi **22.02.2016 am fost prezent la sediul ...** pentru semnarea contractului de achiziție publica.

Din pacate, cu incalcarea prevederilor OUG 34/2006: ART. 204 (1) Autoritatea contractanta ARE OBLIGAȚIA de a încheia contractul de achiziție publica cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilita ca fiind castigatoare, pe baza propunerilor tehnice si financiare cuprinse in respectiva oferta **MI-A FOST REFUZATA SEMNAREA CONTRACTULUI INVOCANDU-SE MOTIVE CE NU TIN PREZENTA PROCEDURA DE ATRIBUIRE.**

*(...) Va notific prin prezenta ca **miercuri 24.02.2016 ora 10,00** voi fi prezent la sediul ... pentru semnarea contractului. In caz de refuz, va asumați toate consecințele legale ce decurg din aceasta decizie, cu caracter pecuniar (damnum emergens si lucrum cessans) sau/si penal."*

În data de 22.02.2016 autoritatea contractantă alege să anuleze procedura de atribuire, aspect comunicat societății contestatoare în 23.02.2016.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor, potrivit cărora în speța de față există abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire (*respectiv pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f*) nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă care a stat la baza deciziei de anulare a atribuirii contractului de achiziție publică este faptul că **în vederea emiterii unui caiet de sarcini conform cu realitatea de pe teren** este necesară expertizarea stării construcției, stabilirea unor măsuri de refacere a lucrărilor degradate, includerea acestora în listele de cantități de lucrări, precum și a lucrărilor generate de modificările legislative în domeniul situațiilor de urgență.

Referitor la cele trei motive care au stat la baza deciziei de anulare, Consiliul a solicitat autorității contractante cu actul nr. 6241/346 – C2/08.03.2016 documente justificative/edificatoare.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul nr. 5931/10.03.2016, act înregistrat la Consiliu sub nr. 6909/14.03.2016.

În cadrul actului de comunicare privind decizia de anulare, un prim motiv invocat de autoritatea contractantă vizează faptul că emiterea

autorizației de construire este condiționată în prezent de modificarea documentației cu privire la prevederile legale referitoare la securitatea la incendiu. Cu privire la acest motiv, în cadrul adresei mai sus amintite, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

„(...)

*De asemenea pana la aceasta data nu a fost obtinuta Autorizația de construire modificatoare. (Nu s-a depus documentația pentru autorizare, neexistand inca avizul ISU). Documentația pentru aviz de securitate la incendiu s-a redepus doar in data de **9.03.2016 cu nr 2612790**. Prin scenariul de securitate la incendiu se cer modificări la proiect. **A se vedea scenariul de securitate la incendiu, verificat de verificator atestat in data de 1.03.2016, dupa data inițierii procedurii de achiziție, atașat de la pag 10 la pagina 16.***

*Exista de asemenea categorii de lucrări necuprinse in listele de cantitati de lucrări prezentate de proiectant si puse la dispoziția ofertanților, cum ar fi: pardoseli interioare de parchet, gresie, placaje de faianța pe pereții de compartimentare existenti neexecutate si necuprinse in listele de cantitati de lucrări. (...) **A se vedea scenariul de securitate la incendiu verificat de verificator atestat cu sublinierea categoriilor de lucrări necuprinse in listele de cantitati, atașat de la pag 10 la pagina 16***

In susținerea celor de mai sus, atașam si o lista de categorii de lucrări suplimentare, emisa de proiectant si derivata din modificările la proiect impuse de legislație. A se vedea documentul la pag 7 și 8.”

Ca aspect preliminar, Consiliul remarcă faptul că documentul intitulat „Scenariul de securitate la incendiu” este elaborat de ... și verificat de verificator de proiecte - C - inginer ..., la data de **01.03.2016**, dată ulterioară datei de 22.02.2016, dată la care membrii comisiei de evaluare au propus autorității contractante nesemnarea contractului cu ofertantul câștigător, ... și anularea procedurii. Este atașată și „Nota de constatare”, întocmită de 5 dintre cei 9 membrii ai comisiei de evaluare, reprezentanți ai Serviciului Tehnic și Patrimoniu, la data de **18.02.2016** în care este inventariată starea construcției. Nota de constatare este avizată de Directorul genaral Adm.Ec. în **19.02.2016**, „Luat la cunoștință”. În cadrul notei de constatare se face referire la faptul că prin scenariul de securitate datorită modificărilor legislative se impun modificări la proiect, aspect care este sub semnul întrebării, atâta vreme cât scenariul este datat **01.03.2016**.

De asemenea este atașat un Memoriu tehnic – lucrări suplimentare nr. 4860/09.03.2016, elaborat de ..., lucrări necesare a se executa suplimentar față de cele prevăzute în proiectul inițial, în vederea respectării normelor de siguranță la foc.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat și transmis Consiliului la data de 01.03.2016, conform căroră „prin scenariul de securitate la incendiu se cer modificări la proiect”, nu se poate reține că acest aspect a fost de

natură a determina membrii comisiei de evaluare să decidă ca motiv de anulare - emiterea autorizației de construire este condiționată în prezent de modificarea documentației cu privire la prevederile legale referitoare la securitatea la incendiu.

Printre documentele publicate pe SEAP, Consiliul reține următoarele înscrisuri: Referat nr. 594/04.08.2015 privind verificarea de calitate a proiectului de arhitectură, întocmit de verificatorul de proiecte-arhitect ... și Referat nr. 1235/IS/04.08.2015 privind verificarea documentațiilor de proiectare pentru cerințele esențiale de calitate, conform cu Legea nr. 177/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, întocmit de verificatorul de proiecte - inginer ..., pentru proiectul „Extinderea Bibliotecii centrale a Universității de Nord-Baia Mare, **Modificări**”. În cadrul acestui referat, sunt precizate următoarele aspecte: la capitolul „Obiectul proiectului” - documentația supusă verificării tehnice de calitate are ca obiect stabilirea soluțiilor tehnice și condițiilor de realizare a Instalațiilor termice de încălzire și ventilare - climatizare, aferente investiției „**Extindere Bibliotecii Centrale a universității de Nord-baia Mare. Modificări**”. Referatul amintit este însoțit de Anexa - Fișa de control, în cadrul căreia, cerința B - **Securitatea la incendiu este bifată cu calificativul „a” care înseamnă corespunzător.**

Același aspect, respectiv faptul că documentele care au stat la baza deciziei de anulare sunt întocmite ulterior procausa, este reținut și de societatea contestatoare, care în cadrul concluziilor scrise, depuse ulterior studierii dosarului cauzei, menționează: *“In punctul sau de vedere din **01.03.2016** autoritatea contractanta invoca in sprijinul deciziei de anulare din **23.02.2016** „prin scenariul de securitate la incendiu se cer modificări la proiect” desi scenariul de securitate la incendiu (pag 10-16 dosar albastru-dosarul procedurii aflat la CNSC) este datat abia **01.03.2016** !!! Cu alte cuvinte, in **23.02** autoritatea contractanta prevedea ca in **01.03** proiectantul va aduce modificări la proiect!!!*

*lata insa pe ce isi intemeieaza proiectantul memoriul sau tehnic pentru lucrări suplimentare (pag 7-8 același dosar) de data aceasta in **09.03.2016** : pe normativul P118/2013 si pe normativul 1118/3 din 2015 (publicat in MO in aprilie 2015 -investitia fiind aprobata in noiembrie 2015 conform aprobarii primite de la Minister aflate la pag 3 a dosarului procedurii)”.*

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată netemeinicia acestuia din considerentele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă a publicat pe SEAP o serie de documente, printre care și memoriile tehnice și proiectul tehnic și detaliile de execuție. Din examinarea acestora, Consiliul reține că **proiectul tehnic și detalii de execuție sunt aferente modificărilor față de proiectul inițial și restului de executat și sunt elaborate în iulie 2015 de ...**, în calitate de proiectant, iar verificatorul de proiecte a fost inginer ...

În raport de cele mai sus amintite, Consiliul constată că documentația tehnică care a fost publicată pe SEAP cuprinde situația existentă actuală (în documentele amintite se face referire la proiectul tehnic și detalii de execuție aferente modificărilor față de proiectul inițial și restului de executat) atâta vreme cât proiectul a fost modificat în iulie 2015, iar procedura de atribuire s-a demarat în **02.12.2015** odată cu publicarea invitației de participare, însoțită de documentația de atribuire.

Astfel, argumentele aduse de autoritatea contractantă în decizia de anulare a procedurii, conform căroră „*Execuția construcției „Extindere bibliotecă” a fost sistată în anul 2011 în vederea modificării proiectului și reautorizării cu noul regim de înălțime P+3E. În cursul celor cinci ani s-au produs degradări ale lucrărilor executate anterior, datorită fenomenelor de îngheț-dezghet și a infiltrării apelor pluviale*” nu sunt relevante în soluționare. Mai departe, autoritatea contractantă stabilește cel de-al treilea motiv care a stat la baza deciziei de anulare, respectiv că în vederea emiterii unui caiet de sarcini conform cu realitatea de pe teren este necesară expertizarea construcției, stabilirea unor măsuri de refacere a lucrărilor degradate, includerea acestora în listele de cantități de lucrări, precum și a lucrărilor generate de modificările legislative în domeniul

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, pe parcursul derulării contractului în cauză are la îndemână suficiente pârghii, utilizând căile legale în vigoare pentru rezolvarea unor astfel de situații similare cu cele în cauză. Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut o cotă de 10% pentru cheltuieli diverse și neprevăzute.

Conținutul cheltuielilor diverse și neprevăzute este reglementat de H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Potrivit Anexei nr. 4, reprezentând Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, la capitolul 5, în cazul cheltuielilor diverse și neprevăzute sunt consemnate următoarele prevederi:

„5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute

a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

b) În cazul obiectivelor de investiții noi, precum și al reparațiilor capitale, extinderilor, transformărilor, modificărilor, modernizărilor, reabilitării la construcții și instalații existente, se aplică un procent de până la 10%.

c) În cazul lucrărilor de intervenții de natura consolidărilor la construcții existente și instalațiile aferente, precum și în cazul lucrărilor pentru prevenirea sau înlăturarea efectelor produse de acțiuni

accidentale și/sau calamități naturale, se aplică un procent de până la 20%, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

d) Din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă.”

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006, „*Valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)”.*

Scopul cuprinderii în cadrul valorii estimate și a cuantumului aferent procentului de diverse și neprevăzute este acela de a deconta dacă apar, cheltuielile cu lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care se circumscriu prevederilor legale amintite.

Și dispozițiile art. 122 lit. (i) din O.U.G. nr. 34/2006 vin în sprijinul autorităților contractante pentru cazul în care este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adicionale, **care nu au fost incluse în contractul inițial**, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare. În considerarea celor antemenționate, susținerile autorității contractante vizavi de inaplicabilitatea dispozițiilor mai sus amintite pe motiv că aspectele semnalate nu sunt circumstanțe neprevăzute, **fiind semnalate înainte de semnarea contractului**, nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât dispozițiile legale nu fac referire în mod strict la **momentul** în care aceste lucrări au devenit necesare, ci se referă la situația în care lucrările în cauză nu au fost incluse în contractul inițial, în speța de față, lucrări care nu au fost incluse în contractul supus procedurii de atribuire care s-a finalizat prin desemnarea ofertantului câștigător.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unei imposibilități obiective de semnare a contractului de achiziție publică, ci doar a identificat niște impedimente care au apărut pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale incidente în cauză, respectiv dispozițiile art. 93 din H.G. nr. 925/2006, care prevăd: „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia.*

(3) *Autoritatea contractantă beneficiază de termenul prevăzut la alin. (2) numai în vederea îndeplinirii condițiilor de semnare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea obligațiilor prevăzute de lege.*

(4) *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.*

(5) *Situațiile prevăzute la alin. (2) și (4) constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice."*

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că regula generală o constituie **încheierea contractului de achiziție publică**, iar excepțiile de la această regulă sunt prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.

Conform art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Odată luată decizia achiziționării unor bunuri /servicii/lucrări, autoritatea contractantă și-a asumat implicit și obligația de a încheia cu câștigătorul desemnat contractul de achiziție. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora întocmirii de către autoritatea contractantă a unei documentații defectoase (în speță elaborarea unui caiet de sarcini care să nu corespundă întocmai realității de pe teren) în așa fel încât să determine anularea procedurii de atribuire.

Niciunul dintre argumentele autorității nu constituie un motiv concret și, din această perspectivă, nu legitimează anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) teza ultimă din ordonanță. După cum în mod judicios a sesizat și contestatoarea, art. 93 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Urmând aceeași optică, în Decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie

2009, Curtea Constituțională a statuat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

În atari condiții, în care nu sunt relevate motivele pe care se bazează anularea, esențiale, din care să reiasă dincolo de orice îndoială imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică, decizia prin care s-a luat această măsură se vedește a fi arbitrară și contrară legii, aducând prejudicii intereselor ofertanților, îndreptățiți și să solicite despăgubiri persoanelor vinovate.

Anularea prezentei proceduri, pentru autoritatea contractantă, ar fi defavorabilă, în sensul că aceasta trebuie să întocmească o noua documentație de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor și cu eventualele contestații, privind documentația de atribuire, cât și privind rezultatele evaluărilor, ce se pot întinde pe o perioadă de timp similară prezentei proceduri, lucru ce ar dăuna în mod evident autorității contractante. S-ar crea prejudicii societății contestatoare, care a participat în prezenta procedură și care a înregistrat costuri cu întocmirea ofertei, cât și cu întocmirea viitoarei ofert, ca să nu mai vorbim despre înlăturarea șansei de atribuire a contractului, scop în care a participat la procedură.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul comunicării deciziei de anulare a procedurii, nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale. Totodată, Consiliul va lua ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii. Astfel, autoritatea contractantă ar fi scutită de a iniția o nouă procedură, de a mai evalua ofertele și, totodată, de eventualele contestații ce pot fi depuse, respectându-se principiul utilizării eficiente a fondurilor, prevăzut de art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține că, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanță, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, de regulă, înainte de transmiterea comunicărilor privind rezultatul acesteia pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că *„abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”*. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a ordonanței, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunui dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

În subsidiar, nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, hotărârea de anulare a procedurii de atribuire a intervenit, ulterior expirării perioadei stabilită de dispozițiile art. 205 alin. (1) litera b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Această manieră în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertantului participant. Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, ofertantul nu poate fi prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertei, deschiderea ofertei, evaluarea ofertelor, stabilirea ofertei câștigătoare).

Această viziune este împărtășită și de instanțele de judecată, după cum arată și Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal în decizia nr. 2532/06.11.2008, *autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă, izvorâtă din documentația de atribuire, pentru a fi apoi opusă cu succes participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii*.

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la ipoteza că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 209 din OUG nr. 34/2006, deoarece legiuitorul vorbește despre o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu a fost demonstrată. Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor „*abateri grave de la prevederile legislative*” care „*afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului*”.

În concluzie, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal care reglementează achizițiile publice, motiv pentru care va admite critica formulată de ..., referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, aceasta fiind întemeiată.

Referitor la solicitarea ... privind pronunțarea de către Consiliu „*obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire cu semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător*”, Consiliul reține următoarele:

- potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, definită la art. 3 lit. 5) din ordonanța de urgență ca

reprezentând etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil;

- în acord cu prevederile art. 204 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă;

- conform art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

Rezultă din acestea că încheierea contractului de achiziție publică reprezintă etapa finală a procedurii de atribuire.

Potrivit art. 286 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, procesele și cererile privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.

Coroborând textele de lege menționate, Consiliul concluzionează faptul că îi revine competența materială de soluționare a contestației prin care se solicită obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică.

De reținut, în acest context, este faptul că nu se aplică dispozițiile art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006 (*„Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.”*), deoarece atribuirea contractului, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare, a fost realizată de către autoritatea contractantă, prin raportul procedurii de atribuire. Obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică, ca act final al procedurii de atribuire, cu operatorul economic pe care aceasta l-a stabilit, nu echivalează cu decizia de atribuire a contractului către un anumit operator economic.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și va anula decizia de anulare a procedurii și adresele de comunicare a acestei decizii.

În baza art. 278 alin. (4) și (6) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să finalizeze în mod legal procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”*. Având în vedere norma juridică mai sus enunțată și ca urmare a admiterii contestației, Consiliul va admite solicitarea ..., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestator în cursul

soluționării contestației, acestea reprezentând cheltuieli ocazionate de emiterea scrisorii de bună conduită. Quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând prima poliță garanție de bună conduită, este în valoare de 1280 lei, potrivit ordinului de plată nr. 57/25.02.2016, anexat în copie la dosarul cauzei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...