

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 18.03.2024

Prin contestația nr. 217/05.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7347/06.02.2024, formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI 1..., reprezentată convențional prin ... - Societate Civilă Profesională de Avocați cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 10112/29.01.2024 și împotriva adresei nr. 10184/29.01.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de elaborare proiect faza D.T.A.C., D.T.O.E., P.T. + D.D.E. + C.S, verificarea tehnică de calitate a proiectului, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări privind obiectivul: «Creșterea eficienței energetice a clădirilor de învățământ din ... - Liceul tehnologic ...» finanțat prin PNRR*”, cod CPV 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../31.05.2023, s-au solicitat:

1. prin încheierea pronunțată în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *suspendarea* procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea cererii de anulare a încetării unilaterale a contractului nr. 110355/28.09.2023, ce face obiectul dosarului nr. ... de pe rolul Tribunalului Alba;

2. în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

I. Anularea deciziei prin care oferta asocierii ... - ... a fost respinsă din procedura de atribuire;

II. Anularea deciziei de desemnare, ca fiind câștigătoare a ofertei Asocierii ... - ...;

III. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate, precum și a celor subsecvente acestei decizii, inclusiv a raportului procedurii nr. 10112/29.01.2024, precum și a

adresei nr. 10184/29.01.2024 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

3. În subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) anularea procedurii;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin încheierea nr. ...24, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a soluționării contestației formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Prin cererea de intervenție nr. 48/16.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10151/19.02.2024, formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., cu sediul ales la ..., din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația 217/05.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7347/06.02.2024, societatea ... arată următoarele:

- prin încheierea Contractului de achiziție publică de lucrări (proiectare și execuție) nr. 110355/28.09.2023 procedura de atribuire a fost finalizată potrivit art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, neputând fi reluată procedura pentru atribuirea unui contract ce a fost deja încheiat în mod valabil;

- Decizia nr. ... din 26.10.2023 a Curții de Apel Alba Iulia nu avut ca obiect Contractul nr. 110355/28.09.2023 și prin urmare nu produce efecte juridice directe asupra contractului;

- denunțarea unilaterală prin adresa nr. 140657/06.12.2023 comunicată contestatoarei în data de 08.12.2023 (deși nelegală și contestată de către societatea ... în fața Tribunalului Alba - dosar nr. ...) nu produce efecte la data reluării procedurii și reevaluării și nici la data raportului procedurii nr. 10112/29.01.2024, fapt confirmat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3013/10.01.2024, prin care a

menținut decizia sa de încetare unilaterală a contractului începând cu data de 09.02.2024;

- Contractul nr. 110355/28.09.2023 este valabil încheiat în temeiul art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și acesta nu a încetat prin niciuna dintre modalitățile prevăzute de lege;

- ca urmare a executării parțiale a obiectului contractului, nu putea fi reluată procedura pentru atribuirea unui contract cu același obiect, fiind încălcate principiile și prevederile legale din materia achizițiilor publice.

I. În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte privind derularea procedurii de atribuire, afirmând că, prin anunțul simplificat de participare nr. .../31.05.2023, ... a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de elaborare proiect faza D.T.A.C., D.T.O.E., P.T+ D.D.E. + C.S., verificare tehnică de calitate a proiectului, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări privind obiectivul Creșterea eficienței energetice a clădirilor de Învățământ din ... - Liceul Tehnologic ...*”. Criteriul de atribuire a constat în „cel mai bun raport calitate-preț”, în cadrul procedurii au depus oferte următorii operatori economici:

1. Asocierea ... - ...;
2. Asocierea ... - ...;
3. Asocierea ... - ...- ...;

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriul de atribuire, prin raportul procedurii de atribuire nr. 88783/01.08.2023 a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... - ..., oferta Asocierii ... - ... clasându-se pe locul al doilea.

După comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestație în fața Consiliului, criticând oferta clasată pe primul loc sub mai multe aspecte. Printre acestea s-a numărat și executarea lucrărilor de ignifugare a elementelor de lemn ale șarpantei, față de care a susținut că Asocierea ... - ... nu ar deține autorizație și nu ar avea astfel capacitatea de a le executa, invocând totodată modificarea de către ... a ofertei sale prin răspunsul potrivit căruia aceste lucrări vor fi subcontractate, însă ulterior semnării contractului, subcontractantul nefiind cunoscut la momentul ofertării.

În continuare, societatea contestatoare prezintă argumente/ explicații etc. asupra situației existente înainte de emiterea Deciziei Curții de Apel Alba Iulia, nr. .../26.10.2023, care a modificat Decizia CNSC nr. ... din 15.09.2023.

Societatea ... arată că, ulterior soluționării contestației de către Consiliu, în sensul menținerii rezultatului procedurii, în data de 28.09.2023, cu respectarea prevederilor legale, între societatea sa și autoritatea contractantă a fost încheiat Contractul de achiziție publică de lucrări (proiectare și execuție) nr. 110355 din data de 28.09.2023 având

ca obiect *Servicii de elaborare proiect faza D.T.A.C., D.T.O.E., P.T + D.D.E. + C.S., verificare tehnică de calitate a proiectului, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări privind obiectivul Creșterea eficienței energetice a clădirilor de învățământ din ... - Liceul Tehnologic*

Totodată, precizează că, prin adresa nr. 115834 din data de 10.10.2023, a fost emis ordinul de începere de prestare de servicii, ... executând parțial serviciile de proiectare aferente contractului.

Contestatoarea menționează că împotriva deciziei CNSC a fost formulată plângere de către ..., soluționată prin Decizia nr. .../26.10.2023 a Curții de Apel Alba Iulia, prezentând soluția și motivarea acestei decizii.

Astfel, arată că, prin Decizia nr. .../26.10.2023, cu referire la lucrările de ignifugare, afirmând că instanța a considerat întemeiată critica formulată ... privind necesitatea deținerii autorizațiilor pentru executarea acestora ca urmare a faptului că fac parte din obiectului contractului, reținând lipsa autorizației în sarcina ... și a subcontractanților declarați. Instanța a considerat totodată că a avut loc o modificare a ofertei inițiale a Asocierii ...- ... prin depunerea răspunsului nr.1319 din data de 25.07.2023 în cadrul documentelor-suport DUAЕ, prin care a fost indicat procentul de subcontractare de 0.7% aferent lucrărilor de ignifugare.

Așadar, instanța a admis plângerea, modificând, pe cale de consecință, decizia CNSC nr. ... din 15.09.2023 în sensul admiterii contestației formulate de ..., a fost anulat raportul procedurii nr. 88783/01.08.2023 și s-a dispus reevaluarea ofertei câștigătoare.

Societatea ... precizează că în data de 08.12.2023 autoritatea contractantă i-a transmis notificarea de denunțare unilaterală a contractului de achiziție publică de lucrări (proiectare și execuție) nr. 110355/28.09.2023, act contestat de societatea sa în instanță, acesta făcând obiectul dosarului nr. ... de pe rolul Tribunalului Alba.

Referitor la al doilea rezultat al procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că, raportat la Decizia nr. .../26.10.2023 a Curții de Apel Alba Iulia, autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de atribuire, deși contractul de achiziție publică ce face obiectul procedurii a fost semnat cu ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... declarată inițial câștigătoare, contractul nr. 110355/ 28.09.2023 fiind valabil la data reluării procedurii și reevaluării ofertelor. În urma reevaluării ofertei depuse de ... conform Deciziei nr. .../26.10.2023 a fost întocmit un nou raport al procedurii și emisă o noua adresă de comunicare a rezultatului procedurii prin care societății ... i-a fost comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii ... -

Ori, în opinia sa, în contextul mai sus prezentat, reevaluarea și întocmirea unui nou raport al procedurii și emiterea unei noi adrese de

comunicare a rezultatului către ... s-au efectuat de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, după cum vom arata detaliat în următoarele secțiuni.

II. Referitor la cererea de suspendarea soluționării contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ...24.

III. În continuare ... prezintă motivele de fapt și de drept pentru care solicită admiterea contestației:

A. Finalizarea procedurii prin semnarea contractului. Imposibilitatea reevaluării:

Cu privire la încheierea Contractului nr.110355/28.09.2023, contestatoarea arată că în situația în care:

- ✓ în urma desfășurării procedurii pentru atribuirea Contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de elaborare proiect faza D.T.A.C., D.T.O.E., P.T + D.D.E. + C.S., verificare tehnică de calitate a proiectului, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări privind obiectivul Creșterea eficienței energetice a clădirilor de învățământ din ... - Liceul Tehnologic ...”, oferta Asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, iar*
- ✓ contestația formulată de ofertantul ... împotriva actelor autorității a fost respinsă de către CNSC prin decizia nr. ... din 15.09.2023, fiind astfel menținut rezultatul procedurii, au fost îndeplinite toate condițiile legale pentru a deveni incidente prevederile imperative ale art. 9 alin. (4) din Legea nr.101/2016 privind încheierea contractul de achiziție publică potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv.”*

Astfel, ... subliniază că prin textul de lege anterior redat a fost instituită obligativitatea încheierii contractului imediat după pronunțarea soluției de către CNSC indiferent de formularea căii de atac împotriva acesteia, aspect statuat în mod clar și imperativ de textul legal.

Contestatoarea reamintește faptul că intenția legiuitorului prin adoptarea OG nr. 3/2021 prin care a fost inserată obligația anterior menționată a vizat tocmai eficientizarea procesului de achiziție publică și derularea investițiilor în graficul estimat, permițând semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător după pronunțarea deciziei CNSC.

Prin urmare, întrucât contractul nr. 110355/28.09.2023 a fost încheiat cu respectarea tuturor prevederilor legale la data încheierii sale, fiind valabil încheiat, fără a exista niciun act ulterior de anulare a

acestuia de către o autoritate competentă, procedura de atribuire a fost finalizată potrivit art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, ... subliniază că prin plângerea formulată de ..., operatorul economic a solicitat instanței modificarea deciziei CNSC și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și reevaluarea ofertei ..., iar instanța a admis acest petit.

În opinia sa, contractul nr. 110355/ 28.09.2023 nu a făcut și nici nu putea face obiectul analizei Curții de Apel Alba Iulia, întrucât, astfel cum este recunoscut și în jurisprudență, potrivit Legii nr. 101/2016 *„deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către persoanele vătămate de măsurile dispuse de Consiliu, pentru motive de nelegalitate și de netemeinicie, însă în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului, neputând fi depuse nici probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației. Rezultă astfel, că în calea de atac a plângerii nu poate fi modificat cadrul procesual - prin prisma obiectului, al apărărilor formulate, inclusiv sub aspect probator.”*

Referitor la contractul nr. 110355/28.09.2023 ... subliniază faptul că pentru aspectele ce țin de anularea, executarea, rezilierea, denunțarea acestuia este reglementată o procedură distinctă prevăzută de Legea nr. 101/2016, atribuită în competența specială a tribunalelor secția de contencios administrativ și fiscal, fiind stabilite termene, modalități și condiții speciale imperative.

În aceste condiții, având în vedere faptul că Decizia nr. ... a Curții de Apel Alba Iulia din data de 26.10.2023 nu are ca obiect contractul nr. 110355/28.09.2023, aceasta nu produce efecte juridice directe asupra contractului.

În aceste condiții în cauză procedura de atribuire s-a finalizat prin încheierea contractului de achiziție publică nr. 110355/28.09.2023, potrivit prevederilor art. 211 din Legea nr. 98/2016:

„Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru; sau*
- b) anularea procedurii de atribuire”*

Raportat la situația de fapt și juridică existentă, Decizia nr. .../26.10.2023 a Curții de Apel Alba Iulia nu poate determina încetarea contractului, în condițiile în care semnarea acestuia s-a realizat, în mod legal, în aplicarea dispozițiilor cu caracter imperativ enunțate de art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, ... invocă dispozițiile din Directiva 2007/66/CE A a Parlamentului European și a din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice. Din cuprinsul considerentelor acestei directive (transpuse prin Legea nr. 101/2016) reiese în mod indubitabil

că, în aplicarea principiului securității juridice și al celerității atribuirii contractelor de achiziție publică, din moment ce a fost semnat contractul de achiziție publică, legalitatea acestuia nu mai poate fi pusă în discuție decât în mod excepțional, exclusiv în cazurile limitativ și precis prevăzute de lege (art. 58 din Legea nr. 101/2016), ipoteze care nu sunt îndeplinite în cauză și a căror analiză reprezintă atributul exclusiv al instanței de judecată.

Ori, în contextul dat de dispozițiile Legii nr. 101/2016 prin care este prevăzută obligativitatea semnării contractului cu ofertantul desemnat câștigător în urma pronunțării unei soluții de menținere a acestui rezultat de către CNSC, chiar dacă împotriva acestei decizii a fost formulată plângere, Decizia Curții de Apel Alba Iulia putea conduce doar la remedii/sanctiuni alternative, prin acordarea unor eventuale despăgubiri contestatorului, fiind imposibilă reluarea procedurii și încheierea unui nou contract având același obiect.

Astfel, contestatoarea susține că atât timp cât procedura s-a finalizat (iar finalizarea se produce prin încheierea contractului, conform art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016), rezultatul procedurii este definitiv. Dacă rezultatul este definitiv prin încheierea contractului, nu mai există o procedură de atribuire în cadrul căreia să se reevalueze ofertele, ci există doar contractul care se supune la rândul lui dispozițiilor privind executarea sa.

În acest sens, ... opinează că autoritatea contractantă nu are, în acest moment, posibilitatea legală de semnare a contractului, fără a fi încălcate prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

În prezent autoritatea contractantă nu are un drept de opțiune de a încheia sau nu contractul în cazul în care CNSC respinge contestația și menține rezultatul procedurii, respectiv ofertantul câștigător, chiar dacă decizia Consiliului este atacată cu plângere. În acest caz autoritatea contractantă este obligată să procedeze la semnarea contractului de achiziție publică, legiuitorul acordând prioritate încheierii contractului. Măsura a fost necesară pentru perfecționarea și flexibilizarea sistemului achizițiilor publice, în caz contrar existând riscul diminuării gradului de cheltuire a fondurilor publice alocate, inclusiv a fondurilor comunitare, consecința cea mai gravă în acest caz reprezentând-o amânarea/întârzierea implementării unor proiecte de investiții majore, cu impact social și economic la nivel național sau local.

Contestatoarea susține că cele de mai sus sunt confirmate inclusiv de conținutul Notei de fundamentare care a stat la baza OG 3/2021 pentru modificarea Legii nr. 101/2016, care precizează:

„Modificarea legislativă vizează eficientizarea procesului de achiziție publică și derularea investițiilor în graficul estimat permițând semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător după pronunțarea deciziei CNSC/hotărârii judecătorești în primă instanță, fără a mai aștepta eventuala soluționare în instanță a plângerii/recursului”.

Așadar, în cauză raportat la finalizarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului, celelalte efecte ale admiterii plângerii, nu se mai pot produce, având în vedere, pe de o parte, încheierea contractului de achiziție publică de lucrări (proiectare și execuție) nr. 110355/28.09.2023, iar pe de altă parte, prevederile art. 58 din Legea nr. 101/2016, în raport de care, după încheierea contractului de achiziție publică, anularea acestuia și reluarea procedurii (prin reevaluarea ofertelor) nu mai pot interveni decât în cazurile speciale prevăzute de art. 58 din Legea nr.101/2016, care nu se regăsesc în prezenta cauză, astfel că Asocierea ... - ... mai are doar posibilitatea de a obține despăgubiri în condițiile art. 53 alin. (6) sau art. 582 din Legea nr. 101/2016, sub rezerva dovedirii tuturor condițiilor legale.

Prin urmare, în situația în care după semnarea contractului, celălalt ofertant are câștig de cauză în fața instanțelor de judecată, acest fapt nu va putea determina invalidarea contractului, ci are drept unică consecință obligarea autorității la plata unor compensații în limitele prevăzute de dispozițiile art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, ... arată că, potrivit legii, riscul ca o instanță de judecată să invalideze raportul procedurii confirmat de CNSC trebuie suportat de autoritatea contractantă și nu de ofertantul câștigător.

Contestatoarea mai arată că prin actele de reluare a procedurii, autoritatea contractantă încalcă flagrant legislația achizițiilor publice și deturbează voit sensul vizat de legiuitor la art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/ 2016, conducând la lipsirea acestuia de orice efecte juridice. Prin actele autorității contractante sunt lipsite de efecte dispozițiile imperative ale art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, ceea ce, în mod evident, este contrar principiului fundamental de interpretare juridică, conform căreia interpretarea se face în sensul în care se pot produce efecte juridice iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul.

Textul legal al art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 consacră neechivoc faptul că este obligatorie încheierea contractului de achiziție publică, fără întârziere și fără a aștepta soluționarea unei eventuale plângeri împotriva deciziei CNSC, ceea ce demonstrează că este irelevantă inclusiv ipoteza în care raportul procedurii, inclusiv în ceea ce privește ofertantul câștigător, ar fi invalidat.

Practic, prin adoptarea dispoziției legale anterior menționate, scopul legiuitorului a fost acela de a evita prelungirea disproporționată a formalităților de semnare a contractelor de achiziție publică, chiar și în situațiile în care ulterior s-ar invalida rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertantul câștigător, cu consecința obligării autorității contractante la plata unor compensații către ofertantul a cărui plângere a fost admisă.

În concluzie, actele autorității contractante sunt nelegale, impunându-se anularea acestora, întrucât autoritatea contractantă nu

are în acest moment posibilitatea legală de semnare a contractului fără a fi încălcate prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

B. În continuare, ... prezintă aspecte cu privire la nelegalitatea procedurii, cu privire la executarea parțială a obiectului contractului, respectiv cu privire la anularea procedurii:

În cauză executarea contractului a fost demarată prin Ordinul de prestare a serviciilor nr. 115834/10.10.2023, societatea ... executând parțial activitățile de formează obiectul contractului.

În opinia sa, nici în cazul încetării contractului, părțile nu vor fi repuse în situația anterioară, raportat la modalitatea prin care autoritatea contractantă a decis încetarea contractului, respectiv prin denunțarea unilaterală a contractului, modalitate ce nu produce efecte în privința prestațiilor executate sau care se află în curs de executare, mai exact aceasta nu produce efecte pentru trecut, în acest sens fiind prevederile art. 1276 C. civ, cât și prevederile art. 26.2.1 din Contractul nr. 110355/ 28.09.2023.

În aceste condiții, chiar și în situația în care contractul nr. 110355/ 28.09.2023 ar înceta în temeiul art. 26.2 ca urmare a denunțării unilaterale, acest fapt nu asigură cadrul pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. .../26.10.2023 a Curții de Apel Alba Iulia, prestațiile efectuate de ... în temeiul contractului rămânând valabile, parte din contract fiind executată, astfel încât un nou contract pentru aceleași servicii nu poate face obiectul unei noi atribuirii.

Așadar, raportat la executarea parțială a contractului, procedura de atribuire având ca obiect „*Servicii de elaborare proiect faza D.T.A.C., D.T.O.E., P.T + D.D.E. + C.S., verificare tehnică de calitate a proiectului inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări privind obiectivul Creșterea eficienței energetice a clădirilor de învățământ din ... - Liceul Tehnologic ...*”, nu mai putea fi reluată, neputând fi încheiat un nou contract având ca obiect aceleași servicii și lucrări ca urmare a îndeplinirii parțiale a obiectului contractului, respectiv a prestării de către ... a serviciilor de proiectare, serviciile prestate rămânând valabil executate.

Mai exact, având în vedere că parte din activitățile ce formează obiectul contractului de achiziție publică nr.110355/28.09.2023 au fost realizate până la prezentul moment, există motive concrete și determinante ce fac imposibilă încheierea unui nou contract în aceeași procedură.

Contestatoarea arată că, așa cum reiese din cele ilustrate anterior, în speță este în situația în care executarea parțială a contractului ce ar urma să fie semnat a determinat diminuarea obiectului contractului, împrejurare ce are implicații, inclusiv asupra valorii estimate, dar și asupra garanției de participare, precum și asupra capacității economice și financiare a participanților, dar și asupra ofertei declarate câștigătoare care trebuie de asemenea raportată la restul rămas de executat.

Ori, este cunoscut faptul că, scopul achiziției este de a asigura acoperirea unor nevoi reale a autorităților contractate. În speță, având în vedere că parte a obiectului contractului a fost executată se constată astfel o diminuare a necesității ce a stat la baza inițierii procedurii de atribuire și, implicit, diminuarea contravalorii serviciilor și lucrărilor, prin raportare la restul rămas de executat.

Dat fiind stadiul procedurii, în speță autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a încheia un nou contract, în acest caz impunându-se anularea procedurii în concordanță cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

... apreciază că, punerea în executare a Deciziei nr. ... a Curții de Apel Alba Iulia prin care a fost anulat primul rezultat al procedurii de atribuire și s-a dispus reevaluarea, nu poate avea loc doar printr-o abordare strictă, respectiv printr-o raportare exclusiv la cele dispuse de instanță și la caracterul definitiv și obligatoriu al deciziei, ci se impune a se avea în vedere și momentul și contextul implementării măsurilor care nu mai permiteau punerea în executare a deciziei. Astfel, având în vedere stadiul procedurii, autoritatea contractantă nu putea lua măsuri de remediere, procedura fiind finalizată, actul fiind necontestat și definitiv.

Contestatoarea, în susținerea argumentelor sale invocă și citează prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, considerând că principiile sunt încălcate în situația menținerii în cauză a actelor autorității contractante, precum și prevederile art. 154 și art. 175 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, față de aspectele învederate anterior, societatea ... consideră că măsura autorității contractante de a relua procedura de atribuire și de a reevalua ofertele determină anularea întregii proceduri de atribuire, în condițiile în care a fost executată o parte din obiectul contractului.

Astfel, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, după reevaluarea ofertei ..., a stabilit o altă ofertă câștigătoare, urmarea firească fiind că va trebui să se încheie un contract cu ofertantul declarat câștigător. Doar că acest contract de achiziție publică nu se va mai putea încheia pentru toate activitățile din documentația de atribuire, ci numai pentru cele care au rămas de executat.

În acest caz, însă, se impune anularea procedurii de atribuire, deoarece obiectul contractului de achiziție nu va fi identic cu cel care a fost descris prin documentația de atribuire publicată în SEAP la data inițierii procedurii de atribuire.

O astfel de situație afectează grav principiile reglementate de legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special cel al nediscriminării, al transparenței și al tratamentului egal, nefiind posibil ca procedura de atribuire a contractului, precum și documentația de atribuire publicată în SEAP prin

care operatorii economici interesați au fost informați inițial în legătură cu toate aspectele procedurii, inclusiv cele referitoare la obiectul contractului, să vizeze unele lucrări, iar contractul să se încheie pentru alte lucrări.

Prin adresa nr. 7953/313/C6/08.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8608/12.02.2024, ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 2 din 08.02.2024, pentru suma de 88.000,00 lei, document emis de Raiffeisen Bank.

Prin adresa nr. 16340/12.02.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 8703/12.02.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul ei de vedere.

Autoritatea contractantă prezintă pe larg istoricul procedurii, arătând că a procedat la punerea în aplicare a Deciziei Curții de Apel Alba Iulia nr. .../2023, reevaluând oferta Asocierii ... - ..., iar în procesul-verbal nr. 148816/21.12.2023 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a declarat această ofertă ca fiind inacceptabilă în condițiile prevederilor art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, ... precizează că motivele declarării ofertei Asocierii ... - ... ca fiind inacceptabilă se datorează faptului că prin răspunsul la clarificările din data de 07.07.2023 depus în perioada de evaluare a ofertelor a modificat oferta, recunoscând astfel ca niciuna dintre societățile indicate în oferta sa nu are capacitatea de a efectua lucrările de ignifugare. După parcurgerea etapelor ulterioare evaluării tehnice a ofertelor, procedura a fost finalizată prin întocmirea unui nou raport al procedurii nr. 10112 din 29.01.2024, prin care Asocierea ... - ... a fost declarată câștigătoare.

După finalizarea evaluării ofertelor, desemnarea ofertantului câștigător - Asocierea ... - ... și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii către ofertanți, a fost depusă o contestație formulată de Asocierea ... - ..., înregistrată la Primăria ...cu nr. 13902 din data de 06.02.2024.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că după primirea contestației a efectuat formalitățile legale privind publicarea în termen de o zi lucrătoare de la primirea acesteia, în SEAP în secțiunea dedicată, sub nr. [.../00088] Contestație 13902 - 06.02.2024.pdf.p7s, cu Data publicare: 06.02.2024 09:08.

I. Referitor la pct. 1. din contestația depusă, cu privire la suspendarea procedurii până la soluționarea cererii de anulare a încetării unilaterale a contractului nr. 110355/28.09.2023 ce face obiectul dosarului nr. ... de pe rolul Tribunalului Alba, ... învederează următoarele:

1. Punctul 1 - Până la data prezentei, Tribunalul Alba nu i-a comunicat acțiunea depusă de către reclamantul ..., care formează obiectul dosarului nr. Obiectul dosarului nr. .../ 107/2024, respectiv anulare unilaterală a contractului nr. 110355/ 28.09.2023 nu face obiectul prezentei proceduri de achiziție, reprezentând o speță separată, prin urmare suspendarea procedurii nu se justifică în acest moment.

Cu privire la adresa nr. 140657/06.12.2023, ... consideră că în aceasta s-au enunțat toate aspectele care au determinat încetarea relațiilor contractuale născute ca urmare a încheierii contractului de achiziție publică de lucrări (proiectare și execuție) nr. 110355/ 28.09.2023, începând cu data de 09.02.2024, avându-se în vedere:

- Decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. ... din 26.10.2023, pronunțată în dosarul nr. ..., prin care:

„Admite contestația formulată de ... și anulează raportului procedurii de atribuire nr. 88783/01.08.2023 și adresa de comunicare a rezultatului nr. 88789/01.08.2023. Obligă autoritatea contractantă ... la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... - ..., de la etapa analizării propunerii tehnice, conform dispozițiilor deciziei. Definitivă.”

- prevederilor art. 26.2 din Contractul de achiziție publică de lucrări (proiectare și execuție) nr. 110355/28.09.2023, conform căruia *„Autoritatea contractantă are dreptul de a denunța unilateral contractul, în cel mult 15 zile de la apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului, cu condiția notificării contractantului cu cel puțin 30 zile înainte de momentul denunțării.”*,

- art. 22 și art. 24 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 - Legea contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

- precum și datorită imposibilității fortuite de executare totală și definitivă a obligațiilor contractuale (art. 1557 Cod civil).

2. Cu privire la punctul 2, respectiv la subpunctele i. ii, iii, ... susține următoarele:

În urma deciziei nr. .../26.10.2023 a Curții de Apel Alba Iulia, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 126240/03.11.2023, privind rezultatul procedurii prin care Curtea de Apel Alba Iulia admite contestația formulată de Asocierea ... - ..., în contradictoriu cu intimatul ... și intimata Asocierea ... - ..., împotriva Deciziei CNSC .../ C6/... pronunțată în data de 15.09.2023 de către CNSC, iar pe cale de consecință anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depuse de către Asocierea ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor invocate în motivare, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la anularea următoarelor acte emise de autoritatea contractantă:

- Raportul procedurii nr. 88783 din 01.08.2023;
- Procesul verbal nr. 83535 din 17.07.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;

- Procesul verbal nr. 84058 din 18.07.2023 privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice ;

- Actele subsecvente emise în temeiul acestora, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii nr. 88789 din 01.08.2023 și nr. 88790 din 01.08.2023 și 88787 din 01.08.2023.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că potrivit deciziei nr. .../26.10.2023, comisia de evaluare avea obligația de a respinge, ca inacceptabilă oferta Asocierii ... - ..., deoarece aceasta, prin răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări din data de 07.07.2023 depuse în perioada de evaluare a ofertelor a modificat oferta, fără să facă dovada că vreuna dintre societățile indicate în oferta sa are capacitatea de a efectua lucrările de ignifugare.

Astfel, comisia de evaluare a declarat oferta Asocierii ... - ... inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare oferta câștigătoare, după reevaluare, stabilită prin noul raport al procedurii cu nr. 10112 din 29.01.2024, este Asocierea ... -

3. Cu privire la punctul 3, respectiv referitor la solicitarea de anulare a procedurii în condițiile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, ... precizează următoarele:

Finanțarea lucrărilor pentru implementarea proiectului „Creșterea eficienței energetice a clădirilor de învățământ din ... - liceul tehnologic ...” - C5-B2.1.a-455, str. Tudor Vladimirescu, nr. 143 se face în baza contractului de finanțare nr. 144294 din 20.12.2022 încheiat între MDLPA și UAT

Prin anularea procedurii de atribuire, UAT ... în calitate de autoritate contractantă ar putea pierde finanțarea lucrărilor din contractul de finanțare nr. 144294 din 20.12.2022, deoarece organizarea unei noi proceduri de atribuire, iar ulterior după finalizarea acesteia, realizarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor, fiind un proces de durată, ar putea duce la neîncadrarea în termenele maximale prevăzute în contractul de finanțare menționat.

4. Față de punctul 4, ... consideră că nu este în culpă vizavi de această contestație, deoarece nu a făcut altceva decât să ducă la îndeplinire o decizie definitivă și obligatorie a instanței, respectiv decizia Curții de Apel Alba nr. .../26.10.2023 prin care era obligată să respingă ca inacceptabilă oferta Asocierii ... - ... și să reevalueze ofertele în conformitate cu această decizie.

Astfel, solicitarea Asocierii ... - ... - de a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea acestei

contestații în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, este neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție nr. 48/16.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10151/19.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție ... invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la inadmisibilitatea contestației ...:

Contestația ... a fost formulată doar pentru a împiedica semnarea contractului cu ofertantul intervenient în baza raportului procedurii nr. 10112/29.01.2024, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a semna contractului înainte de împlinirea termenului de așteptare prevăzute de art. 59 din Legea 101/2016.

Ori, atât dispozițiile din materia contenciosului administrativ, cât și dispozițiile din Legea nr. 101/2016, prevăd pe de o parte, procedura suspendării efectelor actelor administrative și pe de altă parte suspendarea semnării / executării unui contract de achiziție publică, în ipoteza în care sunt întrunite condițiile legale.

În mod evident, nefiind îndeplinite condițiile legale pentru a se dispune suspendarea de către instanțele de judecată, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar fără ca prin aceasta să se critice raportul procedurii nr. 10112/29.01.2024.

Analizând contestația din prezenta cauză, societatea ... concluzionează că nu există critici concrete vizând aspectele reținute în raportul procedurii nr. 10112/29.01.2024, contestatoarea fiind nemulțumită de fapt de denunțarea contractului de achiziție publică.

Astfel, neexistând nicio critică vizând procesul de reevaluare urmare a deciziei Curții de Apel Alba Iulia, precum constatarea caracterului admisibil al ofertei intervenientului, constatarea caracterului inacceptabil al ofertei ... aplicarea criteriului de atribuire sau alte aspectele din raportul procedurii nr. 10112/29.01.2024, demersul contestatoarei este inadmisibil.

De asemenea, intervenienta subliniază că, caracterul inadmisibil al demersului rezultă în raport de faptul că atribuțiile Consiliului se rezumă la controlul de legalitate al actelor emise de autoritățile contractante, iar acestea sunt definite de art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ ca fiind orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, [...] în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire.

În aceeași ordine de idei, ... susține că, caracterul inacceptabil al ofertei ... a fost stabilit cu autoritate de lucru judecat, prin Decizia nr. .../26.10.2023 a Curții de Apel Alba Iulia

Astfel, precizează că prin Decizia nr. .../26.10.2023, pronunțată în dosarul nr. ..., Curtea de Apel Alba Iulia a admis plângerea formulată de ... și a dispus modificarea deciziei CNSC nr. ... din 15.09.2023, în sensul: admiterii contestației, anulării raportului procedurii, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... - ..., de la etapa analizării propunerii tehnice.

În continuare, ... citează din considerentele, Curții de apel Alba Iulia, subliniind că, în privința ofertei Asocierii ... - ..., s-a constatat caracterul inacceptabil al acesteia, reținându-se nerespectarea obligației de respingere a acestei oferte ce revenea comisiei de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor.

În acest sens, intervenienta invocă și redă prevederile art. 430 alin. (1) CPC, menționând că efectul extinctiv al autorității de lucru judecat presupune că o chestiune juridică nu poate fi judecată, în mod definitiv, decât o singură dată, fiind interzisă reluarea aceleiași judecăți, în condițiile identității de părți, obiect și cauză. Altfel spus, nici părțile și nici Consiliul, nu sunt în măsură să mai critice, în vreun fel, considerentele Deciziei Curții de Apel Alba Iulia sau raționamentul instanței expus în cadrul acestei decizii, iar chestiunile tranșate prin aceasta nu mai pot face obiectul unui alt demers judiciar.

Prin urmare, societatea ... consideră că este inadmisibil (după caz, nefondat) capătul de cerere din contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care se solicită *„Anularea deciziei prin care oferta [...] a fost respinsă din procedura de atribuire”*, susținând că măsura reluării procesului de evaluare, prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... - ..., a fost dispusă în mod expres de către instanța de judecată prin dispozitivul hotărârii pronunțate: *„Obligă autoritatea contractantă ... la reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA ... - ..., de la etapa analizării propunerii tehnice, conform dispozițiilor prezentei decizii.”*

De asemenea, ... arată că potrivit art. 435 alin. (1) CPC, hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte între părți, prin urmare autoritatea contractantă avea obligația de a denunța contractul de achiziție publică respectiv de a proceda la reevaluarea ofertei contestatorului din prezenta cauză.

În acest sens, intervenienta opinează că susținerile contestatoarei, potrivit cărora *„încheierea contractului a fost efectuată cu respectarea tuturor prevederilor legale, atât ale art. 9 alin.(4) din Legea nr. 101/2016”* sunt lipsite de relevanță, deoarece în cauză nu se pune în discuție nulitatea contractului încheiat cu Totodată, ... consideră că susținerile sunt nefondate, în contextul în care acestea nu pot înlătura efectul obligatoriu al celor dispuse de Curtea de Apel Alba Iulia.

Astfel, chiar dacă, formal, la momentul semnării primului contract, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale, pronunțarea Deciziei Curții de Apel Alba Iulia nr. .../26.10.2023, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire nr. 88783/01.08.2023 (act care stătea la baza contractului semnat cu ...) și obligarea ... la reevaluarea ofertei contestatoarei au determinat circumstanțe care atrag incidența unor prevederi contractuale care impun și justifică denunțarea unilaterală a contractului încheiat, urmată de emiterea unor noi acte cu respectarea hotărârii judecătorești.

În consecință, ... consideră că autoritatea contractantă, în mod temeinic și legal, a dispus denunțarea unilaterală a Contractului de achiziție publică de lucrări (proiectare și execuție) nr. 110355/28.09.2023, prin adresa nr. 140657/06.12.2023, pentru a respecta obligațiile impuse prin hotărârea Curții.

Totodată, intervenienta învederează că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei, potrivit cărora *„prin încheierea Contractului de achiziție publică de lucrări (proiectare și execuție) nr. 110355/28.09.2023 procedura de atribuire a fost finalizată potrivit art. 211 lit. a) din Legea nr.98/2016, neputând fi reluată procedura pentru atribuirea unui contract ce a fost deja încheiat în mod valabil”*, având în vedere atât dispozitivul deciziei Curții de Apel Alba Iulia, cât și prevederile art. 58 alin. (1) din Legea 101/2016 .

Prin urmare, ... arată că regula generală prevăzută de art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016 cunoaște și situații de excepție, precum cele prevăzute de art. 58 alin. (1) din Legea 101/2016 sau cazurile când reevaluarea ofertei / ofertelor este dispusă prin instanță, scenarii în care părțile pot fi puse în situația anterioară semnării contractului de achiziție publică, procedura urmând să fie reluată cu ofertanții admisibili.

Pe de altă parte, intervenienta subliniază că o procedură de atribuire nu se poate considera finalizată, decât în eventualitatea încheierii unui contract valid/valabil - neputând fi primită concluzia că procedura de atribuire s-ar putea încheia prin încheierea unui contract nul absolut.

Conchizând, ... arată că, capătul de cerere din contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care se solicită anularea deciziei prin care oferta ... a fost respinsă din procedura de atribuire este inadmisibil, după caz, nefondat, în raport de hotărârea judecătorească pronunțată în primul ciclu procesual. Mai mult, intervenienta menționează că argumentele, potrivit cărora acestea ar fi anulabile pentru că ar fi fost emise ulterior denunțării unilaterale a contractului sunt vădit neîntemeiate.

Intervenienta opinează că denunțarea unilaterală cuprinsă în adresa nr. 110355/28.09.2023 nu poate fi cercetată de CNSC și actul produce pe deplin efectele juridice, pentru care a fost emis.

În continuare, în susținerea afirmației sale, societatea ... prezintă argumentele sale, concluzionând, printre altele că legalitatea adresei de denunțare unilaterală nu are legătură cu legalitatea raportului procedurii nr. 10112/29.01.2024; denunțarea unilaterală s-a produs în temeiul unei prevederi convenționale, din cuprinsul Contractului de achiziție publică de lucrări nr. 110355/ 28.09.2023 (încheiat între autoritatea contractantă și ...), iar raportul procedurii a fost emis în urma reevaluării ofertei ..., în virtutea celor dispuse prin Decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. .../26.10.2023.

În opinia sa, disocierea celor două acte administrative este importantă în prezenta contestație. Rezultatul, raportul sau comunicările procedurii sunt efectul admiterii plângerii, prin decizia Alba Iulia nr. .../26.10.2023, iar denunțarea unilaterală s-a produs în temeiul unei stipulații contractuale obligatorii pentru fiecare parte.

Intervenienta afirmă că actul administrativ reprezentat de adresa nr. 140657/06.12.2023 își va produce efectele juridice până la eventuala revocare sau anulare.

În opinia sa, în lipsa unei hotărâri prin care să se dispună suspendarea efectelor actului administrativ (art. 14/15 din Legea 554/2004), contractul încheiat cu ... se consideră denunțat/rezoluționat chiar dacă pe rolul Tribunalului Alba există acțiunea în anulare a adresei de denunțare unilaterală a contractului.

Societatea ... afirmă că disputa contestatoarei cu autoritatea contractantă referitoare la temeinicia și/sau legalitatea denunțării unilaterale nu poate face obiectul prezentului dosar, înregistrat pe rolul CNSC - în care, în mod legitim, pot fi puse în discuție doar chestiuni care privesc legalitatea rezultatului și raportului procedurii, respectiv a adreselor de comunicare, față de limitele dispuse prin Decizia nr. .../26.10.2023, respectiv față de prevederile legale și principiile aferente achizițiilor publice.

Or, atât timp cât autoritatea contractantă a respectat cele dispuse prin Decizia nr. .../26.10.2023, precum și prevederile legale incidente, actele contestate prin contestația din prezentul dosar nu pot fi anulate.

Drept urmare, intervenienta consideră că, în raport cu toate cele descrise, autoritatea contractantă a procedat legal la reevaluarea ofertei ... și la desemnarea drept câștigătoare a ofertei ... - conduită care poate și trebuie să fie urmată de încheierea contractului de lucrări cu acesta din urmă.

Prin adresa nr. 18878/16.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 10909/21.02.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis societății ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., delegatul acesteia nedând curs invitației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 27.02.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 378/29.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ...99/01.03.2024, ... a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 380/01.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 12983/ 01.03.2024, societatea ... a înaintat concluzii scrise, solicitând CNSC, referitor la susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 16340/12.02.2024, precum și prin raportare la cererea de intervenție accesorie formulată de operatorul ..., să constate că acestea nu înlătură caracterul nelegal al actelor autorității contractante.

Sintetizând criticile invocate în cuprinsul contestației, ... susține că actele autorității contractante sunt nelegale, în esență, pentru următoarele considerente:

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului conform art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, rezultatul procedurii fiind definitiv; în lipsa existenței unei proceduri de atribuire în cadrul căreia să se reevalueze ofertele, există doar contractul care se supune dispozițiilor speciale privind executarea sa;

- imposibilitatea reevaluării raportată la finalizarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului; efectele admiterii plângerii, nu se mai pot produce; Asocierea ... - ... are doar posibilitatea de a obține despăgubiri în condițiile art. 53 alin.(6) ori art. 582 din Legea nr.101/2016, sub rezerva dovedirii tuturor condițiilor legale;

- executarea parțială a obiectului contractului a determinat diminuarea obiectului contractului, împrejurare ce are implicații asupra valorii estimate, garanției de participare, capacității economice și financiare a participanților, concurenței, precum și a ofertei declarate câștigătoare care trebuie de asemenea raportată la restul rămas de executat;

- Dat fiind stadiul procedurii, în speță, autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a încheia un nou contract, în acest caz impunându-se anularea procedurii în concordanță cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... învederează caracterul nefondat al susținerilor autorității contractante și intervenientei, întrucât:

- contestația formulată este admisibilă, aceasta fiind formulată în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 și vizând actele autorității contractante în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, acte/operațiuni emise în cadrul procedurii de atribuire;

- criticile contestației nu vizează chestiunile dezlegate prin Decizia nr. ... din 26.10.2023 a Curții de Apel Alba Iulia, respectiv considerentele deciziei și nici raționamentul instanței, ci imposibilitatea implementării

deciziei raportată la stadiul procedurii în contextul semnării Contractului nr. 110355/28.09.2023;

- în cauză, nu este incidentă autoritatea/puterea de lucru judecat, motivele contestației privind anularea actelor autorității contractante fiind diferite de chestiunile dezlegate prin Decizia nr. ... din 26.10.2023 a Curții de Apel Alba Iulia;

- ... subliniază că nu a solicitat Consiliului cercetarea/pronunțarea asupra denunțării unilaterale a contractului, chiar contestatoarea învederând faptul că pentru anularea denunțării contractului este format dosarul nr. ... de pe rolul Tribunalului Alba cu termen în data de 18.03.2024.

De asemenea, ... arată că pentru a susține presupusa inadmisibilitate, intervenienta afirmă, fără a motiva sau proba în concret, pe de o parte, faptul că scopul contestației ar fi împiedicarea semnării contractului, susținând în mod eronat faptul că nu ar fi criticat raportul procedurii nr. 10112/29.01.2024, iar, pe de altă parte, faptul că nu ar exista nicio critică privind procesul de reevaluare.

Contrar celor afirmate de intervenienta, ... subliniază faptul că prin contestația formulată a solicitat anularea actelor autorității contractante, având în vedere imposibilitatea legală în care se află autoritatea contractantă de a relua procedura și a reevalua ofertele raportat la situația faptică și juridică a încheierii și executării parțiale a Contractului de achiziție publică nr. 110355/28.09.2023 în acest context, actele/ operațiunile autorității contractante prin care reia procedura de atribuire și reevaluează ofertele (chiar cu respectarea Deciziei Curții de Apel) determină încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor.

Totodată, contestatoarea învederează că analiza privind legalitatea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire intră în competența Consiliului conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, intervenienta încercând prin susținerile sale să distorsioneze motivele contestației.

... evidențiază faptul că motivele contestației sunt distincte de aspectele reținute și dezlegate, în mod definitiv, de instanța de judecată prin Decizia nr. ... din 26.10.2023 a Curții de Apel Alba Iulia.

Așadar, ... subliniază că, criticile sale nu vizează aspectele dezlegate prin Decizia Curții de Apel Alba Iulia cu privire la oferta sa, autoritatea de lucru judecat în forma invocată de intervenient nefiind incidentă în cauză, în situația în care dispozițiile legale încălcate de autoritatea contractantă prin reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor diferă de aspectele dezlegate prin Decizia Curții de Apel Alba Iulia.

Contestatoarea precizează că nu a adus critici privind soluția Curții de Apel, decizie definitivă, ci asupra actelor autorității prin care este implementată decizia, actele autorității încălcând prevederile legale ale art. 211 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În plus, ... opinează că prevederile art. 435 C. proc. civ privind efectele hotărârilor judecătorești nu sunt aplicabile în cauză, având în vedere, pe de o parte, faptul că, astfel cum chiar și intervenienta arată, hotărârea este obligatorie și produce efecte între părți, ori, contestatoarea nu a fost parte în cadrul dosarului ..., iar, pe de altă parte, hotărârea Curții de Apel Alba Iulia nu a avut ca obiect Contractul de lucrări și nici nu produce efecte juridice față de acesta.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la încheierea contractului de achiziție cu respectarea deciziei CNSC, referitor la imposibilitatea reevaluării, respectiv față de dreptul operatorului doar la despăgubiri/sanțiuni alternative

Societatea ... evidențiază faptul că încheierea Contractului de achiziție publică (proiectare și lucrări) nr. 110355/ 28.09.2023 a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale ale art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cât și a termenului prevăzut de art. 59 alin. (1) din același act normativ, fapt necontestat.

În continuare, societatea contestatoare susține următoarele:

- cererea ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin Decizia nr. ... din 26.10.2023 a Curții de Apel Alba Iulia invocată de autoritatea contractantă ca motiv pentru reluarea procedurii nu a avut însă ca obiect Contractul nr. 110355/28.09.2023, nefiind analizată validitatea acestuia, astfel încât aceasta nu produce efecte juridice directe asupra contractului, nu constituie o cauză de încetare a contractului;

- în cauză, Curtea de Apel Alba Iulia nici nu putea fi investită cu vreo cerere privind Contractul nr. 110355/28.09.2023, în condițiile în care acesta este un act ulterior deciziei CNSC, iar pentru aspectele ce țin de anularea, executarea, rezilierea, denunțarea acestuia este reglementată o procedură distinctă prevăzută de Legea nr. 101/2016, atribuită în competența specială a tribunalelor secția de contencios administrativ și fiscal, fiind stabilite termene, modalități și condiții speciale imperative;

- punerea în executare a Deciziei nr. ... a Curții de Apel Alba Iulia prin care a fost anulat primul rezultat al procedurii de atribuire și s-a dispus reevaluarea, nu poate avea loc doar printr-o abordare strictă, respectiv printr-o raportare exclusiv la cele dispuse de instanță și la caracterul definitiv și obligatoriu al deciziei, ci se impune a se avea în vedere și momentul și contextul implementării măsurilor care nu mai permiteau punerea în executare a Deciziei fără a determina încălcarea altor dispozițiile legale imperative și chiar a principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice;

- având în vedere stadiul procedurii, autoritatea contractantă nu putea lua măsuri de remediere, procedura fiind finalizată, actul fiind necontestat și definitiv, singura cale legală rămasă fiind acordarea despăgubirilor în condițiile legii;

- chiar și în cazurile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 101/2016 (deși nu sunt incidente în cauză și nici autoritatea contractantă nu a formulat o astfel de cerere) prevederile privind repunerea părților în situația anterioară ca și consecință a anulării contractului vizează doar prestațiile efectuate în temeiul contractului anulat. Repunerea în situația anterioară nu poate presupune redeschiderea procedurii inițiale, respectiv reevaluarea în cadrul procedurii inițiale; în cauză, încheierea contractului nu este anulată, denunțarea unilaterală nu produce efecte retroactive, finalizarea procedurii fiind definitivă;

- încheierea contractului de achiziție publică reprezintă momentul finalizării procedurii de atribuire, conform art. 211 lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar în condițiile existenței unui contract, nu mai poate fi atribuit de către autoritatea contractantă un nou contract având același obiect în aceeași procedură;

- la data reluării reevaluării și emiterii actelor contestate de către autoritatea contractantă, denunțarea unilaterală nu producea efecte juridice, fapt recunoscut chiar de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3013/ 10.01.2024, în care indică data încetării contractului data de 09.02.2024; la data reluării procedurii acesta era de fapt finalizată prin existența contractului valabil la data reevaluării, fiind vădit nelegală atribuirea unui nou contract pentru același obiect în condițiile existenței deja a unui contract;

- decizia unilaterală a autorității contractante de încetare a contractului nu este definitivă, aceasta fiind contestată, urmând ca instanța să se pronunțe asupra valabilității contractului în dosarul nr. ... cu termen în data de 18.03.2024;

- ori, atât timp cât procedura s-a finalizat [iar finalizarea se produce prin încheierea contractului, conform art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016], nu mai există o procedură de atribuire în cadrul căreia să se reevalueze ofertele, ci există doar contractul care se supune dispozițiilor privind executarea sa.

În final, societatea ... consideră că autoritatea contractantă nu are, în acest moment, posibilitatea legală de semnare a contractului, fără a fi încălcate prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

În contextul dat de dispozițiile Legii nr. 101/2016 prin care:

- este prevăzută obligativitatea semnării contractului cu ofertantul desemnat câștigător în urma pronunțării unei soluții de menținere a acestui rezultat de către CNSC, chiar dacă împotriva acestei decizii a fost formulată plângere, și

- prevederile art. 53 alin. (6), precum și art. 58 din Legea nr. 101/2016 privind posibilitatea stabilirii doar a unor sancțiuni alternative sau a unor despăgubiri, în situația în care autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție cu respectarea deciziei Consiliului, Decizia Curții de Ape Iulia poate conduce prin urmare doar la alte

remedii/sanctiuni alternative fiind nelegală reluarea procedurii și încheierea unui nou contract având același obiect.

Așadar, în cauză raportat la finalizarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului, celelalte efecte ale admiterii plângerii nu se mai pot produce. Asocierea ... - ... are doar posibilitatea de a obține despăgubiri în condițiile art. 53 alin. (6) ori art. 58 din Legea nr. 101/2016, sub rezerva dovedirii tuturor condițiilor legale.

Prin urmare, în situația în care după semnarea contractului, celălalt ofertant are câștig de cauză în fața instanțelor de judecată, acest fapt nu va putea determina invalidarea contractului, ci are drept unică consecință obligarea autorității la plata unor compensații în limitele prevăzute de dispozițiile art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Astfel cum s-a reținut și în practica instanțelor naționale, riscul ca o instanță de judecată să invalideze raportul procedurii confirmat de CNSC trebuie suportat de autoritatea contractantă și nu de ofertantul câștigător.

În cele ce urmează, ... susține că prin actele sale autoritatea contractantă încalcă flagrant legislația achizițiilor publice și deturnează voit sensul vizat de legiuitor la art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, conducând la lipsirea acestuia de orice efecte juridice.

În acest sens, contestatoarea învederează următoarele:

Textul legal al art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 consacră neechivoc faptul că este obligatorie încheierea contractului de achiziție publică, fără întârziere și fără a aștepta soluționarea unei eventuale plângeri împotriva deciziei CNSC, ceea ce demonstrează că este irelevantă, inclusiv ipoteza în care raportul procedurii ar fi invalidat.

Practic, prin adoptarea dispoziției legale anterior menționate, scopul legiuitorului, confirmat și prin expunerea de motive, a fost acela de a evita prelungirea disproporționată a formalităților de semnare a contractelor de achiziție publică, chiar și în situațiile în care ulterior s-ar invalida rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertantul câștigător, cu consecința obligării autorității contractante la plata unor compensații către ofertantul a cărui plângere a fost admisă.

... opinează că susținerile intervenientei de la pct. 39-40 din cererea de intervenție privind posibilitatea reevaluării sunt neîntemeiate, aceasta referindu-se după cum arată chiar ... la o altă situație de încetare a contractului, respectiv la cazul de anulare/nulitate a contractului prevăzută de art. 58 din Legea nr. 101/2016, însă, în cauză, contractul nu a fost anulat, iar denunțarea unilaterală nu produce efecte retroactive, prin urmare, finalizarea procedurii prin încheierea contractului rămâne valabilă.

Contestatoarea subliniază că în cauză, părțile nu vor fi repuse în situația anterioară raportat la modalitatea prin care autoritatea contractantă a decis încetarea contractului, respectiv prin denunțarea unilaterală a contractului, modalitate ce nu produce efecte în privința

prestațiilor executate sau care se află în curs de executare, mai exact aceasta nu produce efecte pentru trecut, în acest sens fiind prevederile art. 1276 C. Civ, cât și prevederile art. 26.2.1 din Contractul nr. 110355/28.09.2023.

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la executarea parțială a obiectului contractului și referitoare la Anularea procedurii:

În acest context, chiar și în situația în care Contractul nr. 110355/28.09.2023 ar fi încetat în temeiul art. 26.2 ca urmare a denunțării unilaterale, acest fapt nu asigură cadrul pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. .../26.10.2023 a Curții de Apel Alba Iulia, prestațiile efectuate de ... în temeiul contractului rămânând valabile, parte din contract fiind executată, astfel încât un nou contract pentru aceleași servicii nu poate face obiectul unei noi atribuirii.

Așadar, raportat la executarea parțială a contractului, procedura de atribuire nu mai putea fi reluată.

Având în vedere că parte din activitățile ce formează obiectul Contractului de achiziție publică nr. 110355/28.09.2023 au fost realizate până la prezentul moment, există motive concrete și determinante ce fac imposibilă încheierea unui nou contract în aceeași procedură, executarea parțială a contractului determinând diminuarea obiectului contractului, împrejurare ce are implicații asupra: valorii estimate; garanției de participare; capacității economice și financiare a participanților, conducând astfel la încălcarea prevederilor art. 154 și art. 175 din Legea nr. 98/2016; ofertei declarate câștigătoare care trebuie de asemenea raportată la restul rămas de executat; precum și asupra concurenței, nefiind exclusă posibilitatea ca numărul ofertelor depuse în cadrul procedurii să fi fost mai mare în situația în care operatorii economici aveau cunoștință, încă de la momentul inițierii procedurii de atribuire, despre particularitățile procedurii astfel cum există la reluarea procedurii.

Dat fiind stadiul procedurii, societatea ... susține că, în speță, autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a încheia un nou contract, în acest caz impunându-se anularea procedurii în concordanță cu prevederile art. 212 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de elaborare proiect faza D.T.A.C., D.T.O.E., P.T. + D.D.E. + C.S, verificarea tehnică de calitate a proiectului, inclusiv servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări privind obiectivul: «Creșterea eficienței energetice a clădirilor de învățământ din ... – Liceul tehnologic ...» finanțat prin PNRR*”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../31.05.2023, stabilind termenul limită pentru primirea

ofertelor la 23.06.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea totală estimată, fără TVA, de 20.909.291,85 lei.

În prim ciclu procesual, conform raportului procedurii nr. 88783/01.08.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici:

1.a.1. ...;

1.a.2. ...;

1.a.3. ...

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, a evaluării propunerilor tehnice și a celor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

În urma aplicării criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului, oferta Asocieri ... – ... s-a clasat pe locul I, a Asocierii ... – ... pe locul II și a Asocierii ... – ... pe locul III.

Împotriva rezultatului procedurii, societatea ... a formulat contestația nr. 860/09.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43693/09.08.2023.

Prin decizia nr. .../15.09.2023 CNSC a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către Asociera ... – ... prin lider ..., cu sediul în sat Drambar, comuna Ciugud, Calea Alba Iulia nr. 28, județul Alba, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Decizia nr. .../15.09.2023 a fost atacată de către societatea ... la Curtea de Apel Alba Iulia.

Prin Hotărârea nr. .../26.10.2023, Curtea de Apel Alba Iulia a dispus următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta ASOCIEREA ... – ..., reprezentată prin lider ..., în contradictoriu cu intimatul ..., împotriva Deciziei nr. ... pronunțată la data de 15.09.2023 de Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, și în consecință: Modifică decizia atacată, în sensul că: Admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 88783/01.08.2023 și adresa de comunicare a rezultatului nr. 88789/01.08.2023. Obligă autoritatea contractantă ... la reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA ... – ..., de la etapa analizării propunerii tehnice, conform dispozițiilor prezentei decizii. Definitivă.”

Ulterior deciziei instanței, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 10112/29.01.2024, potrivit căruia, în urma reevaluării

propunerii tehnice, oferta depusă de către societatea ... a fost declarată inacceptabilă.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat cu adresa nr. 10184/29.01.2024, împotriva căreia, societatea ... a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 2 din 08.02.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 316/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației în cauză, Consiliul constată că nemulțumirea autoarei ei vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10184/29.01.2024, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă *„în baza Deciziei Curții de Apel Alba Iulia ...(/)26.10.2023”, întrucât „analizând răspunsurile la clarificări Comisia de evaluare a constatat că Asocierea ... – ... (...) a modificat oferta, cu recunoașterea împrejurării că niciuna dintre societățile indicate nu are capacitatea de a efectua lucrările de ignifugare”.*

Preliminar, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației, societatea ... a formulat cererea de intervenție nr. 48/16.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10151/19.02.2024.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și art. 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul va ține seama de cele conținute și dispuse prin Decizia civilă nr. .../26.10.2023, definitivă, emisă de către Curtea de Apel Alba Iulia, în conținutul căreia se menționează, printre altele:

«(...) Or, Asocierea ... nu a precizat în oferta depusă că lucrările de ignifugare urmează a fi subcontractate, și nici nu a susținut că vreuna dintre societățile ..., ..., ..., ..., ...L sau ...ar putea efectua astfel de lucrări.

În consecință, raportat la răspunsul din 07.07.2023 al acestui ofertant, la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare avea obligația de a respinge ca inacceptabilă oferta Asocierii ..., deoarece prin acest răspuns a fost modificată oferta, cu recunoașterea împrejurării că niciuna dintre societățile indicate nu are capacitatea de a efectua lucrările de ignifugare.

(...)

În speță, Curtea constată că, permițând Asocierii ... ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să-și modifice oferta, autoritatea contractantă a încălcat și principiul egalității de tratament prevăzut de art. 49 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere considerentele expuse, precum și dispozițiile art. 50 alin. 10 din Legea nr. 101/2016, instanța va admite plângerea formulată de ASOCIEREA ... - ... împotriva Deciziei nr. ... pronunțată la data de 15.09.2023 de Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, pe care o va modifica în sensul că va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 88783/01.08.2023 și adresa de comunicare a rezultatului nr. 88789/01.08.2023.

Va obliga autoritatea contractantă ... la reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA ... - ..., de la etapa analizării propunerii tehnice, conform dispozițiilor prezentei decizii. (...)».

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.

Prin urmare, ulterior deciziei instanței, autoritatea contractantă a procedat la aplicarea celor dispuse de către Curtea de Apel Alba Iulia, a întocmit procesul-verbal nr. 148816/21.12.2023 „privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (...) refăcut în urma Deciziei nr. .../26.10.2023 a Curții de Apel Alba Iulia și a declarat inacceptabilă oferta depusă de către Asocierea ... - ..., în condițiile prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În același proces-verbal, autoritatea a precizat: „Comisia de evaluare a finalizat reevaluarea propunerilor tehnice primite și a aplicat aspectele de fapt și de drept, stabilite de Curtea de Apel Alba Iulia prin motivare sa, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... lider ... asociat, după cum urmează: (...)”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat decizia definitivă a Curții de Apel Alba Iulia, astfel că va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta sa „a fost respinsă din procedura de atribuire”, întrucât autoritatea

contractantă era obligată să respecte art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, citat anterior.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitare societății ... de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile societății contestatoare asupra adresei de denunțare unilaterală nr. 140657/06.12.2023, din partea autorității contractante, asupra contractului nr. 110355/28.09.2023, încheiat între autoritatea contractantă și contestatoare, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”, coroborat cu cele ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; (...) i) procedura simplificată”.*

Relevant, pe acest aspect este și art. 53 alin. (1) din același act normativ, care stabilește că: *„Procese și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantului, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile”.*

De altfel, conform afirmațiilor contestatoarei, aceasta din urmă a inițiat demersurile asupra denunțării unilaterale a contractului nr. 110355/ 28.09.2023 către Tribunalul Alba, ce au format dosarul nr.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - Va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., lider al Asocierii ... -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., cu sediul ales la ..., din

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... - Societate Civilă Profesională de Avocați, din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., lider al Asocierii ... -

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini