Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1317/C5/1448
Data: 18.05.2018

Prin contestația nr. 150/02.05.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17315/02.05.2018, respectiv sub nr. 17813/04.05.2018, SC SQUAD FORCE SRL, cu sediul în municipiul Târgu-Jiu, str. Siretului, bloc 11, sc. 3, ap. 2, județul Gorj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J18/119/2009, având CIF RO 25150526, reprezentată legal de Pîrcălăbescu Alexandru Cosmin, în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 10978/23.04.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, act administrativ emis în procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de pază a obiectivelor DS Gorj”, inițiată de REGIA NATIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA” RA - DIRECȚIA SILVICĂ GORJ, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Târgu-Jiu, str. lt. col. Dumitru Petrescu nr. 22, județul Dolj și a solicitat anularea comunicării nr. 10978/23.04.2018 și a tuturor actelor subsecvente și „reanalizarea ofertelor financiare și a modului de fundamentare a tarifului orar a operatorilor economici care au depus oferte raportat la legislația în vigoare și corelarea ofertei financiare cu cerințele din Fișa de date și Caietul de sarcini”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC SQUAD FORCE SRL a precizat că a depus ofertă, în cadrul procedurii de atribuire, cu un tarif orar de 12,18 lei/oră/agent de securitate, iar prin adresa nr. 10978/23.04.2018, autoritatea contractantă a informat-o că a declarat câștigătoare oferta depusă de SC

ALLCRISGUARD SRL, având un tarif orar de 11,96 lei/oră/agent de securitate.

Contestatoarea a precizat că preţul societății câștigătoare, nu are nici o justificare economică, întrucât la calculul tarifului, preponderent este salariul de încadrare, având în vedere salariul minim pe economie, prevăzut de HG nr. 846/2017 și nu acoperă nici măcar cheltuielile minime necesare salarizării personalului.

În concluzie, contestatoarea a menționat că asigurarea serviciului de pază la DIRECŢIA SILVICĂ GORJ la tariful ofertat de SC ALLCRISGUARD SRL se poate efectua doar cu încălcarea legislaţiei în domeniul salarizării, a legislaţiei privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor precum și a prevederilor caietelor de sarcini, deci cu punerea în pericol a patrimoniului autorității contractante.

În drept, contestatoarea a indicat art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și a precizat că în opinia sa măsurile care se impun pentru remedierea neregulilor sesizate constau în „anularea comunicării nr. 10978/23.04.2018 și a tuturor actelor subsecvente și reanalizarea ofertelor financiare și a modului de fundamentare a tarifului orar a operatorilor economici care au depus oferte raportat la legislația în vigoare și corelarea ofertei financiare cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini”.

În dovedire, contestatoarea SC SQUAD FORCE SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 17618/1448 C5/03.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 17619/1448 C5/03.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea contestaţiei în original, iar în copie conformă cu originalul, adresa nr. 10978/23.04.2018 (comunicarea privind rezultatul procedurii), adresa nr. 149/27.04.2018 (notificarea prealabilă), adresa nr. 11039/27.04.2018 (răspunsul la notificarea prealabilă), din care să reiasă data comunicării acestora către/de la autoritatea contractantă, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 11073/03.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 17757/04.05.2017, prin care a solicitat Consiliului „soluționarea de urgență a contestației depuse de SC SQUAD FORCE SRL” și „acceptul” pentru a încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător până la soluționarea contestației. Față de acest aspect, prin adresa nr. 17842/1448 C5/04.05.2018, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că are obligația, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data la care a primit contestaţia, să transmită Consiliului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestaţiei și o copie a dosarului achiziției publice. Numai în aceste condiții se va putea soluționa contestația formulată de SC SQUAD FORCE SRL, în cadrul termenului stipulat de art. 24 alin. (1) din aceeași lege sus-menționată: „Consiliul soluționează pe fond contestaţia în termen de 20 de zile

lucrătoare de la data primirii, în condițiile art. 18 alin. (2), a dosarului achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii, respectiv în termen de 10 zile lucrătoare în situația incidenței unei excepţii care împiedică analiza pe fond a contestaţiei".

Totodată, Consiliul a informat autoritatea contractantă că art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, stipulează faptul că „autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestaţiei şi cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui" și respectiv „contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută (...)", astfel încât, Consiliul nu poate deroga de la aplicarea acestor dispoziții legale.

Prin adresa nr. 11085/04.05.2018, autoritatea contractantă a transmis, punctul de vedere nr. 11065/03.05.2018, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 18144/07.05.2018.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca lipsită de interes, iar în cazul în care se va trece peste această excepție, respingerea contestației ca nefondată.

DIRECŢIA SILVICĂ GORJ a precizat că, în condițiile în care, contestatoarea atacă doar acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei clasate pe locul întâi, fără a ataca, în condiţii similare, acceptarea şi a ofertei clasate pe locul doi, se poate constata lipsa calității de persoană vătămată a acesteia, aşa cum este calificată de prevederile art. 3 din Legea nr. 101/2016, implicit lipsa interesului. Interesul în promovarea unei contestații trebuie să fie direct, personal şi imediat, să fie de natură să producă efecte directe şi cuantificabile, iar invocarea de către orice persoană, ce constată inadvertențe în ofertele depuse, nu reprezintă şi o garanție că inadvertențele respective ar schimba cu ceva soluțiile inițiale cât timp nu există un interes direct şi personal.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că interesul contestatoarei față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă, nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, respectiv ca acesta să fie actual, criticile vizând exclusiv oferta câștigătoare și nu și oferta clasată pe locul 2 aflată înaintea ofertantului contestator în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut". Chiar şi într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că SC SQUAD FORCE SRL nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta a fost poziționată pe locul 3. Așadar, nu se poate afirma că autoarea contestației a fost lezată de o eventuală nelegalitate a ofertei declarată câștigătoare, aceasta neavând nicio șansă să obțină contractul de pe poziția 3.

În finalul susținerilor referitoare la excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă a precizat că simpla solicitare de anulare a rezultatului procedurii nu este în măsură să justifice interesul

contestatoarei din perspectiva Directivei 89/665/CE şi implicit a Legii nr. 101/2016.

În continuarea punctul de vedere, autoritatea contractantă a formulat apărări cu privire la fondul criticilor aduse de contestatoare în cuprinsul contestației și a concluzionat că susţinerile acesteia sunt nefondate, întrucât procedura de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu dispoziţiile legale.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, restul documentelor care fac parte din dosarul achiziției și care nu au fost transmise inițial la dosarul cauzei, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 18369/08.05.2018, respectiv sub nr. 18649/09.05.2018.

Prin adresa nr. 19706/1448 C5/16.05.2018, Consiliul a informat contestatoarea că poate transmite susţineri referitoare la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 11065/03.05.2018.

SC SQUAD FORCE SRL a răspuns prin adresa nr. 171/17.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 19792/17.05.2018, prin care a solicitat respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și admiterea contestației, având în vedere că societatea sa are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, în sensul că orice ofertant care participă la o procedură, prin depunerea unei oferte viabile, consumă atât resurse materiale cât și financiare, având interesul de a câștiga în mod legal atribuirea contractului procedurii desfășurate, precum și faptul că societatea sa riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante de natura să producă efecte juridice.

În susținere, contestatoarea a prezentat un calcul cu privire la salariul minim garantat în plată conform HG nr. 846/2017, din care, în opinia sa, reiese în mod clar faptul că nu s-au avut în vedere sporurile necesare personalului, sub una din formele legale cât și celelalte cheltuieli și profitul angajatorului, astfel că autoritatea contractantă nu a analizat din prisma respectării legislației în vigoare ofertele financiare ale ofertanților, întrucât din punct de vedere legal, fără ca un ofertant să aibă profit, nu poate oferta un tarif mai mic de 12,11 lei/oră.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă în situația în care Consiliul o va obliga la reevaluarea ofertelor, „aceasta nu va reevalua decât oferta declarată câștigătoare, declarând în continuare câștigător ofertantul clasat pe locul 2 în clasamentul procedurii fără o analiză temeinică a modului de fundamentare a tarifului tuturor ofertanților”.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 19854/17.05.2017, reprezentând adresele privind comunicarea către ofertanți a rezultatului procedurii, precum și dovezile de comunicare a acestor adrese.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 19893/17.05.2018, reprezentând „print-screen” din care rezultă, că la

data de 23.04.2018 ora 10:59, a fost încărcat, în SEAP, Raportul procedurii nr. 4511/23.04.2018, precum și Procesul-verbal al ședinței de deschidere, în data de 11.04.2018 ora 12:59.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

REGIA NATIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA" RA - DIRECȚIA SILVICĂ GORJ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire prin „licitație deschisă" online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de pază a obiectivelor DS Gorj", cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 182936/22.02.2018, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 04.04.2018 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată cuprinsă între 173.128 și 830.688 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 4511/23.04.2018, publicat în SEAP la data de 23.04.2018 ora 10:59, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, clasamentul final prezentându-se astfel:

- pe locul 1 – SC ALLCRISGUARD SRL;
- pe locul 2 – SC TMG GUARD SRL;
- pe locul 3 – SC SQUARD FORCE SRL;
- pe locul 4 – SC PROTECȚIA SRL;
- pe locul 5 – SC PORTAL PROTECTION GROUP SRL.

La data de 23.04.2018, autoritatea contractantă a transmis participanților la procedură și adrese individuale privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 10978/23.04.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului SC SQUAD FORCE SRL rezultatul procedurii de atribuire, precizându-i faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, ofertantul desemnat câștigător fiind SC ALLCRISGUARD SRL cu o valoare a propunerii financiare de 649.093,12 lei fără TVA.

De asemenea, se reține că, pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP „Raportul procedurii final de achiziție servicii pază 2018" – la data de 23.04.2018 ora 10:59. În aceeași zi, REGIA NATIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA" RA - DIRECȚIA SILVICĂ GORJ a transmis operatorilor economici implicați în procedură adrese individuale privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire

Ca urmare a publicării în SEAP a Raportului procedurii, toți participanții la procedura de atribuire au avut acces la informații complete cu privire la situația tuturor ofertanților, prețuri ofertate, aplicarea criteriului de atribuire și poziționarea lor în clasamentul final.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC SQUAD FORCE SRL a

transmis REGIA NATIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA” RA - DIRECȚIA SILVICĂ GORJ, în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 149/27.04.2018 în cuprinsul căreia a criticat doar oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1, SC ALLCRISGUARD SRL, solicitând:

„1. anularea comunicării nr. 10978/23.04.2018 și a tuturor actelor subsecvente;

2. reanalizarea ofertelor financiare și a modului de fundamentare a tarifului orar a operatorilor economici care au depus oferte (...)”.

Prin adresa nr. 11039/27.04.2018, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de SC SQUAD FORCE SRL, precizând că „își menține punctul de vedere transmis (...)”.

Fiind nemulțumită de răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, SC SQUAD FORCE SRL a înaintat atât Consiliului, cât și REGIEI NATIONALE A PĂDURILOR „ROMSILVA” RA - DIRECȚIA SILVICĂ GORJ, la data de 02.05.2018, contestația nr. 150/02.05.2018, solicitând: „anularea comunicării nr. 10978/23.04.2018 și a tuturor actelor subsecvente și reanalizarea ofertelor financiare și a modului de fundamentare a tarifului orar a operatorilor economici care au depus oferte raportat la legislația în vigoare și corelarea ofertei financiare cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini”.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, luând în considerare și toate aspectele anterior menționate, Consiliul va analiza, cu precădere, excepția lipsei de interes a contestatoarei SC SQUAD FORCE SRL invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 11065/03.05.2018.

În invocarea acestei excepții, Consiliul a avut în vedere faptul că prin contestația formulată s-a criticat doar oferta desemnată câștigătoare, nu și cea de pe locul 2 iar, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 4511/23.04.2018, în clasamentul final oferta depusă de SC ALLCRISGUARD SRL s-a aflat pe poziția 1, având un preț, fără TVA, de 649.093,12 lei, cea depusă de SC TMG GUARD SRL s-a aflat pe poziția 2, având un preț, fără TVA, de 653.434,88 lei, iar cea depusă de SC SQUAD FORCE SRL s-a aflat pe poziția 3, având un preț, fără TVA, de 661.032,96 lei.

Poziționarea SC SQUAD FORCE SRL în clasamentul final pe locul 3, cât și prețurile ofertate de fiecare ofertant, au fost cunoscute de contestatoare încă de la data de 23.04.2018, fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 4511/23.04.2018, publicat în SEAP la data de 23.04.2018, ora 10:59, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 19893/17.05.2018.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la*

adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „*În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

(...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la spața analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ofertantul SC SQUAD FORCE SRL critică doar oferta clasată pe primul loc, autoarea contestației neformulând nicio critică referitoare la ofertantul clasat pe locul 2, respectiv SC TMG GUARD SRL, poziționat în clasamentul final înaintea contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la „reanalizarea ofertelor financiare și a modului de fundamentare a tarifului orar a operatorilor economici care au depus oferte (...)", Consiliul constată că aceasta, în cuprinsul contestației, nu este susținută de niciun aspect concret criticat cu privire la alți ofertanți cu excepția celui declarat câștigător.

Informații cu privire la prețurile ofertate de toți participanți la procedură și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", autoarea contestației a deținut încă de la data de 23.04.2018, dată la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii 4511/23.04.2018 și i-a transmis contestatoarei adresa nr. 10978/ 23.04.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,

astfel încât, chiar de la acel moment, SC SQUAD FORCE SRL putea critica și oferta poziționată în clasament înaintea ofertei sale, respectiv locul 2.

În consecință, având în vedere:

- textele legale incidente menționate la pag. 6-7 ale prezentei decizii;

- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”;

- poziția contestatoarei în clasamentul final, pe locul 3, dar și criticile formulate în contestație care vizează exclusiv oferta situată pe locul întâi, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de SC SQUAD FORCE SRL și s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare, SC ALLCRISGUARD SRL are un preț nejustificat de scăzut, SC SQUAD FORCE SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul SC TMG GUARD SRL, care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a SC SQUAD FORCE SRL.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de anulare a raportului procedurii și reluarea procedurii de atribuire, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire doar la oferta desemnată câștigătoare nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la această ofertă fiind, astfel, lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1794/2017.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, SC SQUAD FORCE SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, SC SQUAD FORCE SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de SC SQUAD FORCE SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei SC SQUAD FORCE SRL în promovarea contestației.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC SQUAD FORCE SRL, în contradictoriu cu REGIA NATIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA” RA - DIRECȚIA SILVICĂ GORJ, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
Ana - Magdalena RADU

MEMBRU COMPLET
Tache ZORILĂ

MEMBRU COMPLET
Daniela UIFĂLEAN

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.