# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ..... și cu sediul secundar în …, județul ....., unde a solicitat comunicarea actelor de procedură, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., avand CUI ....., reprezentată de ..... - Administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. …/30.05....., emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .. ....., în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.....), s-a solicitat anularea parţială a raportului procedurii în privinţa admisibilitatii ofertei depuse de asocierea SC … SRL - SC … SRL, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele ramase admisibile sau anularea procedurii de atribuire în situația lipsei ofertelor admisibile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că are calitatea de parte vătamată întrucât a depus o ofertă admisibilă și conformă, iar autoritatea ar fi adoptat o conduită incorectă prin adoptarea unor solicitări de clarificări ce ar contraveni dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice, iar oferta asocierii ... SRL ar fi vadit inacceptabilă, care ar fi trebuit respinsă încă de la momentul analizarii D.U.A.E.

Totodată, arată că, în data de 23.06....., cu ocazia studierii dosarului achiziţiei la sediul CNSC (dosarul CNSC nr. ...../...../.....), a identificat adresa autorității contractante nr. 11758/30.05....., prin care autoritatea a solicitat asocierii ofertante SC … să depună documentele care confirmă declaraţiile sale din cadrul DUAE, iar, din rezumatul/raportul procedurii, a constatat ca a respins toate ofertele din cadrul prezentei proceduri, mai puţin pe cea a asocierii mai sus mentionate, pe care a și declarat-o admisibilă și câștigătoare.

Referitor la aspectele sesizate, contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. 1802/27.06....., respinsă de autoritate prin adresa nr. 12065/30.06....., motivat de faptul că notificarea prealabilă ar fi prematur depusă.

În susținere arată că oferta contestată nu este admisibilă, întrucât operatorul economic declarat câștigător a comis o abatere profesională gravă, iar în acest sens invocă rezilierea unui contract de achiziție publică care a fost intens mediatizat de presa locală, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să sesizeze aceste aspect, iar prin DUAE depus de asocierea în discuție nu s-a făcut referire la aceste motive de excludere.

Asocierea declarată admisibilă ar fi vinovată de nedivulgarea de informații sau de divulgarea de informații false, iar comisia de evaluare nu a îndeplinit obligația de a verifica existența motivelor de excludere. Autoritatea ar fi dat dovadă de o atitudine culpabilă, întrucât la momentul primirii notificării prealabile cuprinzând aspectele sesizate de contestatoare, nu a adoptat măsurile care s-ar fi impus în această situație, ci a respins notificarea pe motiv că aceasta ar fi prematură.

Prin adresele nr. 28629 / ..... / ..... / 13.07..... și nr. 28630 / ..... / ..... / 13.07....., Consiliul a pus în discuția părților excepţia lipsei de interes a SC ..... SRL în a contesta oferta desemnată admisibilă, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr.101/2016, întrucât prin Decizia Consiliului nr. 1667/...../...../..... s-a apreciat că, în mod legal, autoritatea contractantă a stabilit că oferta SC ..... SRL este neconformă și inacceptabilă în urma finalizării evaluării financiare, iar pe acest considerent se pune în discuție interesul acesteia de a contesta admisibilitatea ofertei declarate admisibile.

Prin adresa nr.12219/14.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 28…/14.07....., autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului și a exprimat un punct de vedere raportat la excepția lipsei de interes invocată din oficiu.

Autoritatea a solicitat respingerea contestației ca lipsită de interes în temeiul art. 32 alin.1 lit. d) și art. 33 din Codul de procedură civilă, iar întrucât oferta contestatoarei a fost legal respinsă, fapt întărit și de decizia CNSC nr. …/...../...../....., aceasta nu justifică un interes în prezenta contestație, întrucât o eventuală admitere a acestor critici nu ar avea drept efect atribuirea contractului către contestatoare.

În susținere, autoritatea invocă practica judiciară care ar fi constantă, în sensul că un ofertant al cărui ofertă a fost legal respinsă de autoritatea contractantă nu are interes în a formula critici cu privire la adresa ofertelor concurente.

Prin adresa nr. 1901/17.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. …17.07....., SC … SRL a susținut că la momentul depunerii acestui punct de vedere nu se poate pune în discuție lipsa de interes, invocându-se o decizie care nu a rămas definitivă.

Astfel, până la data de ....., data redactării contestației, Consiliul nu a publicat vreo decizie în dosarul nr. ...../....., decizia nr. ../...../...../..... a fost comunicată la data de 10.07....., prin urmare caracterul definitiv al deciziei urmează a se contura în situația în care decizia respectivă nu ar fi atacată la Curtea de Apel în termen de 10 zile de la comunicare sau în situația în care Curtea de Apel menține verdictul dat de CNSC.

Prin adresa nr. 1…/21.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 29929/21.07....., autoritatea contractantă a înștiințat asupra faptului că SC ..... SRL nu a răspuns, până la data de 21.07..... (termenul limită de răspuns era data de 18.07.....), solicitării de prelungire a ofertei și a garanției de participare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.....), ...., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru …, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de .....334.220 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind preţul cel mai scăzut.

În etapa evaluării ofertelor, pe rolul Consiliului s-au mai aflat două dosare, soluționate prin deciziile nr. …/...../…/22.12.2016 și nr. …/...../…/25.01.....

Ca urmare a deciziei Consiliului nr. ../...../2934/25.01.2016, autoritatea contractantă a trecut în etapa evaluării propunerilor financiare, iar prin adresa nr. 10464/07.02.2016, i-a solicitat contestatoarei SC ..... SRL clarificări privind propunerea financiară, în 3 puncte, la pct. 3 fiind solicitate următoarele: „detalierea structurii și conținutului de cheltuieli indirecte ofertate, potrivit prevederilor legale în vigoare, cu specificarea sumelor prevăzute pentru fiecare categorie de cheltuieli". În urma primirii acestei adrese, SC ..... SRL a formulat o nouă contestație soluționată prin decizia nr. 595/...../436/20.03....., în sensul admiterii acesteia şi dispunerii înlăturării din conţinutul solicitării de clarificări nr. 10464/07.02..... a punctului 3, respectiv „detalierea structurii și conținutului de cheltuieli indirecte ofertate, potrivit prevederilor legale în vigoare, cu specificarea sumelor prevăzute pentru fiecare categorie de cheltuieli".

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului cu privire la finalizarea evaluării financiare prin adresa nr. ..30.05....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, SC ..... SRL a depus contestaţia nr. nr…./12.06....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. …/13.06....., care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. …/...../..... din data de ....., prin care s-a confirmat faptul că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei este temeinică și legală.

Ulterior, cu ocazia studierii, la Consiliu, la data de 23.06....., a dosarului achiziției publice, SC ..... SRL a identificat adresa autorității contractante nr. …/30.05..... prin care s-a solicitat asocierii SC .. SRL - SC … SRL depunerea documentelor în susținerea informațiilor din DUAE iar potrivit informațiilor cuprinse în raportul procedurii a constatat că singura oferta declarată admisibilă este cea a asocierii menționate, motiv pentru care a depus prezenta contestație formulând critici împotriva respectivei decizii.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia lipsei de interes în formularea contestaţiei, invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, prin decizia anterior menționată, rămasă definitivă prin neatacarea ei în termenul legal, Consiliul a stabilit că, în mod corect, oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în urma finalizării evaluării financiare, (pe acest considerent se pune în discuție interesul acesteia de a contesta admisibilitatea ofertei asocierii SC … SRL), Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a

interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi*

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire"*;

- art. 2a alin. (.....) paragraful ..... din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia „Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Deşi nici Legea nr. 101/2016 şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o contestaţie ca cea de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speţa analizată, Consiliul constată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile expuse anterior, având în vedere următoarele:

- oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, această hotărâre a autorității contractante a fost menținută prin decizia Consiliului nr. …/...../..... din data de ....., prin care s-au stabilit următoarele: (…) La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Analizând, Consiliul constată că un prim motiv de respingere vizează următoarele: *„propunerea financiară prezentată nu respectă prevederile documentației de atribuire, pentru devizele:*

*Podețe tubulare ø 800MM, la art. 013, cod 6418990*

*Podețe tubulare ø 1000MM, la art. 016, cod 6418991.*

*Astfel în documetația de atribuire postată în SEAP au fost prevăzute următoarele:*

- *art. 013, cod 6418990 Tub aducțiune IPREROM D=800MM P=4 L=5M...26 buc*
- *art. 016, cod 6418991 Tub aducțiune IPREROM D= 1000MM P=4 L=5M...9 buc*

*În cadrul propunerii dumneavoastre financiare ați prevăzut în cadrul devizelor*

*Podețe tubulare 800 MM, la art. 013, cod 6418998 – TUB ADUCȚ. PREMO D = 800 MM P=4 L=5M;*

*Podețe tubulare 1000 MM, la art. 016, cod 6419069 – TUB ADUCȚ. PREMO D = 1000 MM P=4 L=5M.*

*nerespectând în acest mod tipul tuburilor solicitate prin documentația de atribuire.*

*(...)*

*Comisia de evaluare a constatat că propunerea dumneavoastră financiară:*

- *constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini,*

*alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă, nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.*

- *nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar*

*putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (...).*

Cu privire la aspectele mai sus prezentate se constată că în cadrul documentației tehnice (proiect tehnic, caiete de sarcini, DDE) puse la dispoziția operatorilor economici, s-au solicitat următoarele:

- pag. 29 - *Podeţul tubular*

***Tuburile ø 800mm si de ø 1000mm sunt de tip IPREROM, din beton precomprimat centrifugat şi au o lungime de 5m, iar cel de ø 1400mm este de tip SENTAB si are o lungime de 6m.***

- *pag. 91 (caiet de sarcini nr. 4 – executarea podețelor tubulare)–*

*..... Prevederi generale*

*Tipurile de podeţe utilizate în prezentul proiect sunt:* ***podeţe tubulare din tub IPREROM (Φ 800mm, Φ1000 mm)*** *şi podețe tubulare din tub SENTAB (Φ 1400 mm).*

*-pag. 93 – 3. Execuția podețelor - Tubul din beton*

*Diametrul tuburilor este rezultat din dimensionarea hidraulică.* ***Tuburile utilizate sunt din beton armat centrifugat, de tip IPREROM*** *pentru diametrele de 800 mm, 1000 mm şi de tip SENTAB pentru diametrele de 1400 mm.*

De asemenea, au fost prezentate antemăsurătorile nr. 4.1 - podeţe tubulare Φ 800mm tub IPREROM, 26 buc, L=130m (26 tuburi, L= 5,00 m tub) și nr. 4..... - podeţe tubulare Φ 1000mm tub IPREROM, 9buc, L=45m (9 tuburi, L= 5,00 m tub).

Totodată au fost prezentate listele cu cantitățile de lucrări - *Deviz ofertă 487418 Podețe Tubulare 0800MM*, unde la art. *013,* s-a menționat *cod 6418990* ***Tub aducțiune IPREROM*** *D=800MM P=4 L=5M...26 buc, Deviz* 487428 *Podețe Tubulare 01000MM*, unde la art. *016,* s-a menționat *cod 6418990* ***Tub aducțiune IPREROM*** *D=1000MM P=4 L=5M...9 buc.*

Analizând propunerea financiară, Consiliul reține că ofertantul a prevăzut în cadrul devizelor (Formularele F3), următoarele:

*Podețe tubulare 800 MM, la art. 013, cod 6418998 –* ***TUB ADUCȚ. PREMO*** *D = 800 MM P=4 L=5M;*

*Podețe tubulare 1000 MM, la art. 016, cod 6419069 –* ***TUB ADUCȚ. PREMO*** *D = 1000 MM P=4 L=5M*

Luând în considerare cele mai sus prezentate, având în vedere cerințele exprese ale documentației de atribuire, ofertele depuse trebuiau întocmite în conformitate cu aceasta, prevedere expresă ce derivă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...),* Consiliul are în vedere că nerespectarea cerințelor caietului de sarcini atrage după sine incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Orice critică la acest moment cu privire la prevederile documentației de atribuire nu mai poate fi primită, fiind tardiv formulată, data luării la cunoștință despre această cerință fiind data publicării în SEAP a documentației, respectiv ....., conform dispozițiilor coroborate ale art. 6 alin. (1) lit. b) și (3) cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Depunerea unei oferte în aceste condiții presupune asumarea prevederilor documentației de atribuire în integralitatea sa.

Respectarea cerințelor documentației de atribuire în discuție era obligatorie în integralitatea ei atât timp cât nu a fost contestată și s-a acceptat depunerea unei oferte în condițiile stabilite de autoritatea contractantă. De asemenea, nu poate fi reținută susținerea contestatoarei că tehnologia tip IPREROM nu mai este de actualitate și nu se mai utilizează în ziua de astăzi.

Nu este pusă la îndoială respectarea standardelor tehnice de către tuburile tip „PREMO" ofertate de contestatoare, ci faptul că acestea nu îndeplinesc cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul nu va reține încadrarea, pe care autoritatea contractantă a făcut-o ofertei SC ..... SRL ca fiind una alternativă, ținând cont de definiția, pe care legiuitorul a prevăzut-o în Legea nr. 98/2016 la art. 3, lit. ii) ofertă alternativă - oferta care respectă cerinţele minime şi eventualele cerinţe specifice prevăzute în documentele achiziţiei, dar care propune o soluţie diferită într-o măsură mai mare sau mai mică.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere al ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea și-a justificat decizia motivat de următoarele:

*„În cadrul răspunsului dumneavoastră nr, 1233/1/10.02..... înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 862/13.02....., la solicitarea de clarificări nr. 10464/07.02..... aţi prezentat oferta de preţ nr. 1131025184/19.10.2016 emisă de … pentru tuburi din beton armat cu lungimea de .....,30 m, .....,50 m, respectiv 3,00 m, ofertă prin care nu se justifică preţul ofertat deoarece:*

*-oferta este pentru tuburi din beton armat cu lungimile de .....,30 m, .....,50 m, respectiv 3,00 m, nu pentru tuburi din beton precomprimat produse prin tehnologiile IPREROM cu lungimea de 5 m şi SENTAB cu lungimea de 6 m, aşa cum s-a solicitat, prin proiectul tehnic/caiet de sarcini şi listele de cantităţi.*

*Ca urmare, prin răspunsul dvs. aţi modificat propunerea tehnică deoarece aţi prevăzut utilizarea altor materiale faţă de cele solicitate, cu caracteristici diferite, respectiv tuburi din beton armat cu lungimile de .....,30 m, .....,50 m, respectiv 3,00 m, în loc de tuburi din beton precomprimat produse prin tehnologiile IPREROM cu lungimea de 5 m şi SENTAB cu lungimea de 6 m, devenind astfel incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta dvs. fiind considerată neconforma."*

Așadar, din cele mai sus prezentate se desprind trei concluzii:

- nu au fost ofertate tuburi realizate prin tehnologiile IPREROM și SENTAB;
- lungimile tuburilor ofertate sunt diferite față de cele impuse în cadrul documetației tehnice (ofertă de preț: lungimi de .....,30 m, .....,50 m, respectiv 3,00 m, solicitat: 5 m pentru tuburile IPREROM, respectiv 6 m pentru tuburile SENTAB);

-betonul ofertat pentru tuburile respective este diferit față de cel solicitat (ofertat:beton armat, solicitat: beton precomprimat).

În referire la aceste aspecte, Consiliul va reține cele stabilite în cazul motivului mai sus analizat, în sensul respectării de către ofertantul SC ..... SRL a documentației de atribuire având în vedere asumarea prevederilor acesteia.

Consiliul subliniază faptul că nu este pusă la îndoială respectarea standardelor de către tuburile … ci faptul că acestea nu îndeplinesc cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Ofertantul SC ..... SRL a prezentat o ofertă de preț de la producătorul SW –… pentru tuburi din beton armat cu lungimea de .....,30m, .....,50m, respectiv 3,00m, şi nu pentru tuburi din beton precomprimat produse prin tehnologiile IPREROM cu lungimea de 5 m și SENTAB cu lungimea de 6 m, așa cum s-a solicitat, prin proiectul tehnic/caiet de sarcini și listele de cantităţi, mai sus evocate.

Consultând informațiile de pe site-ul producătorului SW –… (..http://www.sw-....ro), Consiliul observă că tuburile produse de acest producător sunt din beton armat și nu din beton precomprimat.

De altfel din analiza contestației, Consiliul observă că autoarea contestației nu prezintă **nicio explicație cu privire la tipul de beton ofertat pentru tuburile în discuție**.

Betonul precomprimat este o variantă superioară a betonului armat. Acest lucru este posibil prin introducerea unei stări de tensiune în beton, înainte de aplicarea sarcinilor exterioare, de sens contrar cu starea de tensiune provocată de acestea, de obicei cu ajutorul unor armături pretensionate de mare rezistență; aceste armături transmit eforturile inițiale la beton prin intermediul aderenței sau prin ancoraje speciale.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge criticile contestatoarei ca fiind lipsite de temei.

Având în vedere concluzia la care Consiliul a ajuns în ceea ce privește motivele de respingere mai sus analizate, reținute în sarcina ofertei societății contestatoare, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte motive de respingere ale ofertei acestuia, întrucât caracterul neconform al ofertei sale nu mai poate fi înlăturat.

În acest context, Consiliul determină că analizarea celorlalte motive al contestaţiei se constituie într-un demers inutil soluţionării cauzei deduse judecăţii (…)

- decizia nr. …/...../..... din data de ..... emisă de Consiliu, prin care s-a respins contestația formulată de SC ..... SRL a rămas definitivă prin neatacarea ei în temenul de 10 zile de la comunicare (decizia evocată a intrat în posesia SC ..... SRL la data de 10.07....., având în vedere confirmarea primirii acesteia, existentă la dosar);

- obiectul prezentei contestații îl constituie anularea parțială a raportului procedurii în privința admisibilității ofertei asocierii SC .... SRL și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele rămase admisibile sau anularea întregii proceduri în situația lipsei vreunei oferte admisibile.

În condițiile date, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut şi actual în contestarea deciziei de stabilire ca și admisibilă a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL, de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Întrucât oferta contestatoarei a fost declarată în mod legal neconformă de către autoritatea contractantă, aceasta nu are vreun interes practic în a contesta oferta declarată admisibilă, o eventuală admitere a prezentei contestații nu ar avea ca finalitate atribuirea către contestatoare a contractului de achiziție publică, iar această contestație reprezintă o acţiune fără interes.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, SC ..... SRL nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, contrar susținerilor societății contestatoare, este lipsit de relevanță aspectul că decizia Consiliului poate fi atacată cu plângere, câtă vreme la momentul formulării contestației, oferta contestatoarei era respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În susţinerea celor evocate, Consiliul reţine, în soluţionare, faptul că în hotărârea Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în

procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) şi Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obţină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziţii publice: pe de o parte, prin necesitatea existenţei unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziţii publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În această direcţie este și precedentul devenit practică statornică a instanţelor de judecată. Sunt relevante în speța analizată următoarele decizii pronunțate de instanțe, respectiv:

- Sentinţa civilă nr. 132/CA din 19 august 2015 a Curţii de Apel Constanţa, Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal, respectiv următoarele considerente:*"Criticile privind oferta declarată câştigătoare sunt lipsite de interes, în condiţiile în care oferta petentei este inacceptabilă. Anularea procedurii de atribuire şi posibilitatea reluării ei nu probează interesul contestatoarei";*

- Sentinţa civilă nr. 232/CA din 24 noiembrie 2016 a Curţii de Apel Constanţa, Secţia a ll-a Civilă, de Contencios administrativ şi Fiscal: *"Cum oferta pârâtei este neconformă, aceasta nu riscă să suporte un prejudiciu actual ca urmare a desemnării unei alte oferte câştigătoare, întrucât respingerea acesteia nu ar determina atribuirea contractului către pârâtă";*

- Deciziile nr. 315 din 26 ianuarie 2015 şi nr. 577 din 5 februarie 2015 ale Curţii de Apel Craiova, Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal: *"Criticile privind oferta declarată câştigătoare sunt apreciate ca lipsite de interes, în condiţiile în care oferta petentei o fost reţinuta ca neconformă, neputând obţine niciun folos material şi direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare".*

Mai mult, Consiliul reține că, potrivit informațiilor existente la dosarul cauzei, SC ..... SRL nu a răspuns solicitării autorității contractante de prelungire a ofertei și a garanției de participare.

Faţă de cele prezentate anterior, Consiliul stabileşte că, în cauza supusă soluţionării, SC ..... SRL nu deţine calitatea de persoană vătămată în înţelesul legii și va respinge ca lipsită de interes contestaţia înaintată de acesta.

Raportat la dispoziţiile art. 26 alin. (1) din lege şi la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepţia lipsei de interes în formularea contestaţiei, *Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunţarea în privinţa fondului contestaţiei*.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge ca lipsită de interes contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**...** **...** **...**