



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .... / ..... / .....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / ....., formulată de S.C. .... S.R.L., cu sediul în localitatea ....., str. Sântuhalm nr. 65B, județul ....., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., având Cod Unic de Înregistrare ... .., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .... / 21.11 ....., emisă de ..... .., cu sediul în localitatea ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul „procedurii de selecție de oferte”, conform normelor procedurale interne, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .... / 21.11 ....., a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea și finalizarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor depuse în procedura de atribuire și declararea ofertantului câștigător cu respectarea prevederilor legale, principiilor și documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, să soluționeze contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliu sub nr. .... / ....., prin care ofertantul S.C. .... S.R.L., critică adresa nr. .... / 21.11 ....., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii „procedurii de selecție de oferte”, conform normelor

procedurale interne, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „.....”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Oferta contestatorului a fost declarată „acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă”, însă necâștigătoare, fiind clasată inițial pe locul 4 conform primului rezultat al procedurii comunicat prin adresa intitulată „Comunicare rezultat procedură nr. .... /20.10.....”.

Contestatorul considerându-se vătămat prin răspunsul primit privind rezultatul procedurii, a formulat Notificarea prealabilă nr. .... /25.10....., în conformitate cu art. 6 alin. 2 din Legea 101/....., solicitând: anularea adresei nr. .... /20.10,..... reprezentând „comunicare rezultat procedură”, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătura cu aceasta, cu urmarea anulării rezultatului procedurii de atribuire, ca nelegale și netemeinice, precum și reluarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, respectiv reevaluarea ofertelor operatorilor economici cu includerea ofertei depuse de către contestator, în conformitate cu legislația incidentă în materie.

Urmare a primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă a decis că se impun măsuri de remediere, comunicând astfel prin adresa de răspuns nr. .... /27.10..... că se adoptă următoarele măsuri de remediere: „anularea raportului procedurii și implicit a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reevaluarea propunerii financiare”.

Prin adresa nr. .... /28.10..... autoritatea contractantă a transmis contestatorului o solicitare de clarificări privind elementele componente ale fișei de fundamentare. Contestatorul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, justificând detaliat tarifele indicate.

Ca urmare a clarificărilor transmise, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de TMG GUARD S.R.L., iar oferta depusă de contestator ca urmare a reevaluării s-a clasat pe locul al treilea.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare a fost calculată și ofertată cu încălcarea vădită a dispozițiilor legale și a principiilor prevăzute de lege.

Astfel, societatea declarată câștigătoare a ofertat un preț incorect compus și nejustificat de scăzut nerespectând normele legale incidente. Cuantumul de 9,333 lei/oră/agent nu poate fi corect și nu respectă prevederile legale.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu analiza în detaliu a componentelor de tarif propuse, respectiv solicitarea de clarificări suplimentare.

Oferta depusă de societatea contestatoare a fost conformă și acceptabilă, având prețul cel mai scăzut prin raportare la cerințele legale

obligatorii. Propunerea financiară a fost în cuantum total de 347.846,40 lei fără TVA, cu un tarif unitar de 10,80 lei/oră/agent.

În drept, S.C. .... S.R.L. își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 98/....., Legii nr. 101/..... și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresele nr. .... /.....-...../06.12..... și .... /.....-...../06.12....., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul ....., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, având în vedere că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că a fost organizată procedura de „selecție de oferte” în baza unei norme interne.

..... a răspuns cu adresa nr. .... /06.12....., înregistrată la CNSC sub nr. .... /07.12....., prin care a comunicat că solicită declinarea competenței instanței de contencios administrativ.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că prin coroborarea art. 7 alin. (1) lit. c), art. 68 din Legea nr. 98/..... și a art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., precum și în baza mențiunilor din Normele procedurale interne privind organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire a contractelor de servicii de pază în baza cărora s-a aprobat H.C.L. nr. 214/....., competența de soluționare a contestațiilor este a comisiei de soluționare a contestațiilor din cadrul autorității contractante, nefiind reținută competența C.N.S.C.

În opinia autorității contractante, contestația depusă de S.C. .... S.R.L. la C.N.S.C. este tardiv formulată, termenul de 28.11..... fiind termenul limită de depunere.

S.C. .... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1074/08.12....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37532/....., prin care a comunicat că a luat act de aspectele învederate de C.N.S.C. și confirmă acestea, susținând, raportat la prevederile legale și procedura de selecție de oferte în cauză, transmiterea contestației către Tribunalul ..... Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat procedura de selecție de oferte, conform normelor procedurale interne, pentru atribuirea contractului de „.....”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de publicitate nr. 48835. Conform Hotărârii nr. 214/..... privind aprobarea normelor procedurale interne pentru organizarea și desfășurarea procedurii de

atribuire a contractelor de servicii de pază și protecție a bunurilor cap. IV. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut (tarif pe oră/agent)”. În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

alin. (2) Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., conform căroră: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

alin. (5) Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/....., procedurile de atribuire, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) *licitația deschisă;*
- b) *licitația restrânsă;*
- c) *negocierea competitivă;*
- d) *dialogul competitiv;*
- e) *parteneriatul pentru inovare;*
- f) *negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) *concursul de soluții;*
- h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) *procedura simplificată.*

În cazul în care valoarea serviciilor de pază este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/....., autoritatea contractantă are obligația de a aplica prevederile art. 111 și art. 112 din Legea nr. 98/....., așa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeași lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice.

Din cuprinsul raportului procedurii nr. .... /21.11....., rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 354.288 lei, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/..... (3.334.050 lei, fără TVA).

Conform prevederilor art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/..... de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/..... privind achizițiile publice, „Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile

contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulată de S.C. .... S.R.L., Consiliul reține că, în speță, autoritatea contractantă a organizat o procedură internă – selecție de oferte fiind aplicabile dispozițiile art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/....., astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, nu avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/..... De altfel, chiar în normele procedurale interne achizitoarea a invocat dispozițiile art. 101 alin. (2) din O.U.G. nr. 395/....., susținând că nu se impune obligativitatea aplicării Legii nr. 98/.....

Mai mult, la cap. VIII din procedura mai sus amintită, este prevăzut faptul că depunerea contestațiilor se face la sediul D.A.D.P.P. în termen de 5 zile de la transmiterea comunicării. Termenul de soluționare a contestațiilor de către autoritatea contractantă este de 15 zile.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a soluționa contestația, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., în competența sa intrând contestațiile în referire doar la procedurile de atribuire, proceduri reglementate de art. 68 din Lege nr. 98/....., ceea ce nu este cazul în speță. Niciuna dintre părți nu tăgăduiește că procedura a fost organizată în baza unor norme interne ale autorității contractante.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/..... stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanță în cauză prescripțiile Legii nr. 101/....., competența de soluționare a contestațiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Se rețin în soluționare și cele opinate și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin răspunsul dat într-o procedură similară de servicii sociale și alte servicii specifice, cod CPV 79713000-5, la solicitarea de clarificări a unei alte autorități contractante, respectiv: “Având în vedere că procedurile simplificate proprii nu reprezintă proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/....., precizăm că acestea nu intră sub incidența Legii nr. 101/..... Conform art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/....., atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea

principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege. Având în vedere că, în afara prevederilor mai sus menționate, legislația în domeniul achizițiilor publice nu conține alte dispoziții privind procedura simplificată proprie, autoritatea contractantă va aplica procedura simplificată proprie conform normelor interne, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege. Întrucât procedura simplificată proprie nu se supune Legii nr. 101/....., eventualele litigii privind procedura simplificată proprie se vor soluționa în conformitate cu prevederile de drept comun, respectiv normele de drept civil și Legea nr. 544/2001.”

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/..... ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă și la susținerile părților, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului ....., Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/..... și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației S.C. .... S.R.L., în contradictoriu cu ..... , către Tribunalul ....., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/.....

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în ..... exemplare, conține ..... pagini.