

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 1186/02.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34318/05.07.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Servicii de proiectare și execuția lucrărilor pentru obiectivul "...*”, se solicită eliminarea/modificarea unor cerințe restrictive și nelegale din documentația de atribuire, adoptarea măsurilor de remediere asupra documentației de atribuire în sensul celor indicate în contestație, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și acordarea cheltuielilor de judecată efectuate în vederea soluționării contestației.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1186/02.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34318/05.07.2021, ... critică documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Preliminar, contestatorul arată că autoritatea contractantă a organizat procedura antemenționată prin publicarea Anunțului de participare cu

nr. ... în data de 25.06.2021, având termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare data de 20.07.2021, ora 15:00.

Totodată se precizează faptul că ... intenționează să depună o ofertă admisibilă și competitivă, însă Documentația de atribuire conține criterii și cerințe restrictive și nelegale, care contravin dispozițiilor legale cuprinse în cadrul art. 31 din HG nr. 395/2016.

Cerințele criticate, prevăzute în Fișa de date și în Caietul de sarcini sunt:

1. *Licență de operator în Sistemul Public de Iluminat (Licență ANRSC - minim clasa M);*

2. *Corpul de iluminat cu LED;*

3. *Șeful de șantier;*

4. *Responsabilul tehnic cu realizarea RTE;*

5. *Dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie.*

1. Referitor la cerința din Fișa de date privind prezentarea Licenței de operator în sistemul public de iluminat- Licență ANRSC- minim clasa II, contestatorul citează din Fișa de date, cerința nr.2 din cadrul Secțiunii III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

" Licență de operator în Sistemul Public de Iluminat - Licență ANRSC - minim clasa II - conform Hotărârii 745 /2007 - Regulamentului din 11 iulie 2007, privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, art. 2, litera e) coroborat cu art. 10, litera b)..

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentul justificativ actualizat, Licență ANRSC - minim clasa II, urmează a fi prezentat, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire.

Precizare:

Pentru persoane juridice/fizice străine se vor prezenta documente echivalente care dovedesc ca au dreptul sa presteze aceste servicii. Documentele vor fi însoțite de traducere autorizată in limba romana. Traducerile vor fi semnate si stampilate pe fiecare pagina de către traducătorul autorizat.

În cazul unei oferte depuse in asociere; fiecare asociat trebuie sa depună documentele necesare pentru demonstrarea faptului ca are dreptul sa desfășoare partea sa din contract.

Cerința se aplica inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct."

Referitor la această cerință, contestatorul învederează faptul că, raportat la codul CPV principal al acestei proceduri, respectiv ... (Rev.2), astfel cum se poate observa, acesta este aferent unor lucrări, iar nu pentru delegare. De asemenea, în caietul de sarcini, în cadrul secțiunii aferente 5.4- Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, a fost solicitată doar prezentarea unui atestat ANRE CIA, respectiv C2A.

Este indubitabil faptul că, în procedură, în mod ilegal, a fost solicitată licența ANRSC, atât timp cât procedura nu vizează un contract de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, susține contestatorul.

Astfel, sunt invocate prevederile din cadrul art. 23 din *Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice*, aprobat prin Hotărârea nr. 745/ 11.07.2007, care prevăd faptul că licența ANRSC se emite pentru specificul fiecărui contract în parte, în termen de 90 de zile de la semnarea acestuia.

O licență ANRSC pentru lucrările de modernizare și extindere a unui sistem de iluminat public este necesară exclusiv în cazul în care aceste lucrări fac obiectul unui contract de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, iar, după cum se poate observa cu evidență, în prezenta procedură obiectul îl constituie "*Servicii de proiectare și execuția lucrărilor pentru obiectivul "...*", iar nu delegarea gestiunii, în care ar fi fost necesară prezentarea unei licențe ANRSC.

În context, sunt citate prevederile art. 23 din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice din 11.07.2007:

"(1) Persoanele juridice aflate în situațiile prevăzute la art. 21 și 22, care au câștigat o licitație de delegare a gestiunii serviciului/activităților pentru care dețin licență, au obligația să solicite de la A.N.R.S.C. modificarea corespunzătoare a condițiilor asociate licenței, în sensul acordării permisiunii de operare în respectivele unități administrativ-teritoriale, în termen de maximum 90 de zile de la semnarea contractului de delegare a gestiunii serviciului/activităților, conform prevederilor art. 53."

Totodată, în susținerea nelegalității impunerii prezentării unei licențe ANRSC, contestatorul invocă cu titlul de jurisprudență Decizia CNSC nr. 1817/C9/1960 din data de 17.10.2019, din care se desprinde:

"Analizând însă criticile din contestație sub aspectul legalității impunerii prezentării unei licențe ANRSC pentru un contract care implică lucrări de construcții, instalații și echipamente tehnologice și funcționale pentru obiectivul "Modernizare sistem de iluminat public stradal în comuna Bicazu Ardelean, județul Neamț, Consiliul constată că aceasta nu a fost corect solicitată.

Potrivit art. 38 alin. (1) din Legea nr. 51/2006 Acordarea licențelor pentru furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice intră în sfera de competență a autorităților de reglementare competente, după cum urmează: a) A.N.R.S.C. - pentru serviciile prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a) -c), e) și f). A. (...)

La dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. 614231/07.12.2018 a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, în care se menționează că licența trebuie solicitată și obținută de la ANRSC doar în cazul în care lucrările de modernizare, eficientizare și extindere a sistemului de iluminat public fac obiectul unor contracte de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, încheiate cu unitățile administrativ-teritoriale, în conformitate cu prevederile din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nefiind vorba despre o delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, solicitarea prezentării unei astfel de licențe, pentru contractul în cauză, nu se impunea. Se determină față de cele de mai sus că licența ANRSC nu a fost în

mod corect solicitată nefiind necesară executării lucrărilor pentru contractul ce urmează a se atribui. (...)"

Astfel, ... arată că, cerințele stipulate în cadrul documentației de atribuire trebuie stabilite de autoritatea contractantă în mod proporțional cu specificul obiectului de achiziție, și numai dacă respectivele cerințe sunt considerate ca fiind relevante pentru calitatea rezultatelor contractului, nefiind permisă introducerea unor cerințe ce au rolul de a restrânge, în mod artificial participarea operatorilor economici la procedura de referință.

Astfel, contestatorul consideră că, menținerea cerinței privind prezentarea Licenței de operator în sistemul public de iluminat- Licență ANRSC- minim clasa II, constituie o restricționare a accesului la procedură al operatorilor economici, documentația de atribuire fiind elaborată cu încălcarea art. 50 din Legea nr. 50/2016., solicitând eliminarea acesteia.

2. Cerințele referitoare la corpul de iluminat cu LED.

Se arată în continuare faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv la pagina 10 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită următoarele:

"Corpuri

Conform tabelului de mai jos se vor folosi:

Corpuri de iluminat cu LED (aparate de iluminat cu LED tip felinar conic pentru lampadari) cu puteri electrice cuprinse în gama 60-90 W = 34 buc, având distribuția fluxului luminos astfel încât să îndeplinească parametrii lumino tehnici impuși pentru categoria de drum în care este înscrisă fiecare locație; difuzor PMMA (polimer termoplastice transparent obținut prin polimerizarea monomerului de metilmetacrilat), capac și baza din rășină rezistentă la șocuri, radiații UV, rugină și coroziune, montaj top Ø60mm."

Cu privire la impunerea unei anumite forme a aparatului de iluminat, în speță a unei forme conice, autorul susține că aceasta este de natura a restricționa accesul la procedură a operatorilor economici, fiind specifică unei anumite tehnologii de fabricație, aspect care conduce la avantajarea unui anumit producător/furnizor. Pe cale de consecință, prin impunerea unei astfel de cerințe, autoritatea contractantă restricționează, în mod artificial, posibilitatea ofertanților de a participa la procedură, apreciază contestatorul.

Impunerea unui anumit material și a unei anumite forme constructive reprezintă o cerință restrictivă și din perspectiva Legii concurenței nr. 21/1996, motiv pentru care apreciem că se impune eliminarea cerinței în speță.

Ca argument, petentul evocă Decizia C.N.S.C. nr. 1252/C3/1299 din data de 11.06.2021, în care a fost contestată cerința privind impunerea unui anumit material a difuzorului corpului de iluminat, citând:

"Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată, să fie înlocuită cu Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă, policarbonat, PMMA, trat UV și rezistentă la impact IK.

Consiliul apreciază a fi întemeiată o astfel de cerere, deoarece precizarea materialului dispersorului ar permite participarea la procedură doar a operatorilor economici care pot furniza corpuri de iluminat pentru

care dispersorul compartimentului optic este realizat din sticlă, deși performanțele tehnice ale aparatului de iluminat (de exemplu, flux luminos, grad de protecție etc.) pot fi asigurate și cu alte materiale. Materialul din care este realizat dispersorul nu este o caracteristică ce definește performanțele de realizare a iluminatului public, ci conduce spre un anumit procedeu de realizare, ceea ce contravine prevederilor de la art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."

Tot cu titlu de jurisprudență, contestatorul evocă Decizia C.N.S.C. nr. 915/C3/630 din 05.05.2021, împotriva cerinței impusă prin documentația de atribuire referitoare la forma stâlpilor de iluminat, citând:

" De asemenea, în privința formei exterioare a stâlpului (cilindric, drept, rotund), Consiliul consideră că, în lipsa unei justificări de natură tehnică, funcțională sau ambientală (reguli de urbanism), nu se poate exclude propunerea unor elemente similare (spre exemplu, cu striuri/fațete sau nervuri, de formă hexagonală etc.) care să respecte și regulile constructive și cele de disciplină în construcții, specifice acestora."

Pentru a nu limita participarea în competiție, pe criterii lipsite de relevanță tehnică sau funcțională, a unor produse care să asigure servicii de calitate, în privința iluminatului public, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să elimine trimiterile la forma stâlpului de iluminat, la dimensiunile și greutatea stației de încărcare, care altfel sunt contrare dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

De asemenea, se precizează că, prin raportare la natura contractului, respectiv *"proiectare și execuție"*, soluția tehnică finală va fi stabilită în etapa de Proiect tehnic de Execuție, de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, ... solicită eliminarea cerințe în discuție privind forma corpurilor de iluminat, precum și trimiterile la un anumit tip de material.

Totodată, în ipoteza constatării de către Consiliu a faptului că cerința în discuție este una legală, contestatorul solicită modificarea acesteia, în sensul de a se permite ca difuzorul să fie și din alt tip de material, respectiv ca forma aparatului să fie alta decât cea conică, în condițiile respectării celorlalte condiții tehnice din cuprinsul documentației.

3. Cerința referitoare la Șeful de șantier.

Se arată că, potrivit Caietului de sarcini, pag. 20-21:

" Șef de șantier - 1 persoană, absolvent de studii superioare finalizate cu licență/diplomă de absolvire, în domeniul electric/electrotehnic/electroenergetic, autorizat ANRE minim grad II-B,

care a fost implicat în contracte similare, contracte de extinderi și modernizări rețele electrice.”

Față de aceste solicitări ale autorității contractante, ... apreciază că, pentru demonstrarea experienței profesionale, mai importantă decât calificarea teoretică, obținută într-un anumit domeniu, respectiv electric/electrotehnic/electroenergetic, experiența poate fi obținută și de persoane fără o pregătire teoretică în domeniu, iar o solicitare care să includă atât calificarea teoretică, în speță studii superioare finalizate cu licență/diplomă de absolvire în domeniul electric/electrotehnic/electroenergetic, cât și cea practică, cumulate pentru aceeași persoană, este restrictivă.

Concluzionând, prin modul de formulare al cerinței în discuție, autoritatea contractantă dublează, în mod nejustificat, cerințele privind competențele șefului de șantier.

În susținerea acestei afirmații, autorul arată că cerința în speță este restrictivă întrucât solicitarea expusă mai sus se referă la aceeași specificitate a prestației, motiv pentru care, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la renunțarea la solicitarea privind domeniul studiilor finalizate.

4. Referitor la cerința privind responsabilul tehnic cu realizarea (RTE)

Așa cum rezultă din cuprinsul Caietului de sarcini, pagina 21, pentru responsabilul tehnic cu realizarea (RTE), se solicită specializarea în domeniul electric/electrotehnic/electroenergetic sau echivalent, precum și prezentarea unei autorizații și legitimații emise de ISC. În concret, prin documentația de atribuire au fost solicitate următoarele:

”Responsabil tehnic cu realizarea (RTE) specializarea electric/electrotehnic/electroenergetic sau echivalent -1 persoană, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții republicată, cu autorizație și legitimație emise de ISC, valabile la data depunerii ofertelor, care pot exercita profesia reglementată de RTE pentru realizarea de instalații electrice.”

În acest context, petentul invocă legislația în vigoare, respectiv prevederile legale statuate la art. 8 din cadrul *Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016*, emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - MDRAP astfel:

”Art. 8. -

(1) *Autorizarea responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele fundamentale aplicabile prevăzute la art. 5 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările ulterioare.*

(2) *Domeniile/Subdomeniile în care se autorizează responsabilii tehnici cu execuția, cerințele obligatorii privind studiile, domeniul și specializările studiilor universitare, precum și experiența profesională minimă necesară sunt prezentate în tabelul de mai jos:*

5.	instalații aferente construcțiilor		
		ingineria instalațiilor	instalații pentru construcții
		ingineria sistemelor	automatică și Informatică aplicată

6.1.	instalații electrice	inginerie electrică	Sisteme electrice	6 ani
		Inginerie electronică și telecomunicații	Electronica aplicată Rețele și software de telecomunicații	
8.	Rețele aferente construcțiilor			
8.1	Rețele electrice	ingineria instalațiilor	instalații pentru construcții	6 ani
		inginerie electrică	Sisteme electrice	
		inginerie energetică	Electro energetică	

Este redat art. 38. din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016, potrivit căruia:

"(1) Calitatea de responsabil tehnic cu execuția se dovedește prin autorizația emisă de I.S.C.;

(3) Dreptul de practică se dovedește cu legitimația aflată în termen de valabilitate, emisă de I.S.C. odată cu autorizația prevăzută la alin. (1)."

De asemenea, potrivit Procedurii indicate anterior:

" Art. 36. -

Candidatul declarat "admis" în urma examenului de autorizare dobândește calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniul/domeniile subdomeniul/subdomeniile autorizat/autorizate și i se eliberează autorizația al cărei model este prevăzut în anexa nr. 2 și legitimația al cărei model este prevăzut în anexa nr. 3."

Astfel, prin depunerea autorizației și a legitimației emise de I.S.C. solicitată, se dovedește faptul că responsabilul tehnic cu realizarea/execuția, are cunoștințe solide în îndeplinirea atribuțiilor și responsabilităților de responsabil tehnic, iar cerința privind *specializarea electric/electrotehnic/electroenergetic sau echivalent*, reprezintă un cumul de solicitări cu privire la aceeași calitate, fiind suficientă prezentarea autorizației ISC pentru a demonstra calificarea persoanei care va îndeplini calitatea de responsabil tehnic cu realizarea, aspect față de care, autorul apreciază că este necesar a se dispune obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor privind specializarea responsabilului RTE.

Cerința privind deținerea specializării electric/electrotehnic/electroenergetic sau echivalent de către expertul tehnic cu realizarea (RTE) este restrictivă, disproporționată și irelevantă, fiind totodată nejustificată.

În considerarea celor prezentate, pentru expertul tehnic cu realizarea (RTE), ... solicită eliminarea cerinței restrictivă privind *"specializarea electric/electrotehnic/electroenergetic sau echivalent"*. În susținerea solicitării de eliminare a cerinței în discuție, petentul învederează faptul că, în conformitate cu prevederile legale în materie *"specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici"*.

În același sens sunt și prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016, conform căroră *"Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională"*.

Mai mult, potrivit art. 50 din același act normativ, autoritățile contractante au obligația de a nu avea un comportament de natură a restrânge concurența în mod artificial, fiind prevăzute următoarele:

"(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) în sensul alin. [1], se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici."

În concluzie, ... consideră că menținerea cerinței privind solicitarea pentru expertul tehnic cu realizarea (RTE) a unei specializări în domeniul electric/electrotehnic/electroenergetic sau echivalent, constituie o restricționare a accesului la procedură a operatorilor economici, documentația de atribuire în speță fiind elaborată cu încălcarea art. 50 din Legea nr. 98/2016.

5. Referitor la dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie.

Autorul citează din prevederile Caietului de sarcini de la nivelul paginii 21:

" Operatorul economic ofertant va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului-cheie fie prin resurse proprii (caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză în programul REVISAL), fie prin externalizare (situație în care se vor prezenta angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, însoțite de declarații de disponibilitate)."

În concret, este supus atenției faptul că, solicitarea, în mod cumulativ a documentelor suport care atestă modul în care ofertanții asigură accesul la serviciile personalului cheie, respectiv a angajamentelor contractuale însoțite de declarații de disponibilitate reprezintă o cerință restrictivă.

Concluzionând, contestatorul apreciază că achizitoarea are obligația de a accepta orice formă juridică aleasă de ofertant pentru dovedirea accesului la serviciile personalului cheie pentru executarea contractului. Astfel, se impune eliminarea cerinței privind prezentarea angajamentelor contractuale, declarația de disponibilitate fiind suficientă și acoperitoare pentru necesitatea autorității contractante.

Luând în considerare cele precizate, ... solicită admiterea contestației și în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante, cu respectarea prevederilor legale, la modificarea documentației de atribuire în sensul celor indicate în motivare și să aducă modificările realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP și dacă este cazul să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa cu nr. 29470/08.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35361/09.07.2021 și publicată prin

Erată în SEAP în data de 08.07.2021, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere comunicând "CLARIFICARE DIN OFICIU", prin care, asupra procedurii în cauză, aflată în faza de desfășurare, face cunoscute următoarele:

1. În cadrul Caietului de sarcini, la pagina 10, secțiunea c. Corpuri, se modifică după cum urmează:

- În loc de:

"Corpuri de iluminat cu LED (aparate de iluminat cu LED tip felinar conic pentru lampadar) cu puteri electrice cuprinse în gama 60-90 W = 34 buc, având distribuția fluxului luminos astfel încât să îndeplinească parametrii luminotehnici impuși pentru categoria de drum în care este înscrisă fiecare locație, difuzor PMMA (polimer termoplastic transparent obținut prin polimerizarea monomerului de metilmetacrilat), capac și bază din rășină rezistentă la șocuri, radiații UV, rugină și coroziune, montaj top Ø60mm."

- Se va cita:

"Corpuri de iluminat cu LED (aparate de iluminat cu LED tip felinar conic pentru lampadar) cu puteri electrice cuprinse în gama 60-90 W = 34 buc, având distribuția fluxului luminos astfel încât să îndeplinească parametrii luminotehnici impuși pentru categoria de drum în care este înscrisă fiecare locație, difuzor PMMA (polimer termoplastic transparent obținut prin polimerizarea monomerului de metilmetacrilat) sau materiale similare, capac și bază din rășină rezistentă la șocuri, radiații UV, rugină și coroziune, montaj top Ø60mm."

2. În cadrul Caietului de sarcini, la pagina 21, secțiunea Personalul contractual Responsabil tehnic cu realizarea (RTE), se modifică, astfel:

- În loc de:

"Responsabil tehnic cu realizarea (RTE) – specializarea electric/electrotehnic/electroenergetic sau echivalent -1 persoană, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu autorizație și legitimație emise de ISC, valabile la data depunerii ofertelor, care pot exercita profesia reglementată de RTE pentru realizarea de instalații electrice."

- Se va cita:

"Responsabil tehnic cu execuția – RTE – 1 persoană atestată în domeniul electric."

3. În cadrul Caietului de sarcini, la pagina 21, secțiunea privind modalitatea de dovedire a asigurării accesului la serviciile personalului-cheie, se modifică, astfel:

- În loc de:

"Operatorul economic ofertant va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului-cheie fie prin resurse proprii (caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză în programul REVISAL), fie prin externalizare (situație în care se vor prezenta angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, însoțite de declarații de disponibilitate)."

- Se va cita:

"Operatorul economic ofertant va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului-cheie fie prin resurse proprii (caz în care vor fi

prezentate persoanele în cauză în programul REVISAL), fie prin externalizare (situație în care se vor prezenta contracte sau angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, care pot fi însoțite de declarații de disponibilitate)."

Prin adresa cu nr. 29945/13.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36035/13.07.2021, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere asupra contestației formulate de către ..., solicitând, ca în temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016 să se dispună:

1. Respingerea contestației depusă de către contestator ca nefondată;

2. Respingerea solicitării privind plata cheltuielilor de judecată către contestator,

având în vedere următoarele motive:

1) Referitor la cerința din Fișa de date privind prezentarea Licenței de operator în sistemul public de iluminat - Licență ANRSC - minim clasa II (punctul 1 din contestație), autoritatea contractantă precizează:

Conform documentației de atribuire, obiectul achiziției este modernizarea sistemului de iluminat public, în cadrul contractului ce va fi atribuit se va interveni în sistemul de iluminat public și se vor presta servicii și lucrări necesare în vederea asigurării continuității serviciului de iluminat public și asigurării funcționării sistemului în condiții de siguranță și la parametri ceruți prin prescripțiile tehnice. Pentru realizarea acestora și în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 29 alin (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, s-a prevăzut că ofertanții trebuie să fie licențiați ANRSC - Licența A.N.R.S.C. minim clasa 2 pentru prestarea serviciilor de utilități publice sau echivalent, în conformitate cu Legea 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, cu modificările și completările ulterioare.

Scopul acestei cerințe formulate în Fișa de date de către autoritatea contractantă este de a se asigura că operatorul economic care va presta serviciile și va efectua lucrările care fac obiectul contractului are competențele necesare pentru a executa contractul de achiziție publică și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Prin măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă (Erată publicată în SEAP în data de 08.07.2021), operatorii economici interesați să depună ofertă și care nu dețin licența solicitată, pot să depună o Declarație pe propria răspundere prin care se angajează ferm să solicite și să obțină eliberarea licenței în termen de 90 de zile de la data semnării contractului de servicii. Conform art. 35 din Hotărârea nr. 745 din 11 iulie 2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, "A.N.R.S.C. decide asupra acordării/respingerii licenței în termen de 60 de zile de la

înregistrarea documentației la sediul A.N.R.S.C. sau în termen de 30 de zile de la transmiterea completărilor solicitate conform art. 25".

Cu privire la licența ANRSC clasa 2 solicitată, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic, în mod eronat, a interpretat dispozițiile legale în vigoare, în sensul în care numai în cazul în care este vorba despre delegarea gestiunii de iluminat este necesară licența solicitată. Astfel, licența ANRSC solicitată este necesară pentru realizarea uneia sau mai multor activități specifice serviciului de iluminat public, conform următoarelor prevederi:

- Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice - Republicată - art. 2, lit. f) sunt: *"în înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la: [...] f) iluminatul public;"*

- Legea nr. 230/2006 serviciului de iluminat public - art. 2 alin.(1) *"Serviciul de iluminat public se realizează prin intermediul unui ansamblu tehnologic și funcțional, alcătuit din construcții, instalații și echipamente specifice, denumit în continuare sistem de iluminat public.;* (2) *În înțelesul prezentei legi, sistemul de iluminat public este ansamblul format din puncte de aprindere, cutii de distribuție, cutii de trecere, linii electrice de joasă tensiune subterane sau aeriene, fundații, stâlpi, instalații de legare la pământ, console, corpuri de iluminat, accesorii, conductoare, izolatoare, cleme, armături, echipamente de comandă, automatizare și măsurare utilizate pentru iluminatul public."* - art. 34 alin.(1) *"În vederea asigurării continuității serviciului de iluminat public, autoritățile administrației publice locale, respectiv asociațiile de dezvoltare comunitară, au responsabilitatea planificării și urmăririi lucrărilor de investiții necesare asigurării funcționării sistemului în condiții de siguranță și la parametri ceruți prin prescripțiile tehnice; în acest scop se vor întocmi programe de investiții bazate pe planificarea multianuală a investițiilor și ținându-se seama de etapele procesului bugetar, în conformitate cu reglementările legale".*

- Ordinul nr. 77/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a valorii activităților serviciului de iluminat public - art. 3 alin.(2) *"Serviciul de iluminat public cuprinde următoarele activități:*

- a) *iluminatul stradal rutier;*
 - b) *iluminatul stradal pietonal;*
 - c) *iluminatul arhitectural;*
 - d) *iluminatul ornamental;*
 - e) *iluminatul ornamental-festiv al comunelor, orașelor și municipiilor.*
- și*

(3) *Activitățile specifice serviciului de iluminat public cuprind două componente:*

- a) *întreținere;*
- b) *modernizare."*

2) Referitor la cerințele referitoare la corpul de iluminat cu LED (punctul 2 din contestație)

După cum este menționat și în cadrul extrasului din Studiul de Fezabilitate, extras ce este atașat caietului de sarcini precum și în caietul de sarcini, modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public se face în 50 de locații. Autoritatea contractantă menționează că în unele zone a acestor locații există iluminat, dar se impune suplimentarea acestuia, întrucât s-a constatat că starea acestuia este precară (corpuri vechi, console ruginite, stâlpi fisurați) și există un nivel de iluminare insuficient.

Prin impunerea acestor cerințe în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă afirmă că nu a avut intenția de a restricționa sub nicio formă participarea la licitație a posibilor ofertanți, ci a dorit ca realizarea sistemului de iluminat public să fie unitar atât din punct de vedere ambiental cât și funcțional.

Totodată, acesta menționează că forma corpului de iluminat cu LED tip felinar trebuie să fie conică pentru a se încadra din punct de vedere estetic, ambiental și funcțional. Având în vedere locațiile în care trebuie să fie montate corpurile respective, distribuția luminii trebuie să fie uniformă și să asigure un nivel de iluminare corespunzător în zona în care acesta este amplasat. Acest tip de corpuri se pretează pentru alei, parcuri, zone rezidențiale, conform locațiilor precizate în documentație. Corpurile nou montate trebuie să păstreze forma celor existente.

În ceea ce privește materialele utilizate pentru construcția corpurilor de iluminat, în documentație a fost propus un tip de material pentru difuzor. Materialul utilizat trebuie să fie transparent, rezistent la șocuri, radiații UV, componentele metalice rezistente la rugină, coroziune și să respecte celelalte condiții tehnice impuse în documentație.

Prin măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă (Clarificare din oficiu nr. 29470/08.07.2021 publicată în SEAP în data de 08.07.2021), se admit și alte materiale pentru difuzor, cu condiția ca acesta să aibă caracteristici similare cu cel menționat în documentație sau superioare acestora.

3) Referitor la cerința referitoare la Șeful de șantier (punctul 3 din contestație).

Având în vedere complexitatea lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică, (necesitatea punerii în execuție a proiectului tehnic elaborat, proiect pentru modernizare și extindere iluminat public, utilizarea unor componente electrice cu grad ridicat de complexitate), Șeful de șantier trebuie să gestioneze și să supravegheze toate activitățile desfășurate pe șantier, să gestioneze implementarea planului de control a calității, fiind responsabil de toate aspectele privind sănătatea și siguranța personalului, ținând seama de domeniul de activitate pentru îndeplinirea contractului, care presupune atestate în instalații electrice, apreciază autoritatea contractantă.

Urmare a celor menționate mai sus, se impune ca Șeful de Șantier să fie absolvent de studii superioare finalizate cu licență/diplomă de absolvire, în domeniul electric/electrotehnic/electroenergetic, autorizat ANRE minim grad II B, care a fost implicat în contracte similare.

Cerința este formulată în conformitate cu prevederile art. 178 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și

completările ulterioare, art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, având în vedere obiectul contractului de achiziție și faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili cerințe care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică, calitatea personalului implicat având un impact semnificativ asupra calității executării contractului, susține autoritatea contractantă.

4) Referitor la cerința privind responsabilul tehnic cu realizarea (RTE) (punctul 4 din contestație).

Prin cerința din caietul de sarcini - *Responsabil tehnic cu realizarea (RTE) - specializarea electric/electrotehnic/electroenergetic sau echivalent - 1 persoană*, se solicită RTE atestat în domeniul electric/electrotehnică/electroenergetic sau echivalent ce pot fi domeniul instalațiilor, electronică, energetică, din toate aceste domenii, o singură persoană atestată de ISC să fie atestat ca responsabil tehnic cu execuția.

Având în vedere prevederile art. 2 alin (1) și (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, potrivit căreia: "(1) Prevederile prezentei legi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare, expertizare tehnică și intervenții la construcțiile existente și de post utilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător. (2) Instalațiile prevăzute la alin. (1) cuprind instalațiile electrice, sanitare, termice, de gaze, de ventilație, de climatizare/condiționare aer, de alimentare cu apă și de canalizare, exclusiv instalațiile, utilajele și echipamentele tehnologice industriale" și ale art. 26 (2) din Legea nr. 10/1995 potrivit căreia "Responsabilii tehnici cu execuția autorizați răspund, conform atribuțiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale la lucrările de construcții pentru care sunt angajați" și ținând seama că obiectul contractului este în domeniul electric, este necesar ca responsabilul tehnic cu execuția să fie atestat în domeniul electric.

Prin măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă (Clarificare din oficiu nr. 29470/08.07.2021 publicată în SICAP în data de 08.07.2021), se admite Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - 1 persoană atestată în domeniul electric.

Cerința este formulată în conformitate cu prevederile art. 178 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, având în vedere obiectul contractului de achiziție și faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili cerințe care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică, calitatea personalului implicat având un impact semnificativ asupra calității executării contractului, susține achizitoarea.

5) Referitor la dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie (punctul 5 din contestație).

Conform art. 3 alin.(4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, autoritatea contractantă poate solicita operatorilor economici să facă dovada modului în care și-a asigurat accesul la serviciile experților nominalizați (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), arată achiziția.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic trebuie să facă dovada modului în care și-a asigurat accesul la serviciile experților nominalizați, astfel:

- în cazul în care ofertantul va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului-cheie prin resurse proprii - se vor prezenta persoanele în cauză în programul REVISAL;

- în cazul în care ofertantul va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului-cheie prin externalizare - se vor prezenta angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, care pot fi însoțite de declarații de disponibilitate. Este absolut necesară prezentarea existenței unei relații contractuale a unui angajament între ofertant și personalul respectiv, caz în care se poate renunța la declarația de disponibilitate.

Prin măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă (Clarificare din oficiu nr. 29470/08.07.2021) publicată în SEAP în data de 08.07.2021, se precizează că operatorul economic, în cazul în care își asigură accesul la serviciile experților prin externalizare, acesta va prezenta angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, care pot fi însoțite de declarații de disponibilitate.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și în domeniul incident contractului de achiziție publică de lucrări care urmează a se atribui. Cerințele solicitate prin documentația de atribuire postată în SEAP au scopul de a asigura autoritatea contractantă că un ofertant are competențele tehnice și profesionale și că deține resursele umane necesare pentru a executa contractul de achiziție publică de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Astfel, justificările contestatorului sunt neîntemeiate, motiv pentru care se solicită respingerea contestației formulate de către ... la documentația de atribuire și, pe cale de consecință, respingerea și plata cheltuielilor de judecată solicitate de către aceasta, conchide autoritatea contractantă.

Prin adresa cu nr. 1314/19.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37045/19.07.2021, ... formulează concluzii scrise ca urmare a Clarificării din oficiu nr. 29470/08.07.2021 dispusă de către autoritatea contractantă, publicată ca anunț tip Erată nr. ... în data de 08.07.2021, în dezvoltarea motivelor invocate în cuprinsul

contestației, pe care le menține în continuare, prin reiterarea petitelor din preambulul deciziei, pentru următoarele motive.

Preliminar, contestatorul apreciază că, prin modalitatea de redactare a documentației, au fost încălcate o serie de principii statuate la nivelul legislației achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

1. Referitor la Cerința privind prezentarea *"Licenței de operator în Sistemul Public de iluminat- Licența ANRSC- minim clasa II"*, ... reiterează raționamentul care a stat la baza formulării acestei critici.

Astfel, în susținerea faptului că se impune eliminarea cerinței privind prezentarea unei licențe ANRSC minim clasa II, petentul redă prevederile Regulamentului ANRSC nr. 745/2007, care stipulează în mod clar faptul că, aceste licențe se solicită și se obțin de către prestatorii de servicii publice comunitare, iar în niciun caz nu se obțin de către un executant (constructor) al unor lucrări de modernizare și extindere a sistemelor de iluminat public.

După cum reiese din definiția furnizată de Ordinul ANRSC nr. 745/2007, operatorul care are obligația de a solicita o astfel de licență este definit ca fiind acea *"persoana juridică română, persoană juridică înregistrată în alt stat membru al Uniunii Europene sau persoană juridică străină extracomunitară, care are competența și capacitatea recunoscute prin licență de a furniza/presta, în condițiile reglementărilor în vigoare, un serviciu de utilități publice ori una sau mai multe activități specifice acestuia și care asigură nemijlocit administrarea și exploatarea sistemului de utilități publice aferent acestuia;"*

Astfel, contestatorul învederează că, afirmația sa potrivit căreia, raportat la obiectul contractului, nu se poate solicita prezentarea licenței ANRSC minim clasa II, este susținută de faptul că, nicăieri în documentația de atribuire nu se precizează că ar fi vorba despre prestările de servicii prevăzute în definiția citată mai sus, respectiv *serviciu de utilități publice ori una sau mai multe activități specifice acestuia și care asigură nemijlocit administrarea și exploatarea sistemului de utilități publice aferent acestuia*. La nivelul documentației de atribuire publicată în SEAP pentru procedura de referință, se face vorbire exclusiv despre servicii de proiectare și execuție de lucrări aferente unui contract de modernizare și extindere a sistemului de iluminat public în Municipiul Baia Mare.

Contestatorul reiterează și considerentele pentru care cerințele impuse prin documentația de atribuire trebuie să fie stabilite de autoritatea contractantă în mod proporțional și în concordanță cu specificul obiectului de achiziție.

2. Referitor la cerința privind forma și materialul corpurilor de iluminat cu LED

În ceea ce privește critica formulată în cadrul contestației cu privire la forma și materialul corpurilor de iluminat cu LED, petentul susține faptul că, chiar dacă, prin Clarificarea din oficiu, respectiv anunțul tip Erată din data de 08.07.2021, autoritatea contractantă a achiesat la criticile ..., această modificare nu se reflectă asupra tuturor aspectelor indicate de acesta.

În concret, deși s-a semnalat faptul că, autoritatea contractantă, prin impunerea unui anumit material și a unei anumite forme constructive, încalcă dispozițiile legale care stipulează că autoritățile contractante nu au dreptul de a restricționa participarea la procedură, a înțeles să procedeze doar la modificarea parțială a criticii referitoare la corpul de iluminat cu LED.

Astfel cum se poate observa din Punctul de vedere nr. 29945/13.07.2021, autoritatea contractantă precizează că vor fi admise și *"alte materiale pentru difuzor cu condiția ca acesta să aibă caracteristici similare cu cel menționat în documentație sau superioare acestora"*.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a procedat la modificarea cerinței privind corpurile de iluminat cu LED doar în ceea ce privește materialul utilizat pentru dispersorul/difuzorul aparatelor, nefăcând nicio mențiune despre capacul și baza din rășină. În concret, petentul învederează faptul că, autoritatea contractantă, în continuare, se abate de la prescripțiile legislației achizițiilor publice, prin descrierea tehnică a unui produs, fără a ține cont de relevanța tehnică a specificațiilor minime de calitate.

Asigurarea neîngrădită a accesului operatorilor la achiziție trebuie să prevaleze condiționalităților de ordin tehnic incluse de autoritate în documentația de atribuire, condiționalități care, după cum se poate observa în prezenta speță, nu sunt fundamentate pe necesități insurmontabile.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile *art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*.

Concluzionând, în considerarea celor expuse, precum și în vederea respectării principiului tratamentului egal, ... solicită în continuare, obligarea autorității contractante la menționarea sintagmei "sau similar" pentru cerința referitoare la materialul constructiv al aparatului de iluminat, cât timp acesta respectă toate celelalte condiționalități tehnice relevante, respectiv rezistență la șocuri, radiații UV, rugină și coroziune, montaj top Ø60mm.

3. În ceea ce privește critica referitoare la Șeful de șantier.

Față de lipsa adoptării unor măsuri de remediere, a căror necesitate reiese cu evidență din argumentele detaliate în cuprinsul contestației formulate, ... își menține opinia conform căreia, cerința în speță este una restrictivă.

În acest context, precizăm faptul că, solicitarea autorității ca șeful de șantier să fie o persoană *absolventa de studii superioare finalizate cu licență/diplomă de absolvire, în domeniul electric/electrotehnic/electroenergetic, autorizat ANRE minim grad II-B, care a fost implicat în contracte similare, contracte de extinderi și modernizări rețele electrice*, reprezintă o cerință restrictivă.

Sușținerile autorității contractante conform căreia cerința ar fi formulată în conformitate cu prevederile legale nu poate fi reținută, cerința

în speță, prin cumulul de solicitări cu privire la aceeași specificitate a prestației, nu poate fi apreciată ca fiind necesară, adecvată și proporțională față de necesitatea autorității, respectiv de a se asigura că *"operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică (...)"*

În lumina argumentelor redade, contestatorul apreciază că se impune renunțarea la solicitarea privind domeniul studiilor finalizate, respectiv *electric/ electrotehnic/ electroenergetic, motiv pentru care, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din cadrul documentației de atribuire, a solicitării privind domeniul studiilor finalizate.*

4. Referitor la cerința privind accesul la serviciile personalului cheie.

În continuare, în urma adoptării măsurilor de remediere, autoritatea contractantă solicită în mod nejustificat și nelegal prezentarea, încă din faza de ofertare, a unor contracte ferme încheiate cu specialiștii desemnați, deși momentul implicării acestora în contract este unul viitor, iar rezultatul procedurii nu este unul previzibil, pentru a încheia angajamente contractuale cu aceștia. Autoritatea contractantă, restrânge, astfel, participarea unora dintre ofertanți, care, deși dețin modalitatea de acces la specialiștii necesari și solicitați, le este blocată participarea prin obligativitatea prezentării, în avans, în faza de ofertare, a unor angajamente contractuale cu aceștia, opinează contestatorul.

Față de toate aceste considerente, având în vedere că autoritatea contractantă restricționează accesul operatorilor economici la prezenta procedură prin solicitarea unor condiții restrictive, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură simplificată de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„Servicii de proiectare și execuția lucrărilor pentru obiectivul "...", cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. .../25.06.2021.*

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de ... lei, fără T.V.A.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la unele cerințe din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, considerate a fi nelegale.

Astfel, Consiliul constată că aspectele criticate vizează modul în care entitatea contractantă a impus următoarele cerințe:

1. Cerința privind prezentarea "Licenței de operator în Sistemul Public de iluminat- Licență ANRSC- minim clasa II";
2. Cerința privind forma și materialul corpurilor de iluminat cu LED;
3. Cerința privind studiile finalizate de șeful de șantier;
4. Cerința privind studiile Responsabilului tehnic cu realizarea RTE;

5. Cerința privind accesul ofertantului la serviciile personalului cheie.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al unora dintre acestea, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește criticile referitoare la cerința nr. 2 de la punctul III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că prin aceasta autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dețină *„Licență de operator în Sistemul Public de Iluminat - Licență ANRSC - minim clasa II - conform Hotărârii 745 /2007 – Regulamentului din 11 iulie 2007, privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, art. 2, litera e) coroborat cu art.10, litera b)”*.

În soluționare, Consiliul are în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este *„Servicii de proiectare și execuția lucrărilor pentru obiectivul «...»”*, motiv pentru care reține ca fiind relevante în soluționare prevederile 2 lit. e) din Legea nr. 51/2006, legea serviciilor comunitare de utilități publice, potrivit căroră *„delegarea gestiunii unui serviciu de utilități publice reprezintă acțiunea prin care o unitate administrativ-teritorială atribuie unuia sau mai multor operatori, în condițiile prezentei legi, furnizarea/prestarea unui serviciu ori a unei activități din sfera serviciilor de utilități publice a căru/cărei răspundere o are. Delegarea gestiunii unui serviciu/unei activități de utilități publice implică operarea propriu-zisă a serviciului/activității, punerea la dispoziție a sistemului de utilități publice aferent serviciului/activității delegat/ delegate, precum și dreptul și obligația operatorului de a administra și exploata sistemul de utilități publice respectiv. Delegarea gestiunii poate fi efectuată și de asociațiile de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, în baza unui mandat special acordat de acestea”*.

Raportat la acest aspect, sunt reținute în soluționare prevederile art. 5 lit. k) din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice potrivit căroră operatorul de utilități publice este *„persoană juridică română, persoană juridică înregistrată în alt stat membru al Uniunii Europene sau persoană juridică străină extracomunitară, care **are competența și capacitatea recunoscute prin licență de a furniza/presta**, în condițiile reglementărilor în vigoare, **un serviciu de utilități publice ori una sau mai multe activități specifice acestuia și care asigură nemijlocit administrarea și exploatarea sistemului de utilități publice aferent acestuia”***.

De asemenea, sunt reținute ca fiind relevante și prevederile de la art. 6 alin. (4) din cuprinsul aceluiași act normativ potrivit căroră *„Pentru serviciul de iluminat public, A.N.R.S.C. acordă o singură licență valabilă pentru toate activitățile specifice serviciului”*, rezultând că licența trebuie solicitată și obținută de la ANRSC doar în cazul în care lucrările de modernizare și extindere a sistemului de iluminat public fac obiectul unor contracte de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public încheiate cu

unitățile administrativ teritoriale, în conformitate cu prevederile din legea nr. 51/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că solicitarea ca ofertanții participanți la prezenta procedură de atribuire să dețină „*Licență de operator în Sistemul Public de Iluminat - Licență ANRSC - minim clasa II*” este disproporționată prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat și este de natură să restricționeze participarea la prezenta procedură de atribuire, fiind încălcate prevederile art. 172 alin. (5) din legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia*”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... sub acest aspect, și, pe cale de consecință, constată că se impune admiterea acesteia și eliminarea cerinței 2 de la punctul III.1.1.b) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*” din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat „*Licență de operator în Sistemul Public de Iluminat - Licență ANRSC - minim clasa II - conform Hotărârii 745 /2007 – Regulamentului din 11 iulie 2007, privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, art. 2, litera e) coroborat cu art.10, litera b)*”.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la forma și materialul corpurilor de iluminat cu LED, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că se vor folosi „*Corpuri de iluminat cu LED (aparate de iluminat cu LED tip felinar conic pentru lampadari) cu puteri electrice cuprinse în gama 60-90 W = 34 buc., având distribuția fluxului luminos astfel încât să îndeplinească parametrii lumino tehnici impuși prin categoria de drum în care este înscrisă fiecare locație, difuzor PMMA (polimer termoplast ic transparent obținut prin polimerizarea monomerului de metilmetacrilat), capac și baza din rășină rezistentă la șocuri, radiații UV, rugină și coroziune, montaj top Ø 60 mm*”.

Consiliul are în vedere că, în urma formulării contestației de către ..., autoritatea contractantă a postat în SICAP clarificarea din oficiu nr. 29470/08.07.2021, în cuprinsul căreia a precizat că în locul prevederilor din caietul de sarcini anterior citate se va citi „*Corpuri de iluminat cu LED (aparate de iluminat cu LED tip felinar conic pentru lampadari) cu puteri electrice cuprinse în gama 60-90 W = 34 buc., având distribuția fluxului luminos astfel încât să îndeplinească parametrii lumino tehnici impuși prin categoria de drum în care este înscrisă fiecare locație, difuzor PMMA (polimer termoplast ic transparent obținut prin polimerizarea monomerului de metilmetacrilat) **sau materiale similare**, capac și baza din rășină rezistentă la șocuri, radiații UV, rugină și coroziune, montaj top Ø 60 mm*”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere doar cu privire la materialul impus pentru corpul de iluminat, permițând participarea la procedură a operatorilor economici care ofertează difuzor PMMA sau materiale similare, păstrând caracteristicile tehnice ale materialului pentru capac și bază, respectiv rășină.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că impunerea unui anumit material pentru capac și bază nu este o caracteristică ce asigură

performanțe pentru iluminatul public ci favorizează anumiți operatori economici care folosesc acest procedeu tehnologic, în condițiile în care rezistența la șocuri, radiații UV, rugină și coroziune poate fi asigurată și cu alte materiale, fapt ce contravine prevederilor art. 155 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în cazul în care autoritatea contractantă nu a identificat o descriere suficient de precisă pentru caracteristicile materialului pentru capac și bază, se impunea adăugarea la cuvântul „rășină” a sintagmei „sau echivalent”.

Prin urmare, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se ca autoritatea contractantă să modifice cerința din caietul de sarcini referitoare la materialul pentru capacul și baza corpului de iluminat, urmând ca cerința din caietul de sarcini să se modifice astfel: „Corpuri de iluminat cu LED (aparate de iluminat cu LED tip felinar conic pentru lampadari) cu puteri electrice cuprinse în gama 60-90 W = 34 buc., având distribuția fluxului luminos astfel încât să îndeplinească parametrii lumino tehnici impuși prin categoria de drum în care este înscrisă fiecare locație, difuzor PMMA (polimer termoplastice transparent obținut prin polimerizarea monomerului de metilmetacrilat) sau materiale similare, capac și bază din rășină sau materiale echivalente, rezistente la șocuri, radiații UV, rugină și coroziune, montaj top Ø 60 mm”.

Referitor la forma corpului de iluminat, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 29945/13.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36035/13.07.2021, potrivit căroră „După cum este menționat și în cadrul extrasului din Studiul de Fezabilitate, extras ce este atașat caietului de sarcini precum și în caietul de sarcini, modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public se face în 50 de locații. Menționăm că în unele zone a acestor locații există iluminat, dar se impune suplimentarea acestuia, întrucât s-a constatat că starea acestuia este precară (corpuri vechi, console ruginite, stâpi fisurați) și există un nivel de iluminare insuficient.

Prin impunerea acestor cerințe în cadrul caietului de sarcini, Municipiul Baia Mare nu a avut intenția de a restricționa sub nicio formă participarea la licitație a posibilo r ofertanți ci a dorit ca realizarea sistemului de iluminat public să fie unitar atât din punct de vedere ambiental cât și funcțional.

Menționăm că forma corpului de iluminat cu LED tip felinar trebuie să fie conică pentru a se încadra din punct de vedere estetic, ambiental și funcțional. Având în vedere locațiile în care trebuie să fie montate corpurile respective, distribuția luminii trebuie să fie uniformă și să asigure un nivel de iluminare corespunzător în zona în care acesta este amplasat. Acest tip

de corpuri se pretează pentru alei, parcuri, zone rezidențiale, conform locațiilor precizate în documentație. Corpurile nou montate trebuie să păstreze forma celor existente” și constată că impunerea unui anumite forme pentru corpul de iluminat este justificată din punct de vedere ambiental și funcțional, autoritatea contractantă având intenția de a realiza un sistem de iluminat unitar, prin modernizarea și extinderea sistemului existent.

Mai mult, Consiliul are în vedere că deși contestatorul invocă faptul că forma conică a corpului de iluminat este specifică unei anumite tehnologii de fabricație, fapt ce avantajează, în opinia sa un anumit producător sau furnizor, acesta nu prezintă dovezi concrete, astfel că susținerile sale vor fi reținute ca simple afirmații neprobate.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor cu privire la forma corpurilor de iluminat, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

3. Cu privire la criticile formulate de ... în referire la cerința din caietul de sarcini ce vizează șeful de șantier, prin care s-a solicitat „Șef de șantier – 1 persoană, absolvent de studii superioare finalizate cu licență/diplomă de absolvire în domeniul electric/electrotehnic/electroenergetic, autorizat ANRE minim grad II-B, care a fost implicat în contracte similare, contracte de extinderi și modernizări rețele electrice”, Consiliul reține că prin acestea s-a solicitat obligarea autorității contractante la solicitarea privind domeniul studiilor finalizate.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, în situația în care existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și/sau particularității acestora, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune în caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice.

Astfel, Consiliul constată că, în condițiile unei complexități ridicate a lucrărilor electrice ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a solicitat ca șeful de șantier să fie absolvent de studii superioare finalizate cu licență sau diplomă de absolvire în domeniul electric/electrotehnic/electroenergetic.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința autorității contractante respectă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de contestator sub acest aspect.

4. Referitor la criticile ce vizează cerința privind responsabilul tehnic cu execuția (RTE), Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că „Responsabil tehnic cu realizarea (RTE) – specializarea electric/electrotehnic/electroenergetic sau echivalent – 1 persoană, în conformitate cu prevederile Legii nr. 1/1995 privind calitatea în construcții,

republicată, cu autorizație și legitimație emise de ISC, valabile la data depunerii ofertelor, care pot exercita profesia reglementată de RTE pentru realizarea de instalații electrice”.

Se reține că prin contestația formulată, ... invocă faptul că cerința privind specializarea electric/electrotehnic/electroenergetic sau echivalent reprezintă un cumul de solicitări cu privire la aceeași calitate, fiind suficientă prezentarea autorizației ISC pentru a demonstra calificarea persoanei care va îndeplini calitatea de responsabil tehnic cu realizarea, apreciind că se impune eliminarea prevederilor referitoare la specializarea responsabilului RTE.

Consiliul constată că prin clarificarea din oficiu nr. 29470/08.07.2021, postată în SICAP în data de 08.07.2021, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a prevederilor documentației de atribuire, precizând că „În loc de: Responsabil tehnic cu realizarea (RTE) – specializarea electric/electrotehnic/electroenergetic sau echivalent – 1 persoană, în conformitate cu prevederile Legii nr. 1/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu autorizație și legitimație emise de ISC, valabile la data depunerii ofertelor, care pot exercita profesia reglementată de RTE pentru realizarea de instalații electrice, se va citi: **Responsabil tehnic cu realizarea (RTE) – 1 persoană atestată în domeniul electric**”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în ceea ce privește cerința referitoare la responsabilul tehnic cu realizarea (RTE), autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în sensul solicitat de contestator, respectiv prin eliminarea prevederilor referitoare la specializarea responsabilului RTE, motiv pentru care constată că aspectele criticate au rămas fără obiect.

5. În ceea ce privește criticile referitoare la cerința ce vizează accesul ofertantului la serviciile personalului cheie, Consiliul reține că în caietul de sarcini s-a precizat că *„Operatorul economic ofertant va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie fie prin resurse proprii (caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză în programul REVISAL), fie prin externalizare (situație în care se vor prezenta angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, însoțite de declarații de disponibilitate)”*.

Consiliul are în vedere că prin contestația formulată, ... invocă faptul că solicitarea, în mod cumulativ, a documentelor suport care atestă modul în care ofertanții asigură accesul la serviciile personalului cheie, respectiv a angajamentelor contractuale însoțite de declarații de disponibilitate reprezintă o cerință restrictivă, apreciind că este suficientă prezentarea declarației de disponibilitate și solicitând eliminarea cerinței privind prezentarea angajamentelor contractuale.

Se reține că prin clarificarea din oficiu nr. 29470/08.07.2021, postată în SICAP în data de 08.07.2021, autoritatea contractantă a modificat cerința, precizând că „În cadrul caietului de sarcini, la pagina 21, secțiunea privind modalitatea de dovedire a asigurării accesului la serviciile personalului cheie, se modifică astfel:

În loc de:

Operatorul economic ofertant va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie fie prin resurse proprii (caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză în programul REVISAL), fie prin externalizare (situație în care se vor prezenta angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, însoțite de declarații de disponibilitate)”,

Se va citi:

„Operatorul economic ofertant va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie fie prin resurse proprii (caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză în programul REVISAL), fie prin externalizare (situație în care se vor prezenta contracte sau angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, care pot fi însoțite de declarații de disponibilitate)”.

Consiliul are în vedere că ... și-a menținut criticile formulate cu privire la cerința privind asigurarea accesului la serviciile personalului cheie chiar și după modificarea acesteia de către autoritatea contractantă, apreciind, în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat cu nr. 37045/19.07.2021, că autoritatea contractantă solicită în mod nejustificat și nelegal prezentarea, încă din faza de ofertare, a unor contracte ferme încheiate cu specialiștii desemnați, deși momentul implicării acestora este unul viitor, iar rezultatul procedurii nu este unul previzibil, pentru a încheia angajamente contractuale cu aceștia.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 potrivit căroră, autoritatea contractantă *„va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”*.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune ca ofertanții să facă dovada, **la momentul ofertării**, că vor dispune de personalul cheie responsabil de îndeplinirea contractului, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare.

Or, sub acest aspect, se constată că dacă în ceea ce privește resursele proprii, ofertanții pot demonstra că dețin personalul necesar prin prezentarea unor documente care atestă legătura contractuală dintre ofertant și persoanele nominalizate, în cazul externalizării serviciilor prestate de personalul cheie se impun a fi prezentate, la momentul ofertării, documente din care să reiasă modul concret în care ofertantul în cauză va avea la dispoziție personalul responsabil de îndeplinirea contractului, respectiv angajamente contractuale, motiv pentru care nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul „Concluziilor scrise” nr. 37045/19.07.2021 potrivit căroră *„autoritatea contractantă solicită în mod nejustificat și nelegal prezentarea, încă din faza de ofertare, a unor contracte ferme încheiate cu specialiștii desemnați, deși momentul implicării acestora este unul viitor”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin impunerea cerinței referitoare la accesul la serviciile personalului cheie, și prin modificările adoptate, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu au fost depuse documente justificative în acest sens, motiv pentru care în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, această cerere.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, având în vedere că unele dintre criticile formulate s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea fișei de date a achiziției prin eliminarea cerinței nr. 2 de la punctul III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* prin care s-a solicitat *„Licență de operator în Sistemul Public de Iluminat - Licență ANRSC - minim clasa II - conform Hotărârii 745 /2007 – Regulamentului din 11 iulie 2007, privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, art. 2, litera e) coroborat cu art.10, litera b)”*.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la materialele din care sunt confecționate corpurile de iluminat, astfel: *„Corpuri de iluminat cu LED (aparate de iluminat cu LED tip felinar conic pentru lampadari) cu puteri electrice cuprinse în gama 60-90 W = 34 buc., având distribuția fluxului luminos astfel încât să îndeplinească parametrii luminotehnici impuși prin categoria de drum în care este înscrisă fiecare locație, difuzor PMMA (polimer termoplastic transparent obținut prin polimerizarea monomerului de metilmetacrilat) sau materiale similare, capac și baza din rășină sau materiale echivalente, rezistente la șocuri, radiații UV, rugină și coroziune, montaj top Ø 60 mm”*.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SICAP.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care ... a solicitat obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea fișei de date a achiziției prin eliminarea cerinței nr. 2 de la punctul III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* prin care s-a solicitat *„Licență de operator în Sistemul Public de Iluminat - Licență ANRSC - minim clasa II - conform Hotărârii 745 / 2007 – Regulamentului din 11 iulie 2007, privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, art. 2, litera e) coroborat cu art.10, litera b)”*.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la materialele din care sunt confecționate corpurile de iluminat, astfel: *„Corpuri de iluminat cu LED (aparate de iluminat cu LED tip felinar conic pentru lampadari) cu puteri electrice cuprinse în gama 60-90 W = 34 buc., având distribuția fluxului luminos astfel încât să îndeplinească parametrii lumino tehnici impuși prin categoria de drum în care este înscrisă fiecare locație, difuzor PMMA (polimer termoplastice transparent obținut prin polimerizarea monomerului de metilmetacrilat) sau materiale similare, capac și baza din rășină sau materiale echivalente, rezistente la șocuri, radiații UV, rugină și coroziune, montaj top Ø 60 mm”*.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SICAP.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care ... a solicitat obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...