

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1757/ C9 /1760

Data: 22.08.2022

Prin contestația nr. 1337/25.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36686/25.07.2022, depusă de SRL, cu privind procedura de licitație deschisă accelerată, online, organizată de SA, prin DIRECȚIA, cu sediul în București, ... în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului cadru, pentru o perioadă de 48 luni, având ca obiect: „Lucrări de întreținere periodică” – Covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea: Lot Secția Autostrăzi – A1, contestatoarea a solicitat :

1. Admiterea contestației;
2. Anularea adresei nr. 4E/179.489 din 15.07.2022 –de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente.
3. Anularea Raportului procedurii nr. 4E/179.482 din 15.07.2022 în partea care privește respingerea ofertei SRL, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;
4. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală luată pe baza unei analize superficiale a conținutului propunerii tehnice, dar și cu încălcarea principiului proporționalității, situație în care în continuare înțelege sa arate

Consiliului motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației, cu consecința obligării autorității la reevaluarea ofertei. Contestatoarea susține că potrivit practicii CNSC:

„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”.

În condițiile în care autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, prin modul de analiză și de evaluare aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

.....SRL în contestația depusă susține că astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Contestatoarea susține că la soluționarea contestației relevante sunt următoarele dispoziții care obligă autoritatea contractantă la transmiterea unei solicitări de clarificare a presupuselor neclarități ale comisiei de evaluare: art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în contestația formulată susține că și-a asumat prin propunerea tehnică informațiile din Anexa nr. 4 la caietul de sarcini.

Astfel, așa cum rezultă din informațiile de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției:

„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - din Documentația de Atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini și să respecte structura prezentată în Caietul de Sarcini.

Pentru exemplificare, contestatoarea arată suplimentar celor comunicate comisiei de evaluare prin răspunsul la solicitarea de clarificare, în sensul asumării cerințelor anexelor la caietul de sarcini (cu

precizarea ca cerința fisei de date se referea la specificațiile caietului de sarcini, iar nu la anexele la acesta), că în cadrul propunerii tehnice a făcut referire inclusiv la faptul că:

Executarea lucrărilor de întreținere periodică covoare asfaltice va respecta prevederile caietelor de sarcini.

Totodată, pe parcursul Acordului -cadru se vor executa și următoarele lucrări în funcție de necesitate:

- remedierea defecțiunilor apărute la îmbrăcămintea bituminoasă;

- completarea acostamentelor din balast, balast amestec optimal sau piatră spartă amestec optimal;

- executarea marcajelor rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros. Nu în ultimul rând, atât pentru tasări, cât și pentru burdușiri, societatea noastră a prevăzut în cadrul propunerii tehnice (pag. 3) necesitatea unor Dotări auxiliare ce converg la execuția lucrărilor de întreținere periodică — covoare asfaltice, respectiv PERII MECANICE necesare pentru activitatea de curățire a părții carosabile realizarea lucrărilor cu reparații suprafețe întinse, tasări locale, burdușiri.

Așadar, informațiile transmise comisiei de evaluare de către contestatoare odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare sunt evident susținute de existența în cadrul propunerii tehnice a mai multor informații la care autoritatea contractantă a făcut referire prin solicitarea de clarificare, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a considera răspunsul concludent, fiind în prezenta unui veritabil viciu de formă acceptabil. În concluzie contestatoarea reia motivele prin care solicită admiterea contestației prin care susține ca legalitatea rezultatului procedurii a fost afectată.

Prin adresa nr. 4E/179.641/01.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 37992/01.08.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL. Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită, ca urmare a primirii contestației depusă de SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a Acordului-cadru, pentru o perioadă de 48 luni, având ca obiect: „Lucrări de întreținere periodică – Covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea: Lot Secția Autostrăzi – A1”, comunicat prin publicarea în SEAP a adresei nr. 4E/179.489 din 15.07.2022, Consiliului să respingă contestația ca fiind rămasă fără obiect, neîntemeiată, nefondată și inadmisibilă potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel conform anunțului de participare numărul CN1041652/17.04.2022, termenul limită de depunere a ofertelor inițial a fost 09.05.2022, ora 15:00, dar în urma solicitărilor de clarificări, Autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere al ofertelor conform Eratei nr. EN1036185/23.04.2022, astfel termenul final de

depunere a ofertelor a fost 13.05.2022, ora 15:00. Autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare este reflectat atât în procesele verbale din timpul evaluării ofertelor cât și în Raportul procedurii nr. 4E/179.482/15.07.2022, documente elaborate de către membrii comisiei de evaluare.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că la secțiunea **IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** din fișa de date, a menționat următoarele aspecte:

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - din Documentația de Atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute de Sarcini și va respecta structura prezentată în Caietul de Sarcini. - Formularul nr. 5 - „Formular de înaintare a Ofertei Tehnice” completat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea Formulare - din Documentația de Atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că este important de reținut de către Consiliu că după publicarea anunțului de participare numărul CN1041652 din 17.04.2022, mai mulți operatori economici au formulat clarificări la Documentația de atribuire cu privire la aspectele menționate în Anexa 4-Caiet de sarcini-Lucrări de întreținere periodică-Covoare asfaltice-Prescripții generale pentru remedierea defecțiunilor apărute la îmbrăcămințile bituminoase solicitând, printre altele, tehnologia de execuție care să cuprindă activitățile, tipurile și consumul de materiale, pentru articolele din categoria „Alte lucrări” ale pregătirii stratului suport”: Tratare tasări locale, Tratare burdușiri piatră brută precum și cu privire la capitolul VIII Facturare și modalități de plată, art. 8.2 din Acordul-cadru.

De asemenea, în vederea respectării principiului transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Răspunsul nr. 4A/89745/06.05.2022 la solicitările de clarificare precum și Anexele reprezentând Decizia Directorului General al nr. 687/04.06.2013, modelul de Acord-Cadru de lucrări și model Contract Subsecvent de lucrări.

Având în vedere cele mai sus menționate și ca urmare a verificării/evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că este necesară solicitarea de clarificare a unor aspecte pe care nu le-a regăsit în mod clar și neechivoc în conținutul acesteia, formulând solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 4E/179.297/20.06.2022.

Autoritatea precizează că, odată cu depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii Documentații de atribuire, inclusiv al clarificărilor aduse, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]”.

Astfel, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SRL cu subcontractant, în conformitate cu art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și o RESPINGE în conformitate cu art. 137 alin. (1) din același act normativ."

Prin urmare, solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă a constatat în mod corect lipsa de concludentă a răspunsului transmis de contestatoarea SRL.

Deși în mod indirect contestatoarea SRL a recunoscut că propunerea sa tehnică nu cuprindea informațiile obligatorii precizate în documentația de atribuire, solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. 4E/179.297/20.06.2022, prin această contestație încearcă să minimizeze importanța lor considerând că lipsa acestora reprezintă doar vicii de formă minore.

Afirmația contestatoarei este contrazisă atât de prevederile Caietului de Sarcini, Anexa 4 la acesta, Anexa 7 Centralizatorul valoric de lucrări de întreținere periodică, care conține cantitățile minime și maxime pentru 4 ani, pentru activitățile tratare tasări locale, între minim 200 - 4000 mp și pentru activitățile tratare burdușiri piatră brută între minim 200 - 4000 mp, însă și numărul mare de clarificări la documentația de atribuire cu privire la aceste activități. Autoritatea contractantă arată în punctul său de vedere că operatorii economici interesați să participe la această procedură de atribuire au considerat foarte importante aceste activități cuprinse în Caietul de Sarcini precum și anexele acestuia și au dorit să aibă toate informațiile necesare îndeplinirii la nivelul de calitate solicitat de autoritatea contractantă pentru a se putea înscrie cu succes la această procedură de atribuire.

Prin depunerea ofertei, autoritatea contractantă considera că se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principii lui „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar

comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Ofertanții care considerau că modalitatea detaliată/laborioasă de elaborare a propunerii tehnice ar fi nejustificată, abuzivă sau restrictivă, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Autoritatea susține că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței. Or, acceptarea din partea autorității contractante a completării ofertei depuse inițial înscrisurile care lipseau din aceasta și care au fost solicitate expres prin fișa de date ar fi fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatoarei SRL avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă în ofertă admisibilă, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate de către autoritatea contractantă și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să constate că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în ceea ce privește oferta contestatorului, criticile acestuia privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte urmând a fi respinse ca nefondate amintind Consiliului că și-a motivat decizia de respingere a contestației, într-o speță similară în cadrul Deciziei CNSC nr. 2852/C1/3017 din data de 23.12.2021.

În concluzie, pentru motivele prezentate autoritatea solicită Consiliului să aprecieze drept pertinente susținerile autorității contractante și să respingă Contestația, ca fiind rămasă fără obiect, neîntemeiată, nefondată și inadmisibilă potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În data de 04.08.2022 SRL a depus note scrise prin adresa 1408/04.08.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. 38713/04.08.2022 prin care față de cele evidențiate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, argumentele pentru care cele susținute de autoritatea contractantă nu pot fi primite la soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *Lucrări de întreținere periodică – Covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea: Lot Secția Autostrăzi – A1* S.A. prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri București, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația deschisă accelerată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1041652/17.04.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului cadru este de 56.904.429.00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.05.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând

1. Admiterea contestației;
2. Anularea adresei nr. 4E/179.489 din 15.07.2022 –de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a celor subsecvente.
3. Anularea Raportului procedurii nr. 4E/179.482 din 15.07.2022 în partea care privește respingerea ofertei SAGA, a actelor care stat la baza emiterii acestuia, precum si a celor subsecvente;
4. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsa ca inacceptabilă și neconformă;
5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SAGA.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208260243/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 27.07.2022.

Trecând la soluționarea contestației, pe fondul cauzei, se constată faptul că operatorul economic SRL este nemulțumit de evaluarea autorității contractante pentru declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, solicitând anularea Raportului procedurii nr. 4E/179.482 din 15.07.2022, a actelor subsecvente și reevaluarea propriei oferte.

Contestatoarea comunică următoarele aspecte: „Ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități privitoare la modalitatea de întocmire a propunerii noastre tehnice, prin adresa nr. 4E/179.297 din 28.06.2022 - ANEXA NR. 3 comisia de evaluare ne-a solicitat, printre altele, precizam unde se regăsesc asumate/detaliat/prezentate cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini, astfel:

- Anexa 4 - caiet de sarcini - Lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice - Prescripții generale pentru remedierea defecțiunilor apărute

îmbrăcăminte bituminoase: respectiv materialele utilizate și tehnologii pentru:

- Tratare tasări locale
- Tratare burdușiri piatră brută.

Pentru a răspunde celor solicitate de comisia de evaluare am transmis adresa noastră FN - ANEXA NR. 4, prin care am arătat autorității contractante unde se regăsesc asumate informațiile neclare comisiei, detaliind inclusiv tehnologiile de execuție pentru tratare tasări locale și tratare burdușiri piatră brută.

Un astfel de răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, reținând în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii ca propunerea tehnica nu conține cerințele din caietul de sarcini - Anexa 4 - caiet de sarcini - Lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice - Prescripții generale pentru remedierea defecțiunilor apărute la îmbrăcămintele bituminoase: respectiv materialele utilizate și tehnologiile pentru tratare tasări locale și tratare burdușiri piatră brută.

(...)

Aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății, în condițiile în care raport de cerințele din fisa de date a achiziției, societatea noastră și-a asumat propunerea tehnica informațiile din Anexa nr. 4 la caietul de sarcini.

Astfel, așa cum rezultă din informațiile de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției:

„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - Documentația de Atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini și va respecta structura prezentată în Caietul de Sarcini”.

Tot astfel, la același punct din fișa de date a achiziției participanții la procedura de atribuire au fost informați cu privire la obligativitatea prezentării, printre altele, anexat propunerii tehnice și a Formularului nr. 5 - „Formular de înaintare a Ofertei Tehnice” completat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea Formulare - din Documentația de Atribuire.

Or, toate aceste obligații au fost respectate de către societatea noastră, în cadrul propunerii tehnice la pag. 1-20 fiind prezentată Descrierea lucrării în conformitate cu caietul de sarcini, iar la pag. 21-22 Formularul nr. 5.

Autoritatea contractantă, prin adresa 4E/179.297/28.06.2022 a solicitat contestatoare clarificări și a dorit să se indice în mod clar (pagina, capitolul, paragraful) unde se regăsesc asumate/detaliat/prezentate în propunerea tehnică, cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini:

- cap. 7 Modalități de decontare și plată;
- cap. 8 Dispoziții finale;

-Anexa 4 - caiet de sarcini - Lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice - Prescripții generale pentru remedierea defecțiunilor apărute îmbrăcăminte bituminoase: respectiv materialele utilizate și tehnologii pentru:

- Tratare tasări locale;
- Tratare burdușiri piatră brută.

La elaborarea ofertei tehnice operatorii economici trebuiau să țină cont de prevederile din Fișa de date achiziției **Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** „Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini – din Documentația de Atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini și va respecta structura prezentată în Caietul de Sarcini”.

Prin răspunsul la clarificare ofertanta, trebuia să indice în mod clar (**pagina, capitolul, paragraful**) unde se regăsesc asumate /detaliat /prezentate în propunerea tehnică, cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea a făcut următoarele precizări în răspunsul la solicitarea de clarificări:

„În conformitate cu declarația prezentată la pag 25, ne-am asumat respectarea întru totul a clauzelor contractuale și la pag. 21 în formular-Propunere tehnică ne-am asumat respectarea cerințelor/obligațiilor/specificațiilor prevăzute în Caietul de sarcini, astfel declarăm că suntem întru totul de acord cu prevederile privind Modalitățile de decontare și plată și Dispozițiile finale impuse de Autoritatea Contractantă, respectiv:

MODALITATI DE DECONTARE ȘI PLATA

- Factura se va completa cu nr. contractului și perioada în care s-au executat lucrările;

Anexa nr.8 - Situația de plată a lucrărilor de reparații curente pe drumurile naționale din administrare (anexat la caietul de sarcini), în 4 exemplare (1 Executant+1 Secția de Autostrăzi-A1+2 D.R.D.P);

Anexa nr.9 — Jurnalul de activitate zilnică (anexat la caietul de sarcini), în 4 exemplare (1 Executant+1 Secția de Autostrăzi - A 1 +2 D.R.D.P);

Lucrările efectuate de Executant, în afara celor prevăzute în Caietul de Sarcini nu vor fi plătite. La plata facturilor, Beneficiarul are obligația să respecte prevederile Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată și Decizia Directorului General al C.N.A.I.R.-S.A. nr. 687/04.06.2013.

Executantul are datoria de a depune situația lucrărilor efectuate și vizată în luna următoare execuției.

Verificarea acesteia se va efectua în termen de 5 zile lucrătoare la SDN, respectiv în termen de 10 zile lucrătoare la D.R.D.P. București, de la data depunerii documentelor pentru fiecare entitate.

În situația în care Achizitorul constata erori în situațiile de lucrări, va restitui situațiile Contractantului pentru refacere și completare. Termenul de verificare va curge de la data transmiterii/înregistrării situațiilor de lucrări refăcute.

Achizitorul are obligația de a efectua plata către Prestator în termen de 60 zile de la data confirmării primirii facturii la sediul D.R.D.P. București.

Prestațiile vor fi decontate pe baza verificării și certificării de către reprezentanții Beneficiarului a situațiilor de plată însoțite de documentele justificative aferente, avându-se în vedere cantitățile efectiv (real) executate, calitatea acestora și alte elemente necesare.

Daca în urma controalelor efectuate de către organele abilitate potrivit legii, se constata ca Executantul a încasat sume necuvenite de la Beneficiar, acesta are obligația să restituie în timpul controlului și înainte de sesizarea organelor competente aceste sume, inclusiv penalitățile, daune interese, majorările, dobânzile etc. aferente stabilite prin actele de control.

Beneficiarul va factura aceste sume, iar Executantul este obligat să achite atât sumele încasate în plus, cât și foloasele necuvenite în termen de 30 zile de la primirea facturii. În caz contrar Beneficiarul va executa garanția de buna execuție. În cazul în care aceasta nu este acoperitoare, Beneficiarul va formula acțiune în instanță, prin care va pretinde recuperarea sumelor neîncasate. **Achizitorul nu va efectua, iar Executantul nu va solicita, plăți în avans.**

DISPOZIȚII FINALE

Executantul are obligația de a prezenta achizitorului în termen de maxim 5 zile de la semnarea Acordului cadru devizele analitice, pe unitatea de măsură, pentru fiecare categorie de lucrări cuprinsă în Anexa 7 la Caietul de sarcini. Garanția lucrărilor se acordă atât pentru lucrările de așternere mixtură asfaltică cât și pentru marcajul rutier și este de 36 luni de la încheierea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, fără obiecțiuni. Pentru activitățile pe care le desfășoară, executantul este singurul responsabil de respectarea legislației în vigoare privind normele de protecție a mediului, tehnica securității muncii și a normelor de prevenire și stingere a incendiilor.

Referitor la Anexa 4 la Caietul de sarcini, în cadrul propunerii tehnice la pag 1, ne-am asumat următoarele:

„Condițiile tehnice de calitate pe fiecare tip de lucrare în parte sunt cuprinse în Anexele nr. 1 - 6 la Caiet de sarcini, care fac parte integrantă din documentația de atribuire și sunt completate de prevederile AND 605-2016.”

Detaliem ca pentru tratare tasări tehnologiile de execuție sunt:

Descrierea defecțiunii

Tasările locale sunt defecțiuni care se produc prin deplasarea pe verticală a structurii rutiere. Aceste defecțiuni afectează planeitatea suprafeței de rulare.

Tehnologii pentru remedierea defecțiunilor sub forma de tasări locale

Pentru remedierea defecțiunilor sub forma de tasări locale apărute în îmbrăcămintea bituminoasă se va aplica tehnologia de decapare a întregii structuri rutiere și realizarea unei structuri rutiere noi, dimensionată și alcătuită în condiții corespunzătoare. (...)

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere se apără și comunică următoarele aspecte:

Deși în mod indirect contestatoarea, ... SRL a recunoscut că propunerea sa tehnică nu cuprindea informațiile obligatorii precizate în Documentația de atribuire, solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. 4E/179.297/20.06.2022, prin această contestație încearcă să minimizeze importanța lor considerând că lipsa acestora reprezintă doar vicii de formă minore.

Afirmația contestatoarei este contrazisă atât de prevederile Caietului de Sarcini, Anexa 4 la acesta, Anexa 7 Centralizatorul valoric de lucrări de întreținere periodică, care conține cantitățile minime și maxime pentru 4 ani, pentru activitățile tratare tasări locale, între minim 200 - 4000 mp și pentru activitățile tratare burdușiri piatră brută între minim 200 - 4000 mp, însă și numărul mare de clarificări la documentația de atribuire cu privire la aceste activități.

Operatorii economici interesați să participe la această procedură de atribuire au considerat foarte importante aceste activități cuprinse în Caietul de Sarcini precum și anexele acestuia și au dorit să aibă toate informațiile necesare îndeplinirii la nivelul de

calitate solicitat de autoritatea contractantă pentru a se putea înscrie cu succes la această procedură de atribuire.

În ceea ce privește modalitatea de decontare și de plată, solicităm Consiliului să rețină că acest aspect este unul dintre cele mai importante în derularea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, iar neasumarea acestuia în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, în condițiile unui număr atât de mare de clarificări la documentația de atribuire, raportat la acest subiect, în condițiile în care comisia de atribuire ar fi acceptat completarea propunerii tehnice a contestatoarei SRL printr-un răspuns la o clarificare, această situație ar fi creat un avantaj evident pentru operatorul economic, avantaj interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, confirmat de dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, solicităm Consiliului să rețină drept pertinente susținerile autorității contractam e conform cărora însuși ofertantul a admis direct în răspunsul său că propunerea tehnică nu conține cerințele din Caietul de Sarcini, neputând indica în conținutul acestuia la ce pagini, capitol sau paragrafe se regăsesc asumate/detaliat/prezentate crintele/obligățiile/specificațiile cuprinse în Caietul de sarcini.

(...)

Solicităm Consiliului să rețină că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 4E/179.297/20.06.2022, "Referitor întrebarea 1" la care aceasta încearcă să răspundă, prin completarea propunerii tehnice cu informațiile lipsă, contestatoarea recunoaște prin manifestarea propriei voințe că oferta depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor nu conținea aceste informații, aspect sancționat potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă.

(...)

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie respecte întocmai.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări incomplete sau pentru a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principii lui „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a propriei sale oferte, solicităm Consiliului să nu mai analizeze conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de contestatoarea, ... SRL rezultatul fiind aceleași.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la încadrării acestora în fiecare din aceste categorii așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, solicităm Consiliului să constate că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în ceea ce privește oferta contestatorului, criticile acestuia privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte urmând a fi respinse ca nefondate.”

Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a susținut că informațiile apreciate de autoritatea contractantă ca fiind modificări, (completări) ale ofertei, nu reprezintă modificări ci vicii de formă, dar aceste informații nu se regăsesc în propunerea tehnică inițială, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Ca prim aspect este de observat că, deși s-a solicitat clarificarea mai sus amintită, ofertanta nu a indicat unde anume se regăsesc în oferta sa și cum anume vor fi îndeplinite acele solicitări/capitole conform ofertei. Se reține că autoritatea contractantă a cerut expres, în solicitarea sa de clarificări să se indice unde se regăsesc în propunerea tehnică anumite informații solicitate. Abia ulterior primirii rezultatului procedurii, autoarea contestației a precizat că activitățile care nu erau incluse în propunerea tehnică sunt viii de formă.

Cu toate acestea, Consiliul analizând capitolele din propunerea tehnică indicate prin contestație, se constată că ele nu au fost cuprinse în oferta tehnică (cap. 7 Modalități de decontare și plată; cap. 8 Dispoziții finale; Anexa 4 - caiet de sarcini - Lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice - Prescripții generale pentru remedierea defecțiunilor apărute îmbrăcăminte bituminoase: respectiv materialele utilizate și tehnologii pentru:

- Tratare tasări locale;
- Tratare burdușiri piatră brută;

Ele au fost adăugate prin răspunsul la clarificare.

Se constată că dintre paginile indicate (1-20) referiri se găsesc la cap. XI art. 21-25, însă sunt generale, nu cuprind o descriere detaliată a activităților și nu cuprind durata de timp necesară implementării lor, elemente solicitate expres în caietul de sarcini și pe care ofertanta a înțeles să le detalieze în răspunsul la clarificări.

Relevantă în soluționarea contestației, prezintă următoarele dispoziții legale din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de

candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul **modifică** prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

- art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Față de dispozițiile legale citate, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că modificările aduse de operatorul economic **nu pot constitui vicii de formă**, propunerea tehnică fiind completată cu elemente esențiale care au lipsit din ofertă. Lipsurile completate prin clarificări nu puteau fi acceptate pe această cale, nefiind vicii de formă.

Dat fiind că motivele de inacceptabilitate mai sus analizate au fost corect reținute de autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive care au atras respingerea ofertei, caracterul inacceptabil al ofertei SRL neputând fi modificat.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația SRL, urmând a fi dispusă continuarea procedurii de atribuire „Lucrări de întreținere periodică” – Covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea: Lot Secția Autostrăzi – A1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu SA, prin, și dispune continuarea procedurii „Lucrări de întreținere periodică” – Covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea: Lot Secția Autostrăzi – A1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.