

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C8 /

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și director general, având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

1. În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau conexe, a raportului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare și a actelor anterioare, subsecvente, conexe acestora, pentru partea corespunzătoare declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către și ca admisibilă a ofertei depuse de către

- anularea altor acte nelegale care privesc ofertele și

- reevaluarea ofertelor depuse de către și, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, respingerea ofertelor depuse ca neîndeplinind cerințele minime impuse, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire;

- emiterea unor noi procese-verbale, din care să rezulte respingerea ofertelor nelegal declarate admisibile și continuarea procedurii doar cu oferta care îndeplinește toate cerințele și prevederile legale incidente;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, cu consecința constatării faptului că oferta este cea câștigătoare, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii.

2. Acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al III lea, critică ofertele clasate pe locurile I și II, respectiv și

Arată că autoritatea contractantă, în analiza ofertelor și, a încălcat prevederile documentației de atribuire, a nesocotit prevederile

legale de care avea cunoștință, a favorizat ofertele și, prin desconsiderare neconformităților tehnice ale produselor oferite și nedepunerea documentelor obligatorii pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta, deși acesta s-a angajat să furnizeze un produs „contrafăcut”, o copie neautorizată (made în China) a produsului oferit de societatea sa, care nu are certificat de conformitate de tip CE, necertificat pentru siguranța în exploatare, alegând să-și desconsidere propriile cerințe impuse și să pună în pericol siguranța și eficiența structurilor de intervenție și, mai ales, siguranța cetățenilor pe care se presupune că trebuie să-i apere.

Totodată, arată că, urmare publicării în SEAP a raportul procedurii nr. din și comunicării nr. din privind rezultatul procedurii, în data de a solicitat acces la dosarul achiziției, iar în data de autoritatea i-a transmis prin email procesele-verbale nr. din, nr. din, nr. din și nr. din, precum și copia documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare ale și, fără certitudinea că acestea sunt integrale (nefiind numerotate, cel puțin cele depuse de).

Apreciază că nenumotarea paginilor ofertei *„este susceptibilă de a devoala o înțelegere cu de a putea schimba paginile la orice moment după depunerea ofertelor, în funcție de ce rezultă din evaluările efectuate asupra ofertelor concurente”*.

Astfel, aceasta susține că a luat la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale.

Actele criticate indică faptul că evaluarea ofertelor și s-a făcut într-un mod superficial, favorizându-i pe aceștia și contravenind prevederilor documentației de atribuire.

În continuare, aduce critici cu privire la inadmisibilitatea ofertelor.

(I) Absența calității de operator economic

Condiția ca ofertantul să acționeze în mod licit pe piață este esențială, ținând de însăși de esența calității de operator economic. a acționat într-un mod favorizant față de acești ofertanți, prin absența analizării calității lor de operator economic. Acești ofertanți nu îndeplinesc condiția de a fi operator economic raportat la piața aferentă definită de obiectul contractului.

Din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare, ofertele depuse de și nu puteau fi acceptate.

Cu referire la documentele impuse la III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, criteriul de calificare impune următoarele cerințe:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de

înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

(...)

Pentru persoanele juridice române: Certificatul constatator, eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, emis în baza Legii nr. 265/2022 privind registrul comerțului, va fi prezentat în original, copie legalizată sau copie conform cu originalul, din care să reiasă faptul că operatorul economic are în obiectul de activitate furnizarea produselor de natura celor care fac obiectul achiziției contractului.”

Se observă că nici și nu îndeplinesc cerința privind obiectul de activitate.

Mai mult, în opinia sa, complicitatea acestora cu este devoalată de faptul că în procesul verbal de evaluare nr. din nu se regăsește nicio analiză a din care să rezulte considerentele care i-au creat convingerea că aceștia îndeplinesc cerința privind obiectul de activitate.

Absența calității de operator economic este strâns legată de absența obiectului de activitate specific impus, precum și de cea a autorizărilor și certificărilor specifice domeniului produselor sensibile din contractele din domeniul securității.

Astfel, evaluarea îndeplinirii acestei cerințe de către este inexistentă.

Cu referire la documentele impuse la III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, criteriul de calificare impune următoarele cerințe: „Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu.

Modalitatea de îndeplinire: Implementarea standardului de management al calității în conformitate cu ISO 9001:2015 sau alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.”

Raportat la obiectul contractului, susține că nici și nici nu au implementat un sistem de management al calității în legătură cu obiectul contractului, dovadă fiind certificatele ISO depuse de aceștia.

Astfel, evaluarea îndeplinirii acestei cerințe, de către, este inexistentă.

Contestatoarea indică Decizia CNSC nr. din în care se analizează absența evaluării și neconcordanța dintre domeniile certificate și obiectul contractului, cu consecința respingerii respectivei candidaturi/oferte.

(II) Propunerile tehnice sunt neconforme

(i) oferta

Arată că, din punct de vedere al cerințelor tehnice, este evident faptul că oferta nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe tehnice în conformitate cu modalitatea impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice și nici în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv prin prezentarea de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor utilizate.

O minimă analiză a ofertei va releva faptul că acesta nu s-a conformat obligațiilor impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult, arată următoarele aspecte:

- produsul este fabricat în China, fiind un produs contrafăcut, este o copie neautorizată a produsului oferat de
- aceasta inserează imagini cu produsul original și produsul din oferta, arătând că se observă identitatea celor mai mici elemente de configurație, doar culoarea elementelor mari fiind modificată, nu și cea a barelor de conexiune;
- produsul oferat de nu respectă reglementările privind securitatea și siguranța în muncă, acesta prezentând muchii și vârfuri ascuțite, extrem de periculoase atât pentru utilizatori/beneficiari/

structuri de intervenție, cât și pentru cetățeni, deoarece aceștia se pot răni cu ușurință;

- arată că, în imaginile inserate, se observă, comparativ, faptul că produsul contrafăcut prezintă un vârf ascuțit, un pinten, care poate conduce la rănirea utilizatorilor, dar și la cea a trecătorilor, nefiind acoperit cu un capac de protecție;

- edificatoare este și imaginea presupusei lăzi de depozitare oferite de producătorul din China este contrafăcută informatic. Poza utilizată în cadrul ofertei este pur și simplu „furată” de pe site-ul producătorului și însușită de către producătorul chinez, fără acordul Precizează că poza în care apare lada de depozitare este făcută în curtea fabricii

Subliniază că atât cât și producătorul vor sesiza autoritățile competente pentru acest fals informatic și uz de fals.

Din imaginile atașate, arată că asupra imaginii originale aparținând s-a intervenit pe cale informatică, electronică, prin ceea ce se numește în limbaj comun „fotoshop-are”, fiind șterse chiar grosolan elementele de identificare și intervenindu-se asupra marcajelor rutiere din partea dreaptă a imaginii în sensul transformării lor din benzi continue în benzi întrerupte. Restul elementelor de identificare cum sunt umbra lăzii, benzile rutiere din partea stângă, platforma în unghi cu balustradă/mână curentă și utilajul din spate (un motostivuitoare), precum și petele de pe asfalt rămânând neschimbate și ușor identificabile.

Din analiza foarte puținelor documente de natură tehnică din ofertă nu se poate determina dacă materialul din care sunt confecționate barierele oferite de producătorul chinez respectă condițiile de calitate și securitate solicitate prin standardele specifice echipamentelor de protecție destinate siguranței publice;

Aceasta anexează scrisoarea emisă de producătorul

- Nu sunt depuse în ofertă certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea produselor utilizate cu cerințele de siguranță în exploatare, dar și cu certificarea de tip CE, obligatorie pentru punerea pe piața UE.

Reglementările în domeniu impun ca aceste produse să fie certificate în conformitate cu standardele IWA 14-1/:2013 și PAS 68:2013. PAS 68 și IWA 14 sunt standarde internaționale pentru testarea la impact a barierelor de securitate contra vehiculelor și atenuarea impactului vehiculelor ostile și demonstrează că testul a fost efectuat folosind o metodă recunoscută și că produsul a trecut testul.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini prezentarea de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor utilizate, cerință neîndeplinită de oferta și neevaluată de către

(ii) oferta

Precizează că fișa tehnică a produsului, depusă de, este emisă de către ofertant, nu de către pretinsul producător al produsului oferat. Și mai edificator, printr-o simplă accesare a site-ului producătorului, se va observa că produsul oferat de - - nu există în gama de produse a pretinsului fabricant din Israel.

Nu este demonstrată caracteristica produsului de a fi ușor de asamblat de către o singură persoană, lipsind orice mijloc probant. Acest lucru este confirmat și de faptul că în cuprinsul ofertei menționează de

mai multe ori „urmând fiecare pas din Manualul de utilizare și întreținere” fără ca acest manual să fie indicat ca mijloc probant.

Presupusul mijloc probant pentru testele impuse de are caracteristicile unui document falsificat, nu este depus documentul original în limba în care a fost emis (probabil italiană sau engleză), este depus în limba română, deși este emis de o autoritate străină, din Italia.

Un astfel de comportament este tipic ofertanților care ascund neîndeplinirea anumitor cerințe și care știu că vor beneficia de complicitatea autorităților contractante.

Caracterul fals al acestui document rezultă din faptul că prin efectuarea unui singur test de rezistență la impact conform a 3 standarde diferite, cu cerințe diferite, mai ales pentru masa autovehiculului și viteza de deplasare, realizate simultan, rezultă 3 rezultate diferite.

Mai mult, rezultatele oficiale ale acestui test nu se regăsesc în cadrul ofertei, ceea ce confirmă încercarea ofertantului de a oferi informații.

De asemenea, aduce critici cu privire la prețul neobișnuit de scăzut și nejustificat al ofertei

Astfel, arată că oferta are un preț ofertat semnificativ mai mic față de valoarea estimată a procedurii (.....%), precum și față de media celorlalte două oferte (.....%).

Cu toate acestea, ... a considerat că un preț la aproape jumătate din valoare estimată a procedurii nu este neobișnuit de scăzut și nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în contradicție cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 139 din HG nr. 395/2016.

Astfel, reiese că autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea prețului ofertat în raport cu ceea ce urmează a fi livrat și nici nu a verificat corelarea dintre propunerea financiară și propunerea tehnică.

Subliniază că nu a fost efectiv realizată corelarea dintre propunerea financiară și cea tehnică, mai ales având în vedere lipsa oricărui mijloc probant relevant, precum și prezentarea de informații false în ceea ce privește produsele oferite.

Prin raportare la faptul că produsul ofertat de este o copie neautorizată a produsului ofertat de, a inclus în ofertă imagini ale produselor oferite care sunt furate/copiate de pe site-ul și la faptul că nu a depus certificate sau alte documente emise de organisme abilitate să ateste conformitatea produselor, nu se poate afirma că prețul este corelat cu propunerea tehnică, aceasta fiind o altă manifestare a favoritismului arătat de acestui participant în procedură.

Mai mult, arată că acest produs nu se poate aduce decât pe cale maritimă, unde un minim de timp de călătorie este de 45 de zile, la care

se adaugă timpul pentru escale, încărcare și descărcare la, formalitățile vamale, transportul la

În plus, sunt avute în vedere mai multe contracte subsecvente, deci mai multe livrări, iar prețul ofertat trebuie să fie justificat corespunzător, cu documente probante relevante.

Această situație evidentă are implicații și asupra încadrării prețului în situația celor neobișnuit de scăzute și nejustificate, din moment ce nu este asigurat nivelul tehnic și calitativ al produselor.

Nu în ultimul rând, arată faptul că proiectul este finanțat din fonduri europene - *Identificarea proiectului: proiectul „.....”,* un program de cooperare interregională. Din această descriere rezultă atât domeniul sensibil în care trebuie să activeze în mod licit ofertantul pentru a fi considerat operator economic, având obiectul de activitate bazat pe autorizări și certificări specifice domeniului siguranței publice și echipamentelor și produselor sensibile aferente lui.

Obținerea de contracte din fonduri europene prin uz de documente, informații și declarații false reprezintă infracțiune.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Menționează că documentația a fost trimisă de către ofertanți exclusiv on-line, prin intermediul platformei SEAP, acest lucru făcând imposibilă schimbarea paginilor din documentația trimisă. De aceea, consideră că lipsa nenumotării paginilor nu ar putea duce la favorizarea unui ofertant, deoarece, prin depunerea ofertelor on-line, schimbarea paginilor a fost imposibilă.

Menționează faptul că membrii comisiei de analiză au respectat toate principiile, dar și legislația în vigoare din acest punct de vedere.

În combaterea motivelor și argumentelor invocate de contestatoare, arată următoarele:

1. Referitor la opinia contestatoarei în sensul absenței calității de operator economie pentru ceilalți doi candidați:

Dovada calității a fost cerută și depusă doar de către operatorul economic clasat pe locul I în conformitate cu legislația în vigoare.

Acesta a depus certificatul constatator cu nr. din (copie conform cu originalul), iar în cuprinsul acestui document sunt detaliate domeniile de activitate ale acestuia în care au fost identificate domenii care au legătură cu domeniul de activitate furnizare produse de natura celor care fac obiectul achiziției.

De observat, în mod expres, faptul că însăși contestatoarea nu produce bunuri de natura celor care fac obiectul procedurii de achiziție, ... fiind, la fel ca și ceilalți doi competitori, doar un furnizor de complete pe care le importă de la "..... ", așa cum rezultă din oferta și declarațiile de conformitate ale acestuia.

Evaluarea cerinței cu privire la standardele de asigurare a calității și protecției mediului, este regăsită în procesul verbal cu nr. din, dar și în raportul procedurii cu nr. din, În acest sens, ofertanții declarați admiși au depus certificatele solicitate în documentația de atribuire și acestea au fost analizate în concordanță cu legislația în vigoare.

2. Cu referire la neconformitatea ofertelor tehnice, precizează următoarele:

Oferta transmisă de către este însoțită de documente privind conformitatea produselor utilizate - declarația de conformitate din partea producătorului din data de

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia acesta ar fi un produs contrafăcut și că este o copie neautorizată a produsului oferit de către contestator, menționează că acest lucru nu poate fi verificat de către comisia de evaluare în niciun fel.

Referitor la afirmația contestației asupra faptului că, din analiza puținelor documente de natură tehnică din ofertă, nu se poate determina

dacă materialul din care sunt confecționate barierele ofertate de producătorul chinez respectă condițiile de calitate și securitate solicitate prin standardele specifice, comisia a apreciat faptul că furnizorul declarat câștigător, prin intermediul declarațiilor depuse, își asumă standardele și condițiile de calitate impuse.

Oferta transmisă de către este însoțită de documente în care își asumă conformitatea produselor utilizate, și anume declarația de conformitate din data de Comisia a considerat declarația de conformitate și fișa tehnică depusă de către operatorul economic în ceea ce privește oferta acestuia atât necesară, cât și suficientă.

De asemenea, operatorul economic prin intermediul ofertei sale își asumă caracteristica prin care completul este ușor de asamblat de către o singură persoană, fără a necesita unelte speciale, afirmația că va asigura pe cheltuială proprie instruirea personalului fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Arată că în cuprinsul anexei 2 din oferta tehnică a lui se regăsește și rezultatul testului de rezistență.

Având în vedere atât modalitatea, cât și termenul de livrare, fiecare operator economic își asumă costurile aferente și timpul de livrare prin intermediul ofertei depuse. În situația în care acestea nu vor fi respectate, vor atrage după sine consecințele asumate.

Menționează că desemnarea câștigătorului a fost făcută în temeiul art. 139 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea 98/2016 și în conformitate cu punctul 26 din caietul de sarcini nr. din, luând în calcul cel mai bun raport calitate-preț.

De asemenea, menționează că a întocmit întreaga documentație de atribuire în conformitate cu actele normative incidente în vigoare, stabilind standarde normale și legale pentru finalizarea procedurii în cauză.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea precizează că își menține toate criticile formulate prin contestația nr.

Aceasta arată că, prin punctul de vedere, ... nu răspunde în mod obiectiv criticilor formulate, nu combate în niciun fel unele critici și încearcă să schimbe cadrul dedus analizei CNSC.

Susține că pentru această procedură, viciată de conduita și a celor doi ofertanți, este esențial faptul că, prin punctul de vedere, tot

ceea ce face este să mențină starea de neanalizare a criticilor, a documentelor din ofertele nelegal admise, a lipsei documentelor minime impuse ca mijloace probante și să admită că a acceptat simple declarații ale ofertanților nelegal admiși.

Un operator economic diligent își va elabora oferta în cel mai detaliat mod, într-o manieră organizată, o va semna, numerota, pentru documentele emise în altă limbă va prezenta de traducere autorizată a acestora în limba română și o va prezenta astfel încât să asigure

autorității contractante posibilitatea verificării îndeplinirii cerințelor în mod facil.

..... susține că nu a pretins că operatorii economici trebuie să aibă în obiectul de activitate, așa cum în mod eronat prezintă la pagina 2, producerea de bunuri de natura celor care fac obiectul procedurii de achiziție.

Cu toate acestea, face precizarea că afirmația conform căreia *că însuși contestatorul nu produce bunuri de natura celor care fac obiectul procedurii* demonstrează, dincolo de orice urmă de tăgadă, că nici măcar nu a deschis certificatul constatator al și, în mod clar, nici pe cele ale ofertanților nelegal admiși.

Aceasta pentru că, pe de o parte, nu indică nicio activitate pe care a reținut-o ca fiind corespunzătoare obiectului contractului la aceștia și, pe de altă parte, pentru că în certificatul ONRC al există activitatea de producere de produse militare (obiectul principal) și cea de fabricare de alte produse militare decât arme și muniții.

Astfel cum în procesele-verbale de evaluare nu a indicat activitatea pe care o consideră relevantă pentru și, nici prin punctul de vedere nu o face.

Subliniază că cerința este neîndeplinită deoarece din certificatul constatator al nu reiese că acesta are în obiectul de activitate furnizarea produselor de natura celor care fac obiectul achiziției contractului.

Arată, de asemenea, că din consultarea informațiilor publice, și se află în aceeași situație.

Reiterează faptul că produsele obiect al contractului sunt echipamente pentru intervenția în caz de și contracararea revoltelor, după cum rezultă din descrierea programului de cooperare interregională în cadrul căruia se finanțează achiziția, deci sunt produse militare.

Astfel, solicită Consiliului să admită critica formulată.

..... pretinde, că a analizat, în concordanță cu legislația în vigoare pe care, însă, nu o individualizează, certificatele ISO depuse de cei doi ofertanți, însă cele două certificate existente în dosarul procedurii relevă tocmai faptul că niciunul dintre cei doi nu are implementat un sistem de management al calității în legătură cu obiectul contractului. Nici pentru această critică nu sunt combătute în concret criticile privind totala lipsă a evaluării modalității de îndeplinire a acestei cerințe.

Astfel, solicită Consiliului să admită critica formulată.

Referitor la neconformitatea propunerilor tehnice, arată că, prin PDV, nu aduce nicio lămurire asupra modalității prin care a determinat, ca urmare a evaluării efectuate, că aceste două oferte sunt conforme.

În opinia sa, conduita față de ce anume cumpără și cum cheltuiește banul public, se poate interpreta inclusiv ca o expresie a unei situații de fraudă și corupție.

Aceasta amintește faptul că prima procedură lansată pentru aceste produse a fost anulată intempestiv și netransparent, ... având deja de la acel moment semnale că procedura reluată va fi derulată contrar legii.

O autoritate diligentă, care ar fi efectuat o evaluare riguroasă și prin care i s-ar fi creat convingerea că va achiziționa un produs conform cu cerințele impuse, ar fi observat că în oferta sunt produse

contrafăcute (copii neautorizate) și utilizate chiar imagini din oferta modificate cu ajutorul programelor de editare.

Or, în condițiile în care trebuie să fie cheltuite fonduri europene, ... încurajează achiziția de produse contrafăcute fără să aibă o minimă preocupare pentru restabilirea legalității în procedură, întărește convingerea că vorbim despre elemente de fraudă și corupție din fonduri europene și apreciază că situația este deja de competența Parchetului European.

Trecând peste această imposibilă verificare, după cum afirmă la pagina 3 a punctului de vedere, arată că, față de gravitatea situației, nici măcar nu a avut responsabilitatea să adopte măsuri de remediere și să îi ceară ofertantului dolosiv lămuriri.

Mai mult, arată că nu combate nicidecum critica privind neîndeplinirea unor cerințe tehnice de către raportat la modalitatea impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice și nici în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv prin prezentarea de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor utilizate.

Pe lângă declarația de conformitate, ... avea obligația de a depune și certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor utilizate, iar avea obligația să evalueze ofertele în conformitate cu cerințele pe care ea însăși le-a stabilit și pe care ofertantul nu le-a contestat, ci le-a acceptat și însușit prin depunerea ofertei. nu a depus niciun astfel de document.

Referitor la oferta, ... pretinde că rezultatul testului de rezistență se regăsește în anexa 2. Or, anexa 2 este un document word emis de, nu este emis de un organism abilitat astfel cum a impus prin caietul de sarcini autoritatea contractantă.

Mai arată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă tinde să își nege propriile cerințe, iar în eventuala situație în care va primi un produs neconform, care va afecta siguranța și eficiența structurilor de intervenție și, mai ales, siguranța cetățenilor, va atrage consecințele asumate probabil prin prezentarea simplelor declarații depuse de acești doi ofertanți (un produs copie neautorizată și fără certificări de siguranță și un produs fără certificări de siguranță și care nu mai există în fabricație).

Astfel, se pare că absența mijloacelor probante care să confirme conformitatea cu cerințele specificației nu i-a creat nicio îndoială, obiectivul principal al acesteia fiind să achiziționeze la prețul cel mai mic, ignorând faptul că propunerile tehnice ale ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 sunt neconforme și încalcă prevederile caietului de sarcini.

În niciun caz nu au folosit criteriul calitate-preț pe care îl pretind, din moment ce calitatea nu a fost demonstrată.

Arată că autoritatea contractantă nu combate în niciun fel criticile subscrisei privind prețul neobișnuit de scăzut și nejustificat.

Este evident din dosarul achiziției că autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea prețului ofertat în raport cu ceea ce urmează a fi livrat și nici nu a verificat corelarea dintre propunerea financiară și propunerea tehnică.

Astfel, solicită Consiliului să admită critica formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii

scrise”, raportat la susținerile contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise nr., solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată.

În ceea ce privește obiectul de activitate, arată faptul că susține, pe de o parte, că nu a pretins că operatorii economici trebuie să aibă ca și obiect de activitate producerea de bunuri, iar, pe de altă parte, că este singurul ofertant care are ca și obiect de activitate producerea și fabricarea de produse militare altele decât arme și muniții.

Subliniază că, în cadrul documentației de atribuire, în Instrucțiunile către ofertanți, la pct. III. 1.1 lit. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, la Modalitatea de îndeplinire, paragraful 3, se solicită explicit ca operatorul economic, prin intermediul certificatului constatator emis de către ONRC să aibă obiectul de activitate furnizare produse și nu producere/fabricare.

..... face afirmații tendențioase privind modalitatea de desfășurare a activității comisiei de analiză, invocând, spre exemplu, faptul că nu au fost deschise și analizate certificatele constatatoare depuse de ofertanți – a se vedea pag.2, paragraful 4 (...) *nici măcar nu a deschis certificatul constatator al subscrisei și, în mod clar, nici pe cele ale ofertanților nelegal admiși.*

Cu referire la acest aspect, din analiza documentelor depuse de către contestator, rezultă că acesta nu a depus certificatul constatator, astfel că acesta nu putea fi analizat, în lipsă.

Spre deosebire de contestatoare, ceilalți doi ofertanți au depus din proprie inițiativă acest certificat constatator, încă din faza de depunere a ofertelor.

De altfel, arată că în documentația de atribuire, a fost specificat faptul că, inclusiv acest certificat constatator va fi solicitat doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, conform legislației în vigoare.

Referitor la alegațiile contestatorului potrivit cărora obiectul achiziției ar fi trebuit să fie furnizare produse militare, arată faptul că prezenta procedură s-a desfășurat în temeiul Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, și nu în baza OUG nr. 114/2011 privind atribuirea unor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității cu modificările și completările ulterioare, întrucât în conformitate cu dispozițiile art. 3 pct. 29 din acest ultim act normativ, produsele nu fac parte din categoria produselor militare așa cum acestea sunt reglementate.

Concluzionând, analiza obiectului de activitate, ce interesează achiziția, a fost efectuată de către comisie, astfel cum rezultă din procesul verbal de evaluare a documentelor suport ale ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, în care la pct. 2 din tabel, este menționat obiectul de activitate, inclusiv codul CAEN.

Având în vedere că produsele ce fac obiectul procedurii nu sunt produse militare, nefiind utilizate în scopuri militare, drept arme, muniții sau material de război, apreciază criticile formulate, referitoare la certificatele ISO depuse de ceilalți doi ofertanți, ca fiind nefondate.

Totodată, arată că afirmațiile contestatoarei referitoare la buna credință și diligența autorității contractante, sunt lipsite de fundament real și sunt contrazise de procesele-verbale de analiză întocmite, postate în SEAP și puse la dispoziția sa. În acest sens, analiza conformității propunerilor tehnice se regăsește în procesul-verbal nr. /,

document care conține verificarea îndeplinirii fiecăreia din cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile, referitoare la anularea ca intempestivă și netransparentă a primei proceduri, autoritatea contractantă anexează Nota justificativă privind anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru și adresa de informare a ofertanților, înscrisuri care probează respectarea prevederilor legale, a principiilor fundamentale în domeniul achizițiilor publice, precum și buna credință a autorității contractante.

La susținerile contestatoarei în legătură cu faptul că produsele oferite de către ar fi copii neautorizate/contrafăcute, reiterează faptul că oferta este însoțită de documente privind conformitatea produselor utilizate (declarația de conformitate din partea producătorului din data de 14.03.2025), acest lucru neputând fi verificat.

Contrar celor susținute de către contestatoare, în cadrul Concluziilor scrise (pag. 4, paragrafele 3 și 4), potrivit pct. 24 lit. a), fraza 3 din Caietul de sarcini, *"Ofertantul va prezenta certificate SAU alte documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor utilizate"* arată că ofertanții nu erau obligați să depună nici certificate de conformitate, dar nici alte documente justificative în acest sens. Atât cât și au depus declarație de conformitate pentru produsele ce fac obiectul procedurii de atribuire.

..... a depus declarația de conformitate din (original + traducere autorizată), certificatul de certificare al sistemului de management al calității ISO 9001:2015, privind "(...) vânzarea (...) produselor din seria (...) echipamentelor de blocare rutieră document valabil până la

În ceea ce privește Anexa nr. 2 (intitulată Fișa tehnică) la Propunerea tehnică, aceasta conține și un test la care face referire contestatorul, invocând faptul că nu este emis de un organ abilitat. Evidențiază însă că în Anexa nr. 3, la Propunerea tehnică a operatorului economic-....., se regăsește rezultatul testului emis de Laboratorul de teste de accident, înscris semnat de reprezentantul legal al acestui laborator.

Pe de altă parte, subliniază că testele din anexele anterior menționate, au fost depuse suplimentar, documentația de atribuire făcând referire numai la testele ce se fac la momentul recepției produselor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatoarea a transmis copia plângerii penale nr. transmisă

Consiliul ia act că, prin Încheierea nr., s-a respins cererea de abținere, formulată de

Consiliul constată că societatea a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul III, iar ofertele depuse de pe locul I și cea depusă de pe LOCUL II, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă. În opinia contestatoarei, ofertele clasate pe locurile I și II ar fi trebuit respinse ca inacceptabile/neconforme.

Procedând la analiza criticile contestatoarei privind neconformitatea ofertelor prezentate de ofertanții clasăți pe locurile I și II, Consiliul constată temeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, următoarea cerință impusă la cap. 24 din caietul de sarcini: „Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu criteriile tehnice minime din caietul de sarcini, respectiv specificație tehnică. Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu prevederile prezentului caiet de sarcini. Cerințele tehnice din caietul de sarcini, precum și cele din specificația tehnică sunt obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre acestea, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv ca neconformă. **Ofertantul va prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor utilizate.** Documentele se pot prezenta în copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul”. Toate aceste documente vor fi redactate sau traduse în limba română (dacă este cazul) și trebuie să fie valabile la data depunerii ofertelor”.

Prin urmare, pentru demonstrarea conformității ofertelor, ofertanții aveau obligația prezentării de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor utilizate, așa cum s-a solicitat.

Procedând la analiza ofertelor depuse de – locul I și cea depusă de – locul II, Consiliul constată lipsa certificatelor sau documentelor emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor utilizate. Documentul prezentat de, emis de SRL, nu confirmă conformitatea produsului.

Cerințele citate mai sus au fost în mod clar, precis și neechivoc impuse prin caietul de sarcini, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii. Într-o astfel de situație, CJUE a statuat că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013,

Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

În aceste condiții, prevederile documentației de atribuire, nefiind contestate în cadrul termenului legal, au căpătat caracter obligatoriu, deopotrivă pentru ofertanți, care aveau obligația de a întocmi ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire.

Pe de altă parte, art. 209 din Legea nr. 98/2016 reglementează dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia. Acest articol impune, însă, două limite extrem de importante cu privire la solicitarea acestor clarificări, și anume: (i) este necesar ca solicitarea de clarificări să se realizeze cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, respectiv (ii) prin clarificările/completările solicitate nu se poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Totodată, dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, prevăd: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)", nerespectarea criteriilor de calificare este sancționată de legiuitor cu respingerea ofertei, ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ: „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă", nerespectarea cerințelor caietului de sarcini este sancționată cu respingerea ofertei, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a): „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Normele metodologice, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

În prezenta cauză, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții:

➤ din Legea nr. 98/2016

- art. 3 alin. (1) lit. rr), specificații tehnice reprezintă: „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu

sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

➤ din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și alin. (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu

sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 133 alin. (2): „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (3): „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertelor clasate pe locurile I și II, este întemeiată.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Sușinerile autorității contractante, potrivit cărora „Referitor la sușinerea contestatoarei potrivit căreia acesta ar fi un produs contrafăcut și că este o copie neautorizată a produsului ofertat de către contestator, menționează că acest lucru nu poate fi verificat de către comisia de evaluare în niciun fel”; „comisia a apreciat faptul că furnizorul declarat câștigător, prin intermediul declarațiilor depuse, își asumă standardele și condițiile de calitate impuse” sunt lipsite de relevanță, neputând fi luate în considerare, atâta timp cât în cadrul documentației de atribuire s-a prevăzut explicit prezentarea de certificate sau alte documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor utilizate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în**

cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Cu referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliu reține că legiuitorul a impus anumite rigori comisiilor de evaluare în analiza prețurilor primite, în acest sens, relevanță având următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

Art. 210:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

- din HG nr. 395/2016:

Art. 133:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (...)

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din

Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”;

Art. 136:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate

îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că oricând se află în prezența unei oferte care se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă solicită justificarea prețului, iar, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

În cazul de față, oferta reprezintă% din valoarea estimată, nivel care impunea verificări, în acord cu dispozițiile legale menționate, precum și analizarea explicațiilor și dovezilor prezentate, tocmai pentru a se asigura că viitorul contractant va îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză.

Totodată, având în vedere că termenul de livrare reprezintă factor de evaluare-30%, Consiliul constată că nici acest aspect nu a făcut obiectul clarificărilor.

Sușinerile autorității contractante, potrivit cărora „Având în vedere atât modalitatea, cât și termenul de livrare, fiecare operator economic își asumă costurile aferente și timpul de livrare prin intermediul ofertei depuse. În situația în care acestea nu vor fi respectate, vor atrage după sine consecințele asumate”, neputând fi reținute în soluționare, neavând relevanță, atâta timp cât termenul de livrare reprezintă factor de evaluare-30%.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că ofertele depuse de și de nu sunt admisibile (cum eronat a considerat autoritatea contractantă), Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertelor depuse de și de, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind desemnarea câștigătoare a ofertei sale, Consiliul o va respinge, ca prematură, având în vedere că, la acest moment, procedura de evaluare nu a fost finalizată, autoritatea contractantă nu a evaluat îndeplinirea cerințelor minime de calificare, de către contestatoare.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă

ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere, și anume să reanalizeze ofertele depuse de și de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere, și anume să reanalizeze ofertele depuse de și de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca prematură, solicitarea contestatoarei privind desemnarea câștigătoare a ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....