



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 532/25.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42571/26.06.2025, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 6350/16.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6349/16.06.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Modernizarea sistemului de iluminat public în orașul ...»*”, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se critică modalitatea în care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind neconformă.

Cu titlu preliminar, contestatorul face aprecieri cu privire la legitimitatea demersului său, prin prisma interesului pe care acesta îl prezintă în raport cu participarea la procedură și solicită să se constate interesul, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată.

Pe data de 11.04.2024, ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antemenționate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți: ... cu subcontractant ... și ... S.R.L.

La data de 18.06.2025, contestatorul a recepționat adresa nr. 6350/16.06.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 6349/16.06.2025, prin intermediul căreia i-a fost comunicat, pe de o parte, faptul că oferta sa a fost respinsă: *„Oferta prezentată a fost respinsă la faza de evaluare a propunerilor tehnice conform art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016: În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, fiind comunicate patru motive de presupusă neconformitate a ofertei, iar pe de altă parte, faptul că oferta desemnată câștigătoare a procedurii este cea depusă de către ... S.A. cu subcontractant ..., cu prețul ofertat de 2.332.880,45 lei fără TVA, reprezentând 96,03% din valoarea estimată a procedurii (2.429.121,47 RON).

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale autorității contractante, oferta contestatorului îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, după cum se va demonstra în cele ce urmează.

De altfel, se învederează Consiliului faptul că, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP, contestatorul, în calitate de ofertant interesat de participarea la procedură simplificată nr. ..., a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, reclamând, în esență, faptul că proiectantul lucrărilor a procedat la impunerea în mod nelegal a unor cerințe pe care le pot îndeplini doar echipamentele produse de către ...S.R.L., iar prin intermediul Deciziei nr. 612/C2/298/11.03.2024, Consiliul admitând în parte contestația și dispunând obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire corespunzător criticilor admise.

În urma admiterii contestației, deși Consiliul a respins capătul de cerere referitor la anularea procedurii, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii prin intermediul adresei nr. 4652/16.05.2024, apreciind că nu se pot aplica măsurile de remediere dispuse de către CNSC, din cauza faptului că modificările sunt substanțiale și implică atât modificarea proiectului tehnic, cât și modificarea valorii investiției.

În urma remedierii (forțate) a documentației în conformitate cu cele reținute de către Consiliu prin Decizia nr. 612/C2/298/11.03.2024, autoritatea contractantă a inițiat procedura care face obiectul speței prezente deduse judecății.

Decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului este nelegală, în temeiul următoarelor considerente:

Cu titlu preliminar, se învederează Consiliului faptul că mențiunile de genul *„în caz contrar oferta este respinsă”*, *„oferta va fi respinsă fără clarificări / respingerea ofertei fără clarificări suplimentare”*, inserate în mod *„strategic”* de către autoritatea contractantă exclusiv în documentul *„04 2. Formular Propunere tehnica iluminat”*, nu pot anihila și lipsi de conținut prevederile legale care obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări atunci când situația o

impune, aceasta neavând un drept discreționar de a produce abuzuri doar pentru că a inserat o mențiune în cuprinsul unui formular, obligația de a solicita clarificări în anumite cazuri subzistând chiar și în situația în care sintagmele antementionate ar fi fost prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției sau caietului de sarcini aferent procedurii.

Cu alte cuvinte, în cazul de față, autoritatea contractantă are senzația că „s-a acoperit” prin faptul că „a avertizat” potențialii ofertanți cu privire la faptul că nerespectarea unei anumite cerințe conduce direct la respingerea ofertei, fără solicitarea de clarificări, respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire fiind regulă generală în materia achizițiilor publice, acest lucru neînsemnând însă că nu este permisă, chiar impunându-se în anumite condiții, corectarea anumitor erori.

A. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe *„este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”* menționată la pag. 3 din documentul „04 2. Formular propunere tehnică iluminat”, se învederează următoarele:

Toate materialele și echipamentele necesare realizării execuției lucrării sunt puse la dispoziția societății direct la locul de montaj în șantier de către furnizorii săi. În această situație, autoritatea contractantă ar fi fost obligată să solicite clarificări despre transporturi și numai după primirea răspunsului să ia o decizie în cunoștință de cauză. În condițiile în care, intră în atribuția directă a furnizorilor de materiale și echipamente punerea la dispoziția executantului la locul de montaj a acestora, cerința privind *„detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor”* nu poate privi contestatorul în calitate de executant, întrucât operațiunea respectivă este în sarcina exclusivă a furnizorilor de materiale potrivit contractelor încheiate cu aceștia, care nu fac parte din procedură. Întreaga responsabilitate în legătură cu transporturile materialelor și echipamentelor la locul de montaj privește direct furnizorul acestora și nu autoritatea contractantă, astfel încât să solicite astfel de informații de la un terț care nu este parte în procedura de achiziție. Formularul de propunere tehnică din secțiunea formulare este opozabil contestatorului atâta timp cât transportul materialelor și echipamentelor la lucrare se face cu mijloace auto proprii ale executantului și pentru care trebuie să existe un interes legitim și major, pentru care trebuie cunoscute de către autoritatea contractantă distanțele, hărțile și rutele necesare transporturilor.

În continuare se citează prevederile art. 20 alin. (10) și art. 154 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În niciun caz inserarea unor cerințe în documentul „04 2. Formular Propunere tehnică iluminat” (pag. 3) nu este de natură a îndeplini exigențele impuse de prevederile legale și, pe cale de consecință, respectivele „cerințe” nu pot reprezenta veritabile motive de respingere a unei oferte, fie ea și extrem de incomodă pentru autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, documentul „04 2. Formular Propunere tehnică iluminat”, în realitate nici măcar nu reprezintă un formular, fiind în fapt un document care conține instrucțiuni pentru elaborarea ofertelor în conformitate cu cerințele care se regăsesc, așa cum este firesc, în caietul de sarcini aferent procedurii.

Așa cum urmează să constate Consiliul, nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii nu se regăsește „cerința” invocată de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatorului – *„este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”*, iar în propunerea tehnică depusă de către contestator, la pag. 74 din documentul „495.07 Propunere tehnica ... EA-TEHNICA” pct. Organizarea de șantier temporară, există un punct distinct privind Organizarea de șantier prevăzută în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

De altfel, autoritatea contractantă avea obligația de a corela documentul „04 2. Formular Propunere tehnica iluminat” cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date, întrucât propunerea tehnică elaborată de ofertanți trebuie să respecte întocmai cerințele impuse prin aceste documente și numai în măsura în care se indică prin acestea și respectarea altor documente publicate în SEAP (de ex. Proiectul tehnic de execuție), atunci ofertanții vor proceda în consecință.

Atâta timp cât în documentația de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date) nu existau aceste cerințe, ofertanții nu aveau nicio obligație de respectare a acestora. Mai mult, autoritatea contractantă a procedat la inserarea în cadrul documentului „04 2. Formular Propunere tehnica iluminat” a unei cerințe care lipsește din caietul de sarcini și fișa de date, tocmai cu scopul de a induce în eroare ofertanții „neavizați”, astfel încât, la evaluarea ofertelor acestora, în mod abuziv, să-i poate elimina din procedură pentru a nu periclita poziția de ofertant câștigător a ofertei sale favorite, la un procent reprezentând 96,03% din valoarea estimată a procedurii.

O asemenea cerință referitoare la detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor nu se poate justifica cu nimic în cadrul prezentei proceduri. Autoritatea contractantă, în mod cu totul incorect, se folosește de faptul că ofertanții nu au contestat această falsă cerință ascunsă într-un Formular și nu în caietul de sarcini sau fișa de date și în acest fel o consideră, în mod eronat, ca fiind obligatorie. Autoritatea contractantă putea invoca acest lucru dacă respectiva „cerință” ar fi fost cuprinsă în caietul de sarcini și/sau fișa de date, nu în cadrul unui pseudo-formular.

O altă dovadă este chiar aceea de a menționa în documentația de atribuire faptul că oferta va fi respinsă fără solicitarea de clarificări, ceea ce denotă lipsa de interes a autorității contractante de a selecta o ofertă pe baza de concurență, ci pe baza identificării unor greșeli imaginare.

Așa cum în mod judicios a statuat Consiliul în cuprinsul Deciziei nr. 1058/C8/624, 626/16.04.2025, emisă ca urmare a admiterii contestației formulate de către ... S.R.L. în cadrul procedurii simplificate inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..., *„sarcina principală a potențialului ofertant nu este de a corecta documentația de atribuire (...)”*.

În egală măsură prezintă o deosebită relevanță cele statuate de către Consiliu în cuprinsul Deciziei CNSC nr. 248/C11/4410, 4413/ 03.02.2025, prin care Consiliul a admis contestația formulată de către ... S.R.L. în cadrul procedurii inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1151134/06.08.2024, din care se citează.

Cu toate acestea, în situația în care Consiliul va aprecia că poate fi asimilată unei cerințe veritabile menționarea în cuprinsul documentului „04 2. Formular Propunere tehnica iluminat” a frazei „*este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor*”, se solicită Consiliul să constate că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta contestatorului și să o oblige la a-i solicita acestuia clarificări cu privire la cele antemenționate.

Se citează prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și se arată că legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală.

Dreptul ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

Deși art. 209 din Legea nr. 98/2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizării și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i) și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, rezultă obligația autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu ar putea evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora. O astfel de solicitare nu ar fi încadrabilă în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Se citează din Ghidul orientativ pentru responsabilii cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene și din Concluziile Avocatului General Michal Bobek din 24 noiembrie 2016(1), prezentate în cauza C-387/14, Esaprojekt Sp. z.o.o. împotriva Wojewodztwo Lodzkie, pct. 28.

Totodată, se evocă Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, hotărârea din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 56 și 57, Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60, precum și jurisprudența instanțelor judecătorești - decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 303/26.02.2016 a Curții de Apel Alba Iulia și Decizia CNSC nr. BO2013\_2416.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în mod nelegal și eronat, a decis respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului, fără a-i solicita clarificări, prin această conduită dovedind faptul că a întreprins orice acțiune necesară, deși prin încălcarea flagrantă a prevederilor legale, pentru a-l avantaja în mod nelegal pe ofertantul ... S.A. cu subcontractant ..., în detrimentul său, a cărei ofertă are cel mai mic preț dintre ofertele depuse, fiind astfel de natură a asigura o economie substanțială bugetului de stat.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat acest prim motiv de respingere a ofertei.

B. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe *„oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o lista detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere”*, menționată la pag. 8 din documentul *„04 2. Formular propunere tehnica iluminat”*, se învederează următoarele:

Susținerile de la primul capăt de cerere atât cu privire la faptul că evaluarea ofertelor se face prin raportare la cerințele caietului de sarcini, nu prin raportare la un formular, cât și cu privire la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări, sunt aplicabile în integralitate și cu privire la acest capăt de cerere, motiv pentru care nu se mai reiau.

În propunerea tehnică depusă, la pag. 185 din fișierul *„495.07 Propunere tehnica ... EA - TEHNICA.pdf”* se află depus la pct. 2.11.2 *„Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”*, care privește atât perioada de garanție, cât și perioada de postgaranție a lucrărilor executate, întocmit în concordanță cu pct. 10 *„Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”*, din Formularul de Propunere tehnică, în baza căruia autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului.

La pct. 2.11.2 de la pag. 185 din fișierul *„495.07 Propunere tehnica ... EA - TEHNICA.pdf”*, contestatorul a prevăzut în detaliu lucrările și operațiunile pentru care se intervine pe perioada de garanție clar indicată la remedierea defecțiunilor, precum și perioada de timp de remediere. Același lucru se specifică și pentru defecțiunile apărute în perioada de postgaranție acordată, cu specificarea în clar a componentelor pentru care se acordă postgaranție, cu încheierea unui contract de prestări de servicii în acest sens.

Totodată, la pag. 124 din fișierul *„495.07 Propunere tehnica ... EA - TEHNICA.pdf”* se află procedura de execuție cu nr. 2.5.3.4.2.8 ITL-EAS-13-01 cu denumirea *„Întreținerea și menținerea lucrărilor executate în garanție”*, în care sunt descrise toate operațiunile efectuate la lucrările executate aflate în garanție. Se menționează faptul că nici în legătură cu îndeplinirea acestor cerințe, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, încălcând în acest sens art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului.

C. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe *„Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă”*, menționată la pag. 9 din documentul *„04 2. formular propunere tehnica iluminat”*, se învederează următoarele:

Susținerile de la primul capăt de cerere, atât cu privire la faptul că evaluarea ofertelor se face prin raportare la cerințele caietului de sarcini, nu prin raportare la un formular, cât și cu privire la faptul că autoritatea contractantă

avea obligația de a-i solicita clarificări, sunt aplicabile în integralitate și cu privire la acest capăt de cerere, motiv pentru care nu mai sunt reluate.

Similar capetelor de cerere A și B, nicăieri în fișa de date, PTE și caietul de sarcini, nu s-a impus drept cerință prezentarea unui plan de pază a șantierului sau a organizării de șantier, pseudo-cerințele fiind menționate EXCLUSIV în cuprinsul documentului „04 2. Formular Propunere tehnica iluminat”. Modalitatea identificată de către autoritatea contractantă cu largul concurs al proiectantului, a fost de introducere a acestei „cerințe false” la pct. 12 - Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării din Formularul Cadru de propunere tehnică.

În propunerea tehnică depusă, la pag. 41-79 din fișierul „495.07 Propunere tehnica ... EA - TEHNICA.pdf”, se află pct. 2.3.3.3 privind „Organizarea lucrărilor de modernizare a iluminatului public pe amplasamentul SIP actual”, subpct. 2.3.3.3.1 „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul SIP actual”, care conține „Planul pentru toate lucrările temporare, pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte, semnalizarea rutieră, organizarea de șantier mobile pe durata contractului”.

De asemenea, în cadrul pct. 2.3.3.3, subpct. 2.3.5.3 se află depus la pag. 63 „Planul de management al traficului în vederea execuției lucrărilor de modernizare a SIP pe amplasamentul actual”, iar pentru organizarea de șantier temporară, la pag. 74 se află depusă la subpct. 2.4.2 „Organizarea temporară de șantier”, inclusiv Planul (Schema) de organizare a șantierului temporar. Șantierul de lucru pentru execuția lucrărilor se compune din: șantierele mobile de lucru, adică locurile în care se realizează lucrările (pe întreg sistemul de iluminat public la nivelul orașului) în care lucrările se realizează „la gata”, motiv pentru care nu necesită pază (și nici plan de pază) și șantierul temporar utilizat doar ca depozit de materiale și retragere utilaje la încheierea programului de lucru, care este păzit de personalul societății pe timpul execuției lucrărilor și nu necesită un plan de pază, în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 333/8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, citat.

În cazul șantierului temporar organizat pentru execuția lucrărilor respectivului contract, în organizarea de șantier temporară nu se depozitează bunuri mobile care pot fi predispuse la furt, întrucât toate materialele și echipamentele sunt transportate direct pe șantierele mobile în cantități care se înglobează direct în lucrare și nu necesită pază. Șantierul temporar este împrejmuit cu gard metalic, containerele sunt metalice cu grilaje și obloane la geamuri, cu încuietori cu yală și lacăt protejat de o apărătoare metalică sigură, perimetrul șantierului temporar are iluminat de securitate și este dotat cu sisteme de securitate sonore și prin semnal GSM.

Pe timpul zilei, în șantierul temporar se află în permanentă personalul tehnic de execuție a contractului definit în propunerea tehnică, iar pe timpul nopții în șantier se află în permanentă doi salariați proprii cu atribuții de pază, aprobați de conducătorul societății. De asemenea, mijloacele de transport declarate în lucrare sunt asigurate împotriva eventualelor furturi prin încuietori sigure atât la cabină, cât și la rezervoarele de carburanți. Evitarea respingerii propunerii tehnice se putea face cu ușurință prin solicitarea de clarificări potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului.

D. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe „*Prezentarea politicii GDPR a ofertantului*”, menționată la pag. 6 din documentul „04 2. formular propunere tehnică iluminat”, se învederează următoarele:

Susținerile de la primul capăt de cerere, atât cu privire la faptul că evaluarea ofertelor se face prin raportare la cerințele caietului de sarcini, nu prin raportare la un formular, cât și cu privire la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, sunt aplicabile în integralitate și cu privire la acest capăt de cerere, motiv pentru care nu mai sunt reluate.

Similar capetelor de cerere A, B și C, nicăieri în fișa de date, PTE și caietul de sarcini nu s-a impus drept cerință prezentarea politicii GDPR, pseudo-cerința fiind menționată EXCLUSIV în cuprinsul documentului „042. Formular Propunere tehnică iluminat”. Modalitatea identificată de către autoritatea contractantă, cu largul concurs al proiectantului, a fost de introducere a acestei „cerințe false” la pag. 6 din Formularul Cadru de propunere tehnică.

În mod evident este excesivă, nelegală și disproporționată respingerea ofertei contestatorului din cauza acestui motiv, în temeiul integralității considerentelor detaliate în cazul capătului de cerere A, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, în niciun caz de a proceda la respingerea ofertei.

Nelegalitatea conduitei comisiei de evaluare este mai mult decât evidentă, așa cum s-a demonstrat în cuprinsul contestației, această conduită impunându-se a fi sancționată fără rezerve de către Consiliu.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

**Prin adresa nr. 6927/03.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 44909/04.07.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:**

#### A. Preambul

Procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nicio abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Cu privire la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate și nejustificate.

Așa cum se va demonstra mai jos, ofertantul contestator dorește să ascundă faptul că nu îndeplinește cerințele obligatorii din cadrul formularului de propunere tehnică prevăzut în documentația de atribuire publicată în SEAP, încercând să convingă Consiliul contrariul.

Se face precizarea că toți ofertanții care aveau neclarități sau care nu erau de acord cu documentația de atribuire puteau să solicite clarificări cu 11 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor, astfel ca autoritatea contractantă să răspundă consolidat, o singura dată, cu minim 6 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor. În acest sens, au fost primite clarificări, însă acestea nu au fost cu privire la cerințele din cadrul fișei de date sau cu privire la formularul de propunere tehnică, rezultând că ofertanții care au depus oferte s-au obligat să respecte cerințele din cadrul fișei de date.

În data de 11.04.2025, ora 15:00, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru deschiderea ofertelor și inventarierea garanțiilor și a informațiile din DUAE depuse de către ofertanții participanți, după cum urmează: ... S.A. cu subcontractant ...S.R.L. și ... S.R.L.

Rezultatul ședinței de deschidere a ofertelor se regăsește în cadrul Procesul verbal nr. 4386/11.04.2025 și s-a constatat că toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la Garanții și DUAE au fost îndeplinite, iar procesul de evaluare a continuat.

Motive cu privire la netemeinicia contestației:

La data de 23.05.2025, membrii comisiei de evaluare au realizat evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, în cadrul căruia s-a încheiat procesul verbal nr. 5651 și s-a constatat următoarele:

- ofertantul ... S.A. a respectat toate cerințele de conformitate impuse în cadrul formularului de propunere tehnică;

- ... S.R.L. - ofertă respinsă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Una din obligațiile primordiale ale comisiei de evaluare a ofertelor constă în evaluarea ofertelor în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, verificând conformitatea ofertelor depuse de ofertanți.

Ofertanților le-a fost pus la dispoziție un formular cadru de OFERTĂ TEHNICĂ, care avea mențiunea „*Formular - cadru obligatoriu Propunere Tehnică*”.

Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au asumat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și modul de elaborare a ofertei tehnice. Dacă ofertantul nu înțelegea documentația de atribuire, atunci trebuia să solicite clarificări, dacă ofertantul nu era de acord cu cerințele formularului de propunere tehnică, avea posibilitatea de a contesta înainte de depunerea ofertelor, iar contestatorul nu a solicitat clarificări și nici nu a contestat formularul de ofertă obligatoriu de respectat și, în consecință, la depunerea ofertei trebuia să respecte cerințele de conformitate.

În cadrul ofertei sale, contestatorul nu a prezentat următoarele informații obligatorii:

1. Conform formularului propunere tehnică, ofertantul trebuie să respecte cerința „*este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă*”, iar în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate.

2. Conform formularului propunerii tehnice, ofertantul trebuie să respecte cerința „*Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de*

*excludere*”, iar în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate.

3. Formularul de oferta obliga - la secțiunea *„Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”* să se arate: *„Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte, semnalizare rutieră, inclusiv organizarea de șantier pe durata întregului contract. Va fi prezentat un plan de gestiune a traficului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă. Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă”*, iar în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit planul de pază.

4. Formularul de ofertă obligă: *„Ofertantul va prezenta: - Prezentarea politicii GDPR a ofertantului”*, iar în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate.

(1) Cu privire la primul motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă:

La pag. 74 a documentului indicat se regăsește, într-adevăr, o secțiune privind organizarea de șantier temporară. Totuși, conținutul acestei secțiuni este prezentat într-o manieră generală și nu include informațiile esențiale solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: detalierea transporturilor, precizarea distanțelor, precum și indicarea hărților și a rutelor necesare pentru realizarea transporturilor.

Aceste informații nu sunt prezentate în forma expres cerută și nici nu pot fi deduse din conținutul invocat de contestator. Se menționează că aceste elemente erau obligatorii, întrucât sunt determinante pentru evaluarea capacității ofertantului de a organiza șantierul și de a asigura executarea lucrărilor în condiții conforme cu cerințele tehnice și de logistică prevăzute în documentația de atribuire.

Prin urmare, se consideră că susținerea contestatorului este neîntemeiată, întrucât documentația depusă nu răspunde complet și corespunzător cerințelor impuse prin *„Formular - cadru obligatoriu Propunere Tehnică”*.

Cerința din fișa de date, Secțiunea IV 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice NU este interpretabilă și nici NU încurajează operatorii economici să prezinte la alegere condițiile de conformitate impuse în cadrul propunerii tehnice.

Acest lucru ar însemna că un operator economic ar putea transmite doar acele informații pe care le dorește din cadrul formularului de propunere tehnică.

Dacă contestatorul nu era de acord cu documentația de atribuire sau cu ce s-a solicitat în cadrul fișei de date, trebuia să solicite clarificări sau să conteste documentația. Atâta timp cât nu a făcut aceasta, contestatorul s-a obligat să respecte cerințele din cadrul formularului propunere tehnică.

Referitor la critica adusă de contestator: *„Cu toate acestea, în situația în care Consiliul va aprecia că poate fi asimilată unei cerințe veritabile menționarea în cuprinsul documentului «04\_2. Formular Propunere tehnica iluminat» a frazei «este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor*

necesare executării transporturilor», rugam Consiliul să constate că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta subscrisei și să o oblige la a-i solicita subscrisei clarificări cu privire la cele antemenționate”, se poate observa în cadrul formularului de propunere tehnică că s-au atenționat ofertanții că dacă nu depun cerința respectivă, oferta este respinsă fără a solicita clarificări.

Tot în cadrul formularului propunere tehnică este menționat „Prin participarea la procedură ofertanții își asumă faptul că trebuie să prezinte toate informațiile complete și coerente, clarificările din partea comisiei nu se vor referi la informații ce nu au fost prezentate”.

Supunerea criticilor a oportunității unei cerințe de conformitate din propunerea tehnică de către contestatar la acest moment este tardivă. Înainte de depunerea ofertelor, contestatorul nu a solicitat clarificări și nici nu a contestat formularul de ofertă obligatoriu de respectat și, în consecință, la depunerea ofertei trebuia să respecte cerințele de conformitate.

(2) Cu privire la al doilea motiv pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă:

În paginile indicate în susținerea contestației nu se regăsește cerința referitoare la prezentarea unei liste detaliate și a unui grafic al operațiunilor de mentenanță ce revin în sarcina investitorului pe durata perioadei de garanție.

Aceste informații sunt esențiale pentru asigurarea durabilității și funcționării corespunzătoare a sistemului de iluminat, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. nu conține aceste elemente, ceea ce denotă o planificare insuficientă a activităților de întreținere și generează riscuri majore în ceea ce privește sustenabilitatea și implementarea corespunzătoare a proiectului pe termen lung.

În continuare se citează prevederile fișei de date a achiziției - cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și Decizia CNSC nr. 3289/C8/3338 din 20.11.2024.

(3) Cu privire la al treilea motiv pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă:

Se face precizarea că în paginile indicate în susținerea contestației, nu se regăsește cerința referitoare la prezentarea unui plan de pază.

Întrucât în cadrul Formularul de propunere tehnică a fost precizat că este obligatoriu prezentarea Planului de pază, oferta a fost declarată neconformă, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Se reiterează faptul că Formularul de propunere tehnică este un document care face parte din documentația de atribuire, iar contestatorul nu a formulat solicitări de clarificări privind cerințele din cadrul formularului, în consecință, la depunerea ofertei trebuia să respecte toate cerințele solicitate.

Așa cum s-a indicat pe parcursul punctului de vedere, toți ofertanții interesați să participe la procedura în cauză au avut la dispoziție un termen de 11 zile pentru solicitări de clarificări, în cazul în care contestatarul considera că cerința privind „planul de pază” este „cerință falsă”, ar fi trebuit ca în cadrul solicitării de clarificări din data de 21.03.2025, să adreseze și solicitarea legată de planul de pază, întrucât în cadrul solicitării de clarificări nu s-a regăsit nicio solicitare privind planul de pază, iar operatorul economic s-a obligat să respecte cerințele din cadrul documentației de atribuire.

(4) Cu privire la al patrulea motiv pentru care oferta contestatorului a fost

declarată neconformă:

Argumentele aduse de către contestator nu au legătură cu cerința solicitată în cadrul formularului de propunere tehnică, în realitate acesta a încercat să ascundă faptul că nu a prezentat informațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Întrucât în cadrul Formularul de propunere tehnică a fost precizat că este obligatoriu prezentarea politicii GDPR a ofertantului, oferta a fost declarată neconformă, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Se reiterează faptul că Formularul de propunere tehnică este un document care face parte din documentația de atribuire, iar contestatorul nu a formulat solicitări de clarificări privind cerințele din cadrul formularului, în consecință, la depunerea ofertei trebuia să respecte toate cerințele solicitate.

Cu privire la susținerea contestatorului privind desfășurarea unei proceduri anterioare, se face precizarea că licitația la care se face referire nu face obiectul procedurii analizate în prezenta cauză. Mai exact, procedura invocată de contestator a fost inițiată în SEAP sub nr. ... / 21.05.2024 și a fost atribuită în data de 16.07.2024, conform informațiilor publice disponibile. Ofertantul contestator nu a depus ofertă de preț în cadrul respectivei proceduri, neavând, prin urmare, calitatea de participant și, în concluzie, se consideră că această susținere este irelevantă pentru analiza contestației formulate în prezenta procedură și nu are legătură cu legalitatea actelor autorității contractante aferente acestei licitații.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate criticile contestatorului și oferta acestuia a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de către ... S.R.L.

### **Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Modernizarea sistemului de iluminat public în orașul ...»*”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.429.121,47 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 4386/11.04.2025 privind inventarierea documentelor depuse și evaluarea garanțiilor de participare, la procedura de atribuire s-au depus două oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 6349/16.06.2025, oferta ... S.A. a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 2.332.880,45 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211430257/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 27.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii

în valoare de 48.583,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2378/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Modernizarea sistemului de iluminat public în orașul ...»*” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este importantă în condițiile în care, din practica prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate și prezentate în detaliu, fiind redată ad literam de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în practica deciziei, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispuse, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, *în mod succint*, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., criticile aduse de contestator vizând modalitatea de evaluare a propriei sale oferte și contestând motivele de respingere a acesteia, ca neconformă.

Analizând aspectul în divergență, se constată că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei ... S.R.L., pe motiv că ofertantul nu ar fi îndeplinit cerința menționată din documentul „04 2. Formular propunere tehnică iluminat”, conform căreia „este obligatorie **detalierea** transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - **în caz contrar oferta este respinsă**”, precum și a celorlalte motive de neconformitate, reținute de achizitoare, este nelegală, impunându-se reluarea procedurii, cu reverificarea ofertei în analiză, ținând seama de următoarele considerente:

-în ceea ce privește aspectul legat de nerespectarea cerinței menționată în documentul „04 2. Formular propunere tehnică iluminat”, conform căreia „este **obligatorie detalierea** transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - **în caz contrar oferta este respinsă**”, Consiliul are în vedere practica la nivelul organismului administrativ-jurisdicțional în spețe similare (*unele invocă chiar de contestator*), unde s-a statuat caracterul excesiv al evaluărilor efectuate de autoritățile contractante care, în verificarea ofertelor, au avut în vedere respectiva cerință din formularul de propunere tehnică.

Constatând că situația din prezenta cauză este similară unor spețe care s-au aflat pe rolul organismului administrativ-jurisdicțional, Consiliul reiterează argumentele reținute de C.N.S.C. în una dintre deciziile pronunțate (a se vedea Decizia nr. 248/C11/4410, 4413 din data de 03.02.2025), și anume:

„Pentru a putea stabili dacă decizia de a respinge oferta contestatoarei este corectă, este necesar să se stabilească legalitatea conduitei părților în legătură cu acest motiv de respingere, precum și respectarea principiului proporționalității în adoptarea deciziei criticate.

În acest sens, Consiliul reține că, din conținutul cerințelor menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, stabilite cu privire la Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor, rezultă că informațiile care trebuiau să se regăsească în acest plan nu au făcut referire și la măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și a celor pentru perioadele climatice nefavorabile.

**Obligația de a include informații** cu privire la prezentarea măsurilor prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și a celor pentru perioadele climatice nefavorabile în „Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor” există, așa cum s-a reținut în prezenta decizie, **doar în cadrul Formularului nr. 7 – Formular-cadru Propunere tehnică**, formular la care se face trimitere prin condițiile de prezentare a propunerii tehnice, indicate în fișa de date a achiziției.

Relativ la caracterul obligatoriu al prescripțiilor caietului de sarcini, relevante sunt dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora, comisia de evaluare are **obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse**, propunerea tehnică trebuind să corespundă **cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini**.

Sanțiunea prevăzută de lege pentru nerespectarea condiției de corespondență a propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini este cea regăsită la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, text potrivit căruia oferta este considerată neconformă **în condițiile în care nu satisface cerințele caietului de sarcini**.

Prin urmare, Consiliul subliniază că **autoritatea contractantă are obligația de a stabili conformitatea unei oferte depuse în funcție de cerințele caietului de sarcini**, definit la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ca documentul care „conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Alăturat acestor considerente, Consiliul precizează că **rolul formularelor inserate** de autoritatea contractantă în documentația de atribuire **este acela al organizării informației ce va figura în oferta** elaborată de operatorul economic interesat, nicidecum acela de a cuprinde specificații și cerințe care nu se regăsesc și în caietul de sarcini.

Consiliul notează interesul autorității contractante de a obține și informații referitoare la măsurile prevăzute de ofertant pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și a celor pentru perioadele climatice nefavorabile. Însă, pentru a deveni relevant pentru ofertant, acest interes trebuia să se concretizeze prin **solicitarea în caietul de sarcini a informațiilor corespunzătoare, nicidecum prin completarea regulilor din caietul de sarcini cu unele noi, cuprinse în formularul nr. 7**.

În asemenea condiții, **Consiliul stabilește ca este nelegală și disproporționată decizia autorității contractante de a respinge oferta ... SRL pentru necuprinderea în propunerea tehnică a măsurilor prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și a celor pentru perioadele climatice nefavorabile**.

În acest context de fapt, Consiliul arată că ceea ce autoritatea contractantă putea și trebuia să facă, era **să ceara ofertantei să completeze oferta cu informațiile solicitate prin formularul nr. 7**, solicitare ce nu se poate susține că a fost realizată în cuprinsul demersului achizitoarei din adresa nr. 21280/25.11.2024, adresa prin care, precizând că „Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor nu cuprinde măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile”, achizitoarea cere ofertantei, sec, să clarifice acest aspect.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comunicarea transmisă ofertantei de către comisia de evaluare, în scopul clarificării și/sau completării ofertei, trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Or, a cere unui ofertant să clarifice un aspect evident constatat de către comisia de evaluare nu reprezintă, în mod serios, o solicitare de clarificare și/sau completare a ofertei, răspunsul societății contestatoare fiind unul în consecință, respectiv unul care motivează lipsa identificată de către comisia de evaluare.

Consiliul subliniază că singura responsabilă de apariția situației ce trebuie gestionată în modul prescris de Consiliu (respectiv aplicarea prevederilor art. 134 alin. 1 și 4 din HG nr. 395/2016) este însăși achizitoarea, **prin omiterea inserării în caietul de sarcini a tuturor condițiilor pe care le-a avut în vedere pentru conformitatea și admisibilitatea ofertei.**

De altfel, chiar autoritatea contractantă precizează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că se aștepta ca ofertanta să prezinte cu ocazia „clarificării” ofertei măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și a celor pentru perioadele climatice nefavorabile. Prin urmare, achizitoarea accepta o asemenea completare a ofertei, însă este de precizat că un astfel de demers al ofertantei nu poate fi inițiativa exclusivă a acesteia, ci trebuie, conform legii, precedat de o solicitare expresa în acest sens a autorității contractante.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia”.

Așadar, raportat la caracterul excesiv și formalist al evaluării efectuate de achizitoare în ceea ce privește aspectul legat de nerespectarea cerinței menționate în documentul „04 2. Formular propunere tehnică iluminat”, conform căreia „este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... S.R.L., fiind pertinente susținerile acestuia conform cărora „În niciun caz inserarea unor cerințe în documentul „04 2. Formular Propunere tehnică iluminat” (pag. 3) nu este de natură a îndeplini exigențele impuse de prevederile legale și, pe cale de consecință, respectivele „cerințe” nu pot reprezenta veritabile motive de respingere a unei oferte(...). (...) nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii nu se regăsește „cerința” invocată de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatorului - „este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”, iar în propunerea tehnică depusă, la pag. 74 din documentul „495.07 Propunere tehnică ... EA-TEHNICA” pct. Organizarea de șantier temporară, **există un punct distinct** privind Organizarea de șantier prevăzută în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

De altfel, autoritatea contractantă **avea obligația** de a corela documentul „04 2. Formular Propunere tehnică iluminat” cu **cerințele caietului de sarcini** și fișei de

date, întrucât propunerea tehnică elaborată de ofertanți trebuie să respecte întocmai cerințele impuse prin aceste documente și numai în măsura în care se indică prin acestea și respectarea altor documente publicate în SEAP (de ex. Proiectul tehnic de execuție), atunci ofertanții vor proceda în consecință”.

Prin urmare, luând în considerare cele reținute anterior, Consiliul admite critica adusă de către ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertei în analiză în ceea ce privește verificarea informațiilor din conținutul acesteia referitoare la „detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor” și, eventual, la solicitarea de clarificări sub acest aspect;

-aceleași concluzii sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de presupusa nerespectare a cerinței „oferta va fi respinsă, **fără clarificări**, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere”, menționată la pag. 8 din documentul „04 2. Formular propunere tehnica iluminat”, Consiliul reiterând argumentele anterioare conform cărora evaluarea ofertelor se face prin raportare la **cerințele caietului de sarcini**, iar nu prin raportare la un formular.

Or, în condițiile în care, în propunerea tehnică depusă de către ... S.R.L., la pagina 185 din fișierul „495.07 Propunere tehnica ... EA - TEHNICA.pdf” se află depus la pct. 2.11.2 „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”, care privește atât perioada de garanție, cât și perioada de postgaranție a lucrărilor executate, cu luarea în considerare a informațiilor de la pct. 10 „Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”, din Formularul de Propunere tehnică, autoritatea contractantă trebuia să verifice temeinic aceste informații, demers la care aceasta va fi obligată.

Mai mult, în reverificarea pe care achizițoarea o va efectua, aceasta va fi obligată că aibă în vedere inclusiv informațiile din conținutul ofertei, ce se regăsesc la pct. 2.11.2 de la pagina 185 din fișierul „495.07 Propunere tehnica ... EA - TEHNICA.pdf”, unde sunt detaliate lucrările și operațiunile pentru care se intervine pe perioada de garanție indicată la remedierea defecțiunilor, precum și perioada de timp de remediere, precum și pentru defecțiunile apărute în perioada de postgaranție acordată, cu specificarea componentelor pentru care se acordă postgaranție, cu încheierea unui contract de prestări de servicii în acest sens, și să tragă concluzii vizavi de cele constatate.

Demersul va viza inclusiv verificarea informațiilor de la pagina 124 din fișierul „495.07 Propunere tehnica ... EA - TEHNICA.pdf” unde se află procedura de execuție cu nr. 2.5.3.4.2.8 ITL-EAS-13-01 cu denumirea „Întreținerea și menținerea lucrărilor executate în garanție”, în care sunt descrise operațiunile efectuate la lucrările executate aflate în garanție.

Prin urmare, luând în considerare cele reținute anterior, Consiliul admite critica adusă de către ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertei în analiză în ceea ce privește verificarea informațiilor din conținutul acesteia, indicate anterior și, eventual, la solicitarea de clarificări sub acest aspect;

-în ceea ce privește aspectul legat de nerespectarea cerinței privitoare la planul de pază a șantierului, respectiv „Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita

clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă”, menționată la pagina 9 din documentul „04 2. formular propunere tehnică iluminat”, se admite critica adusă de contestator, pentru aceleași considerente expuse anterior, vizavi de caracterul excesiv al evaluării efectuate, impunându-se reverificarea ofertei acestuia și, eventual, solicitarea de clarificări suplimentare, cu atât mai mult cu cât în propunerea tehnică, la paginile 41-79 din fișierul „495.07 Propunere tehnica ... EA - TEHNICA.pdf”, pct. 2.3.3.3 „Organizarea lucrărilor de modernizare a iluminatului public pe amplasamentul SIP actual”, subpct. 2.3.3.3.1 „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul SIP actual”, care conține „Planul pentru toate lucrările temporare, pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare stradă în parte, semnalizarea rutieră, organizarea de șantier mobile pe durata contractului” iar în cadrul pct. 2.3.3.3, subpct. 2.3.5.3 (pagina 63) se regăsește „Planul de management al traficului în vederea execuției lucrărilor de modernizare a SIP pe amplasamentul actual”, iar pentru organizarea de șantier temporară (a se vedea pagina 74), la subpct. 2.4.2 „Organizarea temporară de șantier”, se regăsește „Planul (Schema) de organizare a șantierului temporar. Șantierul de lucru pentru execuția lucrărilor se compune din: șantierele mobile de lucru, adică locurile în care se realizează lucrările (pe întreg sistemul de iluminat public la nivelul orașului) în care lucrările se realizează „la gata”;

-un ultim aspect vizează motivul nelegal de respingere a ofertei, reținut de achizitoare, referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței „Prezentarea politicii GDPR a ofertantului”, menționată la pagina 6 din documentul „04 2. formular propunere tehnică iluminat”, în condițiile în care, în documentația de atribuire, fișa de date, PTE și caietul de sarcini **nu** s-a impus drept cerință prezentarea politicii GDPR, cerința regăsindu-se menționată doar în documentul „042. Formular Propunere tehnica iluminat”, Consiliul reiterând aceleași argumente ca cele de la analizarea primului motiv de respingere a ofertei depusă de către ... S.R.L.

În consecință, constatând modul superficial în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ... S.R.L. sub aspectul analizat, Consiliul admite criticile formulate de ... S.R.L. și obligă achizitoarea ... să reia procedura, să reverifice oferta depusă de acest ofertant în sensul celor menționate anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către ... S.R.L.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 5651/23.05.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 6349/16.06.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 6349/16.06.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L., și să finalizeze procedura de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... S.R.L. de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere

caracterul întemeiat al susținerilor din contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, cererea, constatând că la dosarul cauzei s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura seria PDV-025 nr. 40/25.06.2025, în valoare de 7.140,00 lei, emisă de către CABINET DE AVOCAT ..., reprezentând „*onorariu conform contract asistență juridică nr. 3887434/2025 contestație ORAȘUL ...\_25.06.2025-SCN...*” și extrasul de transfer bancar efectuat la data de 03.07.2025 prin ING BANK.

Motivele avute în vedere sunt următoarele:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

*„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

*(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

*(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).*

*(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;*

- Art. 452:

*„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;*

- Art. 453:

*„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

*(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 7.140 lei și reprezintă „*onorariu conform contract asistență juridică nr. 3887434/2025 contestație ORAȘUL ...\_25.06.2025-SCN...*”, prestate de către CABINET DE AVOCAT ..., dovedite cu factura seria PDV-025 nr. 40/25.06.2025 și achitate la data de 03.07.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul

apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieți pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de CABINET DE AVOCAT ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 7.140 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației la C.N.S.C., apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, criticile contestatorului s-au dovedit a fi fondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 3.500 lei și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.640 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.140 lei, la suma de 3.500 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv

onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.640 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 5651/23.05.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 6349/16.06.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 6349/16.06.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L., și să finalizeze procedura de atribuire.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatorul ... S.R.L. cu privire la obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata către contestatorul ... S.R.L. a sumei de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.640 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**  
...

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**  
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini