

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1044/C1/844

Data: 15.04.2025

Prin contestația nr. 12/05.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 14276/05.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare echipamente digitale pentru dotarea unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din cadrul” - cod CPV: 30000000-9, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 231/14.01.2025, în ceea ce privește lotul 2 - echipamente digitale pentru săli de clasă (UIP/UC - 49 săli), a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și a comunicării rezultatului de atribuire nr. 239/14.01.2025, ca fiind nelegale și netemeinice.

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții, ... și și declararea ofertelor acestora ca inadmisibile, întrucât acestea nu respectă cerințele caietului de sarcini în privința documentației DNSH.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, ... SRL precizează că, urmare a contestației sale înregistrată la CNSC sub nr. 3418/2025, CNSC a emis decizia nr. 339/C1/140/13.02.2025, prin care obligă autoritatea contractantă UAT să pună la dispoziție documentele complete ale achiziției și, totodată, Consiliul respinge, ca nefondată, critica asupra

Acesta menționează că, la data de 09.03.2025, a transmis prin e-mail o nouă solicitare către autoritatea contractantă, să-i pună la

dispoziție dosarul complet al achiziției, conform deciziei CNSC, iar, în data de 10.03.2025, la orele 11:12, a primit, prin e-mail, invitația de a se prezenta la sediul autorității contractante în data de 11.03.2025, când a și analizat documentația prezentată de autoritatea contractantă și a constatat că oferta, în forma care a fost prezentată de către autoritatea contractantă, nu este completă.

Susține că i s-a pus la dispoziție un folder care conține 31,7 MB, compus din documentele de calificare (12,7 MB), documente tehnice (18,9 MB) și DUAE (71,3 KB), însă, în aceste documente, nu se regăsește niciun raport DNSH și nici un document tip fișă tehnică EnergyStar, documente obligatoriu a fi prezentate conform caietului de sarcini. Totodată, precizează că, în folder, s-au regăsit și cele două răspunsuri la clarificările aferente etapei de evaluare tehnică, primul de 1 MB și al doilea de 7,68 MB, ce includ doar informații referitoare la laptopul Dell Vostro 3550.

În raport cu cele prezentate mai sus, ... SRL consideră că autoritatea contractantă fie nu a dus la îndeplinire decizia CNSC nr. 339/C1/140/13.02.2025, nepunând, la dispoziție, întreaga ofertă depusă de operatorul economic, fie nu a verificat corespunzător modul în care această ofertă îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Precizează că pentru consemnarea acestei situații, a semnat procesul verbal nr. 2420/11.03.2025, prin care s-a constatat prezentarea ofertei tehnice incomplete.

Contestatorul menționează că, la data de 11.03.2025, a primit o invitație la orele 17:03, prin care a fost invitat la data de 12.03.2025, să vizualizeze documentația completă a ofertantului câștigător, în urma analizei realizate, s-a întocmit procesul verbal nr. 2480/12.03.2025, în care s-a descris documentația vizualizată.

Susține că, urmare studierii documentațieiim a identificat următoarele deficiențe:

În ceea ce privește ofertantul, contestatorul susține că nu a identificat raport DNSH pentru produsul „multifuncțional Konika Minolta Bizhub C257i”, deși caietul de sarcini precizează clar că raportul DNSH trebuie prezentat „pentru toate produsele ofertate”.

Consideră că mai multe rapoarte DNSH nu sunt valide, menționând că în raportul DNSH, auditorul de mediu a precizat, fără echivoc, că raportul de conformitate este „valabil exclusiv cu semnătură digitală”. Apreciază că din documentele pe care le-a studiat, reiese că aceste documente nu au semnătura digitală a auditorului, ci doar elementul grafic, pe care acesta l-a inserat ca imagine. Prin urmare, consideră că documentul nu deține proprietățile unui document semnat cu semnătura digitală a auditorului de mediu, nefiind, deci, valabil.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că propunerea tehnică nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, ar fi trebuit considerată neconformă, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

În ceea ce privește ofertantul SRL, contestatorul susține că operatorul economic a oferat modelul de imprimantă A3 color Epson L15150. Menționează că la o simplă verificare pe site-ul oficial al producătorului, se observă că specificațiile produsului nu corespund cu cerințele din caietul de sarcini:

a. Timpul minim de transmisie solicitat prin caietul de sarcini a fost mai mic de 2 secunde, în timp ce produsul oferat are o viteză de transmisie de 3 secunde pe pagină

b. Viteza de imprimare duplex automat A4 (mono/color) solicitată prin caietul de sarcini a fost de 25 ppm, în timp ce produsul oferat are o viteză de 16 ppm (A4 monocrom) și 9 ppm (A4 color).

Acesta inserează în susținere, print-screen din caietul de sarcini, cu cerințele pentru produsul Multifuncțional A3, precum și din specificațiile tehnice ale produsului oferat, așa cum sunt prezentate pe site-ul producătorului.

De asemenea, contestatorul susține că rapoartele DNSH prezentate nu sunt însoțite de documentele care să dovedească calitatea de auditor de mediu a persoanei care le-a întocmit și nu au semnături digitale valide, deși auditorul de mediu a precizat, în cadrul raportului, că acesta este „valabil exclusiv cu semnătură digitală”. Astfel, comisia de evaluare nu a verificat corespunzător că documentul prezentat este „întocmit de un auditor de mediu independent”, conform prevederilor caietului de sarcini.

În aceste condiții, ... SRL consideră că propunerea tehnică nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, ar fi trebuit considerată neconformă, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește ofertantul, contestatorul susține că ofertantul nu a transmis, prin propunerea tehnică, rapoartele DNSH pentru AIO Lenovo, Laptop Lenovo ThinkBook, Multifuncțional A3 Konica Minolta, Multifuncțional A4 HP LaserJet, cameră videoconferință Evoview, Display Smartboard. Acestea au fost transmise la 28.11.2024, în urma unei clarificări a autorității contractante. Prin urmare, consideră că, înțelegând neconformitatea propunerii tehnice, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a adăugat documentul „Raport privind conformitatea principiului DNSH cu detalieri individual pe fiecare produs în cadrul proiectului”. Astfel, contestatorul apreciază că, prin prezentarea acestui raport DNSH, ofertantul și-a modificat/completat propunerea tehnică, iar acest document nu poate fi încadrat la vicii de formă, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece informațiile din acest document reprezintă o completare a propunerii tehnice, nu

sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. În vederea respectării tratamentului egal, contestatorul susține că nu poate fi considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci reprezintă o completare/modificare a ofertei tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, susține că rapoartele DNSH prezentate nu sunt însoțite de documentele care să dovedească calitatea de auditor de mediu a persoanei care le-a întocmit și nu au semnături digitale valide, deși auditorul de mediu a precizat, în cadrul raportului, că acesta este „valabil exclusiv cu semnătură digitală”. Astfel, comisia de evaluare nu a verificat corespunzător că documentul prezentat este „întocmit de un auditor de mediu independent”, conform prevederilor caietului de sarcini.

Prin urmare, ... SRL consideră că oferta acestuia ar fi trebuit considerată:

- inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6), deoarece ofertantul a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice. Sub acest aspect, apreciază ca fiind importantă aplicarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care rapoartele DNSH au fost o parte importantă a propunerii tehnice, pentru care ofertanții au avut de respectat termenul limită de depunere a ofertelor

- neconformă, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește ofertantul SRL, contestatorul susține că rapoartele DNSH prezentate (ex. Multifuncționalul A3 Konica Minolta și Multifuncționalul A4 Pantum) nu sunt însoțite de documentele care să dovedească calitatea de auditor de mediu a persoanei care le-a întocmit și nu au semnături digitale valide, deși auditorul de mediu a precizat, în cadrul raportului, că acesta este „valabil exclusiv cu semnătură digitală”. Astfel, în opinia sa, comisia de evaluare nu a verificat corespunzător că documentul prezentat este „întocmit de un auditor de mediu independent”, conform prevederilor caietului de sarcini.

În aceste condiții, ... SRL consideră că propunerea tehnică nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, ar fi trebuit considerată neconformă, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la ofertantul SRL, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice încadrarea acestuia în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, având în vedere multitudinea documentelor constatatoare negative cu care acest operator economic figurează în SEAP.

Prin adresa nr. 2831/21.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18071/21.03.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca tardiv formulată.

..... susține că a întreprins măsurile prevăzute de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin publicarea la data de 19.03.2025, în SEAP, la anunțul de participare nr. CN1071112/ 17.07.2024, spre informarea tuturor operatorilor economici interesați, a contestației formulată de SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, la sediul său, în data de 18.03.2025, a fost înregistrată sub nr. 2666/18.03.2025, cea de a doua contestație depusă de SRL, la aceeași procedură (identificată prin CN1071112/17.07.2024), care survine în urma unei Decizii a CNSC prin care este menținut rezultatul procedurii, așa cum apare el în raportul procedurii nr. 231/14.01.2025. Dat fiind contextul în care a fost depusă această contestație, precum și durata de 27 de zile înregistrate între data publicării în SEAP a deciziei CNSC nr. 339/C1/140/13.02.2025 (19.02.2025) și data depunerii celei de-a doua contestații (18.03.2025), ... solicită Consiliului ca, în conformitate cu prevederile:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2023 „art. 16 alin. (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare,”;
- art. 21 alin (3) din Legea nr. 101/2023 „art. 21 alin. (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”;
- art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2023 „art. 26 alin. (1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, numai procedează la analiza pe fond a cauzei”, să dispună respingerea contestației depusă de S.R.L., ca fiind tardiv formulată.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- În urma contestației nr. 12/20.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 3418/21.01.2025), așa cum precizează și contestatorul, la data de 13.02.2025, CNSC a emis dispoziția nr. 339/C1/140/13.02.2025, prin care, pe de o parte, obligă autoritatea contractantă UAT, să pună la dispoziția SRL, documentele complete ale achiziției, iar, pe de altă parte, respinge ca nefondată singura critică a contestatorului cu privire la oferta depusă de către ofertantul, ofertă pe care contestatorul a considerat-o neconformă și a cărei descalificare a

solicitat-o. Reiterează faptul că această singură critică (și anume faptul că oferta depusă de nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, trebuie considerată neconformă, pe motiv că nu ar conține rapoartele DNSH întocmite de către un evaluator autorizat), a fost formulată în condițiile în care accesul contestatorului la documentația depusă de către a fost total, acest ofertant declarând că nu sunt incluse documente și informații confidențiale în cadrul ofertei sale.

Subliniază faptul că, deși CNSC a respins ca nefondată singura critică la adresa acestui ofertant, în cea de-a doua contestație, ... SRL revine cu alte observații la adresa ofertei depuse de, invocând noi motive pentru declararea acestei oferte drept neconforme.

Față de această situație, și ținând cont, totodată, de durata de 27 de zile, înregistrată între data publicării în SEAP a Deciziei CNSC nr. 339/C1/ 140/13.02.2025 și data depunerii contestației nr. 2666/18.03.2025, evidențiază că, în opinia sa, acțiunea contestatorului contravine prevederilor art. 21 din Legea nr. 101/2023, care precizează: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

- În urma primirii Deciziei CNSC nr. 339/C1/140/13.02.2025, respectiv la data de 19.02.2025, autoritatea a publicat acest document în SEAP, făcând publică obligația pe care o avea și pe care și-a asumat-o în totalitate, anume aceea de a pune la dispoziția ofertantului SRL documentația de achiziție, în integralitatea ei. Menționează că, în aceeași zi, președintele comisiei de evaluare a convocat membrii comisiei, pentru a analiza conținutul Deciziei CNSC și a stabili acțiunile ce trebuie întreprinse, iar, în urma ședinței, consemnate în cuprinsul procesului verbal nr. 1729/19.02.2025 s-a decis: „Urmare a Deciziei CNSC nr. 339/C1/140 din data de 13.02.2025, Comisia de evaluare decide punerea în aplicare a obligațiilor ce îi revin, în conformitate cu prevederile respectivului document, sens în care, la cererea ofertantului SRL, va pune la dispoziția acestuia toate înscrisurile aflate la dosarul achiziției, inclusiv, ofertele, ... SRL și SRL. Accesul la documente va fi asigurat ofertantului/solicitantului în condițiile legii, la sediul autorității contractante din str. Pompieri, nr. 3, ..., Județul”.

Din punctul său de vedere, chiar și în condițiile în care publicarea deciziei CNSC în SEAP s-a făcut cu celeritate și, de asemenea, cu toate că această decizie era publică, la acel moment, pe platforma CNSC și, mai mult, fusese comunicată contestatorului chiar de către emitent, solicitarea contestatorului privind accesul la documentația procedurii a

fost primită, la autoritatea contractantă, cu mult după expirarea termenului de 10 zile în care decizia CNSC putea fi atacată, această solicitare fiind înregistrată la UAT abia la data de 10.03.2025.

Menționează că, la data de 05.03.2025, în condițiile în care termenul legal de atac asupra Deciziei CNSC nr. 339/C1/140/13.02.2025 expirase, președintele comisiei de evaluare convoacă, din nou, membrii în cadrul unei ședințe (conform procesului verbal nr. 2199/05.03.2025), în care se constată faptul că: „La data de 05.03.2025, ora 15:30, comisia de evaluare constată faptul că ofertantul SRL nu a transmis autorității contractante nicio solicitare de acces la documentele procedurii de achiziție, deși acest drept îi fusese conferit prin Decizia CNSC nr. 339/C1/140, iar autoritatea contractantă s-a obligat, conform procesului verbal nr. 1729/19.08.2025, să îi pună la dispoziție toate înscrisurile aflate la dosarul achiziției, inclusiv, ofertele SRL și SRL, punând astfel, în aplicare, prevederile respectivei decizii. Totodată, menționează că, comisia ia act de faptul că nu a fost înregistrată nicio contestație/plângere/acțiune în contradictoriu față de prevederile, Deciziei CNSC nr. 339/C1/140 din data de 13.02.2025, în intervalul de 10 zile stabilit, de către emitent pentru formularea de plângeri împotriva măsurilor dispuse în cadrul respectivului document. Drept urmare, Comisia de evaluare constată că, la data încheierii prezentului proces verbal, sunt întrunite toate condițiile legale pentru finalizarea procedurii de achiziție, prin demararea diligentelor specifice, în vederea încheierii contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător pentru lotul 2 al procedurii de achiziție, conform raportului procedurii nr. 231/14.01.2025”.

Reiterează faptul că Decizia CNSC nr. 339/C1/140/13.02.2025 prevedea un termen în care putea fi atacată de către oricare dintre părți. Relevant în susținerea sa, cu privire la tardivitatea contestației și, deci, a nulității acesteia din punct de vedere legal, apreciază că este și faptul că, deși menținea rezultatul procedurii, așa cum era el menționat în raportul procedurii, Decizia CNSC nr. 339/C1/140/13.02.2025 nu a fost atacată în niciun fel (nici cu plângere, nici cu vreo revenire la contestație), ... SRL nederulând, în termenul de 10 zile, niciun demers din care să rezulte dezacordul său în raport cu rezultatul procedurii sau cu prevederile Deciziei CNSC.

Din punctul său de vedere, respectându-și obligația stabilită în cadrul Deciziei CNSC, de a oferi acces neîngrădit la toate documentele procedurii de achiziție (lot 2), consideră că autoritatea a răspuns solicitării contestatorului, cu invitația de a vizualiza documente la sediul acesteia, în ziua de 11.03.2025. Întrucât, dintr-o eroare de arhivare, unele documente care făceau parte din oferta tehnică depusa de SRL nu au putut fi prezentate la data vizitei din 11.03.2025, precizează că autoritatea a transmis contestatorului, la data

de 11.03.2025, după finalizarea vizitei pentru accesarea documentelor procedurii, o nouă invitație, pentru ziua de 12.03.2025, în care să poată vizualiza și documentele ce nu au putut fi verificate la prima vizită. Urmare a celor două vizite întreprinse de SRL, având ca scop accesarea documentelor procedurii de achiziție, apreciază că autoritatea a dus la îndeplinire obligațiile Decizie CNSC nr. 339/C1/140/13.02.2025.

- Întrucât Decizia CNSC nr. 339/C1/140/13.02.2025 este, de fapt, o decizie de menținere a rezultatului procedurii, (deoarece nu se dispune nici anularea raportului procedurii nr. 231/14.01.2025 și nici declararea drept neconformă a ofertei depuse de – această critică fiind respinsă de Consiliu), autoritatea consideră că, în speță, se regăsește situația în care sunt aplicabile prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr.101/2023, care precizează: „(4) Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1)”.

Astfel, după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1) - respectiv, 11 zile, termen în care nu s-a înregistrat niciun demers contrar raportului procedurii și Deciziei CNSC nr. 339/C1/140/13.02.2025, autoritatea susține că îi revine obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, conform legii.

- În privința criticilor formulate de SRL cu privire la ofertele depuse de către operatorii economici participanți la procedura, ..., ... SRL, ... și SRL, vizând neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la documentația DNSH și neconformitatea ofertelor, autoritatea evidențiază o serie de confuzii/informații eronate pe care contestatorul le face, după părerea sa, în cadrul contestației depuse, precum:

1. În legătură cu oferta depusă de către operatorul economic, susține că acesta apreciază că mai multe rapoarte DNSH nu respectă prevederile caietului de sarcini, din motivul imposibilității verificării semnăturii digitale, situație în care invocă neconformitatea ofertei.

În opinia sa, nicăieri în caietul de sarcini nu se menționează faptul ca rapoartele DNSH (sau alte documente similare) care vor însoți produsele ofertate trebuie să fie, în mod obligatoriu, semnate digital de către persoana care le-a întocmit. Mai mult, inserează ca print screen mențiunea care apare pe rapoartele DNSH prezentate de către ofertantul, subliniind că, în opinia sa, absența unei semnături digitale nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei.

2. În legătură cu oferta depusă de către operatorul economic SRL, susține că SRL arată că modelul de imprimantă oferit (A3 color Epson L15150) are specificații ce nu corespund caietului de sarcini, prezentând o serie de print-scren-uri de pe site-ul producătorului, în care a evidențiat specificațiile care nu corespund caietului de sarcini. De fapt, specificațiile identificate de către contestator pe site-ul producătorului nu sunt aceleași cu cele solicitate în mod obligatoriu în caietul de sarcini și cele din fișa tehnică a produsului. În opinia sa, critica formulată de contestator vizează două caracteristici ale imprimantei: una referitoare la componenta de fax a imprimantei (și anume viteza de transmisie) care, conform caietului de sarcini este opțională, și una care, conform fișei tehnice depuse de către ofertant pentru acest produs, este îndeplinită, inserând în acest sens print screen cu extras privind specificațiile produsului.

Tot în legătură cu oferta depusă de către operatorul economic SRL, susține că SRL precizează că rapoartele DNSH nu sunt însoțite de documentele care probează calitatea de auditori de mediu independenți.

În continuare, prezintă, imagini cu o serie de exemple extrase din documentație, care dovedesc existența acestor documente de certificare.

3. În legătură cu oferta depusă de către operatorul economic S.R.L., precizează că SRL a menționat faptul că „autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice încadrarea acestuia în prevederile art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere multitudinea documentelor constatatoare negative cu care acest operator economic figurează în SEAP”. De fapt, susține că această verificare a fost făcută, iar în urma răspunsului transmis prin adresa nr. 37705/12.11.2024 și a documentelor doveditoare prezentate, la solicitarea comisiei de evaluare, înregistrată cu nr. 11229/07.11.2024, comisia consideră ca ofertantul a întreprins măsuri de remediere și preîntâmpinare a unei situații similare.

Față de cele de mai sus, în contextul unui cumul de informații cu caracter confuz sau eronat prezentate ca argumente pentru declararea drept neconforme a mai multor oferte depuse în cadrul procedurii de achiziție (lot 2), dar, mai ales, ținând cont de marea întârziere cu care contestația a fost depusă, în raport cu termenele legale de contestare, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2023, ... solicită respingerea contestației depusă de, ca fiind tardiv formulată.

Prin adresa nr. 15/23.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 18433/24.03.2025, contestatorul SRL, transmite punctul său de vedere față de punctul de vedere al autorității contractante, evidențiind următoarele aspecte:

Contestatorul precizează că, urmare a contestației sale, înregistrată la CNSC sub numărul 3418/2025, Consiliul a emis Decizia nr. 339/C1/

140/13.02.2025 prin care a respins, ca nefondată, critica adusă ofertei și a obligat autoritatea contractantă să pună la dispoziție documentele complete aferente procedurii de achiziție, decizie potrivit căreia, reiese clar obligația autorității contractante de a pune la dispoziția ofertantului contestator documentele declarate confidentiale fără suport legal, fără a obliga, însă, operatorul economic, să formuleze o nouă cerere de acces la aceste documente.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a adoptat nicio acțiune pentru a pune în aplicare Decizia CNSC, care a avut, de altfel, caracter obligatoriu, contestatorul precizează că a adresat o nouă solicitare de acces la documentele achiziției la data de 09.03.2025, urmare căreia, autoritatea contractantă l-a invitat la sediu, în data de 11.03.2025.

În ceea ce privește mențiunile autorității contractante asupra deciziei CNSC, contestatorul consideră că nu avea motive să formuleze plângere, deoarece, decizia a fost favorabilă, obligând autoritatea contractantă la punerea la dispoziție a tuturor înscrisurilor dosarului de achiziție. Arată că, procesele verbale ale comisiei de evaluare a ofertelor, invocate în punctul de vedere, nu îi sunt opozabile, deoarece nu i-au fost puse la dispoziție.

Reiterează că, la data de 11.03.2025, cu ocazia verificării documentației prezentate, s-au constatat deficiențe și lipsuri în documentele prezentate pentru ofertantul, fapt consemnat și în procesul-verbal nr. 2420/11.03.2025. Deși, a subliniat în mod repetat reprezentantului autorității contractante, caracterul incomplet al documentației prezentate, acesta a susținut că toate documentele prezentate sunt conforme, fără a preciza că ar fi existat o eroare tehnică sau o omisiune privind arhivarea documentelor, încălcând, astfel, Decizia CNSC nr. 339/C1/140/13.02.2025, care a obligat autoritatea contractantă să pună la dispoziție toate înscrisurile aflate la dosarul achiziției, inclusiv, oferta Pe lângă nerespectarea obligațiilor ce rezultă din decizia CNSC, contestatorul apreciază că această lipsă de transparență a avut rolul de a-l împiedica să formuleze o contestație în deplină cunoștință de cauză. Menționează că autoritatea contractantă a avut aceeași conduită și la prima verificare a documentației, din 15.01.2025, finalizată prin procesul-verbal nr. 293/15.01.2025, când nu i-au fost prezentate clarificările pentru niciunul dintre ofertanți, inclusiv, ...

Menționează că, urmare a noii invitații, la data de 12.03.2025, autoritatea a prezentat documente suplimentare ale ofertantului; în acest moment, autoritatea și-a îndeplinit, integral, obligațiile impuse prin Decizia CNSC nr. 339/C1/140/13.02.2025, aspect consemnat în

procesul-verbal nr. 2480/12.03.2025. Prin urmare, termenul legal pentru formularea contestației, la care face referire autoritatea contractantă în punctul de vedere, trebuie să fie calculat având în vedere această dată, 12.03.2025. Acesta precizează că a formulat și transmis contestația, prin e-mail, la data de 17.03.2025, primind confirmarea de primire în data de 18.03.2025, înregistrată sub numărul 17349/C1/844/19.03.2025. Având în vedere că, de la momentul îndeplinirii obligațiilor de către autoritatea contractantă până la înregistrarea contestației sale au trecut mai puțin de 5 zile, consideră că prevederile Legii nr 101/2016 sunt integral respectate.

Referitor la rapoartele DNSH, ... SRL își menține integral punctul de vedere privind legalitatea acestora. Precizează că autoritatea contractantă invocă certificatele auditorilor de mediu și drept dovadă a conformității. Cu toate acestea, subliniază că toate rapoartele DNSH elaborate de auditorii menționați includ explicit mențiunea „Raport de conformitate exclusiv cu semnătura digitală”, ceea ce înseamnă că absența acestei semnături invalidează rapoartele respective. În acest context, în opinia sa, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, explicit, ca rapoartele să fie semnate digital sau că ofertantul consideră valabile rapoartele în ambele formate (digital și fizic) este irelevant, întrucât, emitentul însuși a stabilit clar condițiile de valabilitate ale documentului. În susținerea celor afirmate, contestatorul inserează print screen cu mențiunile rapoartelor DNSH precizate anterior.

Subliniază că, în opinia sa, autoritatea contractantă prezintă doar diplomele pentru și, deși rapoartele DNSH au fost întocmite și de alte persoane, reiterând că, pentru acestea, nu s-a prezentat dovada calității de auditor de mediu. De exemplu, ofertantul prezintă o parte dintre rapoartele DNSH întocmite de către, fără a depune însă, în documentație, dovezi clare privind calitatea acesteia de auditor autorizat de mediu.

Referitor la produsul „Epson L15150”, ofertat de SRL, menționează că a purtat o corespondență prin e-mail cu reprezentanții EPSON România, producătorul echipamentului „Epson L15150”, corespondență prezentată de acesta, în continuare, prin inserare de imagini, din care acesta consideră că reiese, în mod evident, că produsul ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, ... SRL apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și principiile fundamentale prevăzute în Legea nr. 98/2016 privind transparența și egalitatea de tratament.

Prin adresa nr. 20738/01.04.2025, ... - în calitate de participant la procedura de licitație deschisă (organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare echipamente digitale pentru dotarea unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din cadrul”), potrivit corespondenței înregistrată la Consiliu sub nr. 31537/03.04.2025, ca urmare a adresei CNSC nr. 21032/C1/844/02.04.2025 - cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, transmite înscrisul intitulat punct de vedere privind contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

..... solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației formulate, susținând că, prin Decizia CNSC emisă la data de 19.02.2025, contestatorul a obținut dreptul de a consulta oferta sa, pe care acesta o declară ca fiind confidențială, cu obligația de a studia dosarul achiziției și de a formula eventuale obiecții în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, de 10 zile de la momentul luării la cunoștință.

De asemenea, acesta precizează că decizia CNSC prin care contestatoarea avea dreptul sa consulte documentele, a fost postată în SEAP la data de 19.02.2025, iar, ... SRL a avut acces și putea solicita, în mod nemijlocit, consultarea documentelor pe care le-ar fi considerat relevante, începând cu această dată.

Acesta invocă tardivitatea noii contestații, reiterând faptul că, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul maxim pentru formularea unei contestații este de 10 zile de la data la care contestatorul a luat cunoștință de actul considerat vătămător, iar, în cazul de față, ... a formulat o nouă contestație la 30 de zile de la publicarea răspunsului CNSC în SEAP, termen ce, în opinia sa, depășește cu mult limita legală prevăzută de legislația în vigoare.

Precizează că, prin depunerea acestei contestații la data de 18.03.2025, adică mult peste termenul de 10 zile de la data la care contestatorul avea acces la documentele procedurii, contestatorul ar putea urmări tergiversarea procedurii de achiziție publică. Astfel, consideră că, atâta timp cât legea a dat dreptul oricărei părți care se considera vătămată într-un drept al sau de a contesta actul considerat nelegal, nu se poate accepta ca, urmare a obținerii accesului la informațiile confidențiale considerate relevante de către contestator, acest termen prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, poate fi desconsiderat într-un mod atât de evident.

De asemenea, ... invocă posibila tergiversare a procedurii de achiziție, apreciind că această contestație reprezintă un abuz de drept și urmărește, exclusiv, blocarea

semnării contractului de achiziție, cauzând întârzieri nejustificate în derularea procedurii.

În lumina celor expuse mai sus, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate caracterul tardiv al contestației formulate de și să dispună respingerea acesteia.

Pe fondul cauzei, ... argumentează punctual față de susținerile referitor la documentația depusă de, apreciind că această contestație este neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2748/19.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17571/19.03.2025, autoritatea contractantă, ..., transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 14/17.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18930/25.03.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211154304/1 din 20.03.2025, în cuantum de 20.729,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Furnizare echipamente digitale pentru dotarea unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din cadrul” - cod CPV: 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1071112/17.07.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.493.884,69 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având a se pronunța conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate, asupra excepției tardivității contestației formulate de, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul va analiza excepția invocată, prin raportare la următoarele aspecte:

Urmare contestației, înregistrată la CNSC sub nr. 3418/2025, s-a emis Decizia nr. 339/C1/ 140/13.02.2025, prin care a fost respinsă, ca nefondată, critica adusă ofertei, Consiliul obligând autoritatea contractantă să pună la dispoziția contestatorului documentele integrale aferente procedurii de achiziție.

În loc să transmită de îndată contestatorului documentele din dosarul achiziției considerate, anterior, în mod neîntemeiat, ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă, s-a limitat la consemnarea următoarelor aspecte în procesul verbal nr. 1729/19.02.2025: „Urmare a Deciziei CNSC nr. 339/C1/140 din data de 13.02.2025, Comisia de evaluare decide punerea în aplicare a obligațiilor ce îi revin, în conformitate cu prevederile respectivului document, sens în care, la cererea ofertantului SRL, va pune la dispoziția acestuia toate

înscrierile aflate la dosarul achiziției, inclusiv, ofertele SRL și SRL. Accesul la documente va fi asigurat ofertantului/solicitantului în condițiile legii, la sediul autorității contractante din, Județul

Consiliul reține că, încălcând principiul transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a comunicat contestatorului SRL procesul verbal anterior menționat.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a rămas în expectativă până la data 05.03.2025, când a încheiat un nou proces-verbal, înregistrat sub nr. 2199/05.03.2025, în care precizează:

„La data de 05.03.2025, ora 15:30, Comisia de evaluare constata faptul ca ofertantul S.R.L. nu a transmis Autorității contractante nicio solicitare de acces la documentele procedurii de achiziție, deși acest drept ii fusese conferit prin Decizia CNSC nr. 339/C1/140, iar Autoritatea contractanta s-a obligat, conform PV nr. 1729/19.08.2025, sa îi pună la dispoziție toate înscrierile aflate la dosarul achiziției, inclusiv, ofertele S.R.L., ... S.R.L. si SRL, punând astfel, in aplicare, prevederile respectivei Decizii. Totodată, Comisia ia act de faptul ca nu a fost înregistrata nicio contestație/plângere/acțiune in contradictoriu fata de prevederile, Deciziei CNSC nr. 339/C1/140 din data de 13.02.2025 in intervalul de 10 zile stabilit, ce către Emitent pentru formularea de plângeri împotriva masurilor dispuse in cadrul respectivului document.

Drept urmare, Comisia de evaluare constata ca, la data încheierii prezentului Proces Verbal, sunt întrunite toate condițiile legale pentru finalizarea procedurii de achiziție, prin demararea diligențelor specifice, in vederea încheierii Contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător pentru Lotul 2 al procedurii de achiziție, conform Raportului Procedurii nr. 231/14.01.2025”, proces-verbal pe care, de asemenea, nu a considerat necesar să îl comunice, în mod transparent, și contestatorului SRL sau oricăror alți operatori economici.

În aceste condiții, ... SRL, constatând starea de pasivitate adoptată de autoritatea contractantă, a solicitat acces la dosarul integral al achiziției la data de 09.03.2025, motiv pentru care, autoritatea contractantă l-a invitat la sediu, în data de 11.03.2025.

Cu ocazia studiului dosarului achiziției, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, s-au constatat deficiențe în ceea ce privește documentele depuse de operatorul economic, fapt recunoscut, inclusiv, de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului și consemnat, de altfel, în procesul-verbal nr. 2420/11.03.2025. Urmare unei noi invitații, în data de 12.03.2025, contestatorului i-au fost puse la dispoziție, spre studiu, documentele integrale ale ofertei, fiind

astfel, pusă în aplicare Decizia CNSC nr. 339/C1/140/13.02.2025, aspect consemnat în procesul-verbal nr. 2480/12.03.2025.

Contestația în analiză a fost transmisă, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de 17.03.2025, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 17349/C1/844/19.03.2025.

În contextul arătat, Consiliul stabilește că data luării la cunoștință asupra dosarului achiziției, integral, de către SRL, este data de 12.03.2025, dată de la care se va calcula termenul legal pentru formularea contestației.

Astfel, Consiliul constată că societatea contestatoare și-a îndeplinit obligatia de transmitere a contestației în termenul legal, la data de 17.03.2025, în speță, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Raportat la cele arătate mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, cu mențiunea că, termenul de 10 zile prevăzut în dispozitivul deciziei CNSC nr. 339/C1/140/13.02.2025 reprezintă termen de atacare a acesteia cu plângere, nicidecum, termen de ducere de îndeplinire a acesteia, respectiv, dată de la care se calculează tardivitatea contestației.

Consiliul nu va reține, în soluționare, cele consemnate de, în documentul „Punct de vedere” înregistrat la Consiliu sub nr. 20738/01.04.2025, întrucât, potrivit adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 21537/03.04.2025, ofertantul, prin reprezentant legal, confirmă faptul că „Punctul de vedere a fost trimis în calitate de de participant la procedura menționată”, în situația

arătată, ... neavând calitatea de parte în cauza care face obiectul dosarului nr. 844/2025.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire (locul 5), critică ofertele aparținând SRL (locul 1), ... SRL (locul 2), ... SRL (locul 3) și (locul 4), susținând că acestea sunt inadmisibile, întrucât, nu respectă cerințele caietului de sarcini în privința documentației DNSH, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

În soluționare, Consiliul va reține cele înscrise în Caietul de sarcini, pagina 10: *„Ofertantul va prezenta o metodologie care să descrie modalitatea îndeplinirii criteriului DNSH în executarea contractului, atât din punct de vedere al produselor livrate dar și din punct de vedere al livrării, al colectării ambalajelor rezultate din livrare, precum și gestionarea echipamentelor la sfârșitul ciclului normal de utilizare.*

Produsele oferite în baza contractului vor fi certificate pentru conformitate CE și vor respecta toate cerințele impuse de legislația, standardele și reglementările aplicabile în România, inclusiv cele cu privire la Protecția Mediului și principiile DNSH, Asigurarea Calității. PSI, Securitate și Sănătate în Muncă, etc.

În acest sens, la momentul ofertării, fiecare produs va fi însoțit de următoarea documentație, lista nefiind exhaustivă:

- 1. Certificat de garanție comercială a produsului;*
- 2. Certificat/ declarație de conformitate a produsului.*
- 3. Fișele/ cărțile/ instrucțiunile tehnice ale produselor traduse în limba română;*
- 4. Etichete ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat. EU EcoLabel. etc.);*
- 5. Declarație REACH/ROHS*
- 6. Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb*
- 7. Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață*
- 8. Alte documente justificative relevante, după caz.*

Produsul oferit va fi însoțit de un raport de conformitate, întocmit de către un auditor independent certificat (se vor atașa certificări de auditor/inginer sisteme de management de mediu sau similar). Raportul de conformitate va certifica faptul că produsul oferit este conform cu Reglementările DNSH și Criteriile UE privind achizițiile publice verzi (APV)”.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului în referire la faptul că rapoartele DNSH prezentate de operatorii economici situați pe locurile 1-3 în clasament nu conțin semnătura electronică a emitentului acestora, ținând cont de faptul că ofertele au fost depuse, fiind semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat

calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați, potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) și alin. (4) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, în vigoare. Lipsa semnăturii electronice a auditorului de mediu certificat reprezintă un aspect formal, care nu poate duce la respingerea ofertelor analizate, în documentația de atribuire neregăsindu-se vreo cerință ca rapoartele DNSH să poarte semnătura electronică atât a auditorului de mediu, cât și a ofertantului.

Pe de altă parte, analizând oferta depusă de (locul 1), Consiliul nu a identificat, în oferta acestuia, Raport DNSH pentru produsul „multifuncțional Konika Minolta Bizhub C257i”, deși, caietul de sarcini precizează, clar, că raportul DNSH trebuie prezentat „pentru toate produsele oferite”, altfel încât, va dispune, autorității contractante, ca, în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări ofertantului în sensul arătat.

În referire la oferta (locul 2), Consiliul reține că nu toate rapoartele DNSH prezentate sunt însoțite de documente care să dovedească calitatea de auditor de mediu certificat a persoanei care le-a întocmit, deși, acest aspect a fost solicitat, în mod expres, prin caietul de sarcini; cu titlu de exemplu, Consiliul indicând rapoartele DNSH semnate de auditorul de mediu, pentru care nu au fost depuse documente care să certifice calitatea acesteia de auditor de mediu certificat.

Aceeași situație se regăsește și în oferta depusă de SRL (locul 3), pentru auditorul de mediu, nefiind depuse documente care să probeze calitatea acesteia de auditor de mediu certificat.

În contextul arătat, Consiliul va admite criticile contestatorului, în referire la faptul că rapoartele DNSH prezentate de ofertanți trebuie să fie însoțite de documente care să dovedească calitatea de auditor de mediu certificat a persoanei care le-a întocmit și va dispune autorității contractante, ca, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări, în acest sens, operatorilor economici SRL și SRL.

Criticile contestatorului referitoare la faptul că operatorul economic SRL a transmis, prin intermediul clarificărilor, rapoartele DNSH pentru AIO Lenovo, Laptop Lenovo ThinkBook, Multifuncțional A3 Konika Minolta, Multifuncțional A4 HP LaserJet, cameră videoconferință Evoview, Display Smartboard și Raport privind conformitatea principiului DNSH cu detalieri individual pe fiecare produs în cadrul proiectului, vor fi respinse, ca neîntemeiate, întrucât, conținutul acestor documente este alcătuit din informații privind produsele oferite, care se regăsesc în alte documente ale ofertei.

Având în vedere criticile aferente specificațiilor tehnice ale echipamentului „Imprimantă multifuncțională color”, oferată de SRL(locul 2), Consiliul reține că, potrivit fișei tehnice nr. 6, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, printre alte specificații tehnice, ca respectivul echipament să dețină, printre cerințele de performanță minime, și pe cele referitoare la:

- a. „SPECIFICAȚII PRINTER: Viteza duplex automat A4 (mono/color): până la 25 ppm”
- b. „SPECIFICAȚII FAX (opțional): Timpul minim de transmisie: (secunde<2 secc(A4, V.34, 33,6kbps, JBIG)”.

Din matricea de conformitate a echipamentului Imprimantă A3 color Epson L15150 (fișier cu identificator TEHNIC LOT2.pdf) și fișa tehnică a echipamentului (fișier cu identificator EPSON L15150.pdf), cu cerințele caietului de sarcini, rezultă că SRL a oferat:

- a. „SPECIFICAȚII PRINTER: Viteza duplex automat A4(mono/color) 32 Pagini/min. Monocrom (hârtie simplă), 22 Pagini/min. Colour (hârtie simplă)”.
- b. „SPECIFICAȚII FAX (opțional): Timpul minim de transmisie: până la 33,6 kbps/aproximativ 3 secunde per pagină”.

Comparând cerințele minime ale caietului de sarcini, în referire la cei doi parametri ai echipamentului „Imprimantă multifuncțională color” solicitat, cu specificațiile tehnice ale echipamentului „Imprimantă A3 color Epson L15150”, Consiliul constată că, în ceea ce privește SPECIFICAȚII PRINTER: Viteza duplex automat A4(mono/color), ... SRL a oferat două valori, respectiv: „32 Pagini/min. Monocrom (hârtie simplă), 22 Pagini/min. Colour (hârtie simplă)”, astfel încât, critica autorului contestației va fi admisă, oferta SRL apărând ca neconformă sub aspectul vitezei de imprimare color.

Specificațiile fax, respectiv, timpul minim de transmisie, fiind opționale, Consiliul va respinge criticile contestatorului, în sensul arătat, ca neîntemeiate.

În referire la oferta SRL, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile potrivit cărora „autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice încadrarea acestuia în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere multitudinea documentelor constatatoare negative cu care acest operator economic figurează în SEAP”, la dosarul cauzei identificându-se verificarea efectuată de comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 11229/07.11.2024 și răspunsul SRL, transmis prin adresa nr. 37705/12.11.2024, însoțit de documentele doveditoare prezentate, prin care ofertantul prezintă măsurile de remediere adoptate în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016 (documente transmise ca

răspuns la adresa Consiliului nr. 22999/844/C1/08.04.2025, înregistrate sub nr. 23312/09.04.2025).

Procedând la analiza criticilor referitoare la oferta depusă de (locul 4), Consiliul le va respinge, ca fiind tardive, raportat la data când autoritatea contractantă a permis accesul, integral, al SRL la oferta, situată pe locul 4, aspect reținut în procesul verbal nr. 387/16.01.2025, dar și în Decizia nr. 339/C1/140 din data de 13.02.2025.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-3, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula raportul procedurii și oricare alte acte subsecvente acestuia, în partea care privește ofertele situate pe locurile 1-3, iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze ofertele aparținând SRL (locul 1), ... SRL (locul 2), ... SRL (locul 3), de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu solicitarea de clarificări, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei, documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardive, criticile privind oferta, din contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite, în parte, în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-3, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii și oricare alte acte subsecvente acestuia, în partea care privește ofertele situate pe locurile 1-3, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze ofertele aparținând SRL (locul 1), ... SRL (locul 2), ... SRL (locul 3), de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu solicitarea de clarificări, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei, documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca tardive, criticile privind oferta, din contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.