



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 29.06.2022

Prin contestația 6/10.05.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior prin curierat rapid, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24129/11.05.2022 și, respectiv, sub nr. 24458/12.05.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ... - administrator, a contestat comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii de atribuire nr. 6472/02.05.2022, procesele-verbale nr. 6472/1/21.04.2022, nr. 6472/ 2/21.04.2022, și nr. 6472/3/21.04.2022, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport pacienți”, **lot 1** – „Transport medicalizat interclinic cu excepția cazurilor critice, transport pentru consultații și transfer intersecții” cod CPV 60100000-9, organizată de ..., cu sediul în ..., a solicitat:

În principal:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, împreună cu toate actele subsecvente și accesorii acestora, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. 6472/02.05.2022, procesele-verbale de evaluare nr. 6472/1/21.04.2022, nr. 6472/2/21.04.2022 și nr. 6472/3/21.04.2022;

- reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii sus amintite cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

În subsidiar:

- în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, CNSC să dispună anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că prin comunicarea postată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 03.05.2022 i s-a adus la cunoștință că oferta sa depusă în cadrul lotului 1 a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare fiind devansată de alte 2 oferte cu preț mai scăzut.

Contestatoarea susține că a studiat documentele care fac parte din dosarul achiziției și a constatat că ofertele depuse în cadrul lotului 1 nu au fost analizate de comisia de evaluare. Astfel, ... precizează că toate criticile sale se îndreaptă spre modul de analizare a celorlalte două propuneri tehnice depuse în cadrul lotului 1.

În acest sens, contestatoarea susține că, în cadrul Secțiunii Formulare din documentația de atribuire se regăsește și Formularul nr. 4 „Formular propunere tehnică”, în cadrul căruia sunt inserate următoarele cerințe minime :

„Condiții

- *dispecerat non-stop;*
- *minim 1 normă de medic specialist de urgență acoperită zilnic;*
- *minim 1 ambulanță tip B;*
- *autorizația sanitară de funcționare emisă de DSP.”*

... arată că în urma studierii dosarului de achiziție publică a constatat că modul de evaluare a propunerilor tehnice depuse de ceilalți doi ofertanți a fost superficial, eludându-se prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că în conformitate cu prevederile art. 65 din HG nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revin, în cadrul procesului de evaluare, anumite obligații. În cele ce urmează, ... redă prevederile art. 65 din HG nr. 395/2016, formulând următoarele critici:

- ... a depus „Formularul de ofertă tehnică” completat în sensul bifării cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă, fără a depune nici un document justificativ, cu excepția autorizației sanitare de funcționare eliberată de DSP Sibiu. Contestatoarea opinează că ar fi trebuit să facă dovada dispeceratului non stop, precum și a normei de medic specialist de urgență și a existenței ambulanței de tip B. ... menționează că nu există niciun document în acest sens depus de ofertantul în cauză.

- De asemenea, contestatoarea susține că ... nu reușește, prin documentele depuse, să facă dovada deținerii unui dispecerat non stop și nici să facă dovada acoperirii unei norme zilnice de medic specialist de

urgență. ... precizează că s-a depus un atestat de studii complementare în asistență medicală de urgență prespitalicească pentru domnul dr. ... și contractul de prestări servicii medicale nr. 12/31.03.2022 încheiat cu aceeași persoană în vederea dovedirii aspectelor mai sus menționate.

- În ceea ce privește contractul de prestări servicii medicale încheiat între ... și domnul doctor ..., contestatoarea susține că acesta nu este nici contract de muncă și nici un contract între două entități juridice, astfel că nu înțelege cum (temporal și faptic) poate fi acoperită norma zilnică de medic specialist de urgență în condițiile în care domnul ... are și alt loc de muncă.

- În cele ce urmează, contestatoarea redă conținutul art. 2 și 5 din prevederile Regulamentului privind timpul de muncă, organizarea și efectuarea gărzilor în unitățile publice din sectorul sanitar, aprobat prin Ordinul nr. 870/2014 al Ministerului Sănătății și arată că în modul de evaluare a propunerilor tehnice nu regăsește o conduită diligentă a autorității contractante. Astfel, în măsura în care ... ar fi sesizat aspectele mai sus menționate ar fi trebuit să facă o justă aplicare a prevederilor legale și să nu accepte două propuneri tehnice neconforme.

- Mai mult decât atât, contestatoarea invocă dispozițiile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016 și menționează că a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele documente în susținerea cerințelor minime:

- Avize de utilizare ptr. dispozitivele medicale aflate în dotarea unităților mobile de intervenție nr. 72/14.07.2021, nr. 93/04.10.2021 și nr. 94/04.10.2021;

- Certificat restrâns de operator serviciu mobil și terestru nr. c/7440/2019;

- Autorizație sanitară de funcționare nr. 2/15.02.2022 eliberată de DSP Sibiu;

- Autorizație Sanitară de Funcționare nr. 224/08/09/2021;

- Declarația privind funcționarea dispeceratului 24/24 h;

- Raport de inspecție a comisiei Ministerului Sănătății;

- Certificate medici specialiști de urgență: ..., ..., ..., Raport REVISAL, Contracte de muncă și Lista dotărilor de pe ambulanțe.

De asemenea, contestatoarea precizează că pentru îndeplinirea cerinței privind norma de 1 medic specialist de urgență acoperită zilnic, a pus la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, un număr de 3 medici cu specializarea aferentă, lucru în concordanță cu prevederile Regulamentului privind timpul de muncă, organizarea și efectuarea gărzilor în unitățile publice din sectorul sanitar, aprobat prin Ordinul 870/2014 al Ministerului Sănătății.

... mai amintește că evaluarea ofertelor depuse pentru această procedură, respectiv încheierea celor 3 procese-verbale de evaluare s-a realizat în aceeași dată, respectiv 21.04.2022, dată care era zi liberă legală la nivelul întregii țări.

Contestatoarea subliniază că, în condițiile în care prin propunerea sa tehnică s-a angajat să respecte cerințele caietului de sarcini al autorității contractante, prin tratamentul acordat celor 3 ofertanți în cadrul lotului 1, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de legislația în domeniu la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În plus, ... opinează că nu i se poate imputa, precaritatea și neconformitatea unor oferte întocmite de alți ofertanți, oferte pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să le respingă și să continue procesul de evaluare cu oferta admisibilă rămasă, respectiv cea a

Anexat contestației transmisă prin mijloace electronice, înregistrată al Consiliu sub nr. 24129/11.05.2022, ... a înaintat, în copie, Recipisa de consemnare nr. 208042090/1, în sumă de 1.643,27 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Sibiu la data de 09.05.2022.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită în termen de 3 zile, în original, contestația (însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia) și Recipisa de consemnare nr. 208042090/1 din 09.05.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Sibiu.

Totodată, Consiliul a solicitat ... să remită dovada datei la care a luat la cunoștință de actele atacate și anume, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, raportul procedurii de atribuire nr. 6472/02.05.2022, procesele-verbale de evaluare nr. 6472/1/21.04.2022, nr. 6472/2/21.04.2022 și nr. 6472/3/21.04.2022.

Contestația în original depusă de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 24458/12.05.2022, a fost însoțită de Recipisa de consemnare nr. 208042090/1, în original, eliberată de CEC BANK – Sucursala Sibiu la data de 09.05.2022, în sumă de 1.643,27 RON,

Prin adresa nr. „7/2022”, înregistrată la CNSC sub nr. 24806/13.05.2022, ... arată că a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și de raportul procedurii în data de 03.05.2022, dată la care ... le-a publicat în SEAP.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertelor depuse de ... și de ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea contestației în SEAP și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„În vederea soluționării contestației nr. 6/10.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 24129/11.05.2022, depusă de ..., vă solicităm să vă conformați de urgență adresei CNSC nr. 26209/ 1120/C5/23.05.2022, recepționată de dvs. la data de 27.05.2022 (potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei), întrucât până la data prezentei nu ați dat curs solicitărilor Consiliului, contestația formulată de ... neputând fi soluționată.”

Prin adresa nr. 14457/07.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 29327/10.06.2022, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de

vedere cu privire la contestația depusă de

... învederează că în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse trei oferte, respectiv ..., cu o propunere financiară de 896.640 lei, ..., cu o propunere financiară de 854.032,80 lei SRL și ..., cu o propunere financiară de 946.704 lei.

Comisia de evaluare a declarat admisibile, din punct de vedere, tehnic, toate cele trei oferte, deoarece ofertanții au depus toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, după cum urmează: declarație pe proprie răspundere privind existența dispeceratului non-stop, minim o normă de medic specialist acoperită zilnic, minim o ambulanță tip B și autorizația sanitară de funcționare emisă de DSP. În plus, fiecare ofertant a depus, fără a fi solicitat, avizul ANMDM de utilizare pentru dispozitivele medicale aflate în dotarea unităților mobile de intervenție.

Față de susținerile contestatoarei referitoare la prezentarea dovezii existenței dispeceratului non-stop, autoritatea contractantă arată că, atât acesta cât și operatorul economic desemnat câștigător au depus o declarație pe proprie răspundere. În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la contractul de colaborare încheiat între domnul doctor ... și ..., comisia a considerat că este îndestulătoare prezentarea acestuia. Persoana desemnată deține parafa de medic specialist medicină de familie, cu atestat de studii complementare în medicina de urgență prespitalicească, nefiind necesară respectarea programului de muncă prevăzut de Ordinul 870/2004, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu este angajat al vreunei unități sanitare publice, spre deosebire de medicii angajați ai ... cu contract individual de muncă, care sunt, în același timp și angajații ..., în cadrul UPU-SMURD, atât cu contract individual de muncă cât și cu contract de gărzi.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei *„evaluarea ofertelor depuse, respectiv încheierea celor 3 procese-verbal de evaluare s-a realizat în data de 21.04.2022, dată care era zi liberă legală la nivelul întregii țări”*, autoritatea contractantă reamintește faptul că ziua de joi, 21.04.2022, a fost zi lucrătoare la nivelul întregii țări.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29453/10.06.2022, autoritatea contractantă a înaintat dovada transmiterii dosarului achiziției și a punctului de vedere.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport pacienți”, cod CPV 60100000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.03.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 20.04.2022, ora

15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între 280.776 și 2.106.643,20 RON.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată pe trei loturi, contestația formulată de ..., vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 – *„Transport medicalizat interclinic cu excepția cazurilor critice, transport pentru consultații și transfer intersecții”*, care are o valoare estimată între 160.560 și 985.963,20 lei, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 41.081,80 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 6472/1/21.04.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, în cadrul lotului 1, au depus oferte trei operatori economici, și anume:

- ...;
- ...;
-

Prin Raportul procedurii nr. 6472/02.05.2022, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile toate ofertele depuse în cadrul lotului 1 și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” au stabilit următorul clasament:

- locul 1: ...;
- locul 2: ...;
- locul 3:

Prin adresa nr. 11335/03.05.2022 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, împreună cu toate actele subsecvente și accesorii acestora, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. 6472/02.05.2022, procesele-verbale de evaluare nr. 6472/1/21.04.2022, nr. 6472/2/21.04.2022 și nr. 6472/3/21.04.2022;

- reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii sus amintite cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

În subsidiar:

- în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, CNSC să dispună anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208042090/1 din data de 09.05.2022 eliberată de CEC BANK – Sucursala Sibiu în sumă de 1.643,27 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în cadrul contestației ... formulează critici cu privire la propunerile tehnice depuse în cadrul lotului 1 de ... și

Astfel, Consiliul reține că ... formulează următoarele critici cu privire la oferta depusa de ... (locul 1 în clasamentul final):

- Nu face dovada deținerii unui dispecerat non stop;
- Nu face dovada acoperirii unei norme zilnice de medic specialist de urgență.

În ceea ce oferta depusă de ... (locul 2 în clasamentul final), ... formulează următoarele critici: ofertantul nu face dovada deținerii unui dispecerat non stop, a normei de medic specialist de urgență și a existenței ambulanței de tip B.

În cadrul Procesului-verbal nr. 6472/21.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, membrii Comisiei de evaluare au consemnat conformitatea celor trei propuneri tehnice depuse în cadrul lotului 1.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, aferent lotului 1, Consiliul reține că în cadrul acestuia, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Condiții – dispecerat non-stop, minim 1 normă de medic specialist de urgență acoperită zilnic. Minim 1 ambulanță tip B. Autorizația sanitară de funcționare emisă de DSP.

	Denumire serviciu	UM	Cantitate estimată 24 luni	P.U. serviciu
1.	<i>Transport medicalizat interclinic cu excepția cazurilor critice</i>	<i>km</i>	<i>185.520</i>	
2.	<i>Tarif fix echipaj cu asistent</i>	<i>curse</i>	<i>336</i>	
3.	<i>Tarif fix echipaj cu medic</i>	<i>curse</i>	<i>72</i>	
4.	<i>Tarif fix/solicitare fără personal medical – la consultație și transferuri intersecții</i>	<i>curse</i>	<i>5.160</i>	
5.	<i>Tarif fix/solicitare cu personal medical – la consultație și transferuri intersecții</i>	<i>curse</i>	<i>504</i>	

Verificând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în cadrul acesteia, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini - se va completa Formularul nr. 4, având în vedere inclusiv Cerințele Generale.

Ofertanții au obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.
(...)”.

De asemenea, în cadrul aceluiași document, la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„(...)”.

• 4. Împreună cu propunerea tehnică și propunerea financiară se vor mai depune în SEAP și următoarele documente:

- dovada privind constituirea garanției de participare;

- DUAE;

- **declarația** privind neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

- **declarația** privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă;

- **declarația** de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația de atribuire;

- **declarație** de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal (...)”.

Analizând Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsește Formularul nr. 4 - **FORMULAR OFERTĂ TENICĂ**, în conținutul căruia se regăsesc următoare informații referitoare la lotul 1 :

Nr. lot	Denumire poziție/lot	Caracteristici tehnice	DA	NU	Corespondența propunerii tehnice cu oferta tehnică
1	2	3	4	5	6
1	Transport medicalizat interclinic cu excepția cazurilor critice, transport pentru consultații și transfer	Condiții - dispecerat non-stop, minim 1 normă de medic specialist de urgență acoperită zilnic. Minim 1 ambulanța tip B. Autorizația sanitară de funcționare emisă de DSP.			

	intersecții	Notă: Operatorul economic va grupa pacienții care au același traseu și va alege cea mai scurtă rută.			
--	-------------	---	--	--	--

În coloana 6, ofertantul va indica documentul (carte tehnică, broșura, etc.), pagina, paragraful unde se regăsesc solicitările din caietul de sarcini în oferta tehnică încărcată de către ofertant”.

Analizând oferta depusă de ..., Consiliul reține că în cadrul Formularului nr. 4 – Formular ofertă tehnică, în coloana intitulată „Correspondența propunerii tehnice cu oferta tehnică”, ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final a menționat următoarele:

„Societatea noastră dispune de dispecerat non-stop, un medic specialist de urgență, 24 din 24, 7 zile din 7, autorizație de funcționare emisă de DSP, minim o ambulanță de tip B, care va fi folosită la lotul 1 (Transport medicalizat interclinic cu excepția cazurilor critice, transport pentru consultații și transfer intersecții)”.

În cadrul propunerii tehnice, se regăsește Avizul de utilizare pentru dispozitivele medicale aflate în dotarea unităților mobile de intervenție nr. 131/14.12.2021, emis de ANMDM referitor la dotarea Ambulanței B1/B2 MERCEDES tip SPRINTER.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice ofertantul criticat a prezentat următoarele documente:

- Atestat Seria C nr. 046299 de studii complementare în asistență tehnică de urgență prespitalicească al domnului Cârstea I. Ciprian-Ioan – medic specialist în specialitatea MEDICINĂ DE FAMILIE;

- Contract de prestări servicii medicale nr. 12/31.03.2022 încheiat între dr. ... și beneficiar

În legătură cu această ofertă, contestatoarea critică următoarele aspecte:

- Nu face dovada deținerii unui dispecerat non stop;
- Nu face dovada acoperirii unei norme zilnice de medic specialist de urgență.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că ofertantul ... „nu face dovada deținerii unui dispecerat non stop”, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice ofertantul criticat a precizat că **„Societatea noastră dispune de dispecerat non-stop”**, fără a face **„dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”**, astfel cum autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților prin Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

În acest context, Consiliul constată că simpla declarație a ofertantului nu este suficientă pentru dovedirea conformității propunerii tehnice cu cerințele Caietului de sarcini (singurele declarații solicitate ofertanților sunt menționate în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3

Modul de prezentare al ofertei – reproduse la pag. 8 a prezentei decizii), astfel încât Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, să aibă un rol activ și să-i solicite ofertantului ..., în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentarea unor documente prin care să facă dovada faptului că societatea dispune de dispecerat non-stop, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că ofertantul ... nu face dovada acoperirii unei norme zilnice de medic specialist de urgență, Consiliul constată următoarele:

Așa cum Consiliul a arătat deja, în cadrul propunerii tehnice ofertantul criticat a prezentat următoarele documente:

- Atestat Seria C nr. 046299 de studii complementare în asistență tehnică de urgență prespitalicească al domnului Cârstea I. Ciprian-Ioan – medic specialist în specialitatea MEDICINĂ DE FAMILIE;

- Contract de prestări servicii medicale nr. 12/31.03.2022 încheiat între prestator dr. ... și beneficiar Conform art. 4 din contract *„Pentru Serviciile efectuate de PRESTATOR conform prezentului Contract acesta va primi lunar suma contravalorii serviciilor efectuate conform Anexei nr. 1 la prezentul contract”*, anexa nr. 1 conținând următoarea precizare: *„Prețul este 100 lei **pe ora prestată**”*.

Reținând, pe de o parte, că în Caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: **„*minim 1 normă de medic specialist de urgență acoperită zilnic*”**, iar pe de altă parte următoarele dispoziții din Regulamentul privind timpul de muncă, organizarea și efectuarea gărzilor în unitățile publice din sectorul sanitar, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 870/2004, și anume:

- art. 2 alin. (1): *„Timpul normal de muncă aferent contractului individual de muncă de bază al medicilor încadrați în unități publice din sectorul sanitar este de 7 ore în medie pe zi, respectiv de 35 de ore în medie pe săptămână”*;

- art. 5 alin. (1): *„Medicii încadrați în structurile de primire urgențe - UPU-SMURD, UPU sau CPU - își desfășoară activitatea în două ture în sistem de 12 ore cu 24 de ore libere”*,

Consiliul constată că documentele depuse de ofertantul criticat pentru dl. Cârstea I. Ciprian-Ioan nu fac dovada că acesta singur poate acoperi **„*minim 1 normă de medic specialist de urgență*”** zilnic, situație în care se impunea ca autoritatea contractantă prin Comisia de evaluare să aibă un rol activ și să-i solicite ofertantului ..., în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificarea acestui aspect critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Analizând oferta depusă de ... (locul 2 în clasamentul final), Consiliul reține că în cadrul Formularului nr. 4 – Formular ofertă tehnică, în coloana nr. 4, ofertantul a menționat următoarele:

„Firma deține dispecerat non stop și are minim 1 normă de medic specialist acoperită zilnic.

Firma are în dotare următoarele tipuri de ambulanțe:

- 4 ambulanțe TIP A1;
- 4 ambulanțe TIP A2;
- **2 ambulanțe TIP B**

Firma deține autorizație sanitară de funcționare emisă de DSP și este autorizată să desfășoare activitatea care face obiectul prezentei proceduri de achiziție", iar în coloana intitulată „Correspondența propunerii tehnice cu oferta tehnică”, ofertantul poziționat pe locul 2 în clasamentul final a menționat următoarele: „Propunere tehnică + Autorizație DSP”.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a prezentat un singur document, și anume Autorizația Sanitară de Funcționare nr. 112/09.07.2012 emisă de Ministerul Sănătății – Direcția de Sănătate Publică a Județului Sibiu,

În legătură cu această ofertă, contestatoarea critică următoarele aspecte: ofertantul nu face dovada deținerii unui dispecerat non stop, a normei de medic specialist de urgență și a existenței ambulanței de tip B.

Așa cum Consiliul a arătat deja, în Caietul de sarcini aferent lotului 1, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe: *„dispecerat non-stop, minim 1 normă de medic specialist de urgență acoperită zilnic. Minim 1 ambulanță tip B”.*

În soluționarea acestor critici, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- Art. 86 din nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății:

„1) În înțelesul prezentului titlu, în sistemul național de servicii medicale de urgență și de prim ajutor calificat, termenii și noțiunile folosite au următoarea semnificație:

(...)

q) ambulanță tip B - ambulanța destinată intervenției de urgență și transportului medical asistat al pacienților. Ea poate fi, după caz, utilizată în acordarea primului ajutor calificat sau în acordarea asistenței medicale de urgență. Dotarea ambulanței tip B este formată din echipamente și materiale sanitare care includ, după caz, un defibrilator semiautomat sau un defibrilator manual și medicamentele necesare resuscitării și acordării asistenței medicale de urgență; (...).”

- Ordinul comun nr. 1092/1500/2006 privind stabilirea competențelor și atribuțiilor echipajelor publice de intervenție de diferite niveluri în faza prespitalicească, emis de ministrul sănătății publice și ministrul administrației și internelor prevede următoarele:

- Art. 1:

„Echipajele publice de intervenție sunt clasificate după competențele membrilor echipajului sau, după caz, ale șefului echipajului”;

- Art. 2:

„În vederea obținerii autorizației de funcționare a serviciilor de urgență prespitalicești de la autoritatea de sănătate publică, directorul medical al serviciului de ambulanță sau medicul șef al unui serviciu mobil de urgență, reanimare și descarcerare (SMURD) va înainta actele solicitate, care vor include și o listă cu personalul, echipajele și clasificarea acestora în conformitate cu prevederile prezentului ordin”;

- Art. 3:

„Obținerea autorizației de funcționare pe baza clasificării inițiale a competențelor nu împiedică reclasificarea unor echipaje sau persoane de la un nivel superior la un nivel inferior, până la următoarea autorizație de funcționare sau până la rezolvarea problemei care a dus la reclasificare, de acest lucru răspunzând directorul medical al serviciului de ambulanță sau medicul șef al SMURD”;

- Art. 27:

„Dotarea minimă obligatorie pentru fiecare tip de echipaj este prevăzută în anexa nr. II”;

- Anexa nr. II - Lista echipamentelor, a materialelor și a medicamentelor minime obligatorii pentru dotarea mijloacelor de intervenție pentru asistența medicală de urgență prespitalicească, primul ajutor și transport sanitar,

„2. Ambulanță tip B1 cu medic

a. Echipaj Medical de Urgență cu Medic (B1)

3. Ambulanță B2 cu alt personal acreditat fără medic

a. Echipaj Medical de Urgență cu Asistent (B2/A)

b. Echipaj de Prim Ajutor (B2/P)”.

• Regulamentul privind timpul de muncă, organizarea și efectuarea gărzilor în unitățile publice din sectorul sanitar, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 870/2004, și anume:

- art. 2 alin. (1): *„Timpul normal de muncă aferent contractului individual de muncă de bază al medicilor încadrați în unități publice din sectorul sanitar este de 7 ore în medie pe zi, respectiv de 35 de ore în medie pe săptămână”;*

- art. 5 alin. (1): *„Medicii încadrați în structurile de primire urgențe - UPU-SMURD, UPU sau CPU - își desfășoară activitatea în două ture în sistem de 12 ore cu 24 de ore libere”.*

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că acesta s-a limitat la a preciza faptul că **„Firma deține dispecerat non stop și are minim 1 normă de medic specialist acoperită zilnic.**

Firma are în dotare următoarele tipuri de ambulanțe:

- 4 ambulanțe TIP A1;

- 4 ambulanțe TIP A2;

- **2 ambulanțe TIP B”**,

fără a face **„dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”** astfel cum autoritatea

contractantă a impus în sarcina ofertanților prin Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

În acest context, Consiliul constată că simpla declarație a ofertantului nu este suficientă pentru dovedirea conformității propunerii tehnice cu cerințele Caietului de sarcini (singurele declarații solicitate ofertanților sunt menționate în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei – reproduse la pag. 8 a prezentei decizii), astfel încât Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, să aibă un rol activ și să-i solicite ofertantului ..., în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentarea unor documente prin care să facă dovada faptului că societatea dispune de *„dispecerat non-stop, minim 1 normă de medic specialist de urgență acoperită zilnic. Minim 1 ambulanță tip B”*, criticile sub acest aspect fiind întemeiate.

Prevederile documentației de atribuire (deci inclusiv cerința Fișei de date, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, și anume: ***„Ofertanții au obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”***) nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica ofertele depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 6472/2/21.04.2021 și Raportul procedurii nr. 6472/02.05.2022, precum și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... și ..., în cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga

autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... (lot 1), cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea Procesului-verbal nr. 6472/1/21.04.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, Consiliul îl va respinge având în vedere faptul că toate criticile formulate de contestatoare se referă la propunerile tehnice depuse de ... și ... (lot 1), Consiliul identificând erori în activitatea Comisiei de evaluare doar în legătură cu aceste aspecte, neimpunându-se anularea Procesului-verbal nr. 6472/1/21.04.2022.

De asemenea, Consiliul va respinge capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire, întrucât în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 6472/2/21.04.2021 și Raportul procedurii nr. 6472/02.05.2022, precum și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... și ..., în cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... (lot 1), cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge capătul de cerere privind anularea Procesului-verbal nr. 6472/1/21.04.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 de pagini.