



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul în satul .. - Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../ ..., emisă de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. admiterea contestației;
2. anularea adresei nr. .../...;
3. anularea Raportului procedurii nr. .../... și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză;
4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea legală a acesteia, prin reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la stabilirea în consecință a rezultatului procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. .../..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul

procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că, la data de ..., a fost publicată, în SEAP, comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., prin care a fost declarată neconformă și inacceptabilă oferta sa, motivat de faptul că nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente pentru punctele/cerința nr. 4, 5, 6, 7, 10 și 13.b din fișa de date/caietul de sarcini.

La aceeași dată a fost publicat în SEAP și Raportul procedurii nr. .../..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta

Prin intermediul adresei nr. .../..., precizează contestatorul, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea cu următorul conținut:

"(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă deoarece:

În urma analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a identificat necorelări față de cerințele din Fișa de date și din caietul de sarcini, motiv pentru care a solicitat Clarificări la faza de evaluare tehnică prin adresa nr. 1474 din 30.06.2020 care a fost postată în SICAP la secțiunea întrebări în data de 30.06.2020, având termen de răspuns data de 02.07.2020. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la îndeplinirea cerințelor nr. 2, 4, 5, 6, 7, 9, 10 și 13.b din fișa de date.

Societatea dvs. a răspuns în termen, încărcând în SICAP în data de 02.07.2020, răspunsul la solicitarea de clarificări, răspuns înregistrat la autoritate cu nr. 1497/02.07.2020.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta tehnică depusă de societatea dvs. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente pentru punctele/cerința nr. 4, 5, 6, 7, 10 și 13.b din Fișa de date/caietul de sarcini, motiv pentru care oferta este declarată:

- Neconformă — în baza art. 137 alin. (3) litera (a) din HG 395/2016;*
- Inacceptabilă — în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016".*

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că actul atacat este netemeinic și nelegal, deoarece oferta sa conține toate elementele, adaptate în limita datelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică, astfel:

<<SOLICITAREA NR. 4:

"Va rugam sa precizați cum îndepliniți cerința nr. 5 din Fisa de date - Soluția propusa pentru asigurarea rezistentei si stabilitatii la sarcini statice, dinamice, avand in vedere faptul ca autoritatea contractanta a identificat doar informații referitoare la servicii de verificare tehnica a proiectelor si la activitati care tin de lucrări de execuție, activități care nu fac obiectul prezentei proceduri"

RĂSPUNS LA SOLICITAREA NR. 4:

Despre soluția propusa pentru asigurarea rezistentei si stabilitatii la sarcini statice, dinamice s-a făcut referire in pagina 7 din propunerea tehnica:

"Din punct de vedere al legii calității nr. 10/1995 și al „Regulamentului de verificare și expertizare tehnică a proiectelor, a execuției lucrărilor și construcțiilor”, aprobat prin HG nr. 925/20.11.1995, proiectul va respecta exigențele următoare:

- rezistența și stabilitatea la solicitări statice și dinamice, inclusiv la cele seismice
- A4;
- siguranța în exploatare — B2;
 - sănătatea și protecția mediului - D."

S-a făcut referire la serviciile de verificare tehnică a proiectelor, datorita obligativității verificării acestora de către verificatorii de proiecte atestați pentru aceste exigențe, conform normativ PD 177- 2001, dimensionarea structurilor rutiere suplă se bazează pe îndeplinirea concomitentă a următoarelor criterii, funcție de traficul de calcul la solicitarea osiei standard:

- deformatiile specifice de întindere admisibile la nivelul straturilor bituminoase
- deformatiile specifice de compresie admisibile la nivelul patului drumului

Calculul de dimensionare se realizează prin intermediul softului CALDEROM 2000, funcție de dimensiunile straturilor, tipul pamatului, tipul climateric, regimul hidrologic.

Pentru activitățile care tin de lucrări de execuție, s-a făcut referire la acest aspect deoarece considerăm ca principalul scop al elaborării unui proiect tehnic este punerea acestuia în opera.

SOLICITAREA NR. 5:

"Va rugăm să precizați cum îndepliniți cerința nr. 6 din Fisa de date - Soluția propusă de rezolvare a evacuării apelor de suprafața din zona amprizei drumului, având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se identifică acest aspect. "

RĂSPUNS LA SOLICITAREA NR. 5:

Soluția propusă de rezolvare a evacuării apelor de suprafața din zona amprizei drumului se regăsește în propunerea tehnică la paginile 11 —12.

SOLICITAREA NR. 6:

"Va rugăm să precizați cum îndepliniți cerința nr. 7 din Fisa de date — Durata estimată a investiției (durata normală de funcționare drum vicinal), având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se identifică acest aspect. "

RĂSPUNS LA SOLICITAREA NR. 6:

Durata estimată a investiției a fost detaliată în pagina 7 din propunerea tehnică, respectiv: "durata normală de viață a prezentei investiții este de 9 ani. "

SOLICITAREA NR. 7:

"Va rugăm să precizați cum îndepliniți cerința nr. 9 din Fisa de date - Instrucțiuni propuse pentru întreținerea, exploatarea și urmărirea comportării în timp a execuției, având în vedere faptul că, capitolul privind instrucțiunile propuse pentru întreținerea, exploatarea și urmărirea comportării în timp a construcției nu este adaptat la prezenta procedură. "

RĂSPUNS LA SOLICITAREA NR. 7:

Instrucțiunile propuse pentru întreținerea, exploatarea și urmărirea comportării în timp a execuției se regăsesc în cadrul propunerii tehnice astfel: o parte începând cu pagina 32 și o parte începând cu pagina 101 a acesteia.

SOLICITAREA NR. 8:

"Va rugăm să precizați cum îndepliniți cerința nr. 10 din Fisa de date - Soluții de recuperare după expirarea perioadei de exploatare a investiției, având în vedere faptul că, capitolul privind soluțiile de recuperare după expirarea perioadei de exploatare a investiției nu este adaptat la prezenta procedură."

RĂSPUNS LA SOLICITAREA NR. 8:

Soluții de recuperare după expirarea perioadei de exploatare a investiției se regăsesc în propunerea tehnică începând cu pagina 36, acestea au caracter general, urmând a fi detaliate conform H.G. 907/2016, conținutului cadru a Proiectului Tehnic de Execuție, atașat în propunerea tehnică la paginile 25 — 29, respectiv:

„IV. Caiete de sarcini

1. Rolul și scopul caietelor de sarcini:

d) prevăd măsurile și acțiunile de demontare/demolare (inclusiv reintegrarea în mediul natural a deșeurilor) după expirarea perioadei de viață (postutilizarea). "

SOLICITAREA NR. 9:

„ Va rugam sa precizați cum îndepliniți cerința nr. 13.b din Fisa de date - evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) in prestarea contractului, avand in vedere faptul ca, in propunerea tehnica, respectiv Graficul Gantt nu se identifica acest aspect. "

RĂSPUNS LA SOLICITAREA NR. 9:

Evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) in prestarea contractului in graficul Gantt se regăsesc la pagina 148 din propunerea tehnica, evidentiata pentru fiecare expert astfel:

1. Agache George Ovidiu - Sef proiect - inginer C.F.D.P.:

coordonarea activitatii de proiectare si pastrarea legăturii cu beneficiarul. Acesta va efectua vizite in amplasamentul investiției si va prelua in mod oficial toate documentele de la beneficiarul lucrării - Termen: 10 zile.

2. Anton Constantin - Inginer C.F.D.P. :

- întocmirea pieselor desenate conform HG 907/2016 - termen 1 zi;
- întocmirea pieselor scrise conform HG 907/2016 - termen 1 zi;
- întocmirea breviarelor de calcul - termen 1 zi; întocmirea detaliilor de execuție - termen 1 zi;
- întocmirea antemasuratorilor - termen 1 zi;
- întocmirea caietelor de sarcini - termen 1 zi;
- întocmirea documentației pentru organizarea execuției lucrărilor (POE) - termen 1 zi; întocmirea listelor de cantitati de lucrări conform HG 907/2016 - termen 1 zi;
- întocmirea devizelor conform HG 907/2016 - termen 1 zi; Predarea documentației — termen 1 zi.

3. Istrate Gheorghe - Inginer C.F.D.P.:

- întocmirea pieselor desenate conform HG 907/2016 - termen 1 zi; întocmirea pieselor scrise conform HG 907/2016 - termen 1 zi; întocmirea breviarelor de calcul - termen 1 zi;
- întocmirea detaliilor de execuție - termen 1 zi; întocmirea antemasuratorilor - termen 1 zi; întocmirea caietelor de sarcini - termen 1 zi;
- întocmirea documentației pentru organizarea execuției lucrărilor (POE) - termen 1 zi;
- întocmirea listelor de cantitati de lucrări conform HG 907/2016 - termen 1 zi; întocmirea devizelor conform HG 907/2016 — termen 1 zi;

Predarea documentației - termen 1 zi.

4. Pasniciuc Danut — Inginer C.F.D.P.:

- întocmirea pieselor desenate conform HG 907/2016 — termen 1 zi;
- întocmirea pieselor scrise conform HG 907/2016 - termen 1 zi;
- întocmirea breviarelor de calcul — termen 1 zi; întocmirea detaliilor de execuție — termen 1 zi;
- întocmirea antemasuratorilor - termen 1 zi;
- întocmirea caietelor de sarcini — termen 1 zi;
- întocmirea documentației pentru organizarea execuției lucrărilor (POE) - termen 1 zi;
- întocmirea listelor de cantitati de lucrări conform HG 907/2016 — termen 1 zi;
- întocmirea devizelor conform HG 907/2016 — termen 1 zi; Predarea documentației - termen 1 zi.

5. Dumitriu Andrei - Inginer C.F.D.P.:

- întocmirea pieselor desenate conform HG 907/2016 — termen 1 zi;
- întocmirea pieselor scrise conform HG 907/2016 — termen 1 zi;
- întocmirea breviarelor de calcul — termen 1 zi;
- întocmirea detaliilor de execuție — termen 1 zi; întocmirea antemasuratorilor - termen 1 zi; întocmirea caietelor de sarcini — termen 1 zi;

- întocmirea documentației pentru organizarea execuției lucrărilor (POE) - termen 1 zi;
- întocmirea listelor de cantități de lucrări conform HG 907/2016 - termen 1 zi;
- întocmirea devizelor conform HG 907/2016 — termen 1 zi;
- Predarea documentației — termen 1 zi.

Termenul de prestare a serviciilor de proiectare este de 10 zile, asistenta tehnică se va derula de la data notificată de către Achizitor, în Ordinul de începere, cu privire la începerea execuției lucrărilor până la semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor".>>

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu neagă existența din propunerea sa tehnică a datelor redată mai sus, ci a considerat că oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente pentru punctele/cerința din Fișa de date/caietul de sarcini:

- 4 - Caracteristici principale ale proiectului de modernizare drumuri (date care se regăsesc în Propunerea tehnică, conform răspunsului la solicitarea de clarificări);

- 5 - Această cerință nu există în Fișa de date - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice;

- 6 - Soluția propusă pentru asigurarea rezistenței și stabilității la sarcini statice, dinamice (date care se regăsesc în Propunerea tehnică, conform răspunsului la solicitarea de clarificări);

- 7 - Soluția propusă de rezolvare a evacuării apelor de suprafață din zona amprizei drumului (date care se regăsesc în Propunerea tehnică, conform răspunsului la solicitarea de clarificări);

- 10 - Instrucțiuni propuse pentru întreținerea, exploatarea și urmărirea comportării în timp a construcției (date care se regăsesc în Propunerea tehnică, conform răspunsului la solicitarea de clarificări);

- 13.b - Această cerință nu există în Fișa de date - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul consideră abuzivă maniera de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare a autorității contractante, singura măsură de remediere care poate fi luată fiind desființarea deciziei comunicate prin adresa nr. .../..., anularea raportului procedurii nr. .../..., precum și continuarea acesteia.

În drept, se invocă prevederile art. 143 și art. 146 din HG nr. 395/2016, art. 2, art. 207, art. 212 din Legea nr. 98/2016, art. 8 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și pe orice alte dispoziții incidente.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr., ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, în cadrul Fișei de date, la secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a precizat în mod clar, astfel:

„Propunerea Tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele minime din documentația de atribuire. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin Caietul de sarcini, SF/PAC.

Important: nu se acceptă, pentru niciuna dintre secțiunile obligatorii ale propunerii tehnice, o simplă copiere a informațiilor din caietul de sarcini sau din anexele acestuia, Propunerile tehnice care nu vor prezenta propria viziune a ofertantului asupra contractului și modul propriu de realizare, ci se rezumă la copierea informațiilor din documentația de atribuire, vor fi declarate neconforme și vor fi respinse (...)".

Totodată, învederează faptul că, în cadrul Fișei de date la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a fost trecut, în mod eronat, numărul curent a cerințelor/punctelor, aspect care nu produce însă nici un efect deoarece în solicitările de clarificări s-au menționat, în mod clar, cerințele. Astfel, în Fișa de date/caietul de sarcini s-au menționat:

- "4. Caracteristici principale ale proiectului de modernizare drumuri;*
- 6. Soluția propusă pentru asigurarea rezistenței și stabilității la sarcini statice, dinamice;*
- 7. Soluția propusă de rezolvare a evacuării apelor de suprafață din zona amprizei drumului;*
- 8. Durata estimată a investiției (durata normală de funcționare drum vicinal);*
- 9. Program propus pentru urmărirea calității execuției lucrărilor, pentru fiecare etapă și categorie principală de lucrare;*
- 10. Instrucțiuni propuse pentru întreținerea, exploatarea și urmărirea comportării în timp a construcției;*
- 11. Soluții de recuperare după expirarea perioadei de exploatare a investiției;*
- 12. Plan de proiectare cu descrierea documentelor de intrare și ieșire, termene propuse, nominalizarea responsabililor pentru fiecare activitate necesară elaborării documentațiilor, adaptat pentru prezentul proiect;*
- 13. Identificarea riscurilor la elaborarea proiectului;*
- 14. Prezentarea detaliată a modului de asigurare cu personal de specialitate și de desfășurare a asistentei tehnice din partea proiectantului:*
 - a) activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului;*
 - b) Se va prezenta Graficul Gantt care va ilustra îndeosebi:*
 - denumirea activităților și durata acestora;*
 - evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în prestarea contractului;"*.

La momentul întocmirii și transmiterii solicitării de clarificări către ..., autoritatea contractantă susține că a specificat pe lângă numerotare și cerința din Fișa de date/Caietul de sarcini, tocmai pentru a fi foarte clară solicitarea de clarificări.

În răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă cu nr., ofertantul a menționat următoarele:

RĂSPUNS ÎNTREBARE NR 1:

(...) ofertantul precizează faptul că propunerea tehnică conține un număr de 248 de pagini + opis documente, paginile 1-16 despre care se face referire nu reprezintă copy-paste, sunt datele generale ale proiectului, date publicate în cadrul documentației de atribuire.

(...).

În urma analizei răspunsului transmis de ofertant rezultă, în mod clar, faptul că acesta a identificat toate cerințele din solicitare și a transmis un răspuns pentru fiecare cerință în parte. Ofertantul nu a luat în considerare numerotarea, ci a luat în considerare cerințele din solicitare.

De asemenea, autoritatea arată că, în urma analizei ofertelor din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare a constatat următoarele:

”• În ceea ce privește punctele/cerințele nr. 4, 5, 6, 7, 10 și 13.b din Fisa de date/caietul de sarcini, clarificările/completările transmise nu sunt concludente, deoarece:

♦ Cerința nr. 4 privind *caracteristicile principale ale proiectului de modernizare drumuri*, nu este îndeplinită prin informațiile regăsite la pag. 6-13 deoarece în conformitate cu răspunsul la întrebarea nr. 1 ofertantul precizează că la paginile 1-16 sunt datele generale ale proiectului date publicate în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care răspunsul nu este concludent. Copierea propriuzisă a datelor generale ale proiectului nu reprezintă îndeplinirea cerinței nr. 4 solicitată prin Fișa de date. Totodată folosirea datelor generale ale proiectului din cadrul documentației de atribuire ca și modalitate de îndeplinire a cerinței privind *Caracteristicile principale ale proiectului de modernizare de drumuri* reprezintă copy-paste a caietului de sarcini/memoriu tehnic, nu reprezintă îndeplinirea cerinței din Fișa de date.

♦ Cerința nr. 5 (nr. 6 în Fișa de date) privind *soluția propusă pentru asigurarea rezistenței și stabilității la sarcini statice, dinamice*, nu este îndeplinită prin informațiile regăsite la pag. 7 deoarece în conformitate cu răspunsul la întrebarea nr. 1 ofertantul precizează că la paginile 1-16 sunt datele generale ale proiectului, date publicate în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care răspunsul nu este concludent. Copierea propriu zisă a datelor generale ale proiectului nu reprezintă îndeplinirea cerinței solicitată prin Fișa de date.

Totodată folosirea datelor generale ale proiectului din cadrul documentației de atribuire ca și modalitate de îndeplinire a cerinței privind *soluția propusă pentru asigurarea rezistenței și stabilității la sarcini statice, dinamice*, reprezintă copy-paste a caietului de sarcini/memoriu tehnic, nu reprezintă îndeplinirea cerinței din Fișa de date.

♦ Cerința nr. 6 (nr. 7 în Fișa de date) privind *soluția propusă de rezolvare a evacuării apelor de suprafață din zona amprizei drumului*, nu este îndeplinită prin informațiile regăsite la pag. 11-12 deoarece în conformitate cu răspunsul la întrebarea nr. 1 ofertantul precizează că la paginile 1-16 sunt *datele generale ale proiectului* date publicate în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care răspunsul nu este

concludent. Copierea propriu zisă a datelor generale ale proiectului nu reprezintă îndeplinirea cerinței solicitată prin Fișa de date.

Totodată folosirea datelor generale ale proiectului din cadrul documentației de atribuire ca și modalitate de îndeplinire a cerinței privind *soluția propusă de rezolvare a evacuării apelor de suprafață din zona amprizei drumului*, reprezintă copy-paste a caietului de sarcini/memoriu tehnic, nu reprezintă îndeplinirea cerinței din Fișa de date.

♦ Cerința nr. 7 (nr. 8 în Fișa de date) privind *durata estimată a investiției* nu este îndeplinită prin informațiile regăsite la pag. 7 deoarece în conformitate cu răspunsul la întrebarea nr. 1, ofertantul precizează că la paginile 1-16 sunt *datele generale ale proiectului*, date publicate în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care răspunsul nu este concludent. Copierea propriu zisă a *datelor generale ale proiectului* nu reprezintă îndeplinirea cerinței solicitată prin Fișa de date.

Totodată folosirea *datelor generale ale proiectului* din cadrul documentației de atribuire ca și modalitate de îndeplinire a cerinței privind *durata estimată a investiției*, reprezintă copy-paste a caietului de sarcini/memoriu tehnic, nu reprezintă îndeplinirea cerinței din Fișa de date.

♦ Cerința nr. 10 (nr. 11 în Fișa de date) privind *soluțiile de recuperare după expirarea perioadei de exploatare a investiției* nu este îndeplinită deoarece la pag. 36 sunt prezentate soluții la nivel general și nu specifice pentru obiectivul de investiții.

♦ Cerința nr. 13.b (nr. 14.b în Fișa de date) privind *Evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în prestarea contractului* în graficul Gantt nu este îndeplinită, deoarece la pagina 148 nu se identifică punctele cheie – jaloanele”.

Totodată, susține autoritatea, de mare relevanță este faptul că, la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a precizat în mod clar: „*Propunerea Tehnica va fi elaborata astfel incat sa rezulte ca sunt îndeplinite si asumate in totalitate cerințele minime din documentația de atribuire. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin Caietul de sarcini, SF/PAC. Important: nu se acceptă, pentru niciuna dintre secțiunile obligatorii ale propunerii tehnice, o simplă copiere a informațiilor din caietul de sarcini sau din anexele acestuia. Propunerile tehnice care nu vor prezenta propria viziune a ofertantului asupra contractului și modul propriu de realizare, ci se rezumă la copierea informațiilor din documentația de atribuire, vor fi declarate neconforme și vor fi respinse*”.

Or, în cazul de față, subliniază organizatoarea procedurii, ofertantul ... *prezintă o simplă copiere a informațiilor din Caietul de sarcini/documentatia de atribuire în ceea ce privește cerințele/punctele nr. 4, 5, 6 și 7 și nu prezintă propria viziune asupra contractului și modul propriu de realizare a obiectivului de investiție*. Din aceste considerente, oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de

sarcini. Chiar și ofertantul în răspunsul la întrebarea nr. 1 a considerat faptul că paginile 1-16 reprezintă datele generale ale proiectului, date publicate în cadrul documentației de atribuire. Astfel, analiza propunerii tehnice și a clarificărilor/completărilor transmise de către ofertant conduce la declararea ofertei depuse de ... ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că nu a solicitat încă o clarificare, deoarece ofertantul nu a respectat cerințele din Fișa de date, iar prin solicitarea unei alte clarificări s-ar fi încălcat art. 2 alin. (2), respectiv art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației depuse de către ...

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate în dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../..., ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezenta cauză, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara *inacceptabilă și neconformă* oferta tehnică depusă de ... deși, susține contestatorul, oferta sa *conține toate elementele, adaptate în limita datelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire postată în SEAP, la data de 28.02.2020, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: ofertantul*

elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În acest sens, este de reținut că potrivit secțiunii **IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice**, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea Tehnica va fi elaborata astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite si asumate in totalitate cerintele minime din documentatia de atribuire. Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii propunerii tehnice cu cerintele impuse prin Caietul de sarcini, SF/PAC.

Important: nu se acceptă, pentru niciuna dintre secțiunile obligatorii ale propunerii tehnice, o simplă copiere a informațiilor din caietul de sarcini sau din anexele acestuia. Propunerile tehnice care nu vor prezenta propria viziune a ofertantului asupra contractului și modul propriu de realizare, ci se rezumă la copierea informațiilor din documentația de atribuire, **vor fi declarate neconforme și vor fi respinse.**

Ofertantii trebuie sa prezinte:

a) prezentarea detaliata si completa a modului de asigurare a exigentelor de calitate prin propunerea tehnica, pe urmatoarele capitole:

1. Incadrarea in categoria de importanta a constructiei;
2. Date generale privind proiectarea lucrarii;
3. Referințe generale pentru proiectarea lucrarilor de drumuri, aplicabilă la prezenta proiectare (normative, standarde, legislație);
4. Caracteristici principale ale proiectului de modernizare drumuri;
6. Solutia propusa pentru asigurarea rezistentei si stabilitatii la sarcini statice, dinamice;
7. Solutia propusa de rezolvare a evacuării apelor de suprafață din zona amprizei drumului;
8. Durata estimata a investitiei (durata normală de funcționare drum vicinal);
9. Program propus pentru urmărirea calității execuției lucrărilor, pentru fiecare etapa si categorie principala de lucrare;
10. Instructiuni propuse pentru intretinerea, exploatarea si urmarirea comportarii in timp a constructiei;
11. Solutii de recuperare dupa expirarea perioadei de exploatare a investitiei;
12. Plan de proiectare cu descrierea documentelor de intrare si iesire, termene propuse, nominalizarea responsabililor pentru fiecare activitate necesara elaborarii documentatiilor, adaptat pentru prezentul proiect;
13. Identificarea riscurilor la elaborarea proiectului;
14. Prezentarea detailata a modului de asigurare cu personal de specialitate si de desfasurare a asistentei tehnice din partea proiectantului;

a) activitatile si sarcinile concrete care vor fi incredintate personalului implicat în îndeplinirea contractului;

b) Se va prezenta Graficul Gantt care va ilustra indeosebi:

- denumirea activitatilor si durata acestora;
- evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în prestarea contractului;"

Urmare a analizei conținutului propunerii tehnice depuse de ..., comisia de evaluare a stabilit prin Procesul – verbal nr. 1472/30.06.2020, necesitatea clarificării modului de îndeplinire a unora dintre cerințele din fișa de date, așa cum au fost anterior menționate, astfel:

"SOLICITAREA nr. 1:

(...) să justificați de ce paginile 1-16 din cadrul propunerii tehnice reprezintă copy-paste a documentației de atribuire/caiet de sarcini.

RĂSPUNS LA SOLICITAREA nr. 1:

Precizăm că propunerea noastră tehnică conține un număr de 248 de pagini + opis documente, paginile 1-16 despre care faceți referire nu reprezintă «copy-paste», **sunt datele generale ale proiectului date publicate în cadrul documentației de atribuire**".

"SOLICITAREA nr. 3:

"(...) cum îndepliniți cerința nr. 4 din Fisa de date - Caracteristici principale ale proiectului de modernizare drumuri, având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice a nu se identifică acest aspect.

RĂSPUNS LA SOLICITAREA nr. 3:

Caracteristicile principale ale proiectului de modernizare drumuri se regăsesc în propunerea tehnică între paginile 6 - 13 respectiv:

- caracteristicile tehnice și parametrii specifici investiției rezultate în urma realizării lucrărilor de intervenție propuse prin proiectul tehnic (elemente geometrice, principalele categorii de lucrări, structura rutieră proiectată, descrierea succintă a obiectivului de investiții propus din punct de vedere tehnic și funcțional".

În cadrul propunerii tehnice a ..., la pag. 6-13, se regăsesc, conform răspunsului la Solicitarea nr. 1, *datele generale ale proiectului, date publicate în cadrul documentației de atribuire*, astfel încât răspunsul apare ca fiind neconcludent, deoarece, copierea/preluarea integrală a *datelor generale privind proiectarea lucrării*, (de la pag. 5 și următoarele din caietul de sarcini) nu îndeplinește cerința de prezentare a *Caracteristicilor principale ale proiectului de modernizare drumuri*, fiind în fapt un copy-paste din caietul de sarcini.

SOLICITAREA nr. 4:

"(...) cum îndepliniți cerința nr. 5 din Fisa de date - Soluția propusă pentru asigurarea rezistenței și stabilității la sarcini statice, dinamice, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a identificat doar informații referitoare la servicii de verificare tehnică a proiectelor și la activități care tin de lucrări de execuție, activități care nu fac obiectul prezentei proceduri"

RĂSPUNS LA SOLICITAREA nr. 4:

Despre soluția propusă pentru asigurarea rezistenței și stabilității la sarcini statice, dinamice s-a făcut referire în pagina 7 din propunerea tehnică:

"Din punct de vedere al legii calității nr. 10/1995 și al „Regulamentului de verificare și expertizare tehnică a proiectelor, a execuției lucrărilor și construcțiilor”, aprobat prin HG nr. 925/20.11.1995, proiectul va respecta exigențele următoare:

- rezistența și stabilitatea la solicitări statice și dinamice, inclusiv la cele seismice - A4;
- siguranța în exploatare - B2;
- sănătatea și protecția mediului - D."

Din răspunsul operatorului economic, se înțelege că singura referire la *Soluția propusă pentru asigurarea rezistenței și stabilității la sarcini statice, dinamice*, cerință obligatorie conform pct. 5 (6) din fișa de date, este cea de la pagina 7 din propunerea sa tehnică unde se menționează:

Din punct de vedere al legii calității nr. 10/1995 și al „Regulamentului de verificare și expertizare tehnică a proiectelor, a execuției lucrărilor și construcțiilor”, aprobat prin HG nr. 925/20.11.1995, proiectul va respecta exigențele următoare: • *rezistența și stabilitatea la solicitări statice și dinamice, inclusiv la cele seismice - A4;*

Or, în condițiile în care cerința a fost clar exprimată în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, preluarea prevederilor de la

pag. 6 din caietul de sarcini, de fapt, un copy-paste, pentru dovedirea îndeplinirii acesteia, nu poate fi considerată, acceptabilă. Nici referirea la *serviciile de verificare tehnică a proiectelor*, sau la *activitățile care țin de lucrări de execuție*, nu sunt relevante în speță, având în vedere că solicitarea de clarificări a fost cât se poate de explicită: "(...) cum îndepliniți cerința nr. 5 din Fișa de date - Soluția propusă pentru asigurarea rezistenței și stabilității la sarcini statice, dinamice, (...)".

SOLICITAREA nr. 5:

"(...) cum îndepliniți cerința nr. 6 din Fișa de date - Soluția propusă de rezolvare a evacuării apelor de suprafața din zona amprizei drumului, având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se identifica acest aspect. "

RĂSPUNS LA SOLICITAREA NR. 5:

Soluția propusă de rezolvare a evacuării apelor de suprafața din zona amprizei drumului se regăsește în propunerea tehnică la paginile 11 - 12.

Din răspunsul ofertantului, rezultă că singura referire la *Soluția propusă de rezolvare a evacuării apelor de suprafața din zona amprizei drumului*, cerință obligatorie conform pct. 6 (7) din fișa de date, este cea de la pag. 11, 12 din propunerea sa tehnică unde se menționează:

"Scurgerea apelor

Proiectarea dispozitivelor de scurgere a apelor de suprafață s-a realizat în conformitate cu situația existentă (...), astfel:

◇ *șanțuri cu secțiune parțial protejată, (...)*

◇ *rigole de acostament (...)"*.

Aceste informații sunt preluate, așa cum arată însăși ofertantul în răspunsul la Solicitarea nr. 1, din *datele generale ale proiectului date publicate în cadrul documentației de atribuire*, respectiv pag. 11, 12 din caietul de sarcini postat în SEAP, fără nicio contribuție/viziune personală asupra modului de îndeplinire a acestei cerințe, ceea ce face ca și acest răspuns să apară ca fiind neconcludent.

SOLICITAREA nr. 8:

"(...) cum îndepliniți cerința nr. 10 din Fișa de date - Soluții de recuperare după expirarea perioadei de exploatare a investiției, având în vedere faptul că, capitolul privind soluțiile de recuperare după expirarea perioadei de exploatare a investiției nu este adaptat la prezenta procedură."

RĂSPUNS LA SOLICITAREA nr. 8:

Soluții de recuperare după expirarea perioadei de exploatare a investiției se regăsesc în propunerea tehnică începând cu pagina 36, acestea au caracter general, urmând a fi detaliate conform H.G. 907/2016, conținutului cadru a Proiectului Tehnic de Execuție, atașat în propunerea tehnică la paginile 25 — 29, respectiv:

„IV. Caiete de sarcini

1. Rolul și scopul caietelor de sarcini:

d) prevăd măsurile și acțiunile de demontare/demolare (inclusiv reintegrarea în mediul natural a deșeurilor) după expirarea perioadei de viață (postutilizarea)."

Așa cum de altfel, recunoaște ofertantul în cauză, *Soluțiile de recuperare după expirarea perioadei de exploatare a investiției se regăsesc în propunerea tehnică începând cu pagina 36, acestea au caracter general*. Nici în cuprinsul "*Proiect tehnic de execuție*" – *conținut-cadru* -, de la pag. 25 – 29 din propunerea tehnică, nu se regăsește nicio informație care să facă referire la *Proiect Tehnic și asistență tehnică din*

partea proiectantului pentru proiectul „Modernizare drumuri vicinale în ..., județul Caraș-Severin”, ce face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Nota de la pag. 29, din propunerea tehnică, întocmită de ofertant: *“Conținutul cadru conform HG 907/2016 se va adapta în funcție de categoriile și tipurile de lucrări aferente investiției”*, demonstrează odată în plus că în cadrul propunerii tehnice nu există referiri concrete la obiectul real al proiectului tehnic pentru obiectivul „Modernizare drumuri vicinale în ..., județul Caraș-Severin”, aceasta deși în cuprinsul documentației de atribuire publicată în SEAP, s-a precizat explicit:

Important: *nu se acceptă, pentru niciuna dintre secțiunile obligatorii ale propunerii tehnice, o simplă copiere a informațiilor din caietul de sarcini sau din anexele acestuia. Propunerile tehnice care nu vor prezenta propria viziune a ofertantului asupra contractului și modul propriu de realizare, ci se rezumă la copierea informațiilor din documentația de atribuire, vor fi declarate neconforme și vor fi respinse.*

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta ..., ca *inacceptabilă și neconformă* neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul comunicat ofertantului și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acestuia.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestator, cu privire la propria ofertă, este de prisos, aceasta neputând schimba situația ofertei sale, în sensul transformării ei în una conformă și, deci, admisibilă.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.