

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. 123/C5/2548

Data: 01.02.2016

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 29.12.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24910/30.12.2015, respectiv sub nr. 105/05.01.2016, SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L., cu sediul în municipiul București, str. Viesparilor nr. 51, et. 2, ap. 1, sector 2, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/10959/2014, având CIF RO 33609400, în calitate de lider al asocierii SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L. – S.C. INVEST GENERAL CONSTRUCT S.R.L., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la Cabinetul de Avocat „Paula Pârlog” din municipiul București, str. Dr. Carol Davila nr. 33, ap. 4, et. 2, sectorul 5, a contestat actul administrativ nr. 6839/24.12.2015 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna Malu, jud. Giurgiu”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), organizată de COMUNA MALU, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Malu, Șos. Giurgiului nr. 115, județul Giurgiu și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, așa cum a fost motivată în adresa nr. 6839/24.12.2015, anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, având în vedere că a fost desemnată câștigătoare o ofertă ce nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, precum și stabilirea ofertantului câștigător doar dintre ofertele admisibile, în raport de criteriul de atribuire.

S.C. ROCO INSTAL COMUNAL S.R.L., cu sediul în localitatea Chiajna, str. Drumul la Chiajna nr. 1A, biroul nr. 2, județul Ilfov,

înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/10959/2014, având CIF RO 33609400, în calitate de lider al asocierii S.C. ROCO INSTAL COMUNAL S.R.L. – S.C. ROX CONSTRUCT IMPEX S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 17/12.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 723/12.01.2016, prin care a solicitat „să i se aducă la cunoștință pe ce bază Asocierea SCDA Infrastructura S.R.L. – S.C. Invest General Construct S.R.L. afirmă că oferta sa nu îndeplinește cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, în condițiile în care oferta sa este una confidențială și la care nu au acces decât membrii comisiei de evaluare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția tardivității contestației formulată de SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L., cu sediul în municipiul București, str. Viesparilor nr. 51, et. 2, ap. 1, sector 2, în calitate de lider al asocierii SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L. – S.C. INVEST GENERAL CONSTRUCT S.R.L., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la Cabinetul de Avocat „Paula Pârlog” din municipiul București, str. Dr. Carol Davila nr. 33, ap. 4, et. 2, sectorul 5.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ROCO INSTAL COMUNAL S.R.L., cu sediul în localitatea Chiajna, str. Drumul la Chiajna nr. 1A, biroul nr. 2, județul Ilfov, în calitate de lider al asocierii S.C. ROCO INSTAL COMUNAL S.R.L. – S.C. ROX CONSTRUCT IMPEX S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice la data de 29.12.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24910/30.12.2015, respectiv sub nr. 105/05.01.2016, formulată de SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L., în calitate de lider al asocierii SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L. – S.C. INVEST GENERAL CONSTRUCT S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinetul de Avocat „Paula Pârlog”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA MALU, împotriva actului administrativ nr. 6839/24.12.2015 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii

de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna Malu, jud. Giurgiu”, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, așa cum a fost motivată în adresa nr. 6839/24.12.2015, anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, având în vedere că a fost desemnată câștigătoare o ofertă ce nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, precum și stabilirea ofertantului câștigător doar dintre ofertele admisibile, în raport de criteriul de atribuire.

În susținerea contestației sale, SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L. aduce la cunoștință că în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, societatea sa a formulat contestație, soluționată prin Decizia Consiliului nr. 2078/C9/2660/04.12.2015, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor în raport de considerentele avute în vedere în motivarea Deciziei, fapt pentru care, autoritatea contractantă, în etapa de reevaluare, i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 6657/16.12.2015, pe de o parte, în scopul verificării îndeplinirii cerinței privind personalul cheie implicat în executarea contractului și, pe de altă parte, în vederea evaluării propunerii tehnice.

Invocând prevederile art. 78 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a stabilit un număr de opt întrebări în legătură cu elaborarea propunerii tehnice, întrebări de care s-a folosit ulterior în fundamentarea deciziei de respingere a ofertei ca „neconformă”.

În continuare, contestatoarea detaliază aspectele constatate de către comisia de evaluare și reținute în conținutul comunicării rezultatului procedurii.

Astfel, în ceea ce privește *„descrierile de lucrări specificate care sunt incluse în propunerea tehnică în capitolele de Metodologie de lucru, Program de calitate, PCCVI și Proceduri Tehnice de Execuție. Aceste capitole sunt întocmite conform Manualului de Management Integrat al societății aprobat de către Administratorul acesteia și modificarea lor și adaptarea la condițiile proiectului se va face la momentul adjudecării proiectului și semnării contractului. Prevederile din propunerea tehnică la care se face referire sunt aferente unor lucrări ce exced proiectul de față și care nu se vor executa în cadrul acestui proiect /.../”*, contestatoarea susține că din acesta nu rezultă natura „deficienței” de întocmire a propunerii tehnice astfel încât comisia de evaluare să aplice măsura declarării ofertei ca neconformă, în condițiile în care, după cum afirmă, propunerea tehnică a fost pe deplin conformă cu cerințele stabilite în caietul de sarcini.

Contestatoarea arată, de asemenea, că din raportul procedurii nr. 5910/06.11.2015, raport anterior la care a avut acces cu ocazia soluționării Dosarului nr. 2260/C9/2015, rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au verificat temeinic și profesional conținutul informațiilor

incluse în propunerea tehnică, fie au dat amploare unor erori de exprimare tocmai pentru a genera „cauze” care să le permită descalificarea ofertei sale.

Contestatoarea arată că acest aspect este susținut de motivarea potrivit căreia: *„În ceea ce privește referirea BAD20 în cuprinsul documentației, menționăm că aceasta reprezintă o eroare de tehnoredactare. În acest sens vă rugăm ca pe întreg cuprinsul documentației transmise a se citi BADPC25 și nu BAD20. Menționăm că propunerea tehnică, la momentul semnării contractului, va fi anexată la contract și nu se poate modifica /.../”*.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că articolul BAD20 a făcut obiectul întrebării nr. 3 din adresa nr. 6657/16.12.2015, articol ce se regăsea în propunerea tehnică la cap. „Plan Control Calitate Verificări și Încercări”, în opinia contestatoarei, corectarea acestei erori neconducând la o modificare a conținutului propunerii tehnice.

Un alt motiv de descalificare este reprezentat de răspunsul la întrebarea nr. 6, care a fost considerat neconcludent. Astfel, contestatoarea arată că solicitarea de clarificare viza locul unde, în propunerea financiară, se regăsește valoarea organizării de șantier de 61.640,11 lei din propunerea tehnică. În acest sens, contestatoarea face trimitere la art. 1 – art. 5, art. 7 și art. 8 din Anexa 4 din „Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” din HG nr. 28/2008.

În ceea ce privește modul de elaborare a graficului de execuție, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare se limitează doar la afirmația *„la pag 362 - 365 nu se regăsesc resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă) pentru fiecare dintre acestea”*, considerând că aceștia își exercită atribuțiile într-o manieră care demonstrează interesul de a desemna un anumit ofertant câștigător.

SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L. subliniază că în soluționarea primei contestații, criticile formulate după studierea dosarului achiziției în legătură cu oferta declarată câștigătoare au fost calificate ca fiind „tardive”, sens în care apreciază că în soluționarea prezentei contestații se impune a fi verificat modul în care a avut loc desemnarea ofertantului câștigător asocierea S.C. Roco Instal Comunal S.R.L. – S.C. Rox Construct Impex S.R.L.

Contestatoarea face precizarea că la filele 172 - 175 din Raportul procedurii nr. 5910/06.11.2015 sunt redată, sub formă tabelară, concluziile privind documentele care au fost avute în vedere de comisia de evaluare în stabilirea admisibilității ofertei depusă de asocierea S.C. Roco Instal Comunal S.R.L. – S.C. Rox Construct Impex S.R.L. și S.C. Delta ACM 93 S.R.L., făcând practic imposibilă verificarea legalității și a imparțialității motivelor avute în vedere în fundamentarea deciziilor comisiei de evaluare. Astfel, se arată că departajarea ofertanților se putea face prin prisma punctajului obținut pentru factorul de evaluare „preț”, a cărui pondere, în algoritmul de calcul, este de 80%, prin urmare, punctajul obținut de societatea sa ar fi fost superior punctajului obținut de asocierea câștigătoare.

În ceea ce privește detalierea motivelor avute în vedere în aprecierea îndeplinirii cerințelor de calificare în cazul celor două oferte declarate admisibile, respectiv cerința privind resursele umane, contestatoarea apreciază că s-a încălcat principiile nediscriminării și al egalității de tratament și în ceea ce privește modul neunitar în care au solicitat clarificări, fiind stabilite în ședințe diferite, deși acestea vizau verificarea aceluiași cerințe.

Contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire ca fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, însă factorul „preț” are o pondere de 80 puncte, asocierii câștigătoare oferindu-i un punctaj de 100 puncte, cu o propunere financiară de 9.321.190,53 lei, în condițiile în care oferta sa financiară are o valoare de 8.239.088,52 lei.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 130/2548 C5/05.01.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L., între altele, comunicarea motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, i s-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 130/2548 C5/05.01.2016, prin adresa transmisă prin mijloace electronice, intitulată „precizări”, înregistrată la Consiliu sub nr. 420/07.01.2016, prin care motivează că solicitarea sa de a studia dosarul achiziției nu vizează o adăugare a unor noi capete de cerere sau motive noi față de cele avute în vedere în contestația inițială ci după studierea dosarului va depune concluzii scrise.

Prin adresa nr. 127/2548 C5/05.01.2016, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă COMUNA MALU că SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L. a depus contestație, solicitându-i transmiterea documentelor necesare soluționării acesteia.

Prin adresa nr. 175/12.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 772/12.01.2016, autoritatea contractantă COMUNA MALU a comunicat, în copie certificată, dosarul achiziției publice și, în original, punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L., solicitând respingerea contestației ca tardivă, nefondată și netemeinică.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în urma reevaluării ofertei contestatoarei s-a întocmit din nou Raport al procedurii având nr. 3773/22.12.2015. Se mai arată că prin adresa nr. 6837/24.12.2015 i-a comunicat faptul că oferta depusă de asocierea S.C. Roco Instal Comunal - Rox Construct S.R.L. a fost declarată câștigătoare situându-se pe primul loc, cu un preț de 9.321.190,53 lei.

Autoritatea contractantă subliniază că a solicitat tuturor ofertanților clarificări în ceea ce privește ofertele acestora.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 6657/16.12.2015, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 85/20.12.2015, prin care a comunicat următoarele informații:

- „descrierile de lucrări specificate de dumneavoastră sunt incluse în propunerea tehnică în capitolele de Metodologie de Lucru, Program de Calitate, PCCVI și Proceduri Tehnice de Execuție. Aceste capitole sunt întocmite conform Manualului de Management Integrat al societății aprobată de către Administratorul acesteia și modificarea lor și adaptarea la condițiile proiectului se va face la momentul adjudecării proiectului și semnării contractului. Prevederile din propunerea tehnică la care faceți referire sunt aferente unor lucrări ce exced proiectul de față și care nu se vor executa în cadrul acestui proiect. Totodată, menționăm că în cuprinsul Propunerii Tehnice au fost atinse și detaliate toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului aflat în procedura de achiziție.

În ceea ce privește referirea la BAD20 în cuprinsul documentației, menționăm că aceasta reprezintă o regretabilă eroare de tehnoredactare. În acest sens vă rugăm ca pe întreg cuprinsul documentației transmise a se citi BADPC25 și nu BAD20”.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu a făcut decât să prezinte identic aceleași informații din memoriul tehnic pus la dispoziție de proiectantul lucrării, făcând vorbire despre lucrări de verificare a proiectului care nu fac obiectul prezentului contract de achiziții. Prin afirmația „prevederile din propunerea tehnică la care faceți referire sunt aferente unor lucrări ce exced proiectul de față și care nu se vor executa în cadrul acestui proiect /.../”, ofertantul nu face altceva decât să confirme comisiei de evaluare superficialitatea de care a dat dovadă în întocmirea ofertei,

prezentând propunerea tehnică la modul general și nu adaptată la cerințele și exigențele solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, prin răspunsul la întrebarea nr. 6 cu privire la organizarea de șantier, ofertantul afirmă că totalitatea costurilor cu lucrările de Organizare de Șantier sunt incluse în procentul de 4% aferent Cheltuielilor indirecte *„/.../ acestea fiind incluse încă de la momentul prezentării ofertei în cuprinsul cheltuielilor indirecte /.../”*, iar comisia de evaluare nu poate accepta acest răspuns întrucât ar încălca prevederile art. 5.3. din HG 28/2008 și ar produce un avantaj ofertantului contestator față de ceilalți operatori economici implicați în procedură, care au înțeles să aplice procentul de diverse și neprevăzute corespunzător.

Referitor la îndeplinirea cerințelor din fișa de date, autoritatea contractantă învederează că asocierea declarată câștigătoare a prezentat, în cadrul evaluării inițiale, toate documentele necesare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor, nefiind necesare solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, arătând că a intrat în posesia acesteia abia la data de 4.01.2016.

Față de considerentele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca inadmisibile, a criticilor suplimentare formulate și invocate de contestatoare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. 17/12.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 723/12.01.2016, formulată de S.C. ROCO INSTAL COMUNAL S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ROCO INSTAL COMUNAL S.R.L. – S.C. ROX CONSTRUCT IMPEX S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat „să i se aducă la cunoștință pe ce bază Asocierea SCDA Infrastructura S.R.L. – S.C. Invest General Construct S.R.L. afirmă că oferta sa nu îndeplinește cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, în condițiile în care oferta sa este una confidențială și la care nu au acces decât membrii comisiei de evaluare”.

Intervenienta consideră că i se aduce un prejudiciu de imagine prin afirmațiile făcute în cadrul contestației depusă de asocierea SCDA Infrastructura SRL – S.C. Invest General Construct S.R.L., menționând astfel că sunt reproduse înscrisuri din Raportul Procedurii, iar modalitatea de îndeplinire a cerințelor este consemnată identic la ambii ofertanți. Astfel, intervenienta solicită ca autoarea contestației să specifice de ce anume nu a solicitat acces și la oferta depusă de Delta ACM, în condițiile în care și aceasta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al 2-lea.

S.C. ROCO INSTAL COMUNAL S.R.L. face precizarea că în data de 11.01.2016 a depus la sediul autorității contractante o declarație prin care specifică faptul că Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară sunt confidențiale în totalitate.

Prin adresa nr. 766/2548 C5/12.01.2016, Consiliul a solicitat intervenientei S.C. ROCO INSTAL COMUNAL S.R.L. să transmită dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către Cabinetul de Avocat „Paula Pârlog”, în calitate de reprezentant convențional al asocierii contestatoare. Totodată, i-a solicitat să precizeze numele reprezentantului legal al SC ROCO INSTAL COMUNAL SRL, care a formulat și semnat cererea de intervenție și să remită dovada asocierii încheiată între societatea sa și SC ROX CONSTRUCT IMPEX SRL, precum și acordul acestui asociat privind depunerea cererii în discuție.

Având în vedere faptul că prin adresa nr. 175/12.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 772/12.01.2016, autoritatea contractantă COMUNA MALU a înaintat, între altele, propunerile financiară și tehnică a operatorului economic SC ROCO INSTAL COMUNAL SRL, având mențiunea „CONFIDENȚIAL”, înscrisă pe ambalajul acestora, fiind de altfel îndosariate separat, precum și dispozițiile art. 274 alin. (4), art. 213 alin. (1) și art. 215 din OUG nr. 34/2006. Consiliul, prin adresa nr. 836/2548 C5/13.01.2016, a solicitat autorității contractante precizarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor marcate ca fiind confidențiale, dat fiind faptul că în cadrul ofertei depusă de SC ROCO INSTAL COMUNAL SRL nu a fost regăsită nicio declarație de confidențialitate întocmită în baza dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 203/13.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 903/13.01.2016, prin care a comunicat declarația de confidențialitate a SC ROCO INSTAL COMUNAL SRL din data de 11.01.2016.

Intervenienta S.C. ROCO INSTAL COMUNAL S.R.L. a răspuns la adresa Consiliului nr. 766/2548 C5/12.01.2016, comunicând documentele solicitate de către acesta.

Având în vedere cererea contestatoarei SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L. privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 981/2548 C5/14.01.2016 a invitat-o în acest sens la data de 15.01.2016.

Prin adresa, transmisă prin e-mail și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1400/19.01.2016 și respectiv, sub nr. 1408/20.01.2016, contestatoarea SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L. a formulat „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Referitor la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul Punctului de vedere nr. 175/12.01.2016, contestatoarea solicită respingerea acesteia, având în vedere precizările transmise ca răspuns la adresa nr. 1334/2548 C5/31.12.2015, împreună cu dovezile de comunicare a contestației și garanției de bună conduită în

termenul legal, sens în care sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 255 și art. 256² din OUG nr. 34/2006, contestația fiind comunicată în termenul de 5 zile atât la CNSC cât și către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatoarea observă că aceasta nu este motivată, nu conține argumente în combaterea criticii de legalitate din contestația formulată și nici nu demonstrează îndeplinirea condițiilor stabilite în documentația de atribuire pentru a putea deveni ofertant câștigător, rezumându-se la câteva afirmații pe care nu le probează prin intermediul înscrisurilor din oferta depusă de aceasta sau a actelor emise de comisia de evaluare pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

În urma studierii dosarului achiziției, contestatoarea regăsește în oferta intervenientei, Formularul 19 împreună cu Anexa F19 emisă de Liderul asocierii prin administrator domnul Joița Silviu, prin care înțelege să furnizeze informații de natură să informeze membrii comisiei de evaluare despre înscrisurile prin care acest ofertant poate demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție. Astfel, în opinia sa, relevante sunt aspectele din Anexa F19 pagina 1 punctul A „Situația personală”, subpunctele 3 și 4 care vizează) Certificat de atestare fiscală, prin care se evidențiază situația obligațiilor de plată exigibile la data de 31.08.2015, deși trebuia să facă dovada pentru data de 30.09.2015.

De asemenea, se mai arată că din Anexa F19, pagina 1, punctul B „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, rezulta că asocierea S.C. ROCO INSTAL COMUNAL S.R.L. – S.C. ROX CONSTRUCT IMPEX S.R.L. beneficiază de susținerea S.C. TEHCON EDILITARE & INFRASTRUCTURĂ S.R.L., informație care se completează cu mențiunile de la pagina 2 a Anexei punctual D „Capacitatea Tehnică și/sau profesională”, în care se face vorbire despre Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a asocierii, precum și de Declarația privind lista principalelor lucrări similar executate în ultimii 5 ani. În acest sens, se constată că nu există clarificări sub aspectul justificării îndeplinirii cerinței. Aceeași susținere o face contestatoare și cu privire la mențiunile regăsite la pagina 3 și 4 din Anexa F9.

Contestatoarea consideră că Formularul nr. 19 a fost depus în mod necorespunzător, fiind întocmit și semnat doar de liderul asocierii pentru ambii membrii și pentru terț.

În ceea ce privește propunerea tehnică întocmită de către ofertantul declarat câștigător, contestatoarea aduce următoarele argumente.

- nu conține o estimare a costurilor de întreținere și reparații mediate pe an, precum și a costurilor de întreținere și reparații din perioada de garanție acordată în concordanță cu standardele în vigoare pentru obiectivul ofertat, demonstrând încadrarea acestora în cheltuielile indirecte oferite, ofertantul trebuind să-și însușească aceste cheltuieli în perioada de garanție. Nu se face nicio referire la acest punct solicitat în fișa de date. În ofertă se află declarația pe propria răspundere prin care se specifică faptul că orice eventuale astfel de costuri au fost luate în

calcul în cuprinsul cheltuielilor indirecte și profit, astfel că vor fi suportate de antreprenor;

- nu conține realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului;

- nu respectă cerința referitoare la programul de execuție;

- având în vedere deficiențele legate de modul în care comisia de evaluare a verificat resursele materiale și umane alocate în vederea executării contractului, în propunerea tehnică (paginile 6-33), ofertantul a nominalizat pe de o parte, salariați de la terțul susținător și, pe de altă parte, salariați din cadrul celor doi membrii ai asocierii, așa cum se întâmplă și în cazul echipamentelor aferente executării contractului;

- la pagina 4 din propunerea tehnică, Formularul 22 „Programul de execuție al lucrărilor și fluxul de numerar” este o preluare copy-paste a Memoriului tehnic pus la dispoziție de proiectant și corelat cu Graficul de execuție precum și graficul Gantt nu oferă niciun fel de informații care să probeze modul în care ofertantul câștigător va asigura sursa financiară pe parcursul executării contractului;

- analizând Graficul fizic și valoric și graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție, se creează un avantaj operatorului, în sensul că nu cuprinde alocarea de resurse materiale și umane;

- nu s-a regăsit niciun înscris/capitol alocat justificării îndeplinirii cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției referitor la modul de întocmire a propunerii tehnice, în condițiile în care a existat clarificarea nr. 6657/16.12.2015.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatoarea, de asemenea, aduce următoarele argumente:

- a fost introdusă, contrar indicațiilor autorității contractante, valoarea organizării de șantier, valoare care se adaugă listelor de cantități puse la dispoziție, deși s-a solicitat ca fiecare ofertant să prezinte evaluarea organizării de șantier, astfel încât obligă autoritatea contractantă la plata distinctă a acesteia;

- având în vedere că nu s-au stabilit corect raporturile juridice pe baza cărora va avea loc implicarea resurselor umane și nici a alocării utilajelor și echipamentelor, verificarea Devizului general și a devizelor pe obiective s-a făcut superficial sau deloc, prin urmare s-a alocat, în mod eronat, punctaj maxim acestui ofertant în raport de ponderea deținută de acest factor de evaluare.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia a fost formulat răspunsul la întrebarea nr. 6 din adresa de clarificări nr. 6657/16.12.2015, contestatoarea arată că la filele 299-300 din propunerea sa tehnică sunt identificate, din perspectiva valorică, elementele componente ale organizării de șantier, iar în formularul de ofertă era stabilită valoarea corespunzătoare capitolului C+M, prin urmare este posibilă o eventuală corecție asupra cuantumului aferent capitolului cheltuieli diverse și neprevăzute. Așadar, se arată că se vor putea aplica prevederile art. 79 alin. (2) coroborat cu art. 80 din HG nr.

925/2006, fără ca în acest mod să fie creat un avantaj și fără a fi influențat clasamentul ofertanților.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și motivată.

Ulterior, prin adresa nr. 1454/2549C5/20.01.2016, Consiliul a solicitat intervenției și respectiv autorității contractante susțineri față de „concluziile scrise” formulate de contestatoare după studierea dosarului la Consiliu.

Autoritatea contractantă, deși a înregistrat la sediul său sub nr. 299/20.01.2016 adresa Consiliului nu a formulat punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de către contestatoare la dosarul cauzei.

Contestatoarea a răspuns prin e-mail, răspuns înregistrat la Consiliu sub nr. 1604/21.01.2016, prin care afirmă că înțelege să nu formuleze punct de vedere în afara celui formulat prin cererea de intervenție.

În ceea ce privește caracterul confidențial al ofertei depusă de Asocierea S.C. ROCO INSTAL COMUNAL S.R.L. – S.C. ROX CONSTRUCT IMPEX S.R.L., invocat de către aceasta prin cererea de intervenție, în urma analizării documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 836/2548C5/13.01.2016 să precizeze temeiul juridic al încadrării înscrisurilor îndosariate separat cu mențiunea „CONFIDENȚIAL”, având în vedere că în cadrul ofertei depuse de acest ofertant nu se regăsește nicio declarație de confidențialitate întocmită în baza dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 203/13.01.2016 autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului anexând acesteia adresa nr. 15/11.01.2016 emisă de Asocierea S.C. ROCO INSTAL COMUNAL S.R.L. – S.C. ROX CONSTRUCT IMPEX S.R.L., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 144/11.01.2016, prin care declară că *„sunt confidențiale integrale: Propunerea tehnică și propunerea financiară”*.

Or, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, Consiliul reține că o astfel de declarație trebuie depusă la data stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 12.10.2015, și nu la o dată ulterioară, respectiv 11.01.2016, motiv pentru care documentele au fost puse la dispoziția contestatoarei, declarația de confidențialitate depusă de intervenientă neputând fi luată în considerare.

Cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de Asocierea S.C. ROCO INSTAL COMUNAL S.R.L. – S.C. ROX CONSTRUCT IMPEX S.R.L. este admisă în principiu de Consiliu, în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, având în vedere faptul că, fiind declarat câștigător, acest operator economic are interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat

câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că, prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, legiuitorul a dispus că *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, iar prin dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”*, respectiv *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA MALU, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna Malu, jud. Giurgiu”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 379918/30.09.2015, stabilind data de deschidere a ofertelor la 12.10.2015, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 10.208.800,8 lei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere înregistrat sub nr.5376/12.10.2015, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație Asocieria SCDA INFRASTRUCTURA SRL – SC INVEST GENERAL CONSTRUCT SRL, prin liderul asocierii SCDA INFRASTRUCTURA SRL, contestație asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 2078/C9/2260/04.12.2015, prin care a dispus, astfel:

„(...) admite contestația depusă de asocieria SCDA INFRASTRUCTURA SRL – SC INVEST GENERAL CONSTRUCT SRL, prin liderul asocierii SCDA INFRASTRUCTURA SRL, în contradictoriu cu COMUNA MALU, și anulează raportul procedurii nr. 5910/06.11.2015 în partea care privește oferta contestatoarei și ofertele declarate admisibile, precum și rezultatul procedurii transmis acestor ofertanți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare”.

În vederea punerii în executare a deciziei, conform celor stabilite în sarcina autorității contractante, aceasta a solicitat Asocierii SCDA INFRASTRUCTURA SRL – SC INVEST GENERAL CONSTRUCT SRL prin adresa nr. 6525/10.12.2015 să prezinte *„documente care să demonstreze lucrările executate în cadrul contractelor prezentate ca experiență profesională:*

1. *«Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – covoare asfaltice DRDP Constanța – Lot 2 – SDN Călărași»*

2. *«Modernizare infrastructura de acces către exploatabile agricole din Comuna Iisa, județul Teleorman»*
3. *«Lucrări de reparații curente și întreținere străzi pe raza orașului Videle și amenajare parcuri»”.*

Prin adresa nr. 80/14.12.2015, liderul asocierii SCDA INFRASTRUCTURA SRL a răspuns solicitării depunând totodată documentele solicitate de către autoritatea contractantă.

Potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. 5 comisia de evaluare a stabilit solicitarea unor noi solicitări de clarificări prin adresa nr. 6657/16.12.2015, de această dată referitoare la propunerea tehnică a ofertantului contestator.

Prin adresa menționată anterior autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

„Întrebarea nr. 1:

În conformitate cu cerințele din fișa de date II.1.2) Tipul contractului – lucrări de execuție și IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

« ... Propunerea tehnică va cuprinde dar nu se va limita:

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, proiectul tehnic și normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general, care conține un comentariu punct cu punct, pentru toate cerințele și specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective, o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, secvențierea în timp a lucrărilor, precum și o estimare a costurilor de întreținere și reparații mediate pe an, precum și a costurilor de întreținere și reparații din perioada de garanție acordată în concordanță cu standardele în vigoare pentru obiectivul oferta: Modernizare drumuri de interes local în comuna Malu, jud. Giurgiu, demonstrând încadrarea acestora în cheltuielile indirecte oferite, ofertantul trebuind să-și însușească aceste cheltuieli în perioada de garanție»

În propunerea tehnică prezentată de către dvs la paginile 000001-000011 în cadrul Memoriului General și pag. 000219 din planul de protecție a mediului ați specificat următoarele:

- *Prezentarea proiectului pe specialități*
 - Volumul 1 – PIESE SCRISE*
 - Volumul 2 – Piese Desenate*
 - Volumul 3 – Caiete de sarcini*
 - Volumul 4 – Documente de licitație – Liste de cantități*
 - Volumul 5 – Confidențial*

...

În proiect s-au mai introdus următoarele documente:

- *program pentru controlul calității lucrărilor pe faze determinante (Anexa 1);*
- *Program pentru urmărirea comportării în timp a lucrărilor (Anexa 2)*

...

Vă rugăm să specificați unde în documentația dvs se regăsesc cele 5 volume și ce documente din propunerea dvs sunt confidențiale.

De asemenea vă rugăm să specificați ce anume înțelegeți prin ...«Lucrările proiectate se vor verifica la exigențele A4, B2, D (lucrări de drum). De către specialiștii verificali de proiecte atestați corespunzător» (MLPAT), conform cu art.6 al.2 din HG 925/20.11.1995 în condițiile în care tipul contractului este de execuție lucrări.

Intrebarea nr. 2:

În cadrul descrierii lucrărilor prezentate de dvs s-au regăsit următoarele:

- Pag 000041: materialele geosintetice se aplică pe un strat nou de mixtură asfaltică în grosime de mic. 2 c.
- Pag 000047: execuția lucrărilor de șternere a geocompozitului cu rol antifisură: execuția lucrărilor de așternere a geocompozitului cu rol antifisură la lucrările de drumuri se fac în conformitate cu respectarea strictă a proiectului tehnic ...
- Pag. 000049 – descrierea tipurilor de dispozitive de scurgerea apelor: șanțuri noi pavate cu elemente prefabricate din beton pe substrat de nisip, rigole dreptunghiulare din beton ramat, acoperită cu plăcuțe prefabricate, rigola de acostament
- Pag. 000058: benzi din material termoplastic se utilizează la realizarea benzilor rezonatoare noi din material termoplastic, în conformitate cu planșele și descrierile din proiect; ... denivelările convexe pot fi din cauciuc (recomandat), tabla bitum ...
- Pag. 000062, 000193-000209: ferme pentru indicatoare suspendate
- Pag. 000109: ... strat de BAD20 ...

Vă rugăm să explicați corespondența dintre lucrările descrise de dvs și cerințele caietului de sarcini și a proiectului tehnic.

Intrebarea nr. 3:

Având în vedere PROGRAM DE INSPECȚII PE FAZE DETERMINANTE prezentat de Proiectant în cadrul documentației de atribuire și înscrisurile de la pag. 000109 din propunerea tehnică depusă de dvs. vă rugăm să specificați cum anume îndepliniți cerința din PROGRAM DE INSPECȚII PE FAZE DETERMINANTE:

4	Recepționare strat mixtura asfaltică BADPC25	PVR CFD	IBECP	drum
---	--	---------	-------	------

Intrebarea nr. 4:

Având în vedere cerința din proiectul tehnic Scurgerea apelor pluviale se face prin 21.538 m rigole de pământ. Păstrarea continuității și descărcarea acestora se va face printr-un număr de 26 podețe tubulare cu diametrul de Ø500 mm. Se va asigura accesul la proprietăți printr-un număr de 767 buc de podețe Ø300 mm din beton și lucrările descrise de dvs la pag 000111-000116 respectiv șanțuri noi pavate cu elemente prefabricate, rigole noi pavate cu elemente prefabricate, rigola de acostament, rigola carosabilă, casiuri pe taluze, drenuri longitudinale,

și pag 000185-000192 vă rugăm să precizați corespondentul acestora în cadrul proiectului tehnic și a lucrărilor ce urmează a fi executate.

Intrebarea nr. 5:

Vă rugăm să specificați unde anume în propunerea tehnică se regăsește o estimare a costurilor de întreținere și reparații mediate pe an, precum și a costurilor de întreținere și reparații din perioada de garanție acordată în concordanță cu standardele în vigoare pentru obiectivul oferat: «Modernizare drumuri de interes local în comuna Malu, jud. Giurgiu», demonstrând încadrarea acestora în cheltuielile indirecte oferate, ofertantul trebuind să-și însușească aceste cheltuieli în perioada de garanție.

Intrebarea nr. 6:

În propunerea tehnică la pagina 000300 valoarea organizării de șantier este de 61.640,11 lei. Vă rugăm să specificați unde anume se regăsește această valoare în propunerea financiară.

Intrebarea nr. 7:

În conformitate cu cerințele din fișa de date « ... Formularul nr. 22 Program de Execuție a lucrărilor și Fluxul de Numerar » completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 Formulare a Documentației de Atribuire și completarea Graficului susținerii financiare coroborat cu cel de execuție ... » vă rugăm să specificați cum anume considerați că îndepliniți cerințele din Formularul 22 cu privire la: programul de Execuție să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum și resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă) pentru fiecare dintre acestea.

Intrebarea nr. 8:

Având în vedere că durata de execuție asumată prin formularul de ofertă este de 12 luni vă rugăm să explicați de ce în cash flow și graficul Gantt ați prezentat 9 luni pentru execuția propriu-zisă a lucrărilor”.

Cu adresa nr. 85/20.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.6737/21.12.2015, SCDA INFRASTRUCTURA SRL dă curs solicitării și arată următoarele:

„Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 6657/16.12.2015 prin care ne sunt solicitate o serie de clarificări cu privire la oferta depusă pentru atribuirea contractului de achiziție publică sus menționat, suntem în măsură să vă comunicăm următoarele:

Intrebarea nr. 1

Referirea în cuprinsul memoriului inclus în propunerea tehnică la modul de prezentarea proiectului tehnic, precum și la programul de control al calității pe faze determinante (Anexa 1) și programul de urmărire a comportării în timp a lucrărilor (Anexa 2) reprezintă extras din memoriul tehnic al proiectului tehnic pus la dispoziție de proiectant și Beneficiar în cuprinsul documentației de atribuire. Referirea la verificarea lucrărilor atestă faptul că executantul va realiza lucrările după proiecte avizate și verificate corespunzător prevederilor Le4gii 10/1995 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei depuse, în cuprinsul Ofertei Financiare la pag. 000004 a fost introdusă declarația privind confidențialitatea ofertei depuse, declarație în care este specificat faptul că atât propunerea financiară cât și propunerea tehnică sunt confidențiale în totalitate.

Intrebarea nr. 2

Descrierile de lucrări specificate de dumneavoastră sunt incluse în propunerea tehnică în capitolele de Metodologie de lucru, Program Calitate, PCCVI și Proceduri Tehnice de Execuție. Aceste capitole sunt întocmite conform Manualului de Management Integrat al societății aprobat de către Administratorul acesteia și modificarea lor și adaptarea la condițiile proiectului se va face la momentul adjudecării proiectului și semnării contractului. Prevederile din propunerea tehnică la care faceți referire sunt aferente unor categorii de lucrări ce exced proiectului de față și care nu se vor executa în cadrul acestui proiect. Totodată, menționăm că în cuprinsul Propunerii Tehnice au fost atinse și detaliate toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului aflat în procedura de achiziție.

În ceea ce privește referirea la BAD20 în cuprinsul documentației, menționăm că aceasta reprezintă o regretabilă eroare de tehnoredactare. În acest sens vă rugăm ca pe întreg cuprinsul documentației transmise a se citi BADPC25 și nu BAD20.

Intrebarea nr. 3

La pag. 109 din cuprinsul Propunerii Tehnice referirea la BAD20 reprezintă o regretabilă eroare de tehnoredactare. În acest sens vă rugăm ca pe întreg cuprinsul documentației transmise a se citi BADPC25 și nu BAD20.

Intrebarea nr. 4

Pag. 111-116 reprezintă extras din PCCVI, iar pag. 185-192 reprezintă extras din Procedura Tehnică de Execuție. Acestea sunt întocmite și prezentate la modul general acoperind toate categoriile de lucrări pentru elementele de scurgerea apelor, inclusiv șanțuri de pământ (rigole neprotejate). Prevederile referitoare la alte tipuri de elemente de scurgerea apelor exced prezentului proiect și nu se vor executa. La momentul adjudecării proiectului și semnării contractului se vor prezenta PCCVI-uri și proceduri tehnice dedicate acestuia.

De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice se regăsește PCCVI și Procedura Tehnică și pentru execuția podețelor din elemente prefabricate de diferite dimensiuni.

Intrebarea nr. 5

În cuprinsul propunerii tehnice la pag. 326 a fost inclusă o declarație pe propria răspundere prin care Ofertantul își asumă faptul că totalitatea eventualelor costuri generate de întreținere și reparații atât în perioada de execuție cât și în perioada de garanție acordată lucrărilor, precum și costurile asociate amenajării și dezafectării Organizării de Șantier, se vor suporta de către Executant, acestea fiind incluse încă de la momentul prezentării ofertei în cuprinsul cheltuielilor indirecte.

Menționăm că în execuția lucrărilor Executantul va utiliza materiale de cea mai bună calitate, tehnologia de execuție va respecta în totalitate standardele și normativele în vigoare, iar lucrările vor fi urmărite și verificate în permanență de un laborator autorizat Grad I, astfel încât riscurile asociate generării de costuri suplimentare sunt și vor fi reduse la minim. De asemenea pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor și pe perioada de garanție acordată lucrărilor Executantul are obligația constituirii garanției de bună execuție, garanție care reprezintă o asigurare suplimentară pentru Beneficiar.

Totodată, procentul de 4% aferent Cheltuielilor Indirecte raportat la valoarea întregii oferte acoperă totalitatea acestor eventuale costuri.

O estimare a costurilor de întreținere și reparații nu se poate întocmi dat fiind faptul că nu se pot prevedea evenimentele și împrejurările care le-ar putea genera. Pentru egalitatea de șanse în evaluarea ofertanților Beneficiarul ar fi putut prezenta un deviz estimativ de lucrări în baza căruia toți ofertanții ar fi putut estima și prezenta costurile asociate.

Intrebarea nr. 6

În cuprinsul propunerii tehnice la pag. 326 a fost inclusă o declarație pe propria răspundere prin care Ofertantul își asumă faptul că totalitatea costurilor generate de amenajarea și dezafectarea Organizării de Șantier se vor suporta de către Executant, acestea fiind incluse încă de la momentul prezentării ofertei în cuprinsul cheltuielilor indirecte. Procentul de 4% aferent Cheltuielilor Indirecte raportat la valoarea întregii oferte acoperă totalitatea acestor eventuale costuri de reparații, întreținere și Organizare de Șantier.

Devizul estimat al Organizării de Șantier a fost inclus în propunerea Tehnică conform solicitărilor documentației de atribuire. În cuprinsul Propunerii Financiare valoarea acestui deviz a fost inclusă în procentul de cheltuieli indirecte, modalitatea de întocmire și prezentare a Propunerii Financiare neîncuadrând lista de cantități separată pentru Organizarea de Șantier.

Devizul inclus în propunerea Tehnică este unul întocmit de Ofertant conform cu capacitățile de execuție și dotările acestuia. Pentru egalitatea de șanse în evaluarea ofertanților Beneficiarul ar fi putut prezenta un deviz estimativ în baza căruia toți ofertanții ar fi putut estima și prezenta costurile asociate.

Intrebarea nr. 7

În conformitate cu prevederile Documentației de atribuire în susținerea Formularului nr.22 și pentru îndeplinirea cerințelor acestuia, Ofertantul a prezentat un grafic fizic de execuție a lucrărilor la nivel de activități și subactivități (pag. 362-365), precum și unul valoric (pag.360), susținute de documente și declarații justificative care dovedesc dotarea tehnico-profesională a acestuia. Toate aceste documente incluse în oferta de la pag. 342 la pag.365 îndeplinesc solicitările Documentației de Atribuire și ale Formularului nr. 22.

Intrebarea nr. 8

În cuprinsul Formularului de Ofertă a fost specificată durata maximă de execuție a lucrărilor așa cum a fost ea specificată în cuprinsul Documentației de atribuire puse la dispoziție de Beneficiar (Autoritatea Contractantă).

Graficul de execuție și Cash-flow-ul a fost întocmit și prezentat cu încadrarea lucrărilor în 9 luni, perioada cuprinsă între lunile Februarie – Octombrie, inclusiv, Ofertantul dorind să evite executarea lucrărilor în perioada de iarnă (timp friguros), astfel diminuând și riscul generării de costuri suplimentare (a se vedea și răspunsul la Întrebarea nr.5). De asemenea, în lunile ianuarie, noiembrie și decembrie se vor executa lucrări pregătitoare, precum și de amenajare și dezafectare organizare de șantier, inclusiv aducere la stadiul inițial a suprafețelor afectate de lucrări. Acest lucru se poate observa în cuprinsul graficului GANTT de execuție (pag 362-365) dar nu se regăsește și în cuprinsul cash-flow-ului (pag.360) întrucât aceste categorii de lucrări nu se decontează de către Beneficiar fiind suportate de către Executant din cheltuielile indirecte pe parcursul decontării lucrărilor ce fac obiectul proiectului (a se vedea răspunsul la Întrebarea nr. 5 și nr. 6)".

Ca urmare a primirii răspunsului contestatoarei, comisia de evaluare a întocmit în data de 21.12.2015 procesul verbal nr. 6 în care a consemnat faptul că „explicațiile prezentate de SCDA INFRASTRUCTURA SRL, lider al ASOCIERII: SCDA INFRASTRUCTURA SRL ȘI INVEST GENERAL CONSTRUCT SRL nu sunt concludente și de asemenea nu satisfac în mod corespunzător Caietul de Sarcini”, susțineri însoțite de motivele avute în vedere la stabilirea caracterului neconcludent al răspunsului, cât și faptul că „Autoritatea Contractantă urmează să întocmească un nou Raport al Procedurii și va transmite către ofertanți comunicările privind rezultatul procedurii”.

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. 6839/24.12.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

„... oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă și in acceptabilă deoarece răspunsurile la solicitarea de clarificări sunt incomplete, neconcludente și nu satisfac cerințele caietului de sarcini.

În urma analizării răspunsului, Comisia de evaluare a stabilit ca, explicațiile prezentate de dvs.nu sunt concludente și de asemenea nu satisfac în mod corespunzător Caietul de Sarcini.

Drept urmare, oferta este considerată NECONFORMĂ în baza art. 79 alin. (1) «În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă» și a art. 36 alin. (2) lit. (a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare din următoarele motive: Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date, respectiv nu a respectat III.1.2) Tipul contractului – lucrări de execuție și IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii

tehnice «...Propunerea tehnică va cuprinde dar nu se va limita: Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, proiectul tehnic și normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general, care conține un comentariu punct cu punct, pentru toate cerințele și specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini prin care nu se demonstrează corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective, o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, secvențierea în timp a lucrărilor, precum și o estimare a costurilor de întreținere și reparații mediate pe an, precum și a costurilor de întreținere și reparații din perioada de garanție acordată în concordanță cu standardele în vigoare pentru obiectivul oferat: Modernizare drumuri de interes local în comuna Malu, jud. Giurgiu, demonstrând încadrarea acestora în cheltuielile indirecte oferate, ofertantul trebuind să-și însușească aceste cheltuieli în perioada de garanție».

Răspuns înaintat prin adresa nr. 85/20.12.2015: «descrierile de lucrări specificate de dumneavoastră sunt incluse în propunerea tehnică în capitolele de Metodologie de Lucru, Program de Calitate, PCCVI și proceduri Tehnice de Execuție. Aceste capitole sunt întocmite conform Manualului de Management Integrat al societății aprobat de către Administratorul acesteia și modificarea lor și adaptarea la condițiile proiectului se va face la momentul adjudecării proiectului și semnării contractului. Prevederile din propunerea tehnică la care faceți referire sunt aferente unor lucrări ce exced proiectului de față și care nu se vor executa în cadrul acestui proiect. Totodată, menționăm că în cuprinsul Propunerii tehnice au fost atinse și detaliate toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului aflat în procedura de achiziție.

În ceea ce privește referirea la BAD20 în cuprinsul documentației, menționăm că aceasta reprezintă o regretabilă eroare de tehnoredactare. În acest sens vă rugăm că pe întreg cuprinsul documentației transmise a se citi BADPC25 și nu BAD20».

Menționăm că propunerea tehnică, la momentul semnării contractului, va fi anexa la contract și nu se poate modifica.

- Nu ați îndeplinit cerințele din fișa de date privind prezentarea propunerii tehnice, documentele prezentate de dvs. având un caracter general și nu sunt adaptate la lucrarea ce face obiectul prezentei achiziții.

- Nu ați prezentat «o estimare a costurilor de întreținere și reparații mediate pe an, precum și a costurilor de întreținere și reparații din perioada de garanție acordată în concordanță cu standardele în vigoare pentru obiectivul oferat: Modernizare drumuri de interes local în comuna Malu, jud. Giurgiu, demonstrând încadrarea acestora în cheltuielile indirecte oferate, ofertantul trebuind să-și însușească aceste cheltuieli în perioada de garanție»

- Declarația pe propria răspundere de la pagina 326 nu reprezintă o estimare a costurilor.

- Nu ați respectat prevederile din Formularul nr. 22 «Programul de Execuție a lucrărilor și Fluxul de Numerar» completat, semnat și

ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 «Formulare» a Documentației de Atribuire prin care se solicită programul de execuție să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum și resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă) pentru fiecare dintre acestea.

- Menționăm că la pag 362-365 nu se regăsesc resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă) pentru fiecare dintre acestea.

- În formularul de ofertă pe care l-ați depus ați specificat că valoarea de 8.239.088,52 lei include și procentul de diverse și neprevăzute. Valoarea aferentă diverselor și neprevăzute este calculată în procent de 10% din valoarea C+M a întregului contract.

Menționăm că în conformitate cu HG 28/2008 art. 5.3 Cheltuieli diverse și neprevăzute alin. a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

Prin urmare procentul de diverse și neprevăzute este calculat și la valoarea Organizării de Șantier care, conform răspunsului dat de dvs. prin adresa nr. 85/20.12.2015, este inclusă în procentul de Indirecte”.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire SCDA INFRASTRUCTURA SRL și INVEST GENERAL CONSTRUCT SRL, prin liderul asocierii SCDA INFRASTRUCTURA SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Înainte de soluționarea fondului cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației formulată de SCDA INFRASTRUCTURA SRL, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 175/12.01.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 772/12.01.2016.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în speță, autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de lucrări în valoare de 10.208.800,8 lei, fără TVA. Consiliul constată că actul considerat nelegal de către contestatoare îl reprezintă adresa nr. 6839/24.12.2015, respectiv comunicarea rezultatului procedurii.

Prin urmare, termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, incidente în speță, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 29.12.2015.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că SCDA INFRASTRUCTURA SRL a transmis contestația, fără număr de înregistrare la emitent, la Consiliul, prin e-mail, în data de 29.12.2015 (fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 24910/30.12.2015) și în aceeași dată prin poștă.

În ceea ce privește transmiterea la autoritatea contractantă a contestației, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă prin Poșta Română, la data de 29.12.2015, conform facturii DIV00022323/29.12.2015, depusă la dosarul cauzei.

În analiza excepției invocate Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Toate notificările și

comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător” cât și dispozițiile art. 60 alin. (1) din ordonanță, potrivit cărora „Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:

- a) prin poștă;
- b) prin fax;
- c) prin mijloace electronice;
- d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit.a)-c).

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”.

Or, având în vedere că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit eliminarea ca modalitate de transmitere a documentelor în cadrul procedurii de atribuire, transmiterea prin poștă, iar contestatoarea a făcut dovada îndeplinirii prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, prin depunerea la dosarul cauzei a facturii conform căreia contestația a fost transmisă, prin poștă, autorității contractante în termen, respectiv la data 29.12.2015, ultima zi a termenului.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de SCDA INFRASTRUCTURA SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SCDA INFRASTRUCTURA SRL critică punctual decizia de respingere a ofertei sale sub următoarele aspecte:

- la pagina 2 paragraful 1 din actul contestat, nu rezultă „deficiența” de întocmire a propunerii tehnice care ar conduce la respingerea ofertei ca neconformă, în condițiile în care din verificarea propunerii tehnice ar rezulta că aceasta este conformă cu cerințele stabilite în caietul de sarcini; iar

- în ceea ce privește încălcarea de către contestatoare a art. 5.3 din H.G. nr. 28/2008, referitoare la cheltuielile diverse și neprevăzute la întocmirea ofertei, comisia de evaluare putea face aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, care permit corectarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, fără a se crea un avantaj respectivului ofertant.

Analizând criticile formulate de contestatoare referitoare la actul atacat, Consiliul constată că în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei, potrivit căruia:

„- Nu ați prezentat «o estimare a costurilor de întreținere și reparații mediate pe an, precum și a costurilor de întreținere și reparații din perioada de garanție acordată în concordanță cu standardele în vigoare pentru obiectivul ofertat: Modernizare drumuri de interes local în comuna Malu, jud. Giurgiu, demonstrând încadrarea acestora în cheltuielile indirecte oferite, ofertantul trebuind să-și însușească aceste cheltuieli în perioada de garanție»

- *Declarația pe propria răspundere de la pagina 326 nu reprezintă o estimare a costurilor*”, prin contestația depusă, SCDA INFRASTRUCTURA SRL nu a formulat nicio critică cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă.

În acest context, Consiliul constată că prin necontestarea acestuia SCDA INFRASTRUCTURA SRL achiesează la decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru al doilea motiv comunicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, împrejurarea față de care contestația apare ca nefondată, oferta contestatoarei rămânând neconformă sub acest aspect.

De altfel, Consiliul constată că prin contestația formulată SCDA INFRASTRUCTURA SRL nu formulează critici concrete cu privire la al treilea motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă, acesta limitându-se în a afirma *„Considerăm că, și de această dată, comisia de evaluare își exercită atribuțiile într-o manieră care demonstrează interesul de a desemna un anumit ofertant câștigător, chiar întrebarea nr. 7 din adresa de clarificări punând în valoare formalismul și modul tendențios care este formulată solicitarea de clarificări, vizând un pretext de a fi descalificați”*.

Din susținerile contestatoarei rezultă că, în fapt, criticile vizează conținutul solicitării de clarificări (întrebarea nr. 7) și nu motivul concret de respingere a ofertei, respectiv faptul că *„la pag. 362-365 nu se regăsesc resursele alocate (material, echipament, forța de muncă) pentru fiecare dintre acestea”*.

Cu privire la acestea, Consiliul constată caracterul tardiv raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră eventuale critici aduse adresei nr. 6657/16.12.2015 puteau fi formulate în 5 zile calculate conform art. 3 lit. z) din același act normativ.

Prin urmare, în lipsa unor critici concrete formulate cu privire la existența sau nu a resurselor alocate (materiale, echipament, forța de muncă) la paginile 362-365, indicate de către autoritatea contractată în luarea deciziei de respingere a ofertei, cât și a unor argumente care să susțină nelegalitatea deciziei autorității contractante, cu atât mai mult cu cât, prin adresa nr. 130/2548C5/05.01.2016, i s-a solicitat completarea contestației, Consiliul va reține caracterul neconform al ofertei și pentru cel de al treilea motiv de respingere.

Având în vedere caracterul nefondat al criticilor anterioare referitoare la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor celorlalte motive de respingere ale ofertei, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat chiar în situația în care acestea se vor dovedi a fi neîntemeiate.

Consiliul reține că prin contestația formulată, SCDA INFRASTRUCTURA SRL prezintă critici formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv Asocierea SC Roco Instal Comunal SRL – SC Rox Construct Impex SRL, critici care, așa cum afirmă prin contestație, au fost formulate în cauza care a făcut obiectul dosarului 2660/2015, cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr.

2078/C9/2660 în data de 04.12.2015, decizie împotriva căreia nu a fost formulată plângere.

Contestatoarea susține că acestea au fost respinse ca „tardive” și nu au făcut obiectul exercitării controlului de legalitate, motiv pentru care apreciază că în prezenta cauză se impune a fi verificat și modul în care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC Roco Instal Comunal SRL – SC Rox Construct Impex SRL – SC Delta ACM 93 SRL.

Cu privire la aceste critici, Consiliul constată, așa cum confirmă de altfel și contestatoarea, că acestea au făcut obiectul analizei Consiliului în dosarul nr. 2660/2015 iar prin decizia pronunțată s-a reținut caracterul inadmisibil al acestora, contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora criticile au fost respinse ca „tardive”, în considerentele deciziei reținându-se astfel:

„Separat de aceste critici, Consiliul a reținut că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, asocierea contestatoare SCDA INFRASTRUCTURA SRL – SC INVEST GENERAL CONSTRUCT SRL, prin liderul asocierii SCDA INFRASTRUCTURA SRL a înaintat „concluzii scrise”, prin care a sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație, privind lipsa unui raport de specialitate întocmit de experții cooptați, întocmirea proceselor – verbale intermediare, a raportului procedurii de atribuire, inclusiv desemnarea ofertantului câștigător. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației.

(...)

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale”.

Consiliul constată de asemenea că au fost formulate, prin concluziile scrise din prezenta cauză, critici referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de calificare și la neconformitatea ofertei (critici aduse propunerii financiare și propunerii tehnice).

În prezenta cauză, Consiliul constată că raportat la cele reținute în legătură cu caracterul ofertei contestatoarei, toate criticile formulate de către contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare, atât prin contestația formulată cât și prin concluziile scrise depuse în prezenta cauză, sunt lipsite de interes.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prin prezenta contestație, criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, având în vedere faptul că oferta depusă de către contestatoare este neconformă, caracter care nu a putut fi înlăturat de către aceasta prin prezenta contestație.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația, cu privire la criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, Asocierea SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L. – S.C. INVEST GENERAL CONSTRUCT S.R.L. nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că, în final, soluția are drept consecință menținerea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă.

În consecință, Consiliul constată că autoarea acesteia nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea ofertei declarate câștigătoare.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei depusă de Asocierea S.C. ROCO INSTAL COMUNAL S.R.L. – S.C. ROX CONSTRUCT IMPEX S.R.L. nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul, în condițiile în care oferta sa a fost declarată neconformă, caracter menținut prin soluționarea prezentei contestații. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în formularea unor critici cu privire la oferta declarată câștigătoare nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul, Asocierea SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L. – S.C. INVEST GENERAL CONSTRUCT S.R.L. nu

are, în contextul arătat anterior, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, Asocierea SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L. – S.C. INVEST GENERAL CONSTRUCT S.R.L. nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care Consiliul va respinge criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare ca lipsite de interes.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SCDA INFRASTRUCTURA SRL, în calitate de lider al Asocierii SCDA INFRASTRUCTURA S.R.L. – S.C. INVEST GENERAL CONSTRUCT S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA MALU și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de Asocierea S.C. ROCO INSTAL COMUNAL S.R.L. – S.C. ROX CONSTRUCT IMPEX S.R.L., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, și analizând excepția invocată, Consiliul o va admite.

PREȘEDINTE COMPLET
Ana - Magdalena RADU

MEMBRU COMPLET
Daniela ȚENESCU

MEMBRU COMPLET
Daniela UIFĂLEAN

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.