CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect Elaborarea documentațiilor de proiectare faza DALI (inclusiv Expertiza Tehnică) + PAC + PAD + POE + PTE + DE +AT (inclusiv realizarea studiilor de teren și a documentațiilor necesare obținerii avizelor și acordurilor legale), conform HG 907/2016, pentru obiectivele de investiții – 5 loturi, coduri CPV 79930000-2 Servicii de proiectare specializată (Rev. 2) și 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 2, revocarea adresei nr. 13261/19.07..... privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei sale, anularea deciziei nr. 13591/25.07....., prin care autoritatea contractantă a decis că nu va dispune măsurile de remediere solicitate, revocarea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat, pentru lotul 5, revocarea adresei nr. 13268/19.07..... privind comunicarea

deciziei de declarare a ofertei sale admisibilă, dar necâștigătoare, și reluarea evaluării aferente procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../.....

Prin contestația depusă, SC ..... SRL critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 13261/19.07....., prin care oferta sa, pentru lotul 2, a fost respinsă ca inacceptabilă, considerând netemeinică și nelegală această decizie.

Menționează că a depus, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 11803/03.07....., documentele justificative și din cauza unei erori umane minore, a atașat greșit certificatele de atestare fiscală, care deși sunt expirate nu au menționat datorii restante la momentul prezentării, așa cum se solicită în fișa de date pct. III.2.I.a) ”Situația personală a candidatului sau ofertantului”.

Consideră că decizia autorității contractante este emisă cu interpretarea eronată a legislației în domeniul achizițiilor publice, precizând că adresa nr. 11803/03.07....., prin care se solicită prezentarea documentelor justificative nu face parte din documentația de atribuire, societatea sa neaflându-se în niciuna dintre situațiile prevăzute la articolul 137 din HG nr. 395/2016.

Afirmă că, în baza Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, dar și a rolului activ ce revine comisiei în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectului în cauză și nu să ia măsura total disproporționată a respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Evidențiază faptul că deține Certificatul de atestare fiscală nr. 8697, emis în data de 12.06....., respectiv Certificatul de atestare fiscală nr. 1745 emis în data de 30.06..... (certificate valabile la momentul prezentării), precum și faptul că acestea nu au menționate datorii restante, documente pe care le deținea în momentul solicitării de clarificări a autorității contractante nr. ”1183”/03.07....., în termen de valabilitate, doar că în urma unei greșeli umane acestea nu au fost atașate documentației trimise ca răspuns.

Apreciază că, în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016, o altă solicitare de clarificări pentru corectarea/completarea unor documente

ce sunt susținute în mod neechivoc și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (în cazul de față cele menționate în DUAE) sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nu producea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În aceste condiții, susține că respingerea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, eroarea umană în privința depunerii unui act eronat putând fi ușor înlăturată dacă autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligațiile legale din Legea nr. 98/2016, respectiv HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 14135/01.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 31906/02.08....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Evidențiază faptul că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece în urma răspunsului transmis în SEAP, în termen, la solicitarea de clarificare privind prezentarea documentelor justificative ce probează cele asumate în DUAE, ofertanta a prezentat certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul de stat expirat, acesta fiind emis în data de 08.05....., iar valabilitatea lui, așa cum este specificat în subsidiarul acestuia, este de 30 de zile pentru persoane juridice, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 certificatul trebuind să fie valabil la data prezentării.

Arată că, deși contestatoarea recunoaste că „în momentul depunerii documentelor justificative atașează greșit certificatele de atestare fiscală, care **deși sunt expirate** nu au datorii restante la momentul prezentării, așa cum se solicită în fișa de date la pct. III. 2.1.a): se vor prezenta certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante ... la momentul prezentării", interpretează greșit acest moment, care nu este data limită de depunere a ofertelor, ci data la care autoritatea contractantă solicită prezentarea acestor documente.

De asemenea, contestatoarea recunoaște că în urma unei greșeli umane „certificatul valabil nu a fost atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări”, solicitare prin care autoritatea contractantă consideră că a cerut în mod clar și fără echivoc ca „certificatele să fie valabile la data prezentării”.

Face precizarea că are obligația de a verifica autenticitatea și valabilitatea documentelor solicitate în dovedirea celor asumate în DUAE, dar nu are obligația de a atrage atenția fiecărui candidat participant la procedură (în cazul de față 18 candidați), că documentele nu sunt valabile în momentul prezentării și de a le solicita din nou, candidații având obligația de a verifica situația personală în sensul îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Prin contestația depusă, SC ..... SRL critică decizia autorității contractante prin care oferta sa, pentru lotul 5, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, aducând critici referitoare la evaluarea ofertele clasate pe locurile 1 (SC Naco Express SRL) și 2 (asocierea SC Hydroproiect Invest SRL – Romstar Proif – SNIF Proiect SA).

În plus, solicită Consiliului să verifice dacă, calitatea de unic ofertant la un lot și ofertant lider de asociere sau asociat la alt lot, oferă dreptul de a contracta mai multe loturi în raport cu prevederile fișei de date pct. VI.3: ”Autoritatea contractantă a decis, conform art. 141 alin. (5) din Legea 98/2016 ca unui ofertant să îi poată fi atribuit numai un singur lot”.

Prin adresa nr. 14129/01.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 31908/02.08....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată și fără un interes legitim, sens în care a prezentat argumente.

Prin adresa nr. 31920/...../...../02.08....., Consiliul a pus în discuție excepția lipsei de interes în formularea contestației de către SC ..... SRL având în vedere că, potrivit adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 13268/19.07....., oferta depusă a fost clasată pe locul IV, dar au fost criticate doar ofertele clasate pe locurile 1 și 2, fără a formula critici referitoare la oferta clasată pe locul 3.

Prin adresa nr. 472/02.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32087/02.08....., SC ..... SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând că atât prin notificare, cât și la pct. 4 din cuprinsul contestației, a solicitat să se constate că unui ofertant, conform prevederilor fișei de date pct. VI.3, îi poate fi atribuit un singur lot, oferta SC Mărăcine Nicomar SNC, clasată pe locul 3, intrând sub incidența acestei prevederi atât timp cât, în raportul procedurii (pag. 30) oferta SC Transcom Caraiman SRL – lider de asociere & SC Mărăcine Nicomar SNC – asociat, a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1.

Mai mult, susține că, în subsidiar, Consiliul poate constata că SC Mărăcine Nicomar SNC nu a prezentat (pag. 10 din raportul procedurii – ședința de evaluare nr. 1) certificatul de înregistrare conform Ordinului nr. 1026/2009 al ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor privind condițiile de elaborare a rapoartelor de mediu, rapoartelor privind impactul asupra mediului, bilanțurile de mediu, rapoartelor de amplasament, rapoartelor de securitate și studiilor de evaluare adecvată (nivel minim RIM), cerință obligatorie a fișei de date a achiziției, precum și faptul că această societate nu apare nici în Registrul Național al elaborărilor de studii pentru protecția mediului, publicat pe site-ul Ministerului Mediului (mmediu.ro).

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctele de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 31906/02.08..... și 31908/02.08.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Elaborarea documentațiilor de proiectare faza DALI (inclusiv Expertiza Tehnică) + PAC + PAD + POE + PTE + DE +AT (inclusiv realizarea studiilor de teren și a documentațiilor necesare obținerii avizelor și acordurilor legale), conform HG 907/2016, pentru obiectivele de investiții – 5 loturi, coduri CPV 79930000-2 Servicii de proiectare specializată și 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.990.755 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 29.05....., ora 16:00.

În data de 30.05..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 9723 de deschidere și evaluare nr. 1, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 13211 din 19.07....., oferta SC ..... SRL, pentru lotul 2, fiind respinsă ca inacceptabilă, iar oferta SC ..... SRL, pentru lotul 5, declarată admisibilă, s-a clasat pe locul 4, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC Naco Express SRL pentru acest din urmă lot.

Nemulţumite de rezultatul procedurii pentru loturile 2, respectiv 5, ... SRL, respectiv ..... SRL, au înaintat contestaţiile de faţă solicitând anularea acestui rezultat și reluarea evaluării.

Trecând la soluționarea criticilor aduse de ..... SRL respingerii ofertei sale depuse pentru lotul 2, se constată că, prin adresa nr. 13261/19.07....., care cuprinde rezultatul procedurii, i s-au indicat ofertantei motivele de respingere”... oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG 395/2016: (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, deoarece în urma răspunsului transmis în SEAP în termen la solicitarea de clarificare privind prezentarea documentelor justificative ce probează cele asumate în DUAE, ați prezentat Certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul de stat pentru SC ..... SRL expirat, acesta fiind emis în data de 08.05....., iar valabilitatea lui, așa cum este specificat în subsidiarul acestuia, este de doar 30 de zile pentru persoane juridice. Conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: (2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu

excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord – cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, certificatul trebuie să fie valabil la data prezentării ...".

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 11803/03.07....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prezentarea documentelor care probează îndeplinirea cerințelor conform informațiilor cuprinse în DUAE pentru lotul 2, potrivit prevederilor art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, printre acestea "... certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării, pentru ofertant, subcontractant, terț susținător ... documentele solicitate vor fi valabile la data prezentării".

Pentru societatea contestatoare s-a prezentat Certificat de atestare fiscală ANAF nr. 6863.1/08.05....., care confirmă absența obligațiilor de plată la data de 30.04....., precum și Certificatul de atestare fiscală nr. 1187/29.05..... care indică faptul că, la data de întâi a lunii următoare celei de eliberare a certificatului, societatea nu figurează cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local.

Se constată din cele reținute că certificatul ANAF prezentat de ofertanta contestatoare, având o valabilitate de 30 zile, de la data eliberării, respectiv 08.05..... și până la 07.06....., la data prezentării, ulterior datei de 03.07..... când a fost formulată solicitarea, nu mai era valabil.

Câtă vreme solicitarea autorității contractante a fost fără echivoc din acest punct de vedere, ofertanții având obligația prezentării documentelor solicitate valabile la data prezentării, era necesar ca ofertanta să se conformeze acestei solicitări.

În cauză, se consideră relevante prevederile art. 196 din Norma metodilogică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora *Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii. (2) Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi. (3)* ***Autor***

*candidaţii/**of***

e

rtanţii să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).

Este adevărat că societatea contestatoare avea obligația să depună documente valabile la data prezentării acestora, dar în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, în cauză fiind vorba despre o ”eroare umană”, după cum s-a susținut, se impune ca autoritatea contractantă să revină cu solicitări suplimentare în acest sens.

Un astfel de demers ar fi susținut și de faptul că societatea ofertantă deținea la data când achizitoarea a formulat solicitarea nr. 11803/03.07....., certificat de atestare fiscală ANAF actualizat și valabil, dar dintr-o eroare umană a depus documente a căror valabilitate expirase.

Odată cu depunerea contestației, societatea contestatoare a depus Certificat de atestare fiscală ANAF nr. 8697/12.06....., care confirmă pentru ..... SRL absența obligațiilor de plată la data de 30.05....., precum și Certificatul de atestare fiscală nr. 1745/30.06..... care indică faptul că la data de întâi a lunii următoare celei de eliberare a certificatului ..... SRL nu figurează cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local.

Certificatul ANAF prezentat la depunerea contestației, cu valabilitate de 30 de zile de la data eliberării, respectiv până la 12.07..... era valabil la data prezentării documentelor de confirmare a informațiilor din DUAE, respectiv după 03.07..... și până la 07.07..... termenul limită de răspuns acordat de autoritatea contractantă.

Este adevărat că prevederile art. 196 alin. (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, reglementează un drept al autorității contractante, dar în speța analizată se consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantei depunerea certificatului ANAF valabil, depunerea unui nou certificat nefiind de natură a aduce ofertantei vreun avantaj cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dreptul conferit de legiuitor nu este unul discreționar, lăsat la latitudinea membrilor comisiei de evaluare. Acest drept a fost conferit tocmai pentru a evita respingerea unor oferte pentru astfel de motive pentru care măsura luată este disproporționată.

Din aceste motive, se consideră că respingerea ofertei prezentate de ..... SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, este eronată, critica contestatoarei în referire la acest aspect fiind considerată întemeiată.

Pe cale de consecință, se va dispune reevaluarea ofertei prezentate de ..... SRL.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate de SC ..... SRL, preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de

aceasta, este de cercetat temeinicia excepţiei lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere dispoziţiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*.

De asemenea, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*.

Codul de procedură civilă stabileşte la art. *32 Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenţie; d) justifică un interes. (2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor,* și la art. 33 *Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **şi actual.***

În analiza criticilor la adresa ofertei desemnate câştigătoare și a ofertei clasate pe locul al doilea, la lotul 5, este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut **şi actual al autoarei**. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece nu are cum să obţină contractul de achiziţie publică în discuţie – motiv pentru care nu îi serveşte niciunui interes stabilirea neconformităţii acestor oferte.

Astfel cum reiese din cuprinsul contestației, la momentul formulării acesteia, SC ..... SRL cunoştea faptul că oferta sa, pentru lotul 5, este clasată pe locul 4.

Or, cum oferta clasată pe locul 3 are un preţ mai mic decât al ofertei sale (criteriul de atribuire fiind *preţul cel mai scăzut*), orice demers al său faţă de oferta desemnată câştigătoare, precum și față de oferta clasată pe locul al doilea, fără a ataca şi oferta clasată pe locul 3 nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic şi actual.

Cum criticile referitoare la oferta desemnată câştigătoare și la cea clasată pe locul al doilea nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziţie către ofertanta clasată pe locul 3, respectiv să îi asigure contestatoarei accesul la încheierea contractului de achiziţie, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a cere desfiinţarea deciziei de declarare a ofertei sale admisibilă, dar necâștigătoare. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de admitere sau de

respingere a ofertelor clasate pe primul și al doilea loc, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 [prin persoană vătămată se înţelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice (...)].

Faptul susținut de contestatoare prin punctul de vedere față de excepția în discuție (adresa nr. 472/02.08.....), că a formulat critici și împotriva ofertei de pe locul 3, depuse de SC Mărăcine Nicomar SRL, în condițiile în care, prin contestație a indicat ”4. Vă rugăm să verificați dacă, calitatea de unic ofertant la un lot și ofertant lider de asociere sau asociat la alt lot, oferă dreptul de a contracta mai multe loturi în raport cu prevederile fișei de date, pct. VI.3: Autoritatea a decis, conform art. 141, alin. (5) din Legea 98/2016 că unui ofertant să îi poate fi atribuit numai un singur lot”, este considerat nefondat, precizarea fiind una generală. Din mențiunea indicată nu rezultă sub niciun aspect că societatea contestatoare se referea la ofertanta SC Mărăcine Nicomar SRL, iar Consiliul nu putea soluționa contestația pe baza unor supoziții.

Mai mult, trebuie avut în vedere că, doar prin adresa nr. 472/02.08....., societatea contestatoare a arătat că ”... Atât în notificarea prealabilă, cât și la punctul 4 al contestației adresate Consiliului ... am cerut să se constate că unui ofertant, conform prevederilor punctului VI.3 din fișa de date a achiziției, îi poate fi atribuit un singur lot. Ori, oferta SC Mărăcine Nicomar SNC intră sub incidența acestei prevederi atât timp cât, în raportul procedurii (pag. 30) oferta SC Transcom Caraiman SRL – lider de asociere & SC Mărăcine Nicomar SNC – asociat, a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1, cu un total de 100 puncte. Prin urmare, dacă un unic ofertant, lider de asociere sau asociat (având tot calitatea de ofertant) este declarat câștigător pe un lot, acestuia nu-i mai poate fi atribuit alt lot (punctul VI.3 din fișa de date a achiziției). Considerăm așadar că, la punctul 4 al contestației formulate ... am adus critici și ofertantei depuse de SC Mărăcine Nicomar SNC, oferta clasată pe locul III în această procedură”.

Față de cele precizate, trebuie avut în vedere că, pentru lotul 1, câștigătoarea procedurii este oferta asocierii SC Transcom Caraiman SRL - SC Mărăcine Nicomar SNC, iar la lotul 5 contestat pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile este oferta SC Mărăcine Nicomar SRL, fiind ofertante diferite.

Astfel, doar pentru că oferta SC Transcom Caraiman SRL – lider de asociere & SC Mărăcine Nicomar SNC – asociat, a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1, iar prin fișa de date s-a stabilit că unui ofertant nu îi poate fi atribuit decât un lot, nu înseamnă că, din cele indicate la pct. 4 din contestație, mai sus reținute, rezultă că se referă la oferta depusă de SC Mărăcine Nicomar SNC.

Cât privește criticile aduse ofertantei SC Mărăcine Nicomar SRL prin adresa nr. 472/02.08....., suplimentar criticilor aduse prin contestație, acestea sunt considerate inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia].

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câştigătoare, este subînţeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de admitere a ofertelor clasate pe primele două locuri. În atari condiţii, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei faţă de actul autorităţii contractante care priveşte rezultatul procedurii.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, se va respinge ca lipsită de interes contestaţia formulată de SC ..... SRL, fără a se mai proceda la analiza pe fond a criticilor formulate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează procesul – verbal nr. 4 (nr. 12489/11.07.....), precum și raportul procedurii nr. 13211/19.07....., în partea care privește oferta ..... SRL și rezultatul procedurii pentru lotul 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei, precum și ofertantelor declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ..... SRL pentru lotul 2 și la stabilirea rezultatului procedurii pentru acest lot, cu încheierea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul amintit se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația pentru lotul 5, formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**