CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../23.04....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ....., cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general și de .. – Administrator și convențional de ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva adresei nr. 7878/05.04....., reprezentând comunicare ..... procedură, emis de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire proprie având ca obiect „.....”, cu anunț de publicitate nr. 151653, s-a solicitat Consiliului:

- “anularea adresei denumită Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 7878/05.04....., prin care Autoritatea contractantă ne-a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta noastră a fost clasată pe locul II, cu consecința anulării rezultatului procedurii și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor;
- anularea raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- constatarea faptului că oferta câștigătoare depusă de ..... S.R.L. nu este admisibilă, respectiv nu este conformă;
- obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la primirea deciziei date în cadrul prezentei cauze de Consiliul National de

Soluţionare a Contestațiilor, să procedeze la reevaluarea ofertei noastre și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentaţiei de atribuire și a legislaţiei in vigoare;

- anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de subscrisa cu prezentul demers procesual”.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, a formulat o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- “Să menţineţi documentul emis de autoritatea contractantă intitulat comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 7879/05.04..... prin care oferta subscrisei a fost desemnată câștigătoare;

- Să menţineţi toate actele întocmite de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale și în deplină concordanță cu documentaţia de atribuire;

- Să respingeţi contestaţia .., ca nefondată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ..... atacă adresa nr. 7878/05.04....., reprezentând comunicare ..... procedură, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căreia, oferta sa a fost clasată pe locul 2 în clasament, cu un punctaj obținut de 84,86 puncte, iar oferta SC ..... SRL, a fost clasată pe primul loc, cu un punctaj de 90,38 puncte, considerând că oferta sa a fost evaluată greșit, iar în raport cu oferta clasată pe primul loc se impune a fi reevaluată, cu respectarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, aplicând algoritmul de calcul asociat acestora, astfel cum acestea au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Ca prim aspect, contestatoarea precizează că decizia de clasare a ofertei sale pe locul 2 nu a fost motivată în fapt și în drept, și fără a preciza care au fost caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, deși autoritatea contractantă avea această

obligație, în vederea respectării dreptului la apărare al părții vizate. Motivarea actului administrativ constituie o garanție contra arbitrariului conduitei administrației publice, menită să asigure posibilitatea verificării limitelor exercitării puterii discreționare.

Tot cu privire la acest aspect, contestatoarea amintește că, în jurisprudența constantă a instanțelor europene, s-a reținut obligația autorităților contractante de a-și motiva actele, precum cele ce rezultă din motivarea dată în Cauza T-461/08. EvropaVki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE împotriva Băncii Europene de Investiţii (BEI).

De asemenea, menționează contestatoarea că, într-o speță similară, CNSC reținut: „În concluzie, revenind la speţa aflata pe rolul Consiliului, art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanţa îi impunea autorității să comunice reclamantei atât punctajele obținute la fiecare dintre factorii, subfactorii şi criteriile de evaluare, cât și elementele concrete care au determinat autoritatea să acorde fiecăruia dintre ofertanţi respectivele punctaje (caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta reclamantei). Argumentul că reclamanta ar fi trebuit să bănuiască aceste punctaje și raţionamentul autorității din spatele lor, pe baza raportului anterior al procedurii sau a studierii dosarului cauzei, cum pretinde intervenienta, nu poate fi acceptat de Consiliu."

Contestatoarea apreciază adresa nr. 7878/05.04..... ca fiind nemotivată, astfel că, în cauză, se impune anularea ei.

Asupra analizei ofertei sale, contestatoarea supune atenției faptul că, în raport cu factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, respectiv factorul de evaluare privind organizarea și funcționarea laboratorului, format din 4 subfactori, care aveau fiecare 25 de puncte, toate însumând un punctaj maxim de 100 de puncte, deși a obținut un punctaj de 100 de puncte în cadrul factorului financiar, a obținut un punctaj global mai mic, întrucât departajarea ofertelor s-a realizat datorită factorului de evaluare privind organizarea și funcționarea laboratorului, oferta sa fiind punctată cu 0 puncte, iar oferta declarată câștigătoare cu 100 de puncte.

În cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat care a fost rațiunea pentru care a obținut un asemenea punctaj, iar ca urmare a notificării prealabile, autoritatea contractantă a încercat să-și justifice decizia oferit o explicație lacunară și care este străină de factorul de evaluare stabilit prin documentația de atribuire, dar, mai ales, contradictorie cu modalitatea de evaluare a celorlalți factori.

Mai mult, argumentele autorității contractante, privind o eventuală neformulare a unei contestații împotriva documentației de atribuire, nu reprezintă decât un raționament logico-juridic de substanță, încercând să

se sustragă de la obligația de a evalua oferta în conformitate cu normele și principiile achizițiilor publice, prin invocarea unei false probleme.

Totodată, autoritatea contractantă a înțeles eronat că notificarea prealabilă privește documentația de atribuire, apreciind în acest sens că motivele invocate sunt tardive, întrucât acestea s-ar referi la cerința din caietul de sarcini prin care s-a stabilit punctajul și ponderea factorului de evaluare privind organizarea, calificarea și experiența personalului.

Contrar acestor aprecieri, contestatoarea susține că, prin notificarea prealabilă, a criticat modalitatea aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, în raport cu documentația de atribuire, dar și cu normele și principiile achizițiilor publice.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să acorde între 0 și 25 de puncte, în cadrul fiecărui subfactor, nefiind precizat în documentația de atribuire că în situația neîndeplinirii unuia dintre criterii, în cadrul unui subfactor, ofertele urmează a fi punctate cu 0 puncte.

Mai mult, din analiza acestui factor de evaluare, reiese că autoritatea contractantă oferea punctajul maxim ofertei care reprezenta cea mai adecvată propunere cu necesarul (tipul și volumul) analizelor, fără a se menţiona un alt criteriu de referinţă, care ar fi putut sta la baza analizei ofertelor (e.q. prezentarea unui anumit număr de departamente, modalitatea în care circuitul funcţional urma să fie desfășurat, prezentarea unei eventuale scheme de personal sau organigrama, aplicarea Ordinului nr. 1301/20.07.2007).

În acest context, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligaţia să se raporteze strict la criteriile stabilite prin documentaţia de atribuire, dar mai ales, trebuia să respecte principiul transparenței și tratamentului egal în analiza tuturor factorilor de evaluare, mai ales, în condiţiile în care oferta sa obţinuse un punctaj considerabil în cadrul celorlalţi factori de evaluare, ce corespundeau cu subfactorii din factorul de evaluare privind organizarea și funcţionarea laboratorului.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea învederează că, în cadrul factorului de evaluare privind organizarea, calificarea și experienţa personalului, Synevo a obtinut 92,03 puncte, iar in cadrul subfactorului personal a obtinut 0 puncte, ceea ce contravine oricărei modalități obiective de analiză a ofertelor.

Sub al doilea aspect, invocând art. 32 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a respecta principiile transparenței și egalității de tratament a ofertanților, deși în documentația de atribuire, în legătură cu factorul de evaluare privind organizarea și funcționarea laboratorului, nu s-a precizat decât că „punctajul maxim va fi obținut de ofertantul care va prezenta, pe cele 4 criterii, cea mai adecvată propunere cu necesarul (tipul si volumul) analizelor”.

Autoritatea contractantă a folosit alte subcriterii de evaluare, care nu au fost aduşi la cunoștință ofertanţilor. Obligația în discuție, rezultă, în special, din jurisprudența Curții, potrivit căreia, procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică trebuie să respecte, în toate etapele sale, inclusiv în cea a selecţiei candidaților într-o procedură restrânsă, atât principiul egalității de tratament al ofertanţilor potențiali, cât și pe cel al transparenței, pentru ca toți să dispună de aceleaşi șanse, în formularea termenilor cererilor lor de participare, în acest sens, fiind relevantă Cauza C-532/06, Emm. G. Lianakis AE și alţii, împotriva Dimos Alexandroupolis și alţii.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a avut în vedere, în procesul de evaluare a ofertelor, anumite criterii și subcriterii care nu au fost aduse la cunoștința ofertanţilor odată cu publicarea documentaţiei de atribuire, fiind încălcate principiile egalității de tratament și al transparenței, în contradicţie cu normele legale și cu jurisprudența europeană citată.

Mai mult, argumentele autorității contractante, din răspunsul la notificarea prealabilă, cu privire la faptul că nu ar fi contestat legalitatea factorului de evaluare privind organizarea și funcţionarea laboratorului și algoritmul de calcul asociat, sunt vădit neîntemeiate, în opinia contestatoarei, întrucât autoritatea contractantă a folosit anumite criterii și subcriterii de evaluare care nu au fost aduse la cunoștință ofertanţilor.

Sub un al treilea aspect, chiar și în situatia în care s-ar aprecia că factorii și subfactorii utilizati de autoritatea contractantă, în cadrul procesului de evaluare, nu trebuiau aduşi la cunoștința ofertanţilor, justificarea din răspunsul la notificarea prealabilă nu arată acordarea unui punctaj de 0 puncte, această măsură fiind în contradicţie cu rezultatul analizei celorlalţi factori de evaluare, dar și cu principiile proporționalității și al egalității de tratament.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că, prin modalitatea în care a evaluat ofertele, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, împrejurare confirmată de conținutul celorlalți factori de evaluare și de punctajul obținut de ea. Deși, în cadrul factorului de evaluare privind calitatea serviciilor, a obținut un punctaj de 86.31 puncte, în cadrul subfactorului *echipamente*, din cadrul factorului de evaluare privind organizarea și funcţionarea laboratorului, oferta contestatoarei a obținut 0 puncte.

Prin urmare, în virtutea principiului tratamentului egal și celui al proporționalității, autoritatea contractantă avea obligația să puncteze oferta sa cu cel puţin 86,31 %, din cele 25 de puncte și nu să acorde 0 puncte, în condiţiile în care a analizat aceleaşi cerinţe, respectiv analizele în funcţie de departament.

De asemenea, în privința subfactorului *Departamente*, în cadrul factorului de evaluare privind calitatea serviciilor, s-a indicat și care sunt

departamentele laboratorului, astfel că este, din nou, contradictoriu și inexplicabil de ce autoritatea contractantă a recurs la o asemenea modalitate de punctare.

În ceea ce priveşte subfactorul *Personal*, urmează a se constata că și aceasta a făcut obiectul analizei autorității contractante, în cadrul factorului de evaluare privind organizarea, calificarea și experienţa personalului, unde a obtinut un punctaj de 92,03%, fiind evident astfel că autoritatea contractantă nu putea să-i acorde 0 puncte, din moment ce a analizat aceleaşi condiţii.

Sub un alt aspect, contestatoarea susține că pretinsele argumente ale autorității contractante, din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, sunt neîntemeiate, ceasta argumentând că analiza ofertei sale a fost făcută în baza Ordinului nr. 1301/20.07.2007, act normativ care nu a fost menționat în documentația de atribuire. De asemenea, acestea sunt în total dezacord cu prevederile Ordinului în discuție, întrucât, la subfactorul *circuite funcţionale*, autoritatea contractantă menționează că, din ofertă, lipsește circuitul pentru reactivi și materiale, obligaţie care ar rezulta din Ordin, deși actul în discuție nu stabileste obligaţia prezentării unui circuit al reactivilor.

Contestatoarea mai arată că modalitatea în care s-a prezentat circuitul funcţional respectă, întru totul, Secţiunea 5 din cadrul Ordinului, fiind evident că autoritatea contractantă a adăugat la lege, ceea ce este de neconceput și care, mai mult, dovedește atitudinea abuzivă a autorității contractante.

Referitor la subfactorul *Personal*, autoritatea contractantă a precizat că oferta nu cuprinde personalul auxiliar necesar desfășurării activității, cum ar fi: personal sterilizare, personal curăţenie, operator program, informatic, cerințe care nu se regăsesc în actul normativ indicat.

Chiar și în cazul admiterii lipsei departamentului de toxicologie sau a lipsei schemei de personal care să acopere acest departament, contestatoarea susține că volumul testelor în cadrul acestui departament, pe perioada de 4 ani a Contractului, este de 0,03 %, în raport cu celelalte analize care se efectuau în celelalte departamente, așa cum reiese din tabelul prezentat în cadrul contestației, fiind fără tăgadă că decizia de a-i oferi 0 puncte nu este justificată și total disproporționată, solicitând în acest sens și anularea procedurii.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 și următoarele, art. 22, din Legea nr. 101/2016, art. 215 Legea nr. 98/2016, precum și orice alte dispoziții legale invocate.

Prin adresa nr. 10119/07.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 18574/09.05....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere și copii din dosarul achiziției publice, solicitând Consiliului respingerea contestației .., ca fiind nefondată și menținerea actelor emise.

Preliminar, autoritatea contractantă supune atenției faptul că prezenta procedura este supusă, în parte, dispoziţiilor Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice. În vederea atribuirii acordului-cadru de prestări servicii medicale, a organizat procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute la art. 68 alin (1) lit h). din Legea nr. 98/2016, procedura care prin excepţia instituită la art. 69 alin (6) din Legea 98/2016 se aplică în condiţiile prevăzute la art. 111 și 112 din lege. Potrivit art. 111, în cazul atribuirii unui acord-cadru ce are ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa 2, cu o valoare mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin (1) lit. c). din lege, autoritatea contractantă are obligaţia de a respecta art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 și, respectiv de a publica un anunț de participare sau un anunţ de intenţie valabil în mod continuu și de a publica un anunţ de atribuire a contractului.

Prin urmare, față de dispozițiile art. 111 alin (1) din Lege, nu are obligaţia de a respecta legea achiziţiilor publice în integralitatea sa, ci doar de a-și îndeplini obligaţiile de a publica anunţ de participare sau un anunţ de intenţie valabil în mod continuu și, respectiv de a publica un anunţ de atribuire a contractului.

Față de contestația în discuție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației, având în vedere criticile ce vizează documentația de atribuire, respectiv factorul 3 de evaluare, privind organizarea și funcționarea laboratorului, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor.

Mai mult, față de împrejurarea că .. a adăugat, prin contestație, motive suplimentare față de notificarea prealabilă, atrage, deopotrivă, tardivitatea și inadmisibilitatea ei.

Or, față de documentația de atribuire, postată la data de 06.02....., criticile contestatoarei sunt tardiv formulate, termenul de contestație, de 10 zile, prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind cu mult depășit.

De reținut este și faptul că petenta a acceptat și înțeles factorii de evaluare și algoritmul de calcul asociat fiecărui factor, astfel cum au fost stabiliţi în documentaţia de atribuire, acest aspect rezultând din împrejurarea că aceasta a depus ofertă tehnică, fără a contesta sau a solicita clarificări la documentaţia de atribuire.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, contrar celor reținute de contestatoare, comisia de evaluare, prin comunicarea rezultatului procedurii, a motivat decizia de respingere a ofertei .., inclusiv punctajul obținut pe fiecare din cele 4 criterii, sens în care a prezentat și modalitatea de calcul a punctajului final, atât pentru contestatoare cât și pentru ofertantul câștigător.

Cu privire la factorul de evaluare contestat, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire nu prevede acordarea

unui punctaj de la 1 la 25 de puncte și nici vreun subcriteriu subsecvent de evaluare și punctare, așa cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

Din analiza propunerii tehnice, privind organizarea și funcționarea laboratorului, comisia de evaluare a constatat că aceasta este incompletă, criteriile solicitate fiind prezentate inadecvat, în raport cu tipul și volumul analizelor ce fac obiectul procedurii în cauză.

Or, analiza ofertei contestatoarei a fost în deplină concordanță cu documentația de atribuire și nu într-un mod defectuos, evaluarea ofertei și punctajul obținut de aceasta, pentru fiecare factor de evaluare, rezultă din procesele – verbale încheiate.

Întrucât motivele expuse în contestație vizează, în fapt, documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită înlăturarea lor ca fiind tardiv formulate.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul documentației de atribuire, a fost precizat, în mod clar, că, pentru fiecare dintre cei 4 factori de evaluare (echipamente, departamente, circuite funcționale și personal), ofertanții urmează să primească câte 25 de puncte dacă oferta este adecvată cu necesarul (tipul de volum) de analize.

Faptul că .. nu a înțeles că, în cazul în care oferta prezentată nu este adecvată cu tipul și volumul de analize solicitate, oferta va fi punctată cu 0 puncte, nu este culpa autorității contractante; contestatoarea ar fi putut solicita clarificări, pe acest aspect, însă, dimpotrivă, din împrejurarea că aceasta a depus ofertă, rezultă că a înțeles, pe deplin, cerinţa și că și-a însușit documentația de atribuire.

De asemenea, faptul că pe contestatoare ar fi avantajat-o un punctaj gradual, nu înseamnă că autoritatea contractantă avea dreptul de a schimba modalitatea de punctare stabilită în documentație, după depunerea ofertelor.

Împrejurarea că redactarea ofertei .., sub aspectul acestui factor de evaluare, a fost lacunară, este culpa exclusivă a acesteia, susține autoritatea contractantă, nefiind corect ca, în loc să își asume lipsurile ofertei, contestatoarea să încerce să transpună propria-i culpă în sarcina autorității contractante. Dacă ar fi prezentat o listă completă, cu toate echipamentele necesare efectuării tuturor analizelor solicitate, o schemă de organizare cu toate departamentele necesare efectuării tuturor analizelor, o schemă de personal completă care să fie corelată cu departamentele necesare desfăşurării activității și, respectiv cu tipul și volumul analizelor solicitate, precum și o descriere adecvată a circuitelor funcţionale, cu siguranță, oferta sa ar fi obțnut un punctaj maxim, la fel cum a obținut oferta ...

Cât privește critica referitoare la pretinsa încălcare a principiului transparenței și egalității de tratament, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acesteia.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, potrivit algoritmului de calcul prezentat în caietul de sarcini (fila 16-17), punctajul final se calculează după cum urmează:

Punctajul final = (punctaj propunere financiară * 0.4) + (punctaj calitate * 0.2) + (punctaj personal * 0.3) + (punctaj organizare * 0.1)

Punctaj propunere financiară = prețul minim * 100/prețul ofertat (pondere 40%).

Punctaj factor evaluare calitate = punctajul maxim (100 puncte) va fi obţinut de ofertantul care cumulează cele mai multe puncte, punctajul celorlalţi ofertanţi urmând a fi determinat prin regula de trei simplă (pondere 20%).

Similar punctajului acordat de CASMB la contractare, conform Ordin CNAS 196/139/2017, se acordă:

- câte un punct pentru fiecare analiză de hematologie, biochimie serica și urinară, dintre cele solicitate prin caietul de sarcini.
- câte două puncte pentru fiecare analiză de imunologie dintre cele solicitate în caietul de sarcini.
- se acordă câte trei puncte pentru fiecare analiză de bacteriologic dintre cele solictate în caietul de sarcini.

Punctaj factor evaluare *personal* = punctajul maxim (100 puncte) va fi obținut de ofertantul care cumulează cele mai multe puncte, punctajul celorlalţi ofertanţi urmând a fi determinat prin regula de trei simplă (pondere 30%).

Similar punctajului acordat de CASMB la contractare, conform Ordin CNAS 196/139/2017, se acordă:

- 40 puncte/angajat - medic primar medicină de laborator
- 30 puncte/angajat - medic specialist medicină de laborator
- 25 puncte/angajat - chimist/biolog/biochimist principal
- 20 puncte/angajat - chimist/biolog/biochimist specialist
- 15 puncte/angajat - chimist/biolog/biochimist
- 10 puncte/angajat - asistent medical laborator cu studii superioare
- 8 puncte/angajat - asistent medical laborator fără studii superioare

Punctaj factor evaluare privind *organizarea și funcţionarea laboratorului* = punctajul va fi obtinut prin însumarea punctelor obținute din însumarea celor patru criterii (echipamente, circuite funcționale, departamente, și personal), cu pondere de 10%.

Se acordă:

- 25 puncte - Echipamente
- 25 puncte - Circuite funcţionale
- 25 puncte - Departamente
- 25 puncte - Personal

Contractul se va atribui ofertantului care a obținut cel mai mare punctaj.

În privinţa factorului 3 de evaluare - *organizarea și funcţionarea laboratorului* - autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor conform documentaţiei de atribuire, modalitatea de evaluare și rezultatul evaluării regăsindu-se în cadrul proceselor-verbale încheiate de Comisia de evaluare.

Astfel, pentru factorul de evaluare "Echipamente" comisia de evaluare a acordat 25 de puncte ofertei ..... SRL, întrucât acest ofertant a prezentat o listă completă, cu toate echipamentele necesare efectuării tuturor analizelor medicale solicitate prin documentația de atribuire.

Față de ofertantul câștigător, contestatoarea a omis să prezinte, în oferta depusă, echipamente aferente analizelor medicale de:

- Imunologie - Autoimune (de ex. Ac. Anti CCP, Ac. anti Centromeri, Ac anti Jo, Ac. Anii La, Ac. Anii Mitocondriali, Ac. Anti p Anca, Ac. Anti Ro, Ac. anti SCL70, Ac anti SM, Ac anti Uridin 1-70 RNP, Ac. antinucleari ANA/FAN, Ac B2 Glicoproteine IgG, Ac Cardiolipinici IgG IgM; Beta-amiloid42 in LCR; index IgG si IgM LCR/sange Borrelia burgdoferi);

- Toxicologie (de ex. Acetonurie, Acid delta aminolevulinic, Acid hipuric. Acid metilhipuric, Croni Cupremie, Cuprurie, Fenol, Mangan in urina, Mercur în urină, Plumb în sânge și urină);

- Hematologie - Imunohematologie (de ex. Imunofenotipare leucocitara pentru suspiciunea de leucemie acută, Imunofenotipare leucocitară și eritrocitară pentru identificarea clonei cu inițialele HPN, Imunofenotipare limfocitară - limfocitoze, screening limfoproliferari, Imunofenotipare limfocitară-limfoproliferari cronice, Imunofenotipare limfocitară- profil autoimun);

- Microbiologic - Parazitologie (de ex. Echinoccus granulosus - Ac.igG, Toxocara caniş anticorpi IgG, deşi prin documentaţia de atribuire autoritatea a solicitat ofertanţilor să prezinte echipamentele necesare efectuării tuturor analizelor medicale solicitate prin caietul de sarcini, lista de analize din documentaţia de atribuire cuprinzând inclusiv analize din categoriile sus-metionate).

Prin urmare, comisia de evaluare a procedat la evaluarea celor două oferte în privința acestui criteriu, "Echipamente", în deplină concordanță cu cerințele specificate în documentația de atribuire – se acordă punctaj maxim ofertei care va prezenta, pe cele 4 criterii, cea mai adecvată propunere cu necesarul (tipul și volumul) analizelor.

Referitor la factorul de evaluare "Departamente", s-a acordat 25 de puncte ofertei ..... SRL, întrucât acesta a prezentat o listă completă, cu toate Departamentele necesare laboratorului, departamente care să acopere toate analizele solicitate.

Or, oferta .. a fost punctată cu 0 puncte, în privinţa cestui criteriu - ” Departamente”, întrucât contestatoarea a omis să prezinte necesitatea înfiinţării Departamentului de Toxicologie, deși printre analizele solicitate de către autoritatea contractantă se regăsesc și analize de toxicologie.

De observat că, prin contestaţia formultă, .. nu neagă faptul ca a omis să precizeze necesitatea înfiinţării Departamentului de Toxicologie, însă, și cu privire la această omisiune, contestatoarea încearcă să transpună propria- i culpă în sarcina autorității contractante, susţinând ca autoritatea ar fi trebuit să aibă în vedere ponderea foarte mică a analizelor de toxicolgie din totalul de analize solicitate, astfel că ar fi trebuit, eventual, să acorde un punctaj gradual în privinţa acestui factor.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a procedat la evaluarea ofertelor conform factorilor stabiliţi în documentaţia de atribuire, aceștia nefiind exprimaţi în funcţie de importanța sau de numărul analizelor solicitate prin documentaţie.

Pentru factorul de evaluare “Personal'', Comisia de evaluare a acordat 25 de puncte ofertei SC ..... SRL, întrucât acest ofertant a prezentat o schemă de personal completă, corelată cu toate Departamentele necesare funcţionării laboratorului.

Or, punctajul obținut de contestatoare, pentru acest criteriu, a fost de 0 (zero) puncte, întrucât aceasta a prezentat o schemă de personal insuficientă, care nu acoperă toate Departamentele necesare efectuării tuturor analizelor de laborator cuprinse în documentaţie, respectiv nu acoperă Departamentul de Toxicologie.

De asemenea, oferta acestuia nu cuprinde personalul auxiliar necesar desfăşurării activității, cum ar fi: personal sterilizare, personal curăţenie, operator program informatic.

În ceea ce privește factorul de evaluare “Circuite funcţionale”, comisia de evaluare a acordat 25 de puncte ofertei ..... SRL, întrucât acest ofertant a prezentat toate circuitele funcţionale necesare funcţionării laboratorului în condiţii legale.

Or, punctajul obtinut de .., pentru acest criteriu, a fost de 0 (zero) puncte întrucât, pe de o parte, circuitele funcţionale prezentate de contestatoare au fost incomplete, iar pe de altă parte, circuitul de personal a fost insuficient dezvoltat. Astfel, din oferta prezentată de contestatoare lipsește circuitul pentru reactivi și materiale.

Susţinerile contestatoarei, potrivit cărora, Ordinul nr. 1301/2007 nu prevede un circuit al materialelor și reactivilor, sunt combătute de autoritatea contractantă, ce susține contrariul, întrucât aceasta ar fi trebuit să-și redacteze oferta în concordanță cu dispozitiile Ordinului nr. 1301/2007, în integralitatea sa, acest ordin prezentând normele obligatorii privind funcţionarea laboratoarelor de analize medicale.

Astfel, în Secţiunea a 6-a a Ordinului care reglementează condiţiile referitoare la spaţiu și mediu, necesare funcţionării laboratorului de

analize medicale, se prevede obligativitatea depozitării separate a materialelor sanitare, consumabilelor, reactivilor, ceea ce, implicit, determină necesitatea creării unui circuit aferent acestora.

Cât priveşte motivul potrivit căruia autoritatea nu ar fi indicat că evaluarea se face conform Ordinului nr. 1301/2007, autoritatea contractantă susține că ofertanții sunt obligaţi să respecte toate cerinţele acestui ordin, întrucât, în lipsa îndeplinirii lor, ofertanţii nu pot obţine autorizaţia de funcţionare, fiind evident că evaluarea nu se putea efectua decât în concordanță cu legislaţia aplicabilă în materie.

Autoritatea contractantă mai menționează că, în cazul în care ofertantul nu ar fi înțeles criteriile de evaluare, acesta ar fi trebuit să se adreseze cu o cerere de clarificări, fiind culpa ofertantului în redactarea ofertei și nu poate reprezenta motiv de anulare a procedurii de atribuire.

Faptul că petenta a omis să pună în propunerea tehnică toate echipamentele necesare efectuării tuturor analizelor solicitate sau faptul că a omis să prezinte în oferta sa Departamentul de Toxicologie și, respectiv personalul aferent acestui Departament, implicit faptul că a omis să prezinte necesitatea respectării unui circuit al materialelor și reactivilor, este culpa ei exclusivă.

Totodată, în opinia autorității contractante, nu prezintă relevanță faptul că numărul de analize de toxicologie are o pondere scăzută în totalul analizelor medicale și nici faptul că la factorii de evaluare 1 și 2, referitori la calitatea serviciilor și la personalul deținut în laboratoarele prezentate ca experiență similară, .. a obtinut un număr mare de puncte, întrucât factorul 3 de evaluare se referă la organizarea și funcționarea laboratorului ce urmează a fi preluat, în cazul în care se câștigă contractul, spre deosebire de primii 2 factori, care se referă la numărul de analize acreditate și, respectiv la personalul deținut în alte laboratoare.

Cei 2 factori, cu care contestatoarea încearcă să facă o similitudine, nu au legătură cu factorul 3, în opinia autorității, modalitatea de punctare a acestora fiind diferită de modalitatea de punctare a factorului 3, contestat. Dacă, pentru primii 2 factori a fost prevăzută o punctare graduală, pentru factorul 3 nu a prevăzut o punctare graduală, ci doar atribuirea a câte 25 de puncte ofertei celei mai adecvate, evident, conform legii.

Cât priveşte solicitarea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea ei, ca nefondată și, de asemenea, respingerea contestației ..., ca nefondată și menținerea actelor emise în procedură.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, acestea fiind

temeinice, legale și în deplină concordanță cu documentația de atribuire, cu respingerea contestației ..., ca nefondată.

Motivând interesul său în promovarea cererii sale, întrucât a fost desemnată câștigătoare în cadrul procedurii de față, SC ..... SRL precizează că oferta sa a respectat toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, motiv pentru care nu se justifică solicitarea contestatoarei de a i se respinge oferta, ca inadmisibilă sau neconformă, întrucât nu este motivată.

Intervenienta mai arată că, așa cum a menționat autoritatea contractantă în documentația de atribuire, procedura de față nu este supusă în totalitate Legii nr. 98/2016, autoritatea având obligația de a respecta dispozițiile art. 111 și 112 din lege, precum și principiile aferente achiziţiilor publice; această excepţie a fost instituită de legiuitor prin art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă procedând la evaluarea ofertelor și la acordarea punctajului conform caietului de sarcini și documentaţiei de atribuire.

Intervenienta invocă și tardivitatea formulării contestației a ..., pe motiv că nu mai este în termen să conteste conţinutul documentaţiei de atribuire. Orice nelegalitate a documentaţiei de atribuire ar fi trebuit contestată în termen de 10 zile de la data luării la cunoştinţă de conţinutul ei. Prin urmare, contestarea conţinutului documentaţiei de atribuire, la acest moment, este tardivă.

Tot în cadrul cererii de intervenție, SC ..... SRL invocă și inadmisibilitatea contestației ..., întrucât aceasta nu a solicitat clarificări asupra modalității de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare privind organizarea și funcționarea laboratorului, anterior depunerii ofertelor.

Pe fondul cauzei, intervenienta precizează că, în ceea ce privește factorul de evaluare pentru *echipamente,* contestatoarea a prezentat o ofertă incompletă, respectiv a omis să precizeze anumite echipamente, a omis să prezinte anumite departamente, implicit o schemă de personal completă și, totodată, a omis să prezinte toate circuitele funcționale și de materiale ale laboratorului.

Prin urmare, intervenienta consideră că aceste omisiuni, pe care însăși contestatoarea le recunoaște, au fost determinate de împrejurarea că aceasta nu a analizat cu atenție toate cele solicitate de către autoritatea contractantă.

De reținut este că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a solicitat analize specifice imunologie- autoimune, toxicologie, hematologie-imunohematologie, microbiologie- parazitologie, caz în care contestatoarea trebuia să indice, în oferta depusă, echipamentele necesare efectuării acestor tipuri de analize medicale, toate departamentele, schema de personal completă și toate circuitele funcționale și de materiale necesare acoperirii tuturor analizelor și

desfăşurării activității de laborator, în concordanță cu dispoziţiile legale ce reglementează autorizarea laboratoarelor, respectiv Ordinul nr. 1301/2017.

Mai mult, în opinia intervenientei, contestatoarea trebuie să aibă cunoștință despre dispozițiile Ordinului nr. 1301/2017 și să își fundamenteze oferta în strânsă legătură cu acestea.

Faptul ca aceasta a omis să prezinte autorității anumite echipamente sau faptul că a omis să cuprindă în oferta sa toate departamentele necesare funcţionării laboratorului, schema de personal și circuitele funcţionale complete, este greşeala contestatoarei și nu înseamnă ca autoritatea contractanta ar fi procedat în mod nelegal la acordarea punctajului, susține intervenienta.

Pentru motivele invocate în cuprinsul cererii de intervenție, SC ..... SRL solicită admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației ..., ca nefondată și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 457/25.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 31120/29.05....., contestatoarea a transmis concluzii scrise, solicitând înlăturarea apărărilor autorității contractante, din punctul de vedere, respingerea cererii de intervenție SC ..... SRL, în principal, ca tardiv formulată, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Ca prim aspect, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta principiile achizițiilor publice, această împrejurare reieșind din art. 111 din Legea nr. 98/2016, care stipulează, în mod clar, obligaţiile în situatia în care atribuie unui contract de achiziţie publică/acord-cadru care are ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, norma legală stipulând că trebuie respectate „Fără a aduce atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Invocând cauza C 179/2, a CJUE, în care se reține că autoritățile contractante au obligaţia de a respecta principiile achiziţiilor publice, dar si regulile fundamentale ale tratelor europene, contestatoarea solicită Consiliu constatarea obligației motivării a autorității contractante a fost detaliată în Cauza T-461/08, Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE împotriva Băncii Europene de Investit» (BEI), precum și nerespectarea normelor și principiilor achizițiilor publice.

Cu privire la tardivitatea formulării contestației, contestatoarea arată că prin contestație s-a criticat modalitatea în care s-a aplicat criteriul de atribuire și factorii de evaluare, în raport cu conținutul documentației de atribuire, dar și cu normele și principiile achizițiilor publice. Contestația nu privește documentația de atribuire, așa cum în mod eronat s-a reținut, ci evaluarea ofertelor.

În ceea ce privește o pretinsă completare a contestației față de motivele invocate în cuprinsul notificării prealabile, contestatoarea solicită constatarea netemeiniciei acestor apărări, din moment ce societatea sa a criticat aceleaşi aspecte.

Cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că așa-zisa inadmisibilitate provine dintr-o interpretare străină de Legea nr. 101/2016, care nu stabileste obligaţia ofertanţilor de a solicita clarificări sau de a propunere remedieri la documentaţia de atribuire, în condiţiile în care se critică rezultatul procedurii de evaluare și, mai ales, modalitatea în care s-a efectuat evaluarea.

În plus, contestatoarea precizează că, în urma analizării ofertei SC ..... SRL, a constatat lipsa unor anumite documente din cadrul ei, autoritatea contractantă neanalizând în detaliu lipsa lor.

Referitor la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, contestatoarea solicită a fi respinsă ca tardivă, motivat de faptul că aceasta nu a fost înaintată în termenul de 10 zile de la data comunicării contestației, în conformitate cu art. 6 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, care stabilește obligația autorității contractante de a comunica contestația părților interesate, în termen de 1 zi.

Astfel, având în vedere contestația formulată la data de ....., rezultă că autoritatea contractantă a transmis-o către SC ..... SRL la ....., aceasta având obligația de a formula cerere de intervenție în termen de 10 zile, respectiv până la 05.05..... și nu la .....

Pe fondul cererii de intervenție și față de conținutul similar al acesteia cu punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție a SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21356/30.05....., SC ..... SRL reiterează cele susținute în cererea de intervenție, susținând că .. SRL nu a analizat cu atenție cele solicitate de autoritatea contractantă, asumându-și riscul punctajului obținut, respectiv mai mic decât oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere cele menționate, intervenienta solicită admiterea cererii, respingerea contestației .. și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură proprie de achiziție, bazată pe dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

invitând posibili ofertanți la competiție, prin postarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. 151653 Anexa 2B.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale, SC ..... a înaintat contestația de față, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului de evaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente, constatarea neconformității ofertei SC ..... SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, ofertant desemnat câștigător, a formulat cerere de intervenție proprie, solicitând respingerea contestației.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă. Văzând cuprinsul acestei intervenții, ce aduce argumente în sprijinul autorității contractante, Consiliul o consideră cerere de intervenție accesorie.

În raport cu data luării la cunoștință a existenței contestației (ce i-a fost comunicată la 02.05....., prin fax, de către autoritatea contractantă, conform informațiilor din dosarul cauzei), înaintarea cererii de intervenție la ..... a respectat termenul de 10 zile impus la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., astfel că excepția de tardivitate invocată de contestatoare va fi respinsă.

Luând act de faptul că autoritatea contractantă a formulat cereri pe cale de excepție, pe care și intervenienta accesorie le susține, Consiliul face analiza lor cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016.

În privința pretinsei tardivități a contestației, invocată în raport cu momentul luării la cunoștință a criteriului de atribuire și factorilor de evaluare a ofertelor, Consiliul constată eroarea de apreciere a autorității contractante în privința obiectului contestației. SC ..... solicită, în principal, anularea actualului ..... și, în subsidiar, anularea procedurii, pentru eronata aplicare a regulilor de evaluare/punctare a ofertei și pentru pretinsa imposibilitate de evaluare conform algoritmului stabilit (ca acțiune subsidiară).

Prin urmare, nefiind atacată documentația de atribuire sau dreptul autorității contractante de utilizare a algoritmului de evaluare a ofertelor, ci rezultatul aplicării acestora, Consiliul consideră nefondată susținerea autorității contractante.

În referire la pretinsa tardivitate a criticilor din contestație datorată precizărilor .. suplimentare criticilor din notificarea prealabilă, Consiliul constată că autoritatea contractantă se raportează tot la modalitatea de formulare a factorilor de evaluare și la momentul luării lor la cunoștință,

aspect nefondat, conform celor statuate în precedent. În același timp, pretinsa completare a petitului contestației și a motivelor aferente, în raport cu notificarea prealabilă, Consiliul constată că singurul capăt de cerere care ar comporta această pretinsă diferență îl reprezintă cel de anulare a procedurii, subsidiar cererilor de anulare a actualului ..... și de reevaluare a ofertelor. Or, în practica Consiliului, s-a statuat că nu ar putea fi pretinsă contestatoarei o formulare identică a celor două acte emise în procedura de remedii, câtă vreme, din conținutul lor rezultă care este solicitarea de bază, în raport cu actul considerat vătămător.

În cazul de față, solicitarea subsidiară se subordonează chiar finalității analizei cerințelor de bază, posibilitatea constatării nevoii de anulare a procedurii fiind apanajul Consiliului, după epuizarea/constatarea imposibilității de a interveni a eventualelor măsuri de remediere. Or, o astfel de finalitate nu ar putea fi stabilită decât după analiza pe fond a cererilor (chiar și din oficiu, conform dispozițiilor art. 26 alin. 7 din Legea nr. 101/2016).

Prin urmare, și acest motiv de susținere a excepției de tardivitate a contestației este considerat de Consiliu nefondat.

Cât privește excepția de inadmisibilitate a contestației, Consiliul constată că motivele invocate de autoarea excepției coincid cu motivele invocate în susținerea tardivității demersului, privind momentul luării la cunoștință a regulilor de evaluare a ofertei.

Or, similar raționamentului de mai sus, Consiliul consideră nefondată excepția, întrucât autoarea contestației nu atacă regulile de evaluare, ci modalitatea de aplicare a lor, adică pretinde incorecta aplicare față de oferta sa. Susținerea autorității contractante că ar fi fost necesare clarificări sau solicitări de remediere a documentației, din partea contestatoarei, legate de factorul de evaluare, nu pot fi opuse în sprijinul excepției de inadmisibilitate, întrucât legislația specifică nu condiționează formularea contestației de parcurgerea unor etape privind solicitarea de clarificare sau de modificare a documentației.

Respingând cele două excepții aparținând autorității contractante, ca nefondate, implicit, ale intervenientei accesorii, Consiliul face analiza criticilor pe fond.

Cât privește lipsa unor informații de detaliu, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 7878/05.04.2016, legate de avantajele evidente ale ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că, în fapt, autoarea criticilor nu a fost vătămată în dreptul de a fi informată.

Deși, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, atacată de contestatoare, face trimitere la aplicabilitatea prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și la punctajul intermediar și final obținut de cele două oferte de interes, în fapt, contestatoarea nu a primit informațiile de detaliu legate de modul de calcul al acestora.

Cu toate acestea, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a detaliat modul de aplicare a punctajului, ceea ce a reprezentat, în fapt, o remediere a adresei de comunicare a rezultatului, sub acest aspect, concordanță și cu definiția dată de art. 3 litera d) din Legea nr. 101/2016 (*d) măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei notificări prealabile/contestaţii, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire*).

Această remediere parțială a actului atacat a condus la acoperirea unei cerințe formale de întocmire a lui, ceea ce conduce la respingerea criticilor asociate lipsei de informare completă a contestatoarei, care a și fost în măsură să combată argumentele autorității contractante, prin detalierea motivelor de contestație.

În privința modului de stabilire a punctajului ofertei contestatoarei, obiect al criticilor, Consiliul constată că, în cauză, prezintă interes stabilirea dacă autoritatea contractantă a aplicat corect regulile de evaluare, indicate în propria documentație de atribuire, în privința factorului ”organizarea și funcționarea laboratorului”.

Consiliul constată că factorul de evaluare în cauză, alături de ceilalți factori, a fost prezentat și în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, sub următoarea formă:

Se vor prezenta următoarele informații:

a) *Echipamente, 25 puncte*

b) *Circuite funcţionale, 25 puncte*

c) *Departamente, 25 puncte*

d) *Personal, 25 puncte*

Punctajul maxim va fi obținut de ofertantul care va prezenta, pe cele 4 criterii, cea mai adecvată propunere cu necesarul (tipul și volumul) analizelor.

Din modalitatea de formulare a regulii de aplicare a punctajului, rezultă că autoritatea contractantă trebuia să analizeze adecvarea propunerii tehnice la modalitatea de asigurare a serviciilor ce fac obiectul achiziției, dar cu acordarea unui punctaj aplicat la această adecvare. În context, formularea ”punctajul maxim va fi obținut...” nu putea fi interpretată în sensul că doar ofertele ”cele mai adecvate” primesc punctajul arătat, în timp ce restul nu ar primi niciun punct (adică ”0 puncte”, precum oferta contestatoarei).

Autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită la o astfel de aplicare a regulilor de punctare dacă ar fi utilizat o formulare din care să fi ..... că punctajul indicat se alocă doar ofertelor adecvate, fără referire la sintagma ”punctaj maxim”, care evocă existența intenției de alocare a unor punctaje intermediare (între zero și maxim).

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei împotriva alocării, în mod direct, pentru oferta sa, a punctajului ”0 puncte” pentru caracteristicile asociate factorului 4 de evaluare (cu subfactorii săi).

Cât privește susținerile autorității contractante că autoarea contestației nu ar combate motivele evocate prin răspunsul la notificarea prealabilă, legate de obligativitatea prezentării tuturor echipamentelor necesare efectuării analizelor, lipsa circuitului pentru reactivi și materiale, lipsa departamentului de toxicologie și lipsa personalului de sterilizare, de curățenie și a operatorului de programe informatice, Consiliul constată contrariul.

Contestatoarea invocă aplicarea regulilor de evaluare a îndeplinirii factorului de evaluare în discuție tocmai în raport cu lipsa din documentația de atribuire a unor condiții de tipul celor evocate de autoritatea contractantă. Consiliul constată, în același timp, că eventuala constatare a nerespectării obligativității de prezentare a respectivelor condiții ar fi putut conduce la respingerea ofertei înainte de aplicarea punctajului, situație de fapt și de drept ce nu poate fi opusă, la acest moment, contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă o analiză a modului de adecvare a ofertelor, aplicând un punctaj proporțional cu această adecvare și nu doar punctaje extreme (0/25 puncte), iar modalitatea de acordare a acestuia să fie explicitată, pentru respectarea principiului transparenței.

De asemenea, Consiliul consideră nefondată susținerea autorității contractante privind obligativitatea prezentării, de către ofertanți, a tuturor echipamentelor necesare efectuării analizelor, a circuitului pentru reactivi și materiale, a departamentului de toxicologie și a personalului de sterilizare, de curățenie și a operatorului de programe informatice, documentația de atribuire necuprinzând o astfel de regulă.

Consiliul are în vedere că, în concordanță cu dispozițiile invocatului art. 111 din Legea nr. 98/2016, o astfel de procedură nu se subordonează regulilor explicite din lege privind derularea unor proceduri de atribuire ordinare sau de excepție, dar trebuie să respecte principiile din domeniu: *Art. 111. - (1) Fără a aduce atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), în cazul atribuirii unui contract de achiziţie publică/acord-cadru care are ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c), autoritatea contractantă are următoarele obligaţii [...]*.

În consecință, considerând întemeiate criticile contestatoarei împotriva modului de aplicare a regulilor de evaluare a ofertelor, privind punctajul (”0 puncte”) acordat ofertei sale, aferent factorului 4 de evaluare, Consiliul va admite capetele de cerere privind anularea

raportului de evaluare și a actelor subsecvente, ce conțin acest punctaj, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va admite capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Lege, stabilind că această măsură va fi asigurată în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

În referire la pretinsa constatare că oferta intervenientei ..... SRL ar fi inadmisibilă, Consiliul constată că autoarea criticilor nu prezintă motive care să susțină nevoia de reevaluare a condițiilor de admisibilitate a ofertei, motiv pentru care capătul de cerere aferent va fi respins, ca nefondat, în temeiul dispozițiilor de la alineatul 6 al aceluiași articol 26 din Lege.

De asemenea, capătul de cerere privind anularea procedurii, considerat de Consiliu subsecvent cererilor de remediere a acesteia, va fi respins, în absența unor motive întemeiate care să justifice imposibilitatea remedierii actualului ..... al procedurii.

În privința cheltuielilor ocazionate de contestatoare, constând în onorariu de avocat, Consiliul constată că documentele doveditoare înaintate de contestatoare nu probează plata sumei de 13.854,29 Lei având destinația pretinsă.

Din copia facturii DRG nr. 0702 emisă la 07.05....., rezultă suma sus amintită, ca onorariu de avocat, ce ar trebui achitată de ..., iar din copia Istoricului de cont aparținând societății de avocatură rezultă plata a 24.937,70 de către contestatoare, fără referiri la factura anterioară sau la procedura de atribuire de interes.

În lipsa dovezii privind plata certă a cheltuielilor amintite, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în sensul că urmează a respinge solicitarea cheltuielilor, nefiind dovedite de contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie aparținând SC ..... SRL, în susținerea autorității contractante ....., formulată în contradictoriu cu contestatoarea SC ....., privitor la rezultatul procedurii de atribuire având ca obiect „.....”, cu anunț de publicitate nr. 151653.

Respinge excepția de tardivitate a cererii de intervenție, formulată de contestatoare, ca nefondată.

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenienta accesorie, ca nefondate.

Admite contestația în partea privind anularea rezultatului consemnat în raportul de evaluare a ofertelor nr. 7877/05.04..... și în adresa nr. 7878/05.04....., subsecventă primului act, privitor la punctajul acordat ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, în 15 zile de la primirea deciziei, conform motivării precedente.

Respinge contestația în partea privind reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, ca nefondată.

Respinge capătul de cerere privind anularea procedurii, ca nefondat.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor avansate de contestatoare, constând în onorariu de avocat, ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție accesorie, aparținând SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 107/2017.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **..**

….