



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../(...)

Data:

Prin contestația nr. (...)/...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...)/...., formulată de către (...)S.A., cu sediul în municipiul (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI RO (...), reprezentată legal de (...), în calitate de administrator și convențional de SCA (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat, în municipiul (...), formulată împotriva documentației de atribuire, aferente procedurii simplificate, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), str. (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract de execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: «(...)»*”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. (...) din data de ..., cod CPV (...), s-au solicitat următoarele:

1. În principal, anularea procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016;

2. În subsidiar, anularea în parte a documentației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

1.1 Modificarea cerinței referitoare la cele 20 de puncte de aprindere dotate cu sistem de telegestiune;

1.2 Eliminarea cerinței referitoare la montarea unui număr de 8 senzori multifuncționali;

1.3 Stabilirea tipului de comunicație impus prin documentație PLC (Power Line Communication) sau WEB-BASED ce implică legătura cu internetul și înlăturarea prevederilor contrare;

1.4 Înlăturarea prevederilor contrare și neclare cu privire la comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerele de corp, senzor multifuncțional și concentratorul de date (GATEWAY), precum și indicarea

tuturor componentelor necesare realizării proiectului fără excepție (ex. Server CMS, modemuri PLC, repetitoare-amplificatoare de semnal, acces la rețeaua electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse, etc.);

1.5 Eliminarea cerințelor din pct. 1.1 fișa tehnică nr. 1, pct. 1.16 din fișa tehnică nr. 2, pct. 1.20 din fișa tehnică nr. 4, referitoare la aplicația mobilă gratuită și a unui cod serial/cod QR/cod de bare;

1.6 Eliminarea cerinței de la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 4 sau reformularea pentru punctul de aprindere, în situația în care cerința se referă la echiparea punctului de aprindere menționat la punctul 1.18;

1.7 Eliminarea cerinței privind inscripționarea *„prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc)”* din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos, Fișa tehnică nr. 4 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate;

1.8 Eliminarea cerințelor de la punctul 3.4 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED: *„Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”* și punctul 3.5 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED: *„Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va continua respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”*;

1.9 Modificarea cerinței de la pct. 3.7 din Fișa de date nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED privind *„prezență raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de încercări pentru sursele LED”*, în sensul acceptării de rapoarte de încercări pentru evaluarea pericolului luminii albastre ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 pentru sursele de lumină LED ce echipează aparatul de iluminat și nu pentru aparatul de iluminat în ansamblu;

1.10 Modificarea cerinței din Fișa tehnică nr. 5 Sistem de telegestiune, pct. 5.1 referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului, atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție;

1.11 Modificarea cerinței privind obligativitatea depunerii Certificatului de conformitate stabilite la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 2, punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 3, punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 4, punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 5 și acceptarea depunerii inclusiv a declarației de conformitate.

3. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

4. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii,

calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv contestația.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 22.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., (...)S.R.L., cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI (...), reprezentată convențional prin (...) de avocat, cu sediul procesual ales la avocat în municipiul (...), a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante, cu privire la contestația formulată de către (...)S.A. împotriva documentației de atribuire, prin intermediul căreia solicită următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție;
2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca fiind nefondată;
3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...)S.A. critică unele prevederi din documentația de atribuire, pe care le consideră nelegale, astfel:

I. Documentația de atribuire este nelegală impunându-se anularea procedurii de atribuire conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016

Contestatorul citează prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 și subliniază faptul că documentația de atribuire, respectiv Proiectul tehnic nr. 3017/2023, elaborat de societatea (...)S.R.L., conține neclarități și contradicții ce impun anularea procedurii.

1. Prevederile contrare și neclare referitoare la tipul de comunicație

În cuprinsul Proiectului tehnic, la pag. 19 (pag. 21 din pdf) din documentul „(...) PTh SSV1” se prezintă sistemul de telegestiune impus de proiectant, descris sumar, neclar și cu prevederi contrare.

Astfel, la pag. 21 din (pag. 23 din pdf) la punctul „Conectivitate”, se prevede că *„Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales”.*

Cu toate acestea, în mod contrar, la aceeași pag. 21 din Proiectul tehnic (pag. 23 din pdf) se prevede, la punctul „Operabilitate”: *„Având în vedere că sistemul de iluminat public stradal este considerat de interes strategic pentru beneficiar, controlul acestuia trebuie să se poată face 24h/24h, 7 zile din 7, pe un calculator/laptop din dispecerat, printr-o*

aplicație web-based, cât și prin dispozitive mobile (telefoane mobile/tablete), indiferent dacă acestea utilizează Android sau iOS".

Contestatorul consideră că prevederile sunt în mod vădit contradictorii, pe de o parte afirmându-se la pct. „Conectivitate” că sistemul de telegestiune nu se va conecta la internet, iar pe de altă parte, la pct. „Operabilitate”, menționându-se că sistemul de telegestiune va utiliza non-stop o „aplicație web- based”, aplicațiile bazate pe Web-based cuprinzând de fapt toate aplicațiile care comunică cu utilizatorul prin HTTP (adică internet).

Or, în conformitate cu art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a stabili care este tipul de comunicație pe care îl impune drept cerință:

i. PLC (Power Line Communication), adică tehnologia de comunicații pe linia de alimentare a cablurilor electrice pentru a primi date și a trimite comenzi

sau

ii. comunicație prin WEB-BASED, care implică legătură cu internetul.

Acesta menționează că informațiile contradictorii din cadrul Proiectului tehnic cu privire la tipul de comunicație se regăsesc și în cadrul fișelor tehnice.

Astfel, fișele tehnice ale componentelor sistemului de telegestiune, prin care impune drept cerință comunicarea exclusiv PLC (pentru controlerul de corp - Fișa tehnică F5 nr. 2 și comunicație cu CMS, care este disponibilă pe internet (pentru Fișa tehnică F5 nr. 5, pct. 1.17,1.20,1.37,1.39 Sistem de telegestiune), în timp ce controlul și gestiunea sistemului de telegestiune 24h/24h, 7 zile din 7 se realizează printr-o aplicație WEB-BASED de pe calculator/laptop sau dispozitive mobile/tabletă prin Android sau iOS, toate funcționând prin internet.

Contestatorul consideră că având în vedere gravele neconcordanțele din cadrul documentației, se impune ca autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, să refacă proiectul tehnic, astfel încât acesta să poată fi utilizat de către ofertanți în realizarea obiectivului proiectat.

De asemenea, acesta subliniază că este necesar să se aibă în vedere și faptul că proiectul tehnic trebuie verificat de un verificador autorizat, astfel încât se impune ca procedura să fie anulată, iar proiectul tehnic să fie refăcut în întregime, în acest sens, invocând practica CNSC.

Ținând cont de aspectele menționate, contestatorul consideră că se impune anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire, în vederea înlăturării tuturor neconcordanțelor.

2. Prevederi neclare și contrare referitoare la comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerul de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway).

Se afirmă că, prin proiectul tehnic s-a stabilit realizarea comunicației dintre controlerul de corp și concentratoarele de date (gateway) montate în interiorul punctelor de aprindere exclusiv prin liniile de alimentare cu energie electrică existente, aflate în proprietatea furnizorului de energie electrică, adică prin comunicație exclusiv de tip PLC (Power Line Communication).

Conform proiectului, comunicația între concentratorul de date (modulul central) și serverul CMS trebuie să se efectueze prin PLC (Power Line Communication).

Fiecare CMS este alcătuit din două părți - partea din față și partea din spate. Partea din față este partea cu care interacționează utilizatorul, reprezintă modul în care site-urile sunt structurate și stilizate în mod vizibil, reunind HTML, CSS și JavaScript pentru a oferi un conținut bogat, interactiv și stilizat. Partea din spate a unui CMS este aplicația utilizată pentru a posta conținut nou pe un site. Procesul începe prin accesarea unei interfețe web (adică internet) care permite să se adauge, creeze și publice cu ușurință conținut în partea din față a sistemului CMS, fiind posibilă crearea de conținut într-o interfață similară cu Microsoft Word. Partea din spate stochează apoi acest conținut în baza de date și îl publică în partea din față a site-ului. Împreună, aceste două sisteme formează CMS-ul ce permit publicare de conținut, cunoașterea tehnologiilor web sau construirea aplicației web de la zero.

Contestatorul apreciază că documentația nu este clară și nu prezintă informații corecte și concrete, deoarece nu descrie în mod clar, în ce condiții și cum este posibilă comunicația de tip PLC pe care a impus-o pentru controlerele de corp și concentratorul de date (gateway), atât timp cât pentru cel din urmă (gateway) a impus o comunicație tip web-based. Mai mult, comunicația de tip PLC este posibilă doar dacă în punctul de aprindere în care sunt instalate cele 20 gateway-uri (concentratoare de date) există legături fizice directe (cablul de alimentare a rețelei electrice pentru corpurile de iluminat) între corpurile de iluminat dintr-o anumită zonă (stradă) și gateway (concentratorul de date).

Pentru a fi posibilă comunicația PLC, în fiecare punct de aprindere se vor instala tot atâtea gateway-uri câte circuite directe de alimentare au corpurile de iluminat dintr-un punct de aprindere. În caz contrar, comunicația cu unele controlere de corp de telegestiune nu va fi posibilă pentru că nu există legătură fizică între corpurile de iluminat echipate cu controlere de corp de telegestiune și gateway-ul montat în punctul de aprindere.

De asemenea, în punctul de aprindere vor trebui montate tot atâtea gateway-uri câte circuite de intrare-ieșire există în acest punct pentru alimentarea corpurilor de iluminat cu energie electrică, pentru realizarea comunicării PLC.

Contestatorul arată că o altă neconcordanță din Proiectul tehnic se referă la modalitatea de preluare a datelor transmise de către controlerele de telegestiune care comunică prin sistem PLC, de către concentratorul de date (gateway) care nu este prevăzut cu interfață (modem) PLC, întrucât acesta comunică web-based cu serverul CMS, între aceste componente existând deosebiri majore constructive ce fac imposibilă preluarea datelor și transmiterea lor pentru prelucrare către serverul CMS.

Față de cele menționate, contestatorul precizează că se impune refacerea Proiectului tehnic astfel încât să fie posibilă utilizarea aceluiași tip de comunicație între toate componentele sistemului de telegestiune, atât cu modulul central, cât și între acesta și serverul CMS. Se impune modificarea Proiectului tehnic în sensul indicării tuturor componentelor necesare realizării

proiectului (ex. Server CMS, modemuri PLC, repetitoare- amplificatoare de semnal, acces la rețeaua electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse, etc.).

De asemenea, documentația conține o serie de deficiențe grave care trebuie remediate, în caz contrar fiind afectată în mod iremediabil concurența între operatorii economici, făcând imposibilă participarea la procedură.

Se impune astfel anularea procedurii de atribuire și refacerea în întregime a documentației, în vederea înlăturării cerințelor contrare și prezentării către ofertanți a tuturor informațiilor necesare întocmirii unei oferte competitive.

II. Documentația de atribuire este nelegală, aceasta conține cerințe restrictive, nejustificate și disproporționate în raport cu obiectul contractului.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu Proiectul tehnic („(...) PTh SSV1”) „(...)” nr. 3017/2023, parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP, proiectantul este societatea (...)S.R.L, fiind cel care a impus cerințe privind participarea ofertanților la procedura de achiziție publică, finanțată din resurse guvernamentale de către agenția Fondului de Mediu, cerințe care excedează cerințelor minime stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021, iar cerințele au fost acceptate ca atare de către autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că în cadrul documentației de atribuire au fost incluse o serie de specificații tehnice care, pe de o parte, sunt contradictorii și lipsite de claritate iar, pe de altă parte, cerințe care sunt restrictive, nelegale, menite să restrângă în mod nelegal participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Acesta afirmă că, prin adoptarea unei astfel de documentații, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 50, art. 2 alin. (2) lit. b), din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (2) și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Se impune astfel, modificarea documentației de atribuire în sensul precizării exacte și complete a obiectului contractului de achiziție publică și în sensul eliminării cerințelor restrictive și/sau nejustificate.

1. Modificarea cerinței referitoare la cele 20 de puncte de aprindere dotate cu sistem de telegestiune.

Contestatorul precizează că orice referire la paginile din Proiectul tehnic („(...) PTh SSV1”) „(...)” nr. 3017/2023, întocmit de (...)S.R.L. (denumit în continuare „Proiectul Tehnic” sau „PT”) se referă la numărul paginii documentului electronic (pdf).

Se menționează că în cadrul Proiectului Tehnic, pag. 20, Tabelul nr. 4 Centralizator cantități de echipamente, se prevăd 20 bucăți de Puncte de aprindere dotate cu sisteme de telegestiune. Pe de altă parte, între activitățile menționate la pag. 18-19, respectiv obiectul contractului de achiziții publice, se regăsește numai activitatea de „Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de 20 de unități” și nicio referire la înlocuirea punctelor de aprindere.

Astfel, în cadrul activităților contractului nu se regăsește demontarea punctelor de aprindere existente și montarea de puncte de aprindere noi. Deși PT prevede cele 20 buc. *Puncte de aprindere dotate cu sisteme de telegestiune*, nu se arată și care este destinația acestor materiale. Detaliile de execuție ale PT nu stabilesc locurile unde ar urma să fie montate punctele de aprindere și nici procedura specifică de execuție a acestui tip de lucrare.

Contestatorul arată că din modalitatea de formulare a activității „implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de 20 de unități” nu rezultă în mod clar dacă activitatea de montare a 20 de Gateway-uri include și demontarea punctelor de aprindere, în condițiile în care în Proiectul Tehnic nu a fost prevăzută această activitate. Pe de altă parte, proiectantul a nominalizat în mod expres alte activități de demontare, precum demontarea corpurilor de iluminat, a consolelor și a cablurilor de alimentare și înlocuirea lor cu echipamente noi.

Se menționează că, prin această modalitate de formulare a cerințelor, complet lipsită de claritate și consecvență, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 154 alin. (1), art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, acesta susține că detaliile de execuție ale Proiectului Tehnic nu prevăd locurile în care urmează să fie montate punctele de aprindere și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare. Mai mult, în PT nu este specificat nici tipul punctelor de aprindere ce urmează să fie montate; în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate (pag. 243-246 din PT) sunt descrise atât puncte de aprindere cu ieșiri monofazate, cât și puncte de aprindere cu ieșiri trifazate.

Punctele de aprindere cu sistem telegestiune sunt nominalizate în Tabelul 6 - Lista echipamente (pag. 26 PT), fără vreo mențiune cu privire la montajul lor, respectiv dacă acestea înlocuiesc punctele de aprindere existente (vechi) sau sunt puncte de aprindere suplimentare față de sistemul existent.

De altfel, nu se regăsește nicio informație cu privire la aspectul dacă autoritatea solicită montarea unor puncte de aprindere noi cu sistem de telegestiune sau echiparea punctelor de aprindere existente cu sistem de telegestiune (gateway).

În susținerea celor antemenționate, se învederează aspectul că în PT se regăsește o descriere cu caracter general a punctului de aprindere, iar în Detaliile de execuție (pag. 79 PT), similar, se regăsește o descriere generală a montării, fără nicio mențiune referitoare la demontarea prealabilă a punctelor de aprindere existente, cu toate că proiectantul a inclus aceste precizări cu privire la corpurile de iluminat și console, de exemplu.

Contestatorul solicită a se observa că în Cap. IV.2 Caietul de sarcini pentru furnizarea de echipamente și materiale (pag. 65-66 PT) nu se regăsește nicio referire la punctele de aprindere cu sistem de telegestiune, cu toate că acestea reprezintă un echipament esențial în cadrul PT, cu toate că în Cap. IV.1 se regăsesc descrise activitățile de demontare/montare a corpurilor de iluminat și controlerelor de telegestiune și a consolelor de prindere.

Acesta consideră așadar că documentația de atribuire nu este completă și nu poate furniza o informare corectă a ofertanților, întrucât proiectantul nu a inclus și planșele desenate în legătură cu locul și cotele de montaj, detaliile de montaj (pe stâlp, în cabină, în postul trafo, pe perete, etc.) urmate de detalii de montaj concrete, ci a descris în termeni generali echipamentul din punct de vedere constructiv și de montare. Lipsa detaliilor de montaj nu poate fi acoperită prin prezentarea celor două planșe desenate din cadrul PT, care conțin câte o schemă monofilară (o schemă pentru punct de aprindere cu 3 plecări monofazate și una pentru punct de aprindere cu 3 plecări trifazate). Astfel, în lipsa detaliilor de montaj, nu se poate considera că ofertanții au fost informați în mod corect și complet, detaliile de montaj fiind un element esențial pentru stabilirea în mod corect a ofertei financiare.

În opinia contestatorului, pentru a putea elabora o ofertă admisibilă și competitivă, respectiv pentru a include în ofertă punctele de aprindere cu sistem de telegestiune în conformitate cu Formularele de deviz, se impune modificarea documentației de atribuire, atât partea scrisă, partea desenată, cât și Detaliile tehnice ale Proiectului Tehnic, astfel încât să rezulte în mod neechivoc următoarele aspecte:

- i. Numărul de puncte de aprindere care urmează să fie demontate;
- ii. Numărul de puncte de aprindere care urmează să fie montate și dacă acestea trebuie să conțină sistemul de telegestiune integrat în acestea (nr. gateway), iar în caz contrar: Numărul de sisteme de telegestiune (Gateway-uri) ce vor fi achiziționate în mod separat;
- iii. Materialele necesare montajului punctelor de aprindere indicate în Formularul F4, întrucât în forma actuală nu este prevăzut niciun fel de material de montaj.

Se solicită a se observa că cerințele din documentația de atribuire privind punctele de aprindere sunt contradictorii și nu sunt corelate de la o pagină la alta:

- Din cuprinsul Formularului F5 - Fișa tehnică nr. 4 - *Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate* (pag. 243 și urm. PT) reiese că punctul de aprindere conține sistemul de telegestiune (Gateway), acesta fiind montat deja în acesta;

- Conform Formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (pag. 222 din PT) punctul de aprindere se montează în mod separat și nu conține Gateway și nu este evidențiată nici montarea celor 20 puncte de aprindere;

- Conform Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (pag. 211 PT) punctul de aprindere conține Gateway.

- De asemenea, conform Formularului F4, nu este prevăzută achiziționarea sistemului de telegestiune în mod independent, ci se consideră că reprezintă o parte componentă a Punctului de aprindere.

Contestatorul susține că lipsa de coerență a cerințelor reiese inclusiv din faptul că, pe de o parte, este menționată activitate de „*Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de 20 unități*”, iar pe de altă parte, cu privire la echipamente se

vorbește despre implementarea unui sistem de telegestiune. Această modalitate de formulare a cerințelor din documentația de atribuire nu are aptitudinea să ducă la o informare corectă, precisă și completă a ofertanților, nu rezultă în mod clar care este obiectul contractului și nici care este de fapt necesitatea autorității contractante, fiind așadar încălcate dispozițiile art. 154 alin. (1), art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016. În acest sens, se invocă practica CNSC.

Față de cele menționate, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința referitoare la punctele de aprindere echipate (sau nu) cu sisteme de telegestiune, astfel încât să rezulte în mod clar și fără echivoc următoarele:

- i. Numărul de puncte de aprindere care urmează să fie demontate;
- ii. Numărul de puncte de aprindere care urmează să fie montate și dacă acestea trebuie să conțină sistemul de telegestiune integrat în acestea (nr. gateway), iar în caz contrar: Numărul de sisteme de telegestiune (Gateway-uri) ce vor fi achiziționate în mod separat;
- iii. Materialele necesare montajului punctelor de aprindere indicate în Formularul F4, întrucât în forma actuală nu este prevăzut niciun fel de material de montaj.

2. Eliminarea cerinței referitoare la montarea unui număr de 8 senzori multifuncționali.

Contestatorul menționează că lucrările care fac obiectul respectivei proceduri de atribuire sunt finanțate din fonduri guvernamentale, respectiv bugetul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în baza Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public. Drept urmare, acestea se supun în mod obligatoriu cerințelor Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1866/2021 (în continuare „Ghidul”). În acest sens, pentru demonstrarea caracterului nelegal al cerinței referitoare la montarea celor 8 senzori multifuncționali, contestatorul face referire la articolele din cuprinsul Ghidului și citează prevederile art. 1 alin. (1) și (2) lit. a), b) și c), art. 2 alin. (1), (2) și (3), art. 9 lit. a), b), c) și d), art. 10 alin. (1) lit. e), f) și g), art. 11 alin. (1) și alin. (2) și art. 12 lit.(c).

Contestatorul subliniază că rezultă, în mod clar, faptul că numai cheltuielile care sunt în concordanță cu scopul și obiectivele Programului sunt eligibile.

Se menționează că este lipsit de echivoc faptul că enumerarea conținută de art. 12 din Ghid este una exhaustivă, astfel că nicio altă cheltuială, de nicio altă natură, sub niciun pretext, nu va fi considerată eligibilă în Program. Or, în lumina prevederilor legale de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că achiziționarea celor 8 senzori nu reprezintă o cheltuială eligibilă.

Totodată, se consideră că, drept urmare, singura măsură de remediere posibilă este eliminarea cerinței privind achiziționarea celor 8 senzori multifuncționali, respectiv eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a oricăror prevederi legate de achiziționarea celor 8 senzori multifuncționali.

Contestatorul arată că, în cuprinsul Proiectului Tehnic, pag. 20, în Tabelul nr. 4 - *Centralizator cantități de echipamente*, este prevăzut un număr de 8 buc. *Senzor multifuncțional*, cu toate că Proiectul Tehnic nu include nicio activitate cu privire la acestea, în Partea scrisă nu se prezintă lucrările de montare ale acestor senzori în sistemul de iluminat public, respectiv nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire nicio descriere a modului în care aceștia ar trebui să fie montați, locul de montaj, modul de comunicare și rolul lor în cadrul lucrărilor de modernizare a sistemului de iluminat public.

De asemenea, contestatorul subliniază că în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 3 a senzorului multifuncțional (pag. 240-242 PT) se prevede faptul că montajul acestuia se va face pe fiecare aparat de iluminat (AIL) prin intermediul unei prize Zhaga, fără a se preciza locul de montare al acesteia pe corpul de iluminat (carcasa superioară sau carcasa inferioară).

Totodată, în cadrul Proiectului Tehnic s-a prevăzut montarea unui număr total de 8 (opt) senzori multifuncționali, care au capacitatea de a detecta automobilele și pietonii pe o distanță de 50 m, având o serie de cerințe specifice, cum ar fi detectarea mișcării și sensul de mișcare, detectarea impactului, transmiterea unei alerte de impact (ex. accident rutier), etc.

Contestatorul reiterează aspectul că, achiziționarea acestor senzori multifuncționali nu reprezintă o cheltuială eligibilă conform Ghidului. Astfel cum s-a menționat mai sus, cerințele prevăzute în Ghid sunt cerințe minime, însă autoritățile contractante (împreună cu proiectanții) pot include și alte cerințe suplimentare, cu condiția ca acestea să conducă la maximizarea indicatorilor stabiliți prin Ghid, respectiv reducerea amprentei emisiei de gaze cu efect de seră ca urmare a reducerii producției de energie electrică din combustibili solizi sau fosili.

Se face și precizarea că autoritatea contractantă are libertatea de a include în documentația de atribuire alte cerințe, cu condiția ca acestea să conducă la obținerea unei eficiențe energetice sporite și o reducere mai accentuată a amprente de CO₂ emanat în atmosferă, ca o contribuție proprie la îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare. Contestatorul consideră că nu pot fi incluse în Proiectul Tehnic de execuție și nici în Documentația de atribuire echipamente care nu au legătură cu „*realizarea iluminatului stradal rutier și/sau stradal pietonal*” și nici cerințe tehnice, constructive sau funcționale pentru echipamentele finanțate prin proiect care nu contribuie la realizarea obiectivelor Programului de finanțare, așa cum este cazul senzorului multifuncțional, inclus în Documentația de atribuire doar în scopul limitării concurenței.

Contestatorul subliniază faptul că legiuitorul nu a avut intenția să permită includerea în Documentația de atribuire a unor cerințe complet străine de obiectivele Programului, precum senzorii multifuncționali care nu au nicio legătură cu aceste obiective și în realitate avantajează un singur producător, restricționând astfel în mod nelegal concurența.

În cadrul Programului, autoritatea contractantă are rolul de delegat al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, procedura de achiziție publică

fiind organizată în această calitate, care impune respectarea strictă a dispozițiilor Ghidului.

Contestatorul invocă prevederile articolului 10 lit. g) din Ghid, care limitează tipurile de iluminat ce pot fi finanțate din acest program. Astfel, din textul de lege rezultă că în afara iluminatului stradal rutier și/sau stradal pietonal, autoritățile contractante nu pot include în proiectele depuse în cadrul Programului, cheltuieli care nu contribuie la realizarea obiectivelor Programului sau cheltuieli care nu sunt eligibile (precum achiziționarea senzorilor multifuncționali). Orice interpretare contrară contravine intenției legiuitorului, finanțarea fiind prevăzută pentru atingerea unui obiectiv foarte clar definit, iar nu pentru acoperirea unor cheltuieli ale autorităților contractante care nu sunt necesare.

Se face mențiunea că, în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 3 (pag. 240 PT), la pct. 1.10 sunt incluse specificații care ar impune ca multisenzorul să cuprindă 9 senzori independenți într-unul singur, care să fie integrați împreună într-o carcasă conectată la corpul de iluminat printr-o priză (conector) de tip Zhaga și solicită a se observa că cerința privind cei 8 senzori încalcă în mod vădit prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu corespunde unei necesități reale a autorității.

Contestatorul consideră că montarea acestui senzor multifuncțional pentru 8 corpuri de iluminat (așa cum se prevede în PT) nu ar avea niciun efect asupra iluminatului public (și niciunul pentru îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare) și prezintă punctual motivele care demonstrează caracterul inutil al celor 8 senzori multifuncționali:

- Distanța de detecție a senzorului de mișcare - potrivit pct. 1.7 este de 50 m în jurul locului de montaj, pentru a detecta mișcarea automobilelor și a pietonilor. Detectarea mișcării pentru o distanță de 50 m raportată la lungimea unui sistem de iluminat care conține un minim de 1771 corpuri de iluminat, nu va avea niciun efect în plan real (nici pentru traficul auto și pietonal și nici pentru îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare). De fapt singurul efect al cerinței este limitarea nelegală a concurenței și avantajarea unui singur producător.

- Comunicarea senzorului multifuncțional (pct.1.8) cu alte echipamente (care nu sunt nominalizate de proiectant în PT) pe o distanță de 1 km, nu este relevantă pentru sistemul de iluminat public din (...), care se întinde pe o distanță mult mai mare, astfel că și această cerință este impusă în afara necesităților autorității, cu scopul limitării concurenței și fără nici o legătură cu obiectivele Programului de finanțarea iluminatului public local.

- Cerința privind unghiul de detecție de -80° la +80° (pct. 1.12) este complet lipsită de relevanță, în condițiile în care nu se precizează dacă această detecție se face pe orizontală sau pe verticală, astfel încât ofertanții să cunoască cu exactitate prevederile PT.

Contestatorul subliniază că proiectantul impune ca senzorul multifuncțional să poată fi utilizat pentru a partaja evenimentele de detectare a mișcării și pentru a crea un avans luminos, fără să fie incluse în Proiectul Tehnic sau în fișa tehnică detalii privind ce reprezintă aceste evenimente.

Pentru a se putea crea un avans luminos stradal în circulația auto sau pietonală, majoritatea corpurilor de iluminat (și nu doar 8 dintre acestea) ar trebui echipate cu un astfel de senzor multifuncțional pentru a putea îndeplini o astfel de funcție, ținând cont în acest sens și de distanța de detecție de 50 m pentru un senzor multifuncțional.

Prin impunerea prin PT a unui număr de 8 senzori pentru un număr de 1771 corpuri de iluminat, rolul cerinței este doar de limitare a concurenței și de avantajare a deținătorului acestui senzor.

Contestatorul atrage atenția cu privire la cerințele incluse la pct. 1.13, 1.14, 1.15 din Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 3 (pag. 240 și urm. PT), arătând că nu creează nici măcar o aparență de necesitate reală a autorității, fiind prevăzute specificații privind rolul senzorului multifuncțional de detectare a înclinării stâlpului pe care este montat, de detectare a impactului dintre stâlp și un autovehicul, de detectare a zgomotului din jurul corpului de iluminat pe care este montat.

Niciuna dintre aceste activități ale senzorului multifuncțional impus nu contribuie la realizarea obiectivelor Programului de finanțare amintit.

În același timp, subliniază că cerința nu răspunde unei necesități reale a autorității, de vreme ce se solicită doar montarea unui număr de 8 senzori multifuncționali, la un număr de 1771 corpuri de iluminat/stâlpi de iluminat.

Acesta consideră că includerea printre senzorii multisenzorului și a senzorului de lumină ambientală din jurul corpului de iluminat (pct. 1.16), reprezintă o cerință abuzivă, atâta timp cât documentația de atribuire prevede câte un senzor de lumină identic (senzor crepuscular) pentru echiparea fiecărui controller de corp de iluminat și a fiecărui Gateway care echează punctele de aprindere. Impunerea cerinței ca și senzorul multifuncțional să fie echipat și cu un senzor de lumină, dublând sau chiar triplând numărul senzorilor de lumină, nu poate fi considerată o administrare corectă și legală a fondurilor publice.

Contestatorul apreciază că cerința prevăzută la pct. 1.17, ca senzorul multifuncțional să poată detecta precipitațiile sub formă de ceață, ploaie sau ninsoare, este lipsită de orice fundament științific sau justificare, fiind imposibil ca un senzor să facă deosebire între ploaie, zăpadă și ceață. De altfel, având în vedere că senzorii propuși în proiect se vor monta la partea inferioară a aparatului de iluminat prin conector standardizat, aceasta face imposibilă detecția umidității provenite de la ploaie sau zăpadă și, în niciun caz, nu poate fi justificată această cerință prin raportare la obiectivele Programului.

Acesta consideră că, conform Formularului 5 - Fișa Tehnică nr. 5 a sistemului de telegestiune (pag. 247 PT), aceste facilități nu sunt și integrate, informațiile colectate nu pot fi utilizate de autoritate, rezultă astfel că cerința nu răspunde unei necesități reale a autorității.

De asemenea, în mod similar, cerințele impuse la pct. 1.18, 1.19 și 1.20 sunt lipsite de orice finalitate practică, fiind introduse în mod abuziv și fără vreo justificare în documentația de atribuire, având în vedere numărul de 8 senzori multifuncționali prevăzuți prin proiect.

În opinia contestatorului, menținerea echipării celor 1771 corpuri de iluminat cu un număr de doar 8 senzori multifuncționali nu are nicio justificare în ceea ce privește îndeplinirea obiectivelor Programului, întrucât prin funcțiile acestora, senzorii nu contribuie la realizarea de economii de energie electrică și scăderea emisiilor de CO₂ în atmosferă, respectiv nu determină obținerea niciunui alt avantaj pentru sistemul de iluminat public.

Astfel, contestatorul solicită eliminarea din Documentația de atribuire a cerinței privind cei 8 senzori multifuncționali, inclusiv a fișei tehnice aferente acestora, întrucât includerea în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție a acestei cerințe are ca singur efect limitarea concurenței și avantajarea unui anumit ofertant.

Chiar dacă, ad absurdum, s-ar considera că solicitarea acestui senzor ar putea fi justificată, ceea ce nu este cazul, atunci acesta ar trebui montat pe fiecare corp de iluminat în parte, pentru a detecta mișcarea mașinilor și pietonilor din toate zonele de iluminare, înclinarea tuturor stâlpilor pe care sunt montate corpuri de iluminat, determinarea eventualelor accidente ale stâlpilor pe care sunt montate corpurile de iluminat, zgomotul din oricare zonă a SIP, temperatura, lumina produsă la nivelul fiecărui corp de iluminat, etc. și nu doar în 8 locuri disparate, fără nicio logică și utilitate practică.

Senzorul multifuncțional prevăzut în documentație este o componentă care nu privește iluminatul public, motiv pentru care nici Ghidul de finanțare nu a prevăzut-o. Utilitatea acestui senzor nu justifică cheltuielile de investiție foarte mari, astfel că nu se justifică achiziția.

Având în vedere motivele invocate, contestatorul apreciază că această cerință îngrădește în mod nelegal accesul operatorilor la procedură și nu corespunde unei necesități reale a autorității, fiind încălcate prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 50 din Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, se invocă practica CNSC.

Față de cele menționate, se solicită Consiliului să dispună eliminarea din documentația de atribuire a oricăror trimiteri la ofertarea de senzori multifuncționali.

3. Modificarea documentației de atribuire în sensul stabilirii tipului de comunicație impus prin documentație PLC (Power Line Communication) sau WEB-BASED ce implică legătura cu internetul și înlăturării prevederilor contrare.

În lumina celor prezentate, contestatorul solicită ca, în situația în care se va respinge cerința de anulare a procedurii, să se dispună modificarea documentației de atribuire în sensul stabilirii tipului de comunicație impus prin documentație PLC (Power Line Communication) sau WEB-BASED ce implică legătura cu internetul și înlăturării prevederilor contrare.

Acesta consideră că cerința este nelegală și încalcă prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

4. Modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării prevederilor contrare și neclare cu privire la comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerele de corp, senzor multifuncțional și concentratorul de date (GATEWAY), precum și indicării tuturor componentelor necesare realizării proiectului fără excepție (ex. Server CMS, modemuri PLC, repetitoare-

amplificatoare de semnal, acces la rețeaua electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse, etc.)

Contestatorul subliniază că, așa cum a arătat la critica de la punctul I.2) - Prevederi neclare și contrare referitoare la comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerele de corp, senzor multifuncțional și concentratorul de date (gateway) de mai sus, autoritatea a prevăzut cerințe neclare, contradictorii în ceea ce privește tipul de comunicație impus prin documentație.

De asemenea, în situația în care Consiliul va respinge cerința de anulare a procedurii, se solicită modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării prevederilor contrare și neclare cu privire la comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerele de corp, senzor multifuncțional și concentratorul de date (GATEWAY), precum și în sensul indicării tuturor componentelor necesare realizării proiectului fără excepție (ex. Server CMS. Modemuri PLC, repetitoare-amplificatoare de semnal, acces la rețeaua electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse, etc.).

Acesta consideră că cerința este nelegală și încalcă prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

5. Eliminarea cerințelor din pct. 1.1 fișa tehnică nr. 1, pct. 1.16 din fișa tehnică nr. 2. pct. 1.20 din fișa tehnică nr. 4 referitoare la aplicația mobilă gratuită și a unui cod serial/ cod QR/cod de bare

Contestatorul arată că, în fișele tehnice nr. 1 la pct. 1.17, nr. 2 la pct. 1.16 și nr. 4 la pct. 1.20, se solicită punerea la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite, disponibilă în Google Play și AppStore, prin indicarea numelui aplicației și a modului de accesare a acesteia cu scopul verificării unor informații despre corpul de iluminat ofertat, fără a se specifica cine va pune la dispoziție aplicația respectivă. Se solicită, de asemenea, furnizarea în cadrul Propunerii tehnice a aplicației gratuite și a unui cod serial/cod QR/cod de bare, al unui aparat existent, în scopul verificării funcționalităților solicitate.

Se consideră că cerința este nelegală și restrictivă, deoarece impune ofertanților punerea la dispoziția autorității contractante a unei aplicații mobile gratuite încă din faza de ofertare, obligând potențialii ofertanți la angajarea unor costuri nejustificate în vederea participării la procedură. Această cerință este nejustificată de natura contractului, deoarece tipul informațiilor de la pct. b), pentru care beneficiarul solicită de a fi permisă introducerea lor în aplicație, sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR. Operarea într-o aplicație nu poate fi efectuată de către terți în mod independent de permisiunea producătorului. Doar sistemul de telegestiune ce va fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului, fără restricții, toate informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune.

Contestatorul subliniază că aplicația de tip QR nu are nicio utilitate practică, atâta timp cât se implementează un sistem de telegestiune capabil să furnizeze autorității contractante informații infinit mai multe decât o

simplă aplicație QR a unui corp de iluminat și că, prin impunerea cerinței, se restricționează în mod nejustificat și nelegal concurența, întrucât la procedură vor putea participa doar producătorii care au o astfel de aplicație.

În opinia acestuia, în situația în care toate informațiile solicitate prin impunerea acestei cerințe sunt dublate de informațiile impuse prin Fișa tehnică a producătorului și sistemul de telegestiune implementat, cerința de punere la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite, care dublează informații deja solicitate prin alte documente, este o cerință restrictivă și profund nelegală, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

În acest sens, se invocă practica CNSC.

De asemenea, se reliefează faptul că prevederile art. 11 din Normele metodologice de aprobare a Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aprobate prin Ordinul nr. 1866/2021 al Ministrului Mediului, nu prevede această cerință printre cerințele minime și că atunci când autoritatea contractantă impune cerințe superioare celor prevăzute de art. 1 din Ghid, trebuie să se aibă în vedere obiectivele Programului, respectiv reducerea consumurilor energetice și a amprente de CO₂ și în niciun caz cerințe fără legătură cu acest program, impuse doar din dorința de avantajare a unui anumit ofertant și de limitare a concurenței.

Ținând cont de aceste aspecte, se solicită eliminarea acestei cerințe.

6. Eliminarea cerinței de la punctul nr. 3.3 din Fișa tehnică nr. 4 sau reformularea pentru punctul de aprindere, în situația în care cerința se referă la echiparea punctului de aprindere menționată la punctul 1.18. În acest sens se citează punctul nr. 3.3 din Fișa tehnică nr. 4.

Contestatorul consideră nelegală și restrictivă această cerință, deoarece standardele menționate nu sunt aplicabile punctului de aprindere, iar producătorii punctelor de aprindere din România nu dețin asemenea certificări. Acesta menționează că echipamentele electrice ale producătorilor străini nu pot fi montate în Sistemul Energetic Național fără omologarea acestora de ANRE. În situația în care cerința se referă la echiparea punctului de aprindere, conform punctului 1.18 din Fișa tehnică, acest lucru trebuie menționat în mod clar și precis.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței sau reformularea pentru punctul de aprindere, în situația în care cerința se referă la echiparea punctului de aprindere „1.18. Echipare: senzor efracție, senzor lumină (crepuscular), ceas programator astronomic, gateway sistem de; telegestiune și accelerometru”.

7. Contestatorul solicită eliminarea cerinței privind inscripționarea „*prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc)*” din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos, Fișa tehnică nr. 4 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate. Aceste cerințe tehnice sunt considerate de către contestator ca fiind nelegale, deoarece sunt restrictive, fiind încălcate prevederile art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, restricționând accesul ofertanților la procedură.

În acest sens, contestatorul menționează faptul că, Consiliul s-a pronunțat într-o speță cu privire la aceleași cerințe tehnice, unde a reținut că nu este întemeiată o astfel de cerință, deoarece echipamentele nu au o durată de viață atât de lungă încât să fie justificată o astfel de solicitare, iar „datele de identificare ale echipamentelor poate fi realizată și în alte moduri, cum ar fi etichete autoadezive”. De asemenea, cerințele sunt și neclare deoarece nu sunt indicate mijloacele de probă care trebuie prezentate pentru demonstrarea durabilității codului QR pe toată durata de viață a aparatului.

Probarea unei astfel de durabilități presupune luarea în calcul a condițiilor de exploatare, respectiv realizarea unui test care să dureze pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore de funcționare x circa 4000 ore de funcționare/an), rezultând un test pe parcursul a circa 25 de ani, însă solicitarea unui astfel de test nu este justificată.

Mai mult, contestatorul arată că cerințele sunt neclare, fiind încălcate prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitându-se ca pentru controller și punct de aprindere *„Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat”* și, pe cale de consecință, consideră că se impune eliminarea acestora.

8. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor de la punctul 3.4 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED: *„Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”*, punctul 3.5 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED: *„Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va continua respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”*.

Astfel, potrivit opiniei contestatorului, cerința de la punctul 3.4 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED, nu este justificată de natura contractului, fiind restrictivă prin impunerea unor cerințe ce restricționează participarea la procedură, deoarece directivele nr. 2011/65/UE, nr. 768/2008/CE și nr. 2014/35/UE, precum și H.G. nr. 322/2013 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, nu prevăd obligația producătorului de a obține certificatul ROHS, respectiv a rapoartelor de testare.

În susținerea afirmațiilor contestatorului, acesta invocă Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire, disponibil pe site-ul ANAP. Evaluarea conformității produselor din domeniile reglementate cu cerințele esențiale prevăzute în reglementările tehnice se face de către organisme desemnate sau, după caz, notificate, respectiv laboratoare de încercări, organisme de certificare sau de inspecție. De aici rezultă că nu există nicio reglementare a unei obligații legale de a obține certificatul ROHS. Prin urmare, cerințele de la pct. 3.4 și 3.5 din Fișa tehnică nr. 1, sunt considerate ca fiind nejustificate și restrictive.

Față de criticile aduse, pentru a nu limita libera participare a ofertanților, contestatorul solicită renunțarea la cerințele de la pct. 3.4 și 3.5

din Fișa tehnică nr.1 și acceptarea unei declarații de conformitate, eventual completată cu o declarație de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS 2011/65/CE.

9. Contestatorul solicită modificarea cerinței de la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED privind *„Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de încercări pentru sursele LED”*, în sensul acceptării de rapoarte de încercări pentru evaluarea pericolului luminii albastre ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 pentru sursele de lumina LED ce echipează aparatul de iluminat, și nu pentru aparatul de iluminat în ansamblu.

Contestatorul susține că producătorii importanți de pe piață au sute de configurații posibile pentru echiparea unui aparat de iluminat care aparține aceleiași familii (fotometrii diferite, puteri diferite, niveluri de echipare cu elemente de conexiune sau protecție diferite), făcând imposibilă testarea individuală a fiecărui tip de aparat în fiecare configurație în parte.

Acesta menționează că lumina albastră poate fi emisă doar de sursa LED în cazul acestui tip de aparate de iluminat. Nicio altă componentă din echiparea unui aparat de iluminat nu poate avea aport de lumina albastră, astfel încât să fie obligatorie sau oportună testarea aparatului în ansamblu.

În lumina celor prezentate, rezultă că solicitarea de prezentare a unui raport de încercare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat, în ansamblu, nu este justificată de natura contractului, de nevoile autorității, fiind doar o piedică nejustificată pentru ofertanții doritori să participe la procedură, încălcând prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, se consideră că trebuie avute în vedere și prevederile art. 156 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, ce impun acceptarea de soluții echivalente.

Contestatorul consideră că se impune astfel modificarea cerinței, prin acceptarea de rapoarte de încercări pentru evaluarea pericolului luminii albastre ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 pentru sursele de lumină LED ce echipează aparatul de iluminat și nu pentru aparatul de iluminat în ansamblu.

10. În ceea ce privește modificarea cerinței din Fișa tehnică nr. 5 Sistem de telegestiune, pct. 5.1 referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului, atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție, contestatorul învederează faptul că impunerea acestei cerințe pentru toți ofertanții este excesivă și solicită modificarea cerinței, în sensul impunerii dovedirii modalităților de acordare a serviciului de asistență tehnică numai pentru ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, contestatorul invocă practica CNSC.

Acesta consideră că cerința punerii la dispoziție a unei linii telefonice gratuite nu reprezintă o cerință legală, în condițiile în care se solicită punerea la dispoziție, în mod gratuit a unei linii telefonice și a paginii web

dedicate de către toți ofertanții, iar nu doar în perioada implementării sistemului de telegestiune și pe perioada de garanție. Această cerință trebuie să fie impusă exclusiv în privința ofertantului declarat câștigător.

Contestatorul susține că această cerință este excesivă față de posibilitatea ofertanților de a nu fi desemnați câștigători în cadrul procedurii, după încheierea în prealabil a contractelor de telefonie, înregistrare domeniu internet, etc.

Se face precizarea că art. 11 din Ghid nu prevede această cerință printre cerințele minime, iar impunerea cerinței nu conduce la reducerea consumurilor energetice și a amprente de bioxid de carbon pentru a putea fi justificată de către autoritate. În cazul impunerii unor cerințe suplimentare față de cerințele minime stabilite de Ghid, trebuie avute în vedere obiectivele Programului, reducerea consumurilor energetice și a amprente de CO₂ și în niciun caz nu vor putea fi incluse cerințe fără legătură cu acest Program.

Astfel, cerința restrânge, în mod nejustificat, concurența, este disproporționată și nu corespunde necesității autorității, fiind încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. b), e), art. 155 alin. (1), art. 156 alin. (2), art. 50 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul solicită modificarea acesteia din Fișa tehnică nr. 5 Sistem de telegestiune, pct. 5.1, în sensul precizării că se impune exclusiv cu privire la ofertantul declarat câștigător.

11. În ceea ce privește critica referitoare la modificarea cerinței privind obligativitatea depunerii Certificatului de conformitate, stabilite la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 2, punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 3, punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 4, punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 5 și acceptarea depunerii inclusiv a declarației de conformitate, contestatorul apreciază că nelegalitatea acestor cerințe rezidă din faptul că este limitată demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice prin impunerea certificatului de conformitate, în condițiile în care legislația în vigoare în materia achizițiilor publice impune acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi declarația de conformitate, care este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE.

Contestatorul subliniază că declarația de conformitate CE este valabilă și fără a fi însoțită de Certificatul de conformitate solicitat de autoritate, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului, în timp ce Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertării) respectă standardele prevăzute de directivele europene, această certificare fiind valabilă doar însoțită de Declarația de conformitate CE a producătorului (prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate).

Astfel, acesta apreciază că impunerea acestui Certificat de conformitate nu aduce niciun beneficiu autorității, ci doar restricționează concurența și consideră că se impune modificarea documentației de atribuire, în sensul

acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

Mai mult, contestatorul consideră formularea cerinței ca fiind ambiguă și lasă loc unor interpretări diferite, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor (care prin excelență sunt standarde tehnice care confirmă/infirmă parametrii tehnici/costructivi/ funcționali cât se poate de reali) este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant.

În acest sens, se invocă practica CNSC.

III. Contestatorul susține că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 22 din Legea nr. 101/2016, pentru suspendarea procedurii de atribuire

Se invocă dispozițiile art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din același act normativ și se face referire la existența unui caz bine justificat și paguba iminentă.

Prin adresa nr. .../...., înregistrată la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă apreciază faptul că (...)S.A. a depus contestația tardiv, având în vedere următoarele considerente:

- procedura de atribuire s-a inițiat în SEAP la data de ...;
- în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și (2), ziua luării la cunoștință, de la care se calculează termenul în care su putea formula contestație, este data de 03.04.2024;

- contestația a fost transmisă în data de 10.04.2024, peste termenul legal de contestare de 7 zile (după data de 09.04.2024).

Prin adresa nr. ./..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., (...)S.A. a transmis Note scrise, ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă prin adresa nr. .../...., prin care solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației, ținând cont de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul subliniază faptul că procedura desfășurată de (...) este o procedură a cărei valoare estimată este mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare și rezultă că termenul de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire a fost de 7 zile, începând cu ziua următoare publicării documentației în SEAP.

Contestatorul menționează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 2 aprilie 2024, prin anunțul de participare simplificat nr. (...), astfel că termenul pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire s-a împlinit la data de 9 aprilie 2024.

De asemenea, contestatorul afirmă că s-a formulat și transmis contestația, atât către autoritatea contractantă, cât și către Consiliu, la data de 9 aprilie 2024, atât prin e-mail, cât și prin curier, invocând totodată dispozițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectiv practica instanțelor judecătorești.

Astfel se arată că susținerile autorității contractante referitoare la tardivitatea contestației sunt neîntemeiate, aceasta fiind depusă în termenul legal la data de 9 aprilie 2024.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. ../...., înregistrat la CNSC sub nr. .../...., cu privire la contestația depusă de

către (...)S.A., prin care a menționat faptul nu va anula procedura de atribuire și nici în parte, Documentația de atribuire, având în vedere explicațiile prezentate în continuare.

1.1. În ceea ce privește *„modificarea cerinței referitoare la cele 20 puncte de aprindere dotate cu sistem de telegestiune”*, autoritatea contractantă arată că Documentația este completă, corectă și lipsită de ambiguități, așa cum este precizat la pag. 8 a Proiectului Tehnic nr. 3017/2023, se solicită un număr de 20 puncte de aprindere, fiind evidentă cantitatea punctelor de aprindere solicitate prin proiect și se citează pct. 1.2 Prezentarea scenariului/opțiunii aprobate(e) în cadrul stuiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de construcții.

Se menționează și faptul că, la pag. 77 din cap. V. DETALII DE EXECUȚIE, este descrisă modalitatea de execuție și montare a punctelor de aprindere și se citează pct. 3. Montarea punctelor de aprindere.

Totodată, în planșele SE1 și SE2 sunt prezentate schemele elctrice monofilare a punctelor de aprindere, care cuprinde toate elementele componente ale unui punct de aprindere (contactoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice, etc) și nu numai echipamentul pentru telegestiune.

Astfel, nu se înțelege unde este ambiguitatea, în condițiile în care în documentația de atribuire este clar precizată cantitatea solicitată, sunt precizate funcționalitățile și specificațiile tehnice minimale, este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere și, nu în ultimul rând, este prezentată schema electrică monofilară. Se invocă practica CNSC.

1.2. Cu privire la critica *„Eliminarea cerinței referitoare la montarea unui număr de 8 senzori multifuncționali”*

Detalierea necesității senzorilor multifuncționali este prezentată în cadrul proiectului tehnic la pag. 23. Senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv, care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității, iar necesitatea acestora a fost detaliată și în cadrul fișei tehnice nr. 3.

Se face precizarea că poziția senzorilor a fost propusă pentru zone de interes din cadrul localității, pentru a asigura iluminatul dinamic.

De asemenea, se reliefează faptul că, în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare, scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranță rutieră sporit. Se invocă practica CNSC.

1.3. În ceea ce privește critica referitoare la *„Modificarea documentației de atribuire în sensul stabilirii tipului de comunicație impus prin documentație PLC (Power Line Communication) sau WEB-BASED ce implică legătura cu internetul și înlăturarea prevederilor contrare”*, autoritatea contractantă subliniază că, în primul rând, cerința cu privire la lipsa costurilor este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date și că, în al doilea rând, toate mențiunile cu privire la lipsa costurilor se regăsesc în formularele F5 ale echipamentelor din componența sistemului de

telegestiune (echipamente fizice), precum controler, senzor, punct de aprindere și trebuie coroborate cu cerința nr. 1.42 din Fișa tehnică 5.

Autoritatea menționează că echipamentele fizice ce compun sistemul de telegestiune nu trebuie să genereze costuri pentru citirea și transmiterea datelor, însă toate aceste echipamente trebuie controlate de o aplicație care să permită controlul și gestiunea sistemului, iar această aplicație poate fi Web-Based sau aplicație mobilă, așa cum se solicită la punctul 1.17 din fișa tehnică nr. 5.

Aceasta subliniază că nu există comparație între protocolul de comunicație dintre echipamentele fizice (care nu trebuie să genereze costuri) și aplicația care controlează toate echipamentele. La nivelul acestui proiect sunt solicitate 1771 controlere de telegestiune pentru aparate de iluminat și 20 de dispozitive de telegestiune pentru puncte de aprindere, iar toate aceste echipamente nu trebuie să genereze costuri pentru citirea și transmiterea datelor, dar, pentru gestiunea lor, trebuie o singură aplicație care implica legătură cu internetul tocmai pentru a putea fi controlate și gestionate la distanță.

1.4. Referitor la critica cu privire la *„Modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării prevederilor contrare și neclare cu privire la comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerele de corp, senzor multifuncțional și concentratorul de date (GATEWAY), precum și indicarea tuturor componentelor necesare realizării proiectului fără excepție (ex. Server CMS, modemuri PLC, repertoare- amplificatoare de semnal, acces la rețeaua electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse, etc.)”*, autoritatea susține că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

1.5. În ceea ce privește *„Eliminarea cerințelor din pct. 1.1. Fișa tehnică nr. 1, pct. 1.16 din Fișa tehnică nr. 2, pct. 120 din Fișa tehnică nr. 4, referitoare la aplicația mobile gratuită și a unui cod serial/cod QR/cod de bare”*, autoritatea menționează faptul că, la stabilirea acestei cerințe, s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și, totodată, sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora, inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16, unul din criterii făcând referire la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat.

Autoritatea contractantă subliniază că ținând seama de durata de viață solicitată de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani, la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este cea de service și mentenanță post garanție. Pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse. O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea

la dispoziție informații despre acesta, precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Aceasta precizează că, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post - garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi), autoritatea trebuie să poată identifica oricând produsul.

Informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune, pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerul de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni a unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune, pentru a avea la dispoziție oricând informații. Mai mult, lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din echipamentul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre produse.

Autoritatea subliniază că sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării, electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație, datele despre controler, pentru o instalare corectă.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, care au caracteristici similare, informațiile fiind publice și verificabile. În acest sens, se invocă practica CNSC.

1.6. Cu privire la critica privind *„Eliminarea cerinței de la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 4 sau reformularea pentru punctul de aprindere, în situația în care cerința se referă la echiparea punctului de aprindere menționat la punctul 1.18”*, autoritatea contractantă menționează că, pentru punctul de aprindere trifazat cu Gateway, ale cărui cerințe sunt solicitate în Fișa tehnică nr. 4, se solicită certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune (Gateway).

1.7. Referitor la critica *„Eliminarea cerinței privind inscripționarea «prin gravare, poansoare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod OR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc.)» din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal*

cu LED, Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos, Fișă tehnică nr. 4 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate", autoritatea contractantă învederează că, la stabilirea cerinței, s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice, care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și, totodată, sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora, inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16.

Unul din criterii face referire tocmai la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat și se prezintă, sub formă tabelară, pct. g) Etichetarea corpurilor de iluminat cu LED-uri.

Autoritatea specifică faptul că, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție. Pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public), trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

Aceasta mai menționează că, o simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Astfel, autoritatea menționează că, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post - garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi), aceasta trebuie să poată identifica oricând produsul.

Informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune, pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni a unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, autoritatea prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, care au caracteristici similare, informațiile fiind publice și verificabile. În acest sens, se invocă practica CNSC.

1.8. Cu privire la *„Eliminarea cerințelor de la punctul 3.4 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED: Se va prezenta certificate de conformitate privind Directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”*, punctul 3.5 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED: *„Se va prezenta raport de testare privind Directiva RoHS 2011/65/CE ce va continua respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”*, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 10 -12 și art. 21 din H.G. nr. 668/2017, cu mențiunea că demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt bine stabilite, iar legislația privind calitatea în construcții impune testarea de conformitate a produselor care sunt folosite pentru execuția unor lucrări. În acest sens, se invocă practica CNSC.

1.9. Cu privire la *„Modificarea cerinței de la pct. 3.7 din Fișa nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED privind raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de încercări pentru sursele LED”*, în sensul acceptării de rapoarte de încercări pentru evaluarea pericolului luminii albastre ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778: 2014 pentru sursele de lumină LED ce echipează aparatul de iluminat, și nu pentru aparatul de iluminat în ansamblu, achizitoarea menționează faptul că autoarea contestației se limitează la alegerii nesustținute tehnic sau de standardele specifice domeniului. În conformitate cu standardul IEC/TR/ 62778 - *Evaluarea pericolului luminii albastre la surse de lumină și corpuri de iluminat*, așa cu reiese și din denumirea sa, acesta se aplică pentru 4 niveluri, inclusiv pentru corpul/aparatul de iluminat.

În acest sens, autoritatea subliniază că, așa cum se precizează în cadrul standardului, este logic să se efectueze măsurătorile de siguranță hotobiologică la cel mai scăzut nivel de produs posibil și să se transmită toate informațiile relevante de-a lungul lanțului, astfel încât să se poată evalua grupul de risc la nivelul corpurilor de iluminat sau la nivelul 4. Este necesar ca raportul de testare să evalueze riscul de la nivelul corpurilor de iluminat oferite ca un tot unitar, și nu evaluarea pentru sursa LED despre care autoritatea contractantă nu are nicio garanție că aparatul de iluminat va fi echipat cu acea sursă pentru care se prezintă raport. Aceasta mai subliniază că, este cunoscut faptul că aparatele de iluminat sunt echipate cu lentile și/sau dispersoare din diferite materiale (polycarbonat sau PMMA), iar aceste materiale pot emite irizații (fascicul de culori variate ce apare pe anumite suprafețe datorită interferenței luminii) care influențează evaluarea pericolului luminii albastre.

1.10. Având în vedere critica cu privire la *„Modificarea cerinței din Fișa tehnică nr. 5 Sistem de telegestiune, pct. 5.1, referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului, atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție”*, autoritatea susține că, având în

vedere importanța iluminatului public, dar și complexitatea unui sistem de telegestiune, ofertanții trebuie să pună la dispoziția sa un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, pentru ghidarea instalatorului și utilizatorului, atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție, pentru a reduce timpul de intervenție asupra sistemului de iluminat. Astfel, în acest sens, se invocă practica CNSC.

1.11. Cu privire la „*Modificarea cerinței privind obligativitatea depunerii Certificatului de conformitate, stabilită la pct. 3.2 din Fișa tehnică nr. 2, pct. 3.2 din Fișa tehnică nr. 3, pct. 3.3 din Fișa tehnică nr. 4, pct. 3.2 din Fișa tehnică nr. 5 și acceptarea depunerii inclusiv a Declarației de conformitate*”, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 10-12 și art. 21 din H.G. nr. 668/2017.

Urmare a expunerii punctului său de vedere, autoritatea contractantă menționează faptul că, cerințele documentației de atribuire sunt fundamentate din punct de vedere tehnic și îndeplinirea acestora este necesară pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitările contestatorului sunt lipsite de seriozitate și relevanță. În acest sens, se solicită respingerea acestora ca fiind nefondate și se subliniază faptul că se mențin cerințele documentației de atribuire, așa cum au fost formulate și se solicită respingerea contestației în integralitatea ei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din .., înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., (...)S.R.L. a formulat Cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante (...), cu privire la contestația formulată de către (...)S.A., prin care solicită următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție;
2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca fiind nefondată;
3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, se supune atenției Consiliului prevederile legale cuprinse în Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022, parte integrantă din Ordinul nr. 1866/2021 și Ordinul nr. 1947/2022, din care se citează prevederile art. 10 - Criterii de eligibilitate a proiectului și art. 12 - Categoriile de cheltuieli eligibile.

În acest context, se învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării

indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

Cu titlu de jurisprudență, intervenientul invocă practica instanțelor de judecată.

Astfel, se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie.

II. Detalierea motivelor pentru care se solicită respingerea contestației ca fiind nefondată:

1. Cu referire la cerința care vizează tipul de comunicație

Se învederează Consiliului faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, condiția fiind lipsa de costuri cu transmisiunea de date. Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, intervenientul precizează că această critică este nefondată.

Un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM), presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca Primăria Municipiului (...) să încheie un contract cu un operator telekom pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 1771 cartele SIM, pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru fiind considerat inacceptabil de către intervenient.

2. Cu referire la critica care vizează senzorul și concentratorul de date

Intervenientul susține faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date, fiind indicată sintagma „sau similar”.

În acest sens, intervenientul invocă practica instanțelor de judecată, din care citează.

3. Referitor la cerința care vizează punctele de aprindere

Se precizează că în conținutul pag. 8 a Proiectului Tehnic nr. 3017/2023, se solicită un număr de 20 puncte de aprindere, fiind evidentă cantitatea punctelor de aprindere solicitate prin proiect.

Acesta menționează și faptul că, la pag. 77 din capitolul V. DETALII DE EXECUȚIE, este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere.

Intervenientul menționează că, în planșele SE1 și SE2 sunt prezentate schemele electrice monofilară a punctelor de aprindere, care cuprinde toate elementele componente ale unui punct de aprindere (contactoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice, etc).

Se invocă în acest sens practica CNSC.

4. Cu referire la senzorii multifuncționali

Intervenientul precizează că detalierea necesității senzorilor multifuncționali este prezentată în cadrul proiectului tehnic, la pag. 23, unde se menționează că Senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltarea localității, necesitatea acestora fiind detaliată și în cadrul fișei tehnice nr. 3.

Se invocă practica instanțelor de judecată.

5. Cu referire la tipului de comunicație impus prin documentație PLC (Power Line Communication) sau WEB-BASED

În primul rând, cerința cu privire la lipsa costurilor este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date și, în al doilea rând, toate mențiunile cu privire la lipsa costurilor se regăsesc în formularele F5 ale echipamentelor din componența sistemului de telegestiune (echipamente fizice) precum controler, senzor, punct de aprindere și trebuie coroborate cu cerința nr. 1.42 din Fișa tehnică 5, astfel că echipamentele fizice ce compun sistemul de telegestiune nu trebuie să genereze costuri pentru citirea și transmiterea datelor, însă toate aceste echipamente trebuie controlate de o aplicație care să permită controlul și gestiunea sistemului, iar această aplicație poate fi Web-Based sau aplicație mobilă, așa cum se solicită la punctul 1.17 din fișa tehnică nr. 5.

Astfel, se subliniază că nu există comparație între protocolul de comunicație dintre echipamentele fizice (care nu trebuie să genereze costuri) și aplicația care controlează toate echipamentele. La nivelul acestui proiect sunt solicitate 1771 controlere de telegestiune pentru aparate de iluminat și 20 de dispozitive de telegestiune pentru puncte de aprindere, iar toate aceste echipamente nu trebuie să genereze costuri pentru citirea și transmiterea datelor, dar, pentru gestiunea lor, trebuie o singură aplicație care implică legătură cu internetul, tocmai pentru a putea fi controlate și gestionate la distanță.

6. Cu referire la codul serial/cod QR

Intervenientul susține că s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și, totodată, sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora, inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16, unul din criterii făcând referire la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat.

Intervenientul subliniază că durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani, la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, iar o componentă foarte importantă este cea de service și mentenanță post garanție. Pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse. O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul, pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, intervenientul prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, care au caracteristici similare, informațiile fiind publice și verificabile.

În acest sens, intervenientul invocă practica CNSC.

7. Cu referire la echiparea punctului de aprindere menționată la punctul 1.18

Intervenientul menționează că, pentru punctul de aprindere trifazat cu Gateway, ale cărui cerințe sunt solicitate în Fișa tehnică nr. 4, se solicită certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune (Gateway), motiv pentru care se solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind nefondată.

8. *„Eliminarea cerințelor de la punctul 3.4 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED: Se va prezenta certificate de conformitate privind Directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”, punctul 3.5 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED: „Se va prezenta raport de testare privind Directiva RoHS 2011/65/CE ce va continua respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.*

Intervenientul invocă prevederile art. 10-12 și art. 21 din H.G. nr. 668/2017, cu mențiunea că demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt bine stabilite, iar legislația privind calitatea în construcții impune testarea de conformitate a produselor care sunt folosite pentru execuția unor lucrări.

În acest sens, intervenientul invocă practica CNSC.

9. *„Modificarea cerinței de la pct. 3.7 din Fișa nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED privind prezentă raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de încercări pentru sursele LED”, în sensul acceptării de rapoarte de încercări pentru evaluarea pericolului luminii albastre ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778: 2014 pentru sursele de lumină LED ce echipează aparatul de iluminat, și nu pentru aparatul de iluminat în ansamblu*

Intervenientul menționează faptul că respectivul contestator se limitează la alegații nesustținute tehnic sau de standardele specifice domeniului. În conformitate cu standardul IEC/TR 62778 - Evaluarea pericolului luminii albastre la surse de lumină și corpuri de iluminat, așa cum reiese și din denumirea sa, acesta se aplică pentru 4 niveluri, inclusiv pentru corpul/aparatul de iluminat.

În acest sens, intervenientul subliniază că, așa cum se precizează în cadrul standardului, este logic să se efectueze măsurătorile de siguranță hotobiologică la cel mai scăzut nivel de produs posibil și să se transmită toate informațiile relevante de-a lungul lanțului, astfel încât să se poată evalua grupul de risc la nivelul corpurilor de iluminat sau la nivelul 4.

Este necesar ca raportul de testare să evalueze riscul de la nivelul corpurilor de iluminat oferite ca un tot unitar și nu evaluarea pentru sursa LED despre care autoritatea contractantă nu are nicio garanție că aparatul de iluminat va fi echipat cu acea sursă pentru care se prezintă raport.

Acesta mai subliniază că, este cunoscut faptul că aparatele de iluminat sunt echipate cu lentile și/sau dispersoare din diferite materiale (polycarbonat sau PMMA), iar aceste materiale pot emite irizații (fascicul de culori variate ce apare pe anumite suprafețe datorită interferenței luminii) care influențează evaluarea pericolului luminii albastre.

10. Modificarea cerinței din Fișa tehnică nr. 5 Sistem de telegestiune, pct. 5.1, referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului, atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție

Intervenientul susține că, având în vedere importanța iluminatului public, dar și complexitatea unui sistem de telegestiune, ofertanții trebuie să pună la dispoziția autorității contractante un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, pentru ghidarea instalatorului și utilizatorului, atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție, pentru a reduce timpul de intervenție asupra sistemului de iluminat.

Astfel, în acest sens, intervenientul invocă practica CNSC.

11. Modificarea cerinței privind obligativitatea depunerii Certificatului de conformitate, stabilită la pct. 3.2 din Fișa tehnică nr. 2, pct. 3.2 din Fișa tehnică nr. 3, pct. 3.3 din Fișa tehnică nr. 4, pct. 3.2 din Fișa tehnică nr. 5 și acceptarea depunerii inclusiv a Declarației de conformitate

Intervenientul invocă prevederile art. 10-12 și art. 21 din H.G. nr. 668 din 13 septembrie 2017 și precizează că demonstrarea conformității în vederea aplicării marcatului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt bine stabilite, iar legislația privind calitatea în construcții impune testarea de conformitate a produselor care sunt folosite pentru execuția unor lucrări.

În acest sens, intervenientul invocă practica instanțelor de judecată.

Concluzionând, (...)S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...)S.R.L. ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., (...)S.R.L. transmite Concluzii Scrise, cu privire la cererea de intervenție și la punctul de vedere al autorității contractante, astfel:

I. Cererea de intervenție este inadmisibilă

Contestatorul evocă prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și precizează că, dacă s-ar accepta interpretarea (...)S.R.L. conform căreia cererea de intervenție în cadrul prezentei proceduri poate fi făcută de orice persoană interesată și nu doar de operatorii economici participanți la procedură (sau interesați să participe la procedură), ar trebui să se accepte și interpretarea conform căreia cererea ar putea fi făcută până la pronunțarea Consiliului (închiderea dezbaterilor) și după termenul de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP.

Or, în mod evident, Legea nr. 101/2016 prevede în mod expres că cererea de intervenție poate fi făcută în termen de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP și doar de către operatorii economici participanți la procedură sau care doresc să participe la procedură.

Având în vedere toate cele de mai sus, deoarece (...)S.R.L. nu face parte dintre operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, se apreciază că nu are calitatea procesual activă de a formula cerere de

intervenție în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea sa fiind inadmisibilă.

În continuare, contestatorul reiterează aprecieri cu privire la:

II. Formularea cererii de intervenție arată încă o dată nelegalitatea documentației de atribuire în raport de impunerea unui singur producător: URBIOLED SRL

III. Documentația de atribuire este nelegală, aceasta conține cerințe restrictive, nejustificate și disproporționate în raport cu obiectul contractului

1. Modificarea cerinței referitoare la cele 20 de puncte de aprindere dotate cu sistem de telegestiune

2. Eliminarea cerinței referitoare la montarea unui număr de 8 senzori multifuncționali

3. Referitor la tipul de comunicație

4. Referitor la concentratorul de date (Gateway)

5. Eliminarea cerințelor din pct. 1.1 fișa tehnică nr. 1, pct. 1.16 din fișa tehnică nr. 2, pct. 1.20 din fișa tehnică nr. 4 referitoare la aplicația mobilă gratuită și a unui cod serial/ cod QR/cod de bare

6. Eliminarea cerinței de la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 4 sau reformularea pentru punctul de aprindere, în situația în care cerința se referă la echiparea punctului de aprindere menționată la punctul 1.18

7. Eliminarea cerinței privind inscripționarea „prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc)” din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos, Fișa tehnică nr. 4 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate / trifazate

8. Eliminarea cerințelor de la punctul 3.4 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED: „Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare” și punctul 3.5 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED: „Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va continua respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”

9. Modificarea cerinței de la punct. 3.7 din Fișa de date nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED privind „prezentare raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de încercări pentru sursele LED.” în sensul acceptării de rapoarte de încercări pentru evaluarea pericolului luminii albastre ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 pentru sursele de lumină LED ce echipează aparatul de iluminat, și nu pentru aparatul de iluminat în ansamblu

10. Modificarea cerinței din Fișa tehnică nr. 5 Sistem de telegestiune, pct. 5.1 referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență

telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului, atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție

11. Modificarea cerinței privind obligativitatea depunerii Certificatului de conformitate stabilite la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 2, punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 3, punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 4, punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 5 și acceptarea depunerii inclusiv a declarației de conformitate.

Concluzionând, (...)S.R.L. solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 29241/14.05.2024, intervenientul (...)S.R.L. face precizarea că renunță la cererea de studiere a dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, online, fără etapă finală de licitație electronică, a „Contractului de execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: «(...)»”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/ 02.04.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 18.04.2024, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de lei.

Fiind nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, (...)SA a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

„1. în principal, anularea procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016;

2. în subsidiar, anularea în parte a documentației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

1.1 Modificarea cerinței referitoare la cele 20 de puncte de aprindere dotate cu sistem de telegestiune;

1.2 Eliminarea cerinței referitoare la montarea unui număr de 8 senzori multifuncționali;

1.3 Modificarea documentației de atribuire în sensul stabilirii tipului de comunicație impus prin documentație PLC (Power Line Communication) sau WEB-BASED ce implică legătura cu internetul și înlăturarea prevederilor contrare;

1.4 Modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării prevederilor contrare și neclare cu privire la comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerele de corp, senzor multifuncțional și concentratorul de date (GATEWAY) precum și indicarea tuturor componentelor necesare realizării proiectului fără excepție (ex. Server CMS, modemuri PLC, repetitoare-amplificatoare de semnal, acces la rețeaua electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse, etc.);

1.5 Eliminarea cerințelor din pct. 1.1 fișa tehnică nr. 1, pct. 1.16 din fișa tehnică nr. 2, pct. 1.20 din fișa tehnică nr. 4 referitoare la aplicația mobilă gratuită și a unui cod serial/cod QR/cod de bare;

1.6 Eliminarea cerinței de la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 4 sau reformularea pentru punctul de aprindere, în situația în care cerința se referă la echiparea punctului de aprindere menționate la punctul 1.18 ;

1.7 Eliminarea cerinței privind inscripționarea «prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc.)» din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos, Fișa tehnică nr. 4 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate;

1.8 Eliminarea cerințelor de la punctul 3.4 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED: «Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare», punctul 3.5 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED: «Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va continua respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului»;

1.9 Modificarea cerinței de la pct. 3.7 din Fișa de date nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED privind «prezența raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de încercări pentru sursele LED» în sensul acceptării de rapoarte de încercări pentru evaluarea pericolului luminii albastre ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 pentru sursele de lumină LED ce echipează aparatul de iluminat, și nu pentru aparatul de iluminat în ansamblu;

1.10 Modificarea cerinței din Fișa tehnică nr. 5 Sistem de telegestiune, pct. 5.1 referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului, atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție;

1.11 Modificarea cerinței privind (...) obligativitatea depunerii Certificatului de conformitate stabilit la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 2, punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 3, punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 4, punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 5 și acceptarea depunerii inclusiv a declarației de conformitate.

3. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

4. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație”.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. .../C7/(...) din data de 16.04.2024 fiind respinsă ca rămasă fără obiect deoarece autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire la data de 11.04.2024, ora 17:26.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

210137427/1 din data de 10.04.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 35.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 25390/23.04/2024, (...)SRL (elaboratorul Proiectului tehnic – parte integrantă din documentația de atribuire) a formulat o cerere de intervenție voluntară, în interesul autorității contractante, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de (...)SA, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată și acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 22.04.2024 CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea termenului prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„ (...) 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...)SA, la data de 11.04.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 22.04.2024 (inclusiv, în condițiile în care ziua de 21.04.2024 a fost zi nelucrătoare, duminică), rezultând că transmiterea, la data de 22.04.2024, a cererii de intervenție către Consiliu, autoritatea contractantă și contestatoare, s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...)SA.

Având în vedere dispozițiile art. **68 din Legea nr. 101/2016** [„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, **în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare**”], coroborate cu prevederile **art. 61 alin. (1) și (3)** [„(1) **Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.** (3) **Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți**”], art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de (...)SRL privește respingerea contestației formulate de (...)SA și menținerea prevederilor documentației de atribuire în forma întocmită de autoritatea contractantă, societatea (...)SRL fiind elaboratorul Proiectului tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul respinge excepția invocată de contestatoare privind inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată de (...)SRL și admite, în principiu, această cerere de intervenție.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă

în cadrul adresei nr. 38064/12.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23213/15.04.2024.

În susținerea acestei excepții, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 02.04.2024, iar contestația a fost transmisă în data de 10.04.2024, cu încălcarea termenului legal de 7 zile.

Valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este de 4.653.800 lei, fără TVA, mai mică decât pragul stipulat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv „27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”, astfel încât în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

De asemenea, în speță sunt incidente dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se **încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.***

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

În condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 02.04.2024, iar (...)SA a transmis atât Consiliului, cât și autorității contractante contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 09.04.2024, ora 20:29, Consiliul apreciază că a fost sesizat în cadrul termenului legal, în speță fiind incidente și dispozițiile art. 183 alin. (1) Cod procedură civilă care stipulează următoarele: „Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de

curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

La punctul I din contestație, autoarea acesteia precizează că documentația de atribuire este nelegală **impunându-se anularea procedurii de atribuire conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 pentru următoarele motive:**

Critica de la punctul I.1) vizează faptul că în cadrul documentației de atribuire există „prevederi contrare și neclare la tipul de comunicație”.

Astfel, contestația arată că în cuprinsul Proiectului tehnic, pag. 21 din documentul pdf, se regăsesc prevederi contradictorii, pe de o parte menționându-se la pct. „Conectivitate” că sistemul de telegestiune **nu se va conecta la internet**, iar pe de altă parte, la pct. „Operabilitate”, menționându-se că sistemul de telegestiune **va utiliza non-stop o „aplicație web- based”, aplicațiile bazate pe Web-based cuprinzând de fapt toate aplicațiile care comunică cu utilizatorul prin HTTP (adică internet).** De asemenea, se arată că informațiile contradictorii din cadrul Proiectului tehnic cu privire la tipul de comunicație se regăsesc și în cadrul fișelor tehnice. Astfel, fișele tehnice ale componentelor sistemului de telegestiune prin care se impune drept cerința **comunicarea exclusiv PLC** - pentru controlerul de corp - Fișa tehnică F5 nr. 2 și comunicație cu CMS care este disponibilă pe internet (pentru Fișa tehnică F5 nr. 5, pct. 1.17,1.20,1.37,1.39 Sistem de telegestiune), în timp ce controlul și gestiunea sistemului de telegestiune 24h/24h, 7 zile din 7 se realizează printr-o **aplicație WEB-BASED de pe calculator/laptop sau dispozitive mobile/tabletă prin Android sau iOS, toate funcționând prin internet.**

Critica de la punctul I.2) vizează existența unor prevederi neclare și contrare referitoare la comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerul de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway). Contestatorul consideră că documentația nu este clară și nu prezintă informații corecte și concrete, deoarece nu descrie în mod clar, în ce condiții și cum este posibilă comunicația de tip PLC pe care a impus-o pentru controlerul de corp și concentratorul de date (gateway), atât timp cât pentru cel din urmă (gateway) a impus o comunicație tip web-based. De asemenea, contestatorul arată că o altă neconcordanță din Proiectul tehnic se referă la modalitatea de preluare a datelor transmise de către controlerul de telegestiune care comunică prin sistem PLC, de către concentratorul de date (gateway) care nu este prevăzut cu interfață (modem) PLC, întrucât acesta comunică web-based cu serverul CMS, între aceste componente existând deosebiri majore constructive ce fac imposibilă preluarea datelor și transmiterea lor pentru prelucrare către serverul CMS.

Contestația consideră că se impune refacerea Proiectului tehnic astfel încât să fie posibilă utilizarea aceluiași tip de comunicație între toate componentele sistemului de telegestiune, atât cu modulul central, cât și între acesta și serverul CMS. Se impune, de asemenea, modificarea Proiectului tehnic în sensul indicării tuturor componentelor necesare realizării proiectului (ex. Server CMS. modemuri PLC, repetitoare - amplificatoare de semnal, acces

la rețeaua electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse, etc.).

Contestatoarea precizează că documentația conține o serie de deficiențe grave care trebuie remediate, în caz contrar fiind afectată în mod iremediabil concurența între operatorii economici, făcând imposibilă participarea la procedură și apreciază că se impune anularea prezentei proceduri și refacerea în întregime a documentației în vederea, prin înlăturarea cerințelor contrare și prezentarea către ofertanți a tuturor informațiilor necesare întocmirii unei oferte competitive.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire pentru criticile anterior menționate, deoarece ulterior primirii contestației formulată de (...)SA, autoritatea contractantă a suspendat prezenta procedură de atribuire la data de 11.04.2024, ora 17:26. În situația în care una sau mai multe critici formulate de (...)SA vor fi apreciate de Consiliu ca fiind întemeiate, în cauză vor putea fi dispuse măsuri de remediere, astfel încât nu se impune luarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul urmând a proceda la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

Toate prevederile „neclare” și „contrare” ale documentației de atribuire, la care face contestatoarea trimitere în cadrul punctelor 1) și 2) din critica de la punctul I) din contestație, vor putea fi clarificate, corelate, în urma unor eventuale măsuri de remediere ce ar putea fi dispuse de Consiliu în ipoteza în care aceste critici vor fi apreciate de Consiliu, pe fondul cauzei, ca fiind întemeiate. În acest context, se constată că solicitările contestatoarei de la punctul II din contestației, criticile 3 și 4 vizează tocmai modificarea documentației de atribuire în raport de prevederile „neclare” și „contrare” ale documentației de atribuire, la care face contestatoarea trimitere în cadrul punctelor 1) și 2) din critica de la punctul I) din contestație.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor/solicitărilor formulate de contestatoare la punctul II) din contestație, în cadrul căruia (...)SA arată că documentația de atribuire este nelegală, aceasta conținând cerințe restrictive, nejustificate și disproporționate în raport cu obiectul contractului.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatorul în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale.

Obligației contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că acesta descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, se va avea în vedere că simpla pretindere a necesității modificării specificațiilor

tehnice și simpla afirmație că acestea restricționează concurența nu sunt suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat.

Critica de la punctul II.1) vizează modificarea cerinței referitoare la cele 20 de puncte de aprindere dotate cu sistem de telegestiune.

Contestatorul solicită obligarea Autorității Contractante la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința referitoare la punctele de aprindere echipate (sau nu) cu sisteme de telegestiune, astfel încât să rezulte în mod clar și fără echivoc următoarele:

- i. Numărul de puncte de aprindere care urmează să fie demontate;
- ii. Numărul de puncte de aprindere care urmează să fie montate și dacă acestea trebuie să conțină sistemul de telegestiune integrat în acestea (nr. gateway), iar în caz contrar:
 - Numărul de sisteme de telegestiune (Gateway-uri) ce vor fi achiziționate în mod separat;
- iii. Materialele necesare montajului punctelor de aprindere indicate în Formularul F4, întrucât în forma actuală nu este prevăzut niciun fel de material de montaj.

Analizând conținutul Caietului de sarcini și Proiectul tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul reține că acestea conțin următoarele informații, referitoare la punctele de aprindere:

- La pagina 3 din Caietul de sarcini, punctul 4.1. – Descrierea lucrărilor, este menționată activitatea de realizare a unui număr de 20 puncte de aprindere cu sisteme de telegestiune;
- La pagina 8 și pagina 17 din Proiectul tehnic este menționată „Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de 20 unități”;
- La pagina 18, în cadrul Tabelului 4 este menționat numărul/cantitatea de 20 buc. „punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune”;
- La pag. 21-22 din proiectul tehnic sunt enumerate funcționalitățile punctelor de aprindere dotate cu telegestiune;
- La pag. 77 din Proiectul tehnic , în capitolul aferent detaliilor de execuție, este descrisă modalitatea de execuție și montare a punctelor de aprindere;
- În formularul F4, aflat la pag. 211 (document pdf), în cadrul listelor de cantități, este menționată cantitatea de 20 buc. „punct de aprindere cu telegestiune”;
- În fișa tehnică nr. 4, aflată la pag. 243 – 246 (document pdf) din Proiectul tehnic , se regăsesc specificațiile pentru „punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate”;
- În planșele SE01 și SE02 aflate la pag. 263 – 264 (document pdf) din Proiectul tehnic se regăsesc schemele electrice monofilare care cuprind toate elementele componente ale unui punct de aprindere (contractoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice, etc.) și nu numai echipamentul pentru telegestiune.

Având în vedere faptul că în documentația tehnică sunt precizate clar cantitatea solicitată pentru punctele de aprindere, funcționalitățile, specificațiile tehnice minimale, este descrisă modalitatea de execuție și montare a punctelor de aprindere, fiind prezentate și schemele electrice monofilare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a descris în documentația de atribuire partea de investiție referitoare la punctele de aprindere suficient de detaliat pentru a permite elaborarea ofertelor.

Orice demers al unui contestator de completare a unor detalii tehnice impuse de o autoritate contractantă prin documentația de atribuire reprezintă în realitate o inversare a rolului pe care legislația incidentă în materia achizițiilor publice îl impune autorității contractante, în concordanță cu principiul asumării răspunderii. Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu impune cât de detaliat trebuie să fie prezentate specificațiile tehnice de către o autoritate contractantă și dat fiind stadiul prezentei proceduri de atribuire (suspendată) autoritatea contractantă ar putea, dacă consideră necesar, să adopte unele măsuri de remediere fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea anterior menționată.

Lipsa unor informații din documentația de atribuire poate fi remediată și prin exercitarea de către operatorul economic interesat a dreptului de a solicita clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În speță, contestatoarea nu a uzat de acest drept, dar în cadrul prezentei critici a adus în discuție un aspect care nu a fost lămurit de către autoritatea contractantă/intervenient în cadrul punctului de vedere/cererii de intervenție, și anume „Numărul de puncte de aprindere care urmează să fie demontate”.

În cadrul documentației de atribuire, Consiliul nu a putut identifica o astfel de informație, însă deoarece acest aspect a fost pus în discuție în cadrul contestației în analiză și nu a fost lămurit de către autoritatea contractantă/intervenienta care a redactat proiectul tehnic, CNSC va obliga autoritatea contractantă la publicarea unei clarificări prin care să lămurească dacă există obligația ofertanților de a demonta puncte de aprindere existente și în caz afirmativ numărul acestora.

Critica de la punctul II.2) vizează eliminarea cerinței referitoare la montarea unui număr de 8 senzori multifuncționali.

Contestatoarea arată că:

- achiziționarea celor 8 senzori nu reprezintă o cheltuială eligibilă conform Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul ministrului mediului apelor și pădurilor nr. 1866/2021;

- în Partea scrisă a Proiectului Tehnic nu se prezintă lucrările de montare ale acestor senzori în sistemul de iluminat public, respectiv nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire nicio descriere a modului în care aceștia ar trebui să fie montați, locul de montaj, modul de comunicare și rolul lor în cadrul lucrărilor de modernizare a sistemului de iluminat public;

- în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 3 a senzorului multifuncțional se prevede faptul că montajul acestuia se va face pe fiecare aparat de iluminat (AIL) prin intermediul unei prize Zhaga, fără a se preciza locul de montare al acesteia pe corpul de iluminat (carcasa superioară sau carcasa inferioară);

- nu pot fi incluse în Proiectul Tehnic de execuție și nici în Documentația de atribuire echipamente care nu au legătură cu „realizarea iluminatului stradal rutier și/sau stradal pietonal” și nici cerințe tehnice, constructive sau funcționale pentru echipamentele finanțate prin proiect care nu contribuie la realizarea obiectivelor Programului de finanțare, așa cum este cazul senzorului multifuncțional, inclus în Documentația de atribuire doar în scopul limitării concurenței;

- senzorii multifuncționali care nu au nicio legătură cu obiectivele Programului și în realitate avantajează un singur producător, restricționând astfel în mod nelegal concurența;

- cerința privind cei 8 senzori încalcă în mod vădit prevederile art. 155 din Legea 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG 395/2016, întrucât nu corespunde unei necesități reale a Autorității;

- montarea acestui senzor multifuncțional pentru 8 corpuri de iluminat (așa cum se prevede în PT) nu ar avea niciun efect asupra iluminatului public (și niciunul pentru îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare);

- cerințele de la punctul 1.7, 1.8 și 1.12 din Fișa tehnică nr. 3 demonstrează caracterul inutil al celor 8 senzori;

- prin impunerea prin PT a unui număr de 8 senzori pentru un număr de 1771 corpuri de iluminat, rolul cerinței este doar de limitare a concurenței și de avantajare a deținătorului acestui senzor;

- cerințele incluse la pct. 1.13, 1.14, 1.15 din Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 3 nu creează nici măcar o aparență de necesitate reală a autorității contractante, niciuna dintre aceste activități ale senzorului multifuncțional impus nu contribuie la realizarea obiectivelor Programului de finanțare;

- cerința nu răspunde unei necesități reale a Autorității, de vreme ce se solicită montarea unui număr de DOAR 8 senzori multifuncționali la un număr de 1771 corpuri de iluminat/stâlpi de iluminat;

- includerea printre senzorii multisenzorului și a senzorului de lumină ambientală din jurul corpului de iluminat (pct. 1.16), reprezintă o cerință abuzivă, atâta timp cât documentația de atribuire prevede câte un senzor de lumină identic (senzor crepuscular) pentru echiparea fiecărui controller de corp de iluminat și a fiecărui Gateway care echipează punctele de aprindere. Impunerea cerinței ca și senzorul multifuncțional să fie echipat și cu un senzor de lumină, dublând sau chiar triplând numărul senzorilor de lumină, nu poate fi considerată o administrare corectă și legală a fondurilor publice.

- cerința prevăzută la pct.1.17, ca senzorul multifuncțional să poată detecta precipitațiile sub formă de ceață, ploaie sau ninsoare este lipsită de orice fundament științific sau justificare, fiind imposibil ca un senzor să facă deosebire între ploaie, zăpadă și ceață;

- cerințele impuse la pct. 1.18, 1.19 și 1.20 sunt lipsite de orice finalitate practică, fiind introduse în mod abuziv și fără vreo justificare în documentația de atribuire, având în vedere numărul de 8 senzori multifuncționali prevăzuți prin proiect;

- senzorul multifuncțional prevăzut în documentație este o componentă care nu privește iluminatul public, motiv pentru care nici Ghidul de finanțare nu a prevăzut-o;

- această cerință îngrădește în mod nelegal accesul operatorilor la procedură și nu corespunde unei necesități reale a Autorității, fiind încălcate prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 50 din Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În cadrul Proiectului Tehnic, la pag. 23, este detaliată **necesitatea** senzorilor multifuncționali:

*„Sistemul de telegestiune va avea capacitatea de funcționa atât după scenarii prestabilite de către autoritatea publică locală, cât și comandat, local sau integral, de anumiți senzori multifuncționali, **montați în zone cu interes crescut**. Multifuncționalitatea senzorilor rezida din paleta largă de aspecte pe care este capabil să le detecteze, iar pe baza variațiilor factorilor măsurați, să comande sistemului de telegestiune anumite măsuri necesare a fi luate de sistemul de iluminat. Astfel, senzorul va putea detecta:*

- Mișcarea, prin detectarea vehiculelor sau pietonilor și comandarea revenirii din starea de dimare a tronsonului de interes, cu beneficiu direct scăderea consumului de energie electrică pe tronsoanele de drum cu trafic redus pe timpul nopții.

- Ceața, ploaia, ninsoarea, ca factori perturbatori ai traficului rutier, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat, cu beneficiu direct creșterea gradului de siguranță și confort pe tronsoanele de drum cu trafic pe timpul nopții

- Înclinarea și impactul, pentru detectarea unor accidente rutiere, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat adiacente locului unde s-a produs evenimentul, cu beneficiu direct în operativitatea cu care sistemul de iluminat răspunde situațiilor neprevăzute;

- Zgomotul, pentru detectarea unor potențiale evenimente pe timp de noapte (focuri de arma, tipete, etc.) cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat adiacente locului unde s-a produs evenimentul, cu beneficiu direct în creșterea gradului și sentimentului de siguranță pe timp de noapte;

Senzorul multifuncțional va respecta cerințele tehnice de calitate și performanță din fișa tehnică anexată proiectului tehnic”.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere: *„Senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității”,* relevante în acest sens fiind următoarele mențiuni din Proiectul Tehnic, pag. 19 – 29, și anume:

„Prezentare generală sistem telegestiune

*De la comunitățile mici la adevăratele metropole, autoritățile publice peste tot în lume se confruntă cu provocări determinate de **viteza și de dinamismul transformării urbane**. Iluminatul public stradal este un element esențial pentru toate comunitățile. Afectează sentimentul de*

siguranță și de incluziune socială a locuitorilor, îmbunătățește vizibilitatea conducătorilor auto și creează un aspect primitor mediului de afaceri și turismului pe timp de noapte.

În timp ce iluminatul stradal este în mod incontestabil important, România are a treia cea mai intensivă economie energetică din UE. Îmbunătățirile din întregul lanț al iluminatului public ar putea reduce consumul de energie și cheltuielile aferente.

În ultimii ani, tot mai multe localități au început să folosească lămpi cu lumină (LED) ce sunt mai eficiente din punct de vedere energetic, dar din nefericire, doar folosirea lămpilor LED nu este suficientă pentru a satisface nevoile și pentru îndeplini obiectivele de reducere a consumului de energie.

Adaptiv, sunt necesare soluții de iluminat interoperabile pentru a aduce economiile din sistemul de iluminat public la nivelul următor.

Conectarea lămpilor cu LED la un sistem central de management (CMS) și telegestiune permite beneficiarilor să monitorizeze și să reglementeze nivelurile de lumină în moduri fără precedent, având ca rezultat o creștere a economiei de energie și costuri operaționale mai mici”.

Așa cum rezultă din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă,

„în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare, scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranță rutieră sporit”, senzorii fiind poziționați în zone de interes în cadrul localității, ceea ce explică numărul mai mic de senzori solicitați de autoritatea contractantă (8 senzori) raportat la numărul corpurilor de iluminat. Stabilirea acestor „zone de interes” constituie atributul exclusiv al autorității contractante.

În raport de dispozițiile documentației de atribuire, anterior menționate, Consiliu urmează a respinge criticile contestatoarei referitoare la faptul că senzorii multifuncționali solicitați nu ar reprezenta satisfacerea unei necesități concrete, obiective, a autorității contractante, ci, doar restricționarea concurenței la produsele din portofoliul unui anumit operator economic

*Consiliul va respinge ca nedovedite, susținerile formulate de contestator potrivit cărora specificațiile senzorului multifuncțional ar fi caracteristice unui anumit operator economic, deoarece, contrar principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”; societatea contestatoare nu a depus la dosarul cauzei nicio probă din care să rezulte că doar un operator economic poate să furnizeze senzori care să îndeplinească toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.*

Necesitatea acestor senzori și specificațiile tehnice ale acestora se regăsesc în cadrul Fișei tehnice nr. 3, punctele 1.11, 1.12, 1.13, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 1.19, Consiliul neputând reține susținerile contestatoarei referitoare la caracterul inutil al celor 8 senzori, faptul că unele cerințe sunt lipsite de orice finalitate practică, de orice fundament științific/justificare sau susținerile (...)SA referitoare la faptul că includerea senzorului de lumină

ambientală din jurul corpului de iluminat nu poate fi considerată o administrare corectă și legală a fondurilor publice.

Alegerea autorității contractante de a echipa rețeaua de iluminat cu senzori multifuncționali care urmează a fi montați în zone strategice ale localității reprezintă un aspect de oportunitate situat în marja de apreciere a autorității contractante, Consiliul neputând-o sancționa pe aceasta din urmă pentru alegerea structurii, componenței și funcționalităților instalației de iluminat public stradal câtă vreme nu a fost demonstrat caracterul restrictiv al cerințelor criticate.

În raport de critica analizată, Consiliul stabilește că dispozițiile legale privind achizițiile publice stabilesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații [în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016], necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, fiind stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul solicitat de contestatoare, întrucât s-ar limita dreptul acesteia de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există vreo prevedere legală care să oblige autoritățile contractante să accepte produse care nu corespund necesităților acestora. Fiecare autoritatea contractantă trebuie să aleagă modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, care să-i asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin finalizarea procedurii și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice. Cum fiecare autoritate contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Consiliul determină că nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul precizat de societatea contestatoare, întrucât s-ar limita dreptul acesteia de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, care au fost justificate.

Nici susținerile contestatoarei referitoare la faptul că achiziționarea celor 8 senzori nu reprezintă o cheltuială eligibilă conform Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul ministrului mediului apelor și pădurilor nr. 1866/2021, nu constituie un argument pentru eliminarea cerinței referitoare la montarea unui număr de 8 senzori multifuncționali deoarece art. 12 din Ghid precizează categorii de cheltuieli eligibile, iar la alin. (3) stipulează că *„Valoarea proiectului estimată prin cererea de finanțare nu este limitată, beneficiarul fiind obligat să susțină din surse proprii cheltuielile efectuate peste pragurile prevăzute la art. 7 alin. (2) ori cheltuielile declarate neeligibile”*.

Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, obiectivul de investiții este **cofinanțat** prin Administrația Fondului pentru Mediu – „Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public” iar în cadrul Strategiei de contractare sunt identificate următoarele resurse financiare:

„- *Fonduri nerambursabile asigurate de către Administrația Fondului de Mediu*

- *Buget local – cofinanțare”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiată, această critică a contestatoarei.

Solicitarea de la punctul II.3) din contestație vizează, în raport de aspectele semnalate la punctul I.1) din contestație, modificarea documentației de atribuire în sensul stabilirii tipului de comunicație impus prin documentație PLC (Power Line Communication) **sau** WEB-BASED ce implică legătura cu internetul și înlăturării prevederilor contrare.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile identice ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere (punctul 1.3) și ale societății (...) SRL din cadrul cererii de intervenție (punctul 5), reproduse în practica prezentei decizii.

Astfel, în ceea ce privește tipul de comunicație, în cadrul Proiectului Tehnic – în Fișa Tehnică nr. 2, la punctul 1.12, se menționează următoarele:

„*Tip comunicație: **fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)***”.

Din această prevedere a documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă acceptă **și alte tehnologii de comunicație**, singura condiție impusă fiind lipsa costurilor.

Mențiuni cu privire la lipsa costurilor se regăsesc și în Fișele Tehnice nr. 3 (punctul 1.5) și nr. 4 (punctul 1.19) aferente senzorului multifuncțional și punctului de aprindere.

În Fișa tehnică nr. 5 aferentă Sistemului de telegestiune iluminat public, se menționează la punctul 1.42 următoarele: „*Sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, **nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor***”.

În consecință, echipamentele fizice ce compun sistemul de telegestiune nu trebuie să genereze costuri pentru citirea și transmiterea datelor, însă toate aceste echipamente trebuie controlate de o aplicație care să permită controlul și gestiunea sistemului, iar această aplicație poate fi Web-Based sau aplicație mobilă, așa cum se solicită la punctul 1.17 din fișa tehnică nr. 5:

„*Controlul și gestiunea sistemului de telegestiune trebuie să se realizeze 24h/24h, 7 zile din 7, de pe un calculator/laptop din dispecerat, **printr-o aplicație web-based, cât și prin dispozitive mobile** (telefoane mobile/tablete), indiferent dacă acestea utilizează Android sau iOS, cu sau fără conectarea acestor terminale la internet în momentul utilizării aplicațiilor*”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că „nu exista comparație între protocolul de comunicație dintre echipamentele fizice (care nu trebuie să genereze costuri) și aplicația care controlează toate echipamentele.

La nivelul acestui proiect sunt solicitate 1771 controlere de telegestiune pentru aparate de iluminat și 20 de dispozitive de telegestiune pentru puncte de aprindere, iar toate aceste echipamente nu trebuie să genereze costuri pentru citirea și transmiterea datelor, dar, pentru gestiunea lor, trebuie o singură aplicație care implică legătură cu internetul tocmai pentru a putea fi controlate și gestionate la distanță”.

În raport de critica analizată, Consiliul apreciază că în condițiile în care se permite **orice tip de comunicație**, cu condiția ca acesta să nu genereze costuri suplimentare, solicitarea contestatorului ca achizițarea să stabilească care este tipul de comunicație pe care îl impune excedează cadrului legal în materia achizițiilor publice, care promovează concurența între operatorii economici (Legea 98/2016, privind achizițiile publice) și ar fi o restrângere a participării la procedură.

În condițiile în care scopul urmărit de autoritatea contractantă este evident și a fost adus la cunoștința operatorilor economici interesați, respectiv lipsa costurilor suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor, Consiliul apreciază că nu se determină o restrângere a concurenței prin impunerea unei astfel de cerințe, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de modificare a documentației de atribuire în sensul stabilirii tipului de comunicație impus prin documentație PLC (Power Line Communication) **sau** WEB-BASED ce implică legătura cu internetul și înlăturării prevederilor contrare.

Solicitarea de la punctul II.4) din contestație vizează, în raport de aspectele semnalate la punctul I.2) din contestație, modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării prevederilor contrare și neclare cu privire la comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerele de corp, senzor multifuncțional și concentratorul de date (GATEWAY) precum și indicării tuturor componentelor necesare realizării proiectului fără excepție (ex. Server CMS, modemuri PLC, repetitoare-amplificatoare de semnal, acces la rețeaua electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse etc.)

Pentru considerentele avute în vedere în analiza criticii anterioare, va fi respinsă și această solicitare a contestatoarei, relevant fiind faptul că cerința privind tipul de comunicație este formulată în sensul acceptării și a altor tehnologii de comunicație, singura condiție impusă fiind lipsa costurilor [**„Power Line Communication sau similar)”**].

Solicitarea de la punctul II.5 din contestație, vizează eliminarea cerințelor din fișa tehnică nr. 1, pct. 1.17, din fișa tehnică nr. 2 pct. 1.16 și din fișa tehnică nr. 4 pct. 1.20 referitoare la aplicația mobilă gratuită și a unui cod serial/ cod QR/cod de bare.

Contestatoarea consideră că cerința este nelegală și restrictivă, deoarece impune ofertanților punerea la dispoziția Autorității contractante a unei aplicații mobile gratuite, încă din faza de ofertare. O asemenea cerință este nelegală deoarece obligă potențialii ofertanți la angajarea unor costuri nejustificate în vederea participării la procedură. Mai mult, această cerință

este nejustificată de natura contractului deoarece tipul informațiilor de la pct. b) pentru care beneficiarul solicită de a fi permisă introducerea lor în aplicație sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR.

Aplicația de tip QR nu are nicio utilitate practică, atâta timp cât se implementează un sistem de telegestiune capabil să furnizeze autorității contractante informații infinite mai multe decât o simplă aplicație QR a unui corp de iluminat.

Prin impunerea cerinței se restricționează în mod nejustificat și nelegal concurența, întrucât la procedura vor putea participa doar producătorii care au o astfel de aplicație.

Contestatoarea mai arată că art. 11 din Normele metodologice de aprobare a Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobate prin Ordinul 1866/2021 al ministrului mediului, nu prevede această cerință printre cerințele minime.

Or, atunci când autoritatea contractantă impune cerințe superioare celor prevăzute de art. 11 din Ghidul de finanțare, trebuie să aibă în vedere în permanență obiectivele Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobate prin Ordinul 1866/2021 al ministrului mediului, respectiv reducerea consumurilor energetice și a amprentei de CO₂ și în niciun caz cerințe fără legătură cu acest program, impuse doar din dorința de avantajare a unui anumit ofertant și de limitare a concurenței.

În analiza acestei critici, Consiliul constată următoarele:

În Fișa Tehnică 1 la punctul 1.17 – Aparat de iluminat stradal cu LED, autoritatea contractantă a solicitat:

„Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:

- a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;*
- b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat;*
- (...)*

Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic a aparatului, furnizat și înscris pe acesta;*
- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul;*

Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta va trebui să respecte întru totul solicitările”.

Cerințe similare sunt formulate și prin:

- Fișa tehnică nr. 2, punctul 1.16, referitoare la Controller punct luminos;

- Fișa tehnică nr. 4, punctul 1.20, referitoare la Punct de aprindere.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține următoarele susțineri ale autorității contractante:

„Informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerul de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni a unui aparat de iluminat informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații. Mai mult, lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din echipamentul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre produse. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă”.

Consiliul stabilește că, dincolo de recunoașterea utilității unei aplicații mobile, autoritatea contractantă nu poate impune această cerință la momentul ofertării, fiind excesivă limitarea participării operatorilor economici la procedură, prin achiziționarea anterioară câștigării contractului, a unei aplicații mobile.

Consiliul apreciază faptul că această cerință este excesivă a fi impusă în sarcina tuturor ofertanților, aceasta urmând a interveni doar în privința câștigătorului, la data depunerii ofertei fiind suficientă asumarea cerinței și detalierea informațiilor precizate în textul cerinței.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei, documentația de atribuire urmând a fi modificată în consecință.

Solicitarea de la punctul II.6 din contestație, vizează eliminarea cerinței din de la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 4 sau reformularea pentru punctul de aprindere, în situația în care cerința se referă la echiparea punctului de aprindere menționată la punctul 1.18.

Contestatoarea arată că cerința este nelegală și restrictivă deoarece standardele menționate nu sunt aplicabile punctului de aprindere, iar producătorii punctelor de aprindere din România nu dețin asemenea certificări. Echipamentele electrice ale producătorilor străini nu pot fi montate în Sistemul Energetic Național fără omologarea acestora de ANRE. Contestatoarea arată că în situația în care cerința se referă la echiparea punctului de aprindere, conform punctului 1.18 din Fișa tehnică, acest lucru trebuie menționat în mod clar și precis.

În analiza acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul Fișei Tehnice nr. 4 la punctul 3.3. se menționează următoarele:

„Se va prezenta **certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune**, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde: (...)”, iar la punctul 1.18 se menționează următoarele: *„Echipare: senzor efracție, senzor lumină (crepuscular), ceas programator astronomic, gateway sistem de telegestiune și accelerometru”*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, întrucât fișa tehnică face referire precis la „Punct de aprindere”, deci certificatul de conformitate privește acest produs, iar contestatoarea s-a limitat la a face simple afirmații, neprobate referitoare la faptul că standardele menționate nu sunt aplicabile punctului de aprindere iar producătorii punctelor de aprindere din România nu dețin asemenea certificări.

Solicitarea de la punctul II.7) din contestație vizează eliminarea cerinței privind inscripționarea *„prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc.)”* din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos, Fișa tehnică nr. 4 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate.

Contestatoarea arată că cerințele tehnice menționate mai sus sunt nelegale și restrictive, fiind încălcate prevederile art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reprezentând obstacole nejustificate de natura contractului și nevoile autorității contractante.

Invocând practica instanțelor judecătorești, contestatoarea arată că nu este întemeiată o astfel de cerință deoarece echipamentele nu au o durată de viață atât de lungă încât să fie justificată o astfel de solicitare, iar datele de identificare ale echipamentelor poate fi furnizate și în alte moduri, cum ar fi etichete autoadezive.

Se mai arată că cerințele sunt și neclare deoarece nu sunt prezentate mijloacele de probă care trebuie prezentare pentru demonstrarea durabilității codului QR pe toată durata de viață a aparatului. Probarea unei astfel de durabilități presupune luarea în calcul a condițiilor de exploatare, respectiv realizarea unui test care să dureze pe toată durata de viață a aparatului - 100.000 ore de funcționare x circa 4000 ore de funcționare/an, rezultând un test pe parcursul a circa 25 de ani, în mod evident, solicitarea unui astfel de test nefiind justificată.

Mai mult, cerințele sunt neclare, fiind încălcate prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitându-se ca pentru controller și punct de aprindere *„Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat”*.

Consiliul reține că specificațiile tehnice criticate de contestator sunt următoarele:

- Fișa tehnică nr. 1 – punctul 1.14 – *„Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice alta metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore),*

un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”;

- Fișa tehnică nr. 2 – punctul 1.10 – *„Controllerul va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”;*
- Fișa tehnică nr. 4 – punctul 1.16 – *„Punctul de aprindere va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”;*

Consiliul apreciază că inscripționarea prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore) a unui cod QR, este o soluție superioară utilizării unei etichete autoadezive, fiind reținute ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la această critică (punctul 7).

Contestatoarea nu a făcut dovada că cerința are un caracter restrictiv, deși sarcina probei îi incumbă, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pe de altă parte, în vederea informării complete, corecte și precise, astfel cum dispun prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la menționarea exemplificativă a tipurilor de înscrisuri prin care poate fi probată durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, a controller-ului și punctului de aprindere, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare, documentația de atribuire urmând a fi completată/corectată în consecință.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite, în parte, această critică a contestatoarei.

Solicitarea de la punctul II. 8) din contestație vizează eliminarea cerințelor de la punctul 3.4 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED: *„Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”* și punctul 3.5 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED: *„Se va prezenta raport de*

testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului".

Contestatoarea arată că cerința nu este justificată de natura contractului, fiind restrictivă prin impunerea unor cerințe ce restricționează participarea la procedură, deoarece directivele nr. 2011/65/UE, nr. 768/2008/CE și nr. 2014/35/UE, precum și HG nr. 322/2013 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice nu prevăd obligația producătorului de a obține certificatul ROHS, respectiv a rapoartelor de testare.

Conform ÎNDRUMARULUI METODOLOGIC PENTRU FORMULAREA CRITERIILOR LEGATE DE STANDARDE ÎN DOCUMENTAȚIILE DE ATRIBUIRE disponibil pe site-ul ANAP , conformitatea produselor este atestată prin:

- declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia,
- prin rapoartele de încercare sau certificatele de conformitate emise de laboratoare ori de organisme de certificare sau inspecție, alese de producător, conform procedurilor de evaluare,
- prin marcajul de conformitate, potrivit reglementărilor tehnice aplicabile.

Nu există nicio reglementare a unei obligații legale de a obține certificatul ROHS iar pentru a nu limita libera participare a ofertanților, contestatoarea solicită renunțarea la cerințele de la pct. 3.4 și 3.5 din Fișa tehnica nr. 1 și acceptarea unei declarații de conformitate, eventual completată cu o declarație de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS 2011/65/CE.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- Directiva nr. 65/2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice prevede la art. 7 următoarele:

„Statele membre se asigură că:

(a) atunci când introduc EEE pe piață, producătorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4;

*(b) **producătorii întocmesc documentația tehnică solicitată și aplică procedura de control intern al producției** prevăzută în modulul A din anexa II la Decizia nr. 768/2008/CE sau contractează efectuarea acesteia;*

*(c) **în cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile prin procedura menționată la litera (b), producătorii întocmesc o declarație de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit.** În cazul în care alte dispoziții aplicabile din legislația Uniunii impun realizarea unei proceduri de evaluare a conformității care este cel puțin la fel de strictă, conformitatea cu cerințele de la articolul 4 alineatul (1) din prezenta directivă poate fi demonstrată în contextul procedurii respective. Poate fi întocmită o singură documentație tehnică;*

(d) producătorii păstrează documentația tehnică și declarația de conformitate UE timp de zece ani după introducerea pe piață a EEE”;

- În România Directiva 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 a fost transpusă prin **Hotărârea nr. 322/2013** privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, act normativ care prevede următoarele:

• Art. 7:

„(1) Producătorii introduc pe piață doar EEE care au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la art. 4.

(2) Producătorii întocmesc documentația tehnică necesară și aplică procedura de evaluare a conformității prin controlul intern al producției prevăzută în anexa nr. 5 sau contractează efectuarea acesteia.

(3) În cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile din prezenta hotărâre prin procedura prevăzută la alin. (2), producătorii întocmesc **decl**

U

E

și aplică marcajul CE pe produsul finit.

(...)

(5) Producătorii păstrează documentația tehnică și declarația de conformitate UE timp de 10 ani după ce EEE a fost introdus pe piață”.

• Art. 13:

„(1) Declarația de conformitate UE precizează că a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor specificate la art. 4.

(2) Modelul declarației de conformitate UE și elementele acesteia sunt prevăzute în anexa nr. 4 și se actualizează în situația în care intervin modificări.

(3) Este obligatorie traducerea în limba română a declarației de conformitate UE.

(4) În cazul în care alte dispoziții legale aplicabile impun realizarea unei proceduri de evaluare a conformității care este cel puțin la fel de strictă ca procedura prevăzută de prezenta hotărâre, conformitatea cu prevederile art. 4 alin. (1) poate fi demonstrată prin această procedură.

(5) Producătorul sau reprezentantul său autorizat, după caz, întocmesc o singură documentație tehnică.

(6) **Pr**

hotărâri”.

Față de dispozițiile anterior menționate care nu fac referire la „Certificatul de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE”, Consiliul apreciază că solicitarea contestatoarei este pe deplin justificată pentru demonstrarea conformității cu directiva RoHS, ofertanții având obligația de a anexa ofertei, o copie conformă cu originalul, a certificatului **sau** a declarației de conformitate, prevederile documentației de atribuire (punctul 3.4 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED), urmând a fi modificate în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței de la punctul 3.5 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED: „Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va

confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului", Consiliul o va respinge.

SR EN 62321 privește „Produsele electrotehnice. Determinarea nivelurilor celor șase substanțe reglementare (plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, difenili polibromurați, eteri de difenil polibromurați)”, iar conform dispozițiilor art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze **un rap**

c
onf
o
rm
d
t

sau un certificat emis de un astfel de organism **drept mijloc**

ehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”, prevederile art. 159 din același act normativ având deplină aplicabilitate [„În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”].

Pentru considerentele anterior menționate, coroborat cu faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada caracterului restrictiv a cerinței de la punctul 3.5 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Solicitarea de la punctul II.9) din contestație vizează modificarea cerinței de la pct. 3.7 din Fișa nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED - „se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre **pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014** emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de încercări pentru sursele LED”, în sensul acceptării de rapoarte de încercări pentru evaluarea pericolului luminii albastre ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 **pentru sursele de lumina LED** ce echipează aparatul de iluminat, si nu pentru aparatul de iluminat în ansamblu.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că lumina albastră poate fi emisă doar de sursa LED în cazul acestui tip de aparate de iluminat. Nicio altă componentă din echiparea unui aparat de iluminat nu poate avea aport de lumină albastră, astfel încât să fie obligatorie sau oportună testarea aparatului în ansamblu. Solicitarea de prezentare a unui raport de încercare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat în ansamblu nu este justificată de natura contractului, de nevoile autorității,

fiind doar o piedică nejustificată pentru ofertanții doritori să participe la procedură, încălcând prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că trebuie avute în vedere și prevederile art. 156 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 ce impun acceptarea de soluții echivalente.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere care se regăsesc la pct. 1. 9, respectiv:

„In conformitate cu standardul IEC/TR 62778 - Evaluarea pericolului luminii albastre la surse de lumină și corpuri de iluminat, așa cu reiese și din denumirea sa, acesta se aplică pentru 4 niveluri, inclusiv pentru corpul/aparatul de iluminat:

(...)

Așa cum se precizează în cadrul standardului, este logic să se efectueze măsurătorile de siguranță hotobiologică la cel mai scăzut nivel de produs posibil și să se transmită toate informațiile relevante de-a lungul lanțului, astfel încât să se poată evalua grupul de risc la nivelul corpurilor de iluminat sau la nivelul 4. Este necesar ca raportul de testare să evalueze riscul de la nivelul corpurilor de iluminat ofertate ca un tot unitar, și nu evaluarea pentru sursa LED despre care autoritatea contractantă un are nicio garanție ca aparatul de iluminat va fi echipat cu acea sursă pentru care se prezintă raport.

In plus, este cunoscut faptul ca aparatele de iluminat sunt echipate cu lentile și/sau dispersoare din diferite materiale (polycarbonat sau PMMA), iar aceste materiale pot emite irizații (fascicul de culori variate ce apare pe anumite suprafețe datorită interferenței luminii) care influențează evaluarea pericolului luminii albastre”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține dispozițiile **art. 156** din Legea nr. 98/2016 [(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea «sau echivalent»; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; (...)] (4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt

conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice”], **art. 158** alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism **drept mijloc d**

stabil

t

ehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului” și cele ale art. **159** din același act normativ având deplină aplicabilitate [„În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta

ș

i

adecva

t

e

,

„cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”].

Luând în considerare prevederile legale anterior menționate, precum și necesitatea autorității contractante ca ofertanții să prezinte „raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre **pentru aparatul de iluminat**”, coroborat cu faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada caracterului restrictiv al cerinței în discuție, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Solicitarea de la punctul II.10) din contestație vizează modificarea cerinței din Fișa tehnică nr. 5 Sistem de telegestiune, pct. 5.1 referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului, atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție.

Contestatoarea arată că impunerea acestei cerințe pentru toți ofertanții este excesivă și solicită modificarea cerinței în sensul impunerii dovedirii modalităților de acordare a serviciului de asistență tehnică numai pentru ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea arată că cerința punerii la dispoziție a unei linii telefonice gratuite nu reprezintă o cerință legală în condițiile în care se solicită punerea la dispoziție, în mod gratuit a unei linii telefonice și a paginii web dedicate de către toți ofertanții, iar nu doar în perioada implementării sistemului de telegestiune și pe perioada de garanție.

În forma sa actuală, cerința este excesivă față de posibilitatea ofertanților de a nu fi desemnați câștigători în cadrul procedurii, după încheierea în prealabil a contractelor de telefonie, înregistrare domeniu internet, etc.

De altfel, art. 11 din Ghid nu prevede această cerință printre cerințele minime, iar impunerea cerinței nu conduce la reducerea consumurilor energetice și a amprente de bioxid de carbon pentru a putea fi justificată de către Autoritate. În cazul impunerii unor cerințe suplimentare față de cerințele minime stabilite de Ghid, trebuie avute în vedere obiectivele Programului, reducerea consumurilor energetice și a amprente de CO₂ și în niciun caz nu vor putea fi incluse cerințe fără legătură cu acest Program.

În final contestatoarea apreciază că cerința restrânge în mod nejustificat concurența, este disproporționată și nu corespunde necesității Autorității, fiind încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. b), e), art. 155 alin. (1), art. 156 alin. (2), art. 50 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care se solicită modificarea cerinței din Fișa tehnică nr. 5 - Sistem de telegestiune, pct. 5.1 în sensul precizării că se impune exclusiv cu privire la ofertantul declarat câștigător.

Analizând prevederile Fișei tehnice nr. 5, Consiliul reține că la punctul 5) – Alte condiții cu caracter tehnic, subpunctul 5.1. se regăsește următoarea cerință:

„Se va pune la dispoziție un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și a utilizatorului atât în perioada de instalare cât și în perioada de garanție. Se vor prezenta modalitățile de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email, etc.), timpilor de răspuns medii”.

Consiliul urmează a respinge această critică deoarece din analiza textului anterior reprodus, rezultă că aceasta este aplicabilă doar ofertantului declarat câștigător, în etapa de executare a contractului, astfel cum indică de fapt și contestatorul, iar, la data depunerii ofertei este suficientă asumarea cerinței și detalierea informațiilor precizate în textul cerinței, respectiv, prezentarea modalităților de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.) și a timpilor de răspuns medii.

Din analiza punctului de vedere al autorității contractante rezultă că intenția acesteia este de a aplica cerința în sensul celor anterior menționate de Consiliu, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Solicitarea de la punctul II.11) din contestație vizează modificarea cerinței privind obligativitatea depunerii Certificatului de conformitate stabilite la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 2, punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 3, punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 4, punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 5 și acceptarea depunerii inclusiv a declarației de conformitate.

Contestatoarea arată că nelegalitatea acestor cerințe rezidă din faptul că este limitată demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice prin impunerea certificatului de conformitate, în condițiile în care legislația în vigoare în materia achizițiilor publice impune acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi declarația de conformitate, care este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul

că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE.

Mai mult, Declarația de conformitate CE este valabilă și fără a fi însoțită de Certificatul de conformitate solicitat de autoritate, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului, în timp ce Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertei) respectă standardele prevăzute de directivele europene, această certificare fiind valabilă doar însoțită de Declarația de conformitate CE a producătorului (prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate).

Din cele de mai sus, rezultă că impunerea unui Certificat de conformitate nu aduce niciun beneficiu autorității, ci doar restricționează concurența.

Prin urmare se impune modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

Mai mult formularea cerinței este ambiguă și lasă loc unor interpretări diferite, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor (care prin excelență sunt standarde tehnice care confirmă/infirmă parametri tehnici/costructivi/ funcționali cât se poate de reali) este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajării unui anumit ofertant.

Cerințele criticate de contestator sunt următoarele:

- punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 2 – Controller punct luminos:

„Se va prezenta **certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE** ce va confirma respectarea următoarelor standarde: (...) emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu **SR EN ISO/CEI 17065:2013**; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare;

- punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 3;
- punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 4;
- punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 5, conținând dispoziții similare aplicabile senzorului multifuncțional, punctului de aprindere și sistemului de telegestiune.

În raport de critica analizată, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile autorității contractante din punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 27155/30.04.2024, care se regăsesc în cadrul acestui document la punctul 1.11.

De asemenea, Consiliul reține incidența prevederilor art. 5 și art. 6 din Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 iulie 2008 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor, care dispun astfel:

- art. 5: „În cazul în care legislația comunitară de armonizare impune ca producătorul să declare că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la un produs („declarația CE de conformitate”), legislația prevede întocmirea unei singure declarații pentru toate actele comunitare aplicabile produsului, declarație care să conțină toate informațiile necesare pentru a identifica legislația comunitară de armonizare la care se raportează declarația, menționând și referințele de publicare a actelor în cauză”;

- art. 6: „(1) În cazul în care impune evaluarea conformității, legislația comunitară de armonizare poate prevedea efectuarea evaluării de către autoritățile publice, producători sau organisme notificate”.

Scopul reglementării celor 2 modalități de atestare a conformității se regăsește în cadrul considerentului 29 al Deciziei anterior menționată, potrivit căruia „Marcajul CE, ca și indicație concretă a conformității unui produs, este consecința vizibilă a unui întreg proces cuprinzând evaluarea conformității în sensul larg. Principiile generale care reglementează marcajul CE sunt prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Normele care reglementează aplicarea marcajului CE, care urmează să fie folosite în cadrul legislației comunitare de armonizare care prevede utilizarea acelui marcaj, ar trebui să fie prevăzute prin prezenta decizie”.

Cu alte cuvinte, în funcție de tipul/natura produsului, demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt stabilite în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 și în alte acte normative incidente, emise pentru domenii specifice activitate.

Or, prin contestația formulată, (...)SA se limitează la simpla exprimare a nemulțumirii cu privire la cerința din documentația de atribuire privind prezentarea certificatului de conformitate CE, fără să indice vreo normă juridică care să permită aplicarea marcajului CE pe controllerul punct luminos, senzorul multifuncțional, punctul de aprindere și sistemul de telegestiune în urma declarării conformității de către producător, în contradicție cu argumentele autorității contractante care arată prin punctul de vedere că, cel puțin din perspectiva legislației naționale în domeniul construcțiilor, este obligatorie supunerea la teste/încercări de conformitate a produselor anterior menționate.

În plus, Consiliul constată că această cerință nu poate fi considerată nelegală în condițiile în care art. 158 alin. (1), recunoaște dreptul autorităților contractante de a solicita în cadrul procedurilor de atribuire rapoarte de încercare **sau certificate eliberate de un organism de evaluare a conformității**.

Relevante în analiza prezentei critici sunt și următoarele considerente ale deciziei civile nr. 34/25.01.2024 (dosar nr. 25/45/2024) emisă de Curtea de Apel Iași – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, definitivă, în referire la o critică identică:

„ (...) regula potrivit căreia Declarația de conformitate CE a producătorului este valabilă neînsoțită de Certificatul de conformitate este aplicabilă în privința regimului de circulație al mărfurilor pe teritoriul Uniunii Europene și al efectuării tranzacțiilor economice pe teritoriul Uniunii. În

schimb în domeniul achizițiilor publice norme specifice la nivel european și național permit în mod expres autorităților contractante să solicite alte documente suplimentare considerate necesare pentru verificarea îndeplinirii anumitor cerințe tehnice stabilite prin documentațiile de atribuire, neprezentând relevanță că există și o declarație de conformitate CE a producătorului”.

În consecință, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În concluzie, Consiliul constată că unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi întemeiate astfel încât este necesar ca autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere conform considerentelor prezentei decizii.

Consiliul reiterează faptul că ulterior primirii contestației formulate de (...)SA, autoritatea contractantă a suspendat prezenta procedură de atribuire la data de 11.04.2024, ora 17:26 (ca urmare a solicitării contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire – punctul 3 din contestație), astfel încât în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de la punctul 4 din contestație, și anume: *„Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație”*, Consiliul constată că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a confirmat faptul că termenul limită pentru primirea ofertelor se prelungește cu perioada suspendării procedurii.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...)SA, respectiv, va respinge capătul de cerere principal privind anularea procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...)SRL și pe cale de consecință și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată întrucât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...)SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Respinge capătul de cerere principal privind anularea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...)SRL și pe cale de consecință și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 58 pagini.